

Стукас В. А.

ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ПО МОДЕЛИ Т С ПОЗИЦИИ ЭГО-СОСТОЯНИЙ Э. БЕРНА

В статье показывается правомерность использования парадигмы трансакционного анализа Э. Берна при рассмотрении интертипных отношений. Интертипные отношения интерпретируются по модели Т посредством понятия «Эго-состояние».

Ключевые слова: трансакционный анализ, Эго-состояние, соционическая модель А, психофизиологическая модель Т, психическая функция (ПФ), дуальная суггестия, полоса пропускания (настройка) возбудительного (тормозного) фильтра ПФ, Эго-отношение, истощающий стресс, симметричные (асимметричные) интертипные отношения (ИО).

Эго-состояние в трансакционном анализе Эрика Берна представляет собой некую условную часть единой личности, которую она может в той или иной степени осознавать, когда эта часть актуальна, т. е. находится в активном состоянии. Э. Берн выделяет всего три Эго-состояния: Родитель (Р), Взрослый (В) и Ребенок (Д — Дитя) [2]. Как образно пишет Берн: «*Родитель представляет собой то существо в голове человека, которое говорит ему, что он должен делать, как он должен вести себя, насколько он хороши или плохи и насколько лучше или хуже другие люди. Коротко говоря, Родитель — это голос в голове, делающий редакторские замечания, как часто делают реальные родители относительно всего, что человек предпринимает... Родитель в вас может говорить в вашей голове, а может говорить вслух другим людям таким же образом*» [2]. Мы знаем, что по соционической модели А назначение контактной психической функции — неуклонное и строгое следование некоторым нормам, образцам поведения, которые усвоил индивидуум по информационному аспекту своей контактной функции [1]. Любое вынужденное отступление от этих норм вызывает у индивидуума переживания, которые сродни с чувством вины или угрызения совести. Если же другие не следуют этим нормам, это вызывает реакцию осуждения или критики. Здесь мы находим прямое соответствие между Эго-состоянием Родителя и контактной ПФ. Таким образом, мы можем идентифицировать проявление контактной функции у себя, осознавая актуальность Эго-состояния Родителя, либо можем фиксировать проявление контактной функции у другого человека по его поведению, которое обнаруживает актуальность того же Эго-состояния.

А вот как Берн описывает Эго-состояние Взрослого: «*Взрослый представляет голос разума. Он работает как компьютер, собирая информацию из внешнего мира и принимая решение на основании разумно рассмотренных вероятностей того, как пойдут дела и что следует предпринимать, и когда. Это не имеет ничего общего со зрелостью, поскольку даже младенцы принимают такие решения... Взрослый говорит вам, когда и насколько быстро перейти улицу, когда вынуть пирог из духовки и как навести телескоп куда нужно... Эго-состояние Взрослого старается, насколько возможно, поддерживать достоинство, если только вам не суждено быть клоуном. Все хорошие компьютеры таковы: они выбирают наиболее простые и убедительные решения и стремятся, насколько это возможно, избегать небрежности и неаккуратности*» [2]. Эта цитата, как нельзя лучше, определяет поведение нашей программной функции. Иными словами, Эго-состояние Взрослого полностью соответствует проявлению программной функции.

Эго-состояние ребенка Берн описывает следующим образом: «*Когда ребенок берет верх, человек ведет себя по-детски, как ребенок определенного возраста. В одном человеке он может быть четырех лет, в другом — двух с половиной. Как правило, он не бывает старше шести лет. Важно понять, что Ребенка не стоит обрывать или наказывать, потому что в действительности это лучшая часть личности, та часть, которая — если с ней правильно обращаться — может быть творческой, спонтанной, умной и любящей, каковы реальные дети. К сожалению, дети могут быть также надутыми, требовательны-*

ми, не считающимися с другими и даже жестокими, так что с этой частью личности не всегда легко иметь дело. Поскольку ваше Эго-состояние Ребенка будет с вами всю вашу жизнь, лучше признать его и с ним договориться. Вам будет только хуже, если вы будете делать вид, что эта часть вас куда-то денется, если не обращать на нее внимания или пытаться ее приструнить» [2]. Из этой цитаты видно, что Эго-состояние Ребенка весьма неоднозначно. Его описание подходит как под проявление творческой функции — эта часть личности, которая может быть творческой, спонтанной, умной, — так и под проявление мобилизационной функции — дети могут быть надутыми, требовательными, не считающимися с другими и даже жестокими, иными словами, могут вести себя неадекватно, не в соответствии с требованиями разумного Взрослого. Следуя берновской парадигме, обозначим Эго-состояние, соответствующее активности индивидуума по его творческой функции, Творческим Ребенком (Дтв.), а Эго-состояние, соответствующее активации мобилизационной функции, — Тревожным Ребенком (Дтр.), поскольку немотивированная тревога, так или иначе, сопутствует ее проявлению. Однако мы можем выделить еще пятое Эго-состояние, которое соответствует проявлению контактной функции, когда она по психофизиологической модели Т попадает под плотное управление со стороны программной функции дуала или полудуала. Это управление дает нам известный в соционике феномен дуальной суггестии, т. е. слепое, некритичное, иногда восторженное, иногда покорное принятие индивидуумом всего того, что продуцирует дуал или полудуал по своей программной функции. Такому проявлению контактной функции можно поставить в соответствие особое Эго-состояние, которое условно назовем Покорный Ребенок (Дпк.). В статье [4], посвященной интерпретации подтипов с помощью полной модели Т, я выдвинул предположение о том, что контактная функция имеет расширенную полосу пропускания возбудительного фильтра. Суггестия происходит в области сигналов либо высокой, либо низкой интенсивности — в зависимости от того, на какую интенсивность настроен ее возбудительный фильтр и соответственно возбудительный фильтр программной функции дуала. В этом случае актуально Эго-состояние Покорного Ребенка. Тогда же, когда контактная функция активируется в области сигналов умеренной интенсивности, что проявляется в установке неуклонно следовать усвоенным нормам по данному аспекту, актуализируется Эго-состояние Родителя.

Итак, всего имеем пять Эго-состояний. Чтобы лучше себе их уяснить, попытаемся лаконично, буквально одной фразой, определить их с точки зрения решения некоторой задачи соответствующего информационного аспекта. Эго-состояние Взрослый: «*Я знаю, как и могу*». Это предполагает наличие широкого спектра знаний и навыков по данному аспекту, которые приводят к *опытному решению проблемы*. Эго состояния Творческий Ребенок: «*Я еще не знаю как, но смогу*». Предполагает гибкое, творческое использование более ограниченной области знаний и навыков, что приводит к *оригинальному решению задачи*. Эго-состояние Родитель: «*Я знаю, как должно быть, и любое отступление от этого мною не приветствуется*». Здесь ограниченное количество норм, шаблонов автоматически приводит к *стандартному решению*. Эго-состояние Покорный Ребенок: «*Я преклоняюсь перед твоими знаниями и умениями и хотел бы больше знать и так же уметь*». Эго-состояние Тревожный Ребенок: «*Я не уверен, что знаю, и сомневаюсь, что смогу*». Здесь предельно ограниченное количество знаний и навыков плохо и неумело используется на практике.

Все эти Эго-состояния внутри индивидуума взаимодействуют друг с другом, как взаимодействуют друг с другом психические функции внутри ТИМа. В ситуации же внешнего общения, как известно, функции каждого индивидуума взаимодействуют непосредственно с одноаспектными функциями окружающих. При внутреннем взаимодействии разноаспектных функций (или, как мы говорим, при информационном метаболизме) происходит перекодирование информационных сигналов из одного аспекта в другой. При межиндивидуальном общении такого языка (условно говоря, дешифровщика) нет, есть лишь специфический для каждой функциональной сферы (или информационного аспекта) язык, и действует правило, что подобное воспринимается подобным: чтобы логический аргумент был воспринят, он должен воздействовать на логику; чтобы чужая эмоция была воспринята, она внач-

ле должна найти в индивидууме эмоциональный отклик. Таким образом, при межиндивидуальном общении некое Эго-состояние одного индивидуума взаимодействует определенным образом с Эго-состоянием (тем же самым или иным) другого индивидуума. В результате такого взаимодействия возникает определенное Эго-отношение, которое мы можем идентифицировать, установив характер взаимодействия между своим актуальным Эго-состоянием и Эго-состоянием соответствующего аспекта партнера по общению. По психофизиологической модели Т [5], учитывая соотношение настроек возбудительных и тормозных фильтров, психическая функция индивидуума может либо только стимулировать одноаспектную функцию партнера (активировать его соответствующее Эго-состояние), либо только тормозить ее (подавлять Эго-состояние), а может как стимулировать, так и тормозить одноаспектную функцию партнера в зависимости от ситуации внутренней и внешней. Схематически первое воздействие на психическую функцию-Эго-состояние партнера мы обозначим горизонтальной стрелкой ($\text{Эго-сост. инд.} \rightarrow \text{Эго-сост. парт.}$); второе воздействие стрелкой, направленной под углом ($\text{Эго-сост. инд.} \nearrow \text{Эго-сост. парт.}$). В последнем случае мы говорим о плотном управлении функцией или Эго-состоянием партнера ($\text{Эго-сост. инд.} \blacktriangleleft \text{Эго-сост. парт.}$).

Эго сост. парт.). Всего имеем пять основных способов межтимного взаимодействия ПФ или Эго-состояний по модели Т:

1) $\text{Fx(Эх)} \leftrightarrow \text{Fy(Эу)}$ — **резонансное взаимодействие**. Функции партнеров могут только стимулировать одна другую, но не способны тормозить друг друга. Обе ПФ неуравновешены, настройки их фильтров согласованы.

2) $\text{Fx(Эх)} \blacktriangleleft \text{Fy(Эу)}$ — **одностороннее управление**. Управляющая функция неуравновешена, управляемая — уравновешена, настройки их возбудительных фильтров согласованы.

3) $\text{Fx(Эх)} \searrow \text{Fy(Эу)}$ — **одностороннее подавление**. Подавляющая (тормозящая) функция уравновешена, подавляемая (тормозимая) — неуравновешена, настройки их возбудительных фильтров рассогласованы.

4) $\text{Fx(Эх)} \times \text{Fy(Эу)}$ — **взаимное подавление**. Обе ПФ неуравновешены и настройки их фильтров рассогласованы.

5) $\text{Fx(Эх)} \blacktriangleright \text{Fy(Эу)}$ — **синтонное слияние** или **соуправление**. Обе ПФ уравновешены. Настройки их фильтров согласованы, но могут и не согласовываться; во втором случае можно говорить о нечастом, эпизодическом соуправлении. Это взаимодействие между Эго-состояниями Творческого Ребенка и Покорного Ребенка (т. е. таким состоянием контактной ПФ, когда она активирована сигналами крайней интенсивности).

Любое интертипное отношение (ИО) мы можем представить как сложное информационно-энергетическое отношение с многоплановым и разноуровневым взаимодействием Эго-состояний партнеров. Взаимодействие двух Эго-состояний партнеров образует элементарное Эго-отношение (трансакцию по Берну) [2]. Рассмотрим интертипные отношения с позиции Эго-отношений, из которых они складываются. Попытаемся дать характеристику этим элементарным Эго-отношениям как составным частям комплексных ИО. Как известно, интертипные отношения, условно говоря (если не вдаваться в математические вычисления), бывают симметричные и асимметричные. При симметричных отношениях оба партнера равноправны. Это равноправие проявляется в том, что либо одноименные функции партнеров равнозначно воздействуют друг на друга, либо при взаимодействии разноименных функций преимущественное положение функции по определенному аспекту одного партнера уравновешивается таким же преимущественным положением другого партнера, но по иному аспекту, иначе говоря, Эго-отношение повторяется в другом аспекте, но уже с переменой мест Эго-состояний партнеров. В асимметричных отношениях один из партнеров имеет явные преимущества либо в управлении сильными функциями другого партнера, либо в давлении на его слабую мобилизационную функцию.

Начнем свой анализ с дуальных отношений, традиционно считающихся самыми комфортными.

Дуальные отношения состоят из двух симметричных Эго-отношений.

1) В  Дпок. Отношение «суггестии», где В индивидуума то активирует, то подавляет Дпок. дуала, эффективно управляя им на основе обратного воздействия от Дпок. Такое управление возможно, поскольку исходящие сигналы программной функции индивидуума имеют доступ как к возбудительному, так и к тормозному каналу контактной функции дуала. Например, если речь идет о высокосигнальной этической функции (в этом случае ее возбудительный фильтр настроен на сигналы высокой интенсивности), то В может эффективно манипулировать Дпок., опираясь на такие сильные чувства, как энтузиазм, восхищение, солидарность или же чувство вины, стыда, унижения, возмущения, ненависти и пр. Нужно лишь, используя обратную связь, выяснить, какие сильные чувства находят отклик у Дпок. партнера. Если же этическая функция низкосигнальна, то манипуляция смещается в сферу отношений и настроений: отношения симпатии или неприязни, общности или отчуждения, привязанности, настроения минора или мажора и пр. Следует иметь ввиду, что Эго-состояние Покорного Ребенка может иметь два противоположных по знаку проявления. Это либо восторг, восхищение тем, что продуцирует Взрослый партнера-дуала (в этом случае программная функция индивидуума действует на возбудительный канал уравновешенной контактной функции партнера), либо подавленность, смущение от его воздействия (здесь программная функция действует на тормозной канал контактной функции партнера). Во втором случае присутствует явное противоречие в опыте партнеров по данному информационному аспекту; если это этическая функция, то противоречие следует искать в эмоционально-этическом опыте партнеров. В дуальных отношениях очень важно, какой полюс в проявлении Дпок. в итоге будет преобладать. Конечно, если будет брать верх подавленность и смущение, то эти конкретные отношения обречены.

2) Дтв.  Дтр. Отношение «ожидающей помощи». Здесь Дтр. управляет Дтв. дуала, добиваясь от него релевантной помощи. В том случае, если воздействие со стороны творческой функции имеет противоположную направленность, т. е. вместо действительно-информационной поддержки Тревожный Ребенок подвергается давлению со стороны Дтв. дуала, это вызывает естественную негативную реакцию у индивидуума. Такое воздействие творческой функции, хоть и не может быть расценено как агрессивное давление (поскольку Дтр. всегда имеет возможность подавить активность Дтв. партнера), тем не менее, может надолго испортить взаимоотношения, так как мобилизационная функция, так сказать, «злопамятна», инертна и остается долго сосредоточенной на том сюжете, который вызвал у индивидуума напряжение, тревогу, несмотря на то, что ситуация изменилась. Так что дуальные отношения не столь однозначно комфортны, как ранее считалось. Благоприятная дуализация, прежде всего, зависит от сходного опыта по аспектам программной и контактной функций дуалов, а также от наличия самого опыта дуализации, который учит Дтв. дуалов бережно и осторожно вступать в контакт с Дтр. коммуниканта.

Теперь рассмотрим диаметрально противоположные по комфортности-дискомфортности ИО **конфликта**. Они также состоят из двух симметричных Эго-отношений.

1) В  Дтр. Отношение «агрессивной манипуляции». Взрослый одного партнера нещадно стимулирует Тревожного Ребенка другого партнера, нагнетая его тревоги и опасения, вгоняя партнера в состояние повышенного, источающего стресса (дистресса) [3]. Неуверенные, подчас неадекватные ответы со стороны Дтр. только еще больше распаляют В оппонента. Дело в том, что программная ПФ имеет установку на непрерывную и длительную стимуляцию, поскольку она задает цель системы под названием «ТИМ», она — целеобразующая. Природная же установка мобилизационной ПФ — непродолжительная активация, призванная быстро изменить ситуацию, которая содержит в себе реальную или потенциальную угрозу для личности. Назначение мобилизационной функции — адаптация личности. Именно противоречивость установок этих ПФ в процессе их внешнего взаимодействия (трансакции) и порождает тот конфликт, который столь прозорливо уловила А. Аугустиновиче и зафиксировала в названии этого ИО.

2) Дтв.  **Дпок.** Отношение «игры». Совершенно равнозначные активирующие-тормозящие влияния Дтв. и Дпок. друг на друга приводят к непринужденным, легким и поверхностным контактам. Как правило, это отношение актуально, пока психологическая дистанция между коммуникантами достаточно далека. На близкой психологической дистанции чаще всего актуально Эго-отношение агрессивной манипуляции. Именно по этой причине ИО конфликта не рекомендуют для совместной жизни. Оно также менее всего подходит для совместной работы или дружбы. Хотя это отношение мы можем часто встретить при приятельских взаимоотношениях, поскольку там чаще всего актуально Эго-отношение «игры», а не «агрессивной манипуляции».

Рассмотрим далее весьма неоднозначное *отношение активации*. *Отношения Активации* состоят из двух Эго-отношений. 1) В  **Dtr.** Отношение «негодующий взрослый». Взрослый индивидуума своей активностью подавляет Дтр. партнера из-за расхождения порогов неуравновешенных функций. Внешне это выглядит как игнорирование партнером ведущих, программных установок индивидуума, что ставит под сомнение их самоценность и может вызвать у него реакцию разочарования или чувство досады. Активность же некомпетентного Дтр. партнера, стремящегося подавить компетентного В, может вызвать у индивидуума не только раздражение, но и бурю негодования, поскольку ведущая установка побуждает его стремиться к активности, прежде всего, по своей программной функции.

2) Дтв.  **Дпок.** Отношение «активации». Пороги одноаспектных творческой и контактной ПФ активаторов не совпадают. Однако в силу своего уравновешенного положения эти функции могут оказывать нечастое и кратковременное активирующее-тормозящее влияния друг на друга [5]. В отличие от отношения игры, в данном Эго-отношении контактная и творческая функции активируются друг другом в несвойственных для них областях информационных аспектов: если активатором выступает Дтв. индивидуума, то Дпок. партнера испытывает необычный восторг от продукции творческой функции индивидуума; если активатором выступает Дпок. индивидуума, то Дтв. партнера начинает выдавать неординарную для него продукцию. По всей видимости, именно необычная активность индивидуума по своей творческой и контактной функциям побудила Аугустиновиче называть этот класс ИО отношениями активации.

Как видно из анализа, составляющая «негодующий взрослый» в ИО активации не позволяет отнести их к достаточно комфортным отношениям. Конкретные отношения могут быть более или менее комфортными, если удается свести к минимуму активность мобилизационной функции, что в реальности мы можем наблюдать весьма нечасто. Довольно комфортными эти ИО могут быть лишь внутри квадры, поскольку там активность инерционных, неуравновешенных ПФ — программной и мобилизационной — несколько гасится зеркальными отношениями, в результате активность смещается на уравновешенные функции — творческую и контактную [5].

Проанализируем теперь *составляющие асимметричных интертипных отношений*.

Отношение социального заказа состоит из 4-х несимметричных Эго-отношений (заказчик — слева, подзаказный — справа).

1) В  **Dtv.** Отношение «управление творчеством». Здесь В заказчика эффективно управляет Дтв. партнера благодаря своей возможности как стимулировать, так и подавлять активность его Дтв. Творческий Ребенок подзаказного может лишь стимулировать Взрослого заказчика, что позитивно оценивается самим заказчиком (поскольку внешняя стимуляция программной функции со стороны сильных функций партнера всегда оценивается позитивно, а ее внешнее торможение со стороны слабых функций — негативно). Такая картина внешнего управления полностью соответствует управлению внутри ТИМа. При этом управляющая программа функция заказчика задает цель (заказ), а творческая функция подзаказного становится исполнителем цели (заказа).

2) Дтв.  **Дпок.** Отношение «активации». В данном случае подзаказный эпизодически, двухканальным влиянием дозирует активность Дтв. заказчика в несвойственном

для него диапазоне информационной среды, а заказчик дозированно вызывает необычный восторг у Дпок. подзаказного подобно тому, как это делают активаторы.

3) **Дпок.**  **Дтр.** Отношение «недоверия». В случае активации Дтр. подзаказного, Дпок. заказчика либо активируется, либо подавляется. В первом случае Дпок. заказчика в ответном влиянии может только усилить тревогу и опасения подзаказного в сфере действия его мобилизационной функции, но не способен снять тревогу иликазать ему действенную помощь. Во втором случае заказчик просто игнорирует актуальное Эго-состояние Дтр. подзаказного. Такое взаимодействие, в конечном итоге, порождает у подзаказного отношение недоверия к Эго-состоянию Дпок. заказчика, который не способен оказать релевантную помощь или поддержку его Дтр.

4) **Дтр.**  **В.** Отношение «негодующий взрослый». Эта же составляющая присутствует в вышерассмотренных отношениях активации. Здесь в роли «негодующего взрослого» выступает В подзаказного.

Асимметрия отношений состоит, главным образом, в том, что заказчик своей программной функцией берет под плотное управление творческую функцию подзаказного. Подзаказный же не может полноценно управлять сильными функциями заказчика. Психологическая суть общения с подзаказным — пробудить его творческие способности и проявить их в том или ином виде деятельности [6]. Отношения заказа вполне подходят для обучения подзаказного по аспекту его творческой функции. В этом случае актуализируется отношение «управление творчеством». Учитель (заказчик) должен воздерживаться от активации своих Эго-состояний Дпок. и Дтр., чтобы не актуализировать Эго-отношения «недоверия» и «негодующий взрослый».

Отношение контроля (ревизии). Это отношение состоит также из 4-х Эго-отношений (контролер — слева, подконтрольный — справа).

1) **В.**  **Дтр.** Отношение «агрессивной манипуляции». Ситуация подобна актуализации этого Эго-отношения при тесном общении с конфликтером. Только в этом случае отношение оказывается асимметричным: страдает лишь Дтр. подконтрольного.

2) **Дтв.**  **В.** Отношение «освобожденного творчества». Дтв. контролера подавляет В подконтрольного. В результате такого подавления Дтв. подконтрольного освобождается от внутреннего давления собственного Взрослого (напомню, что по модели Т творческая функция внутри ТИМа находится под плотным управлением программной функции). Такое отношение позволяет ослабить внутренний контроль программной функции над творческой у подконтрольного.

3) **Дпок.**  **Дтв.** Отношение «игры» проявляется, как и в интертипных отношениях конфликта: синтонное слияние контактной функции контролера и творческой функции подконтрольного приводит к непринужденному поверхностному контакту на дальней психологической дистанции. Это, пожалуй, единственное Эго-отношение, которое может использовать подконтрольный, чтобы уйти от крайне дискомфортного отношения «агрессивной манипуляции».

4) **Дтр.**  **Дпок.** Отношение «освобожденного восторга». Образно говоря, плоды такого Эго-отношения пожинает только контролер, поскольку именно у него в результате подавления Дтр. со стороны Дпок. подконтрольного свое собственное Эго-состояние Дпок. освобождается внутри ТИМа от чрезмерного влияния Дтр. Иными словами, подконтрольный в результате актуализации этого Эго-отношения позволяет несколько сместить акцент активности с неврозогенной мобилизационной на контактную функцию контролера.

При длительном тесном общении подконтрольного с контролером чаще всего актуализируется Эго-отношение «агрессивной манипуляции». Давление со стороны В контролера на Дтр. подконтрольного может быть настолько велико, что подконтрольный, порой, испытывает к своему контролеру нечто вроде фобии. Тем не менее, подконтрольный может уходить от «агрессивной манипуляции», смешая активность на свои уравновешенные функции и актуализируя Эго-отношение «игры».

(продолжение следует)

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустиновиче А. Соционика: Психотипы. Тесты / Сост. Л. Филиппов — М. — СПб.: АСТ, 1998.
2. Берн Э. Трансакционный анализ и психотерапия. — СПб., 1992.
3. Селье Г. Стресс без дистресса. / Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1979.
4. Стукас В. А. Интерпретация подтипов ТИМов с помощью полной модели Т // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — № 4. — С. 10-15.
5. Таланов В. Л. Психофизиологически обусловленная модель информационного метаболизма (модель Т) как основа психологических межтиповых различий и интертиповых отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 6. — С. 5-33.
6. Цыпин П. Е. Энциклопедия отношений. — М.: Доброе слово, 2005.

Статья поступила в редакцию 22.10.2008 г.