

Чурюмов С. И.

СОЦИОНИЧЕСКИЕ ТИПЫ КАК ТЕМПЕРАМЕНТЫ

Рассмотрение соционического типа как темперамента расширяет классическое понятие «темперамент». Комбинации шкал Юнга и признаков Рейнина позволяют выделить 310 видов темперамента.

Ключевые слова: соционика, психология, темперамент, типологические темпераменты К. Юнга, соционический тип, монотемпераменты, битетпераменты, тритемпераменты, тетратемпераменты.

Для того, чтобы исследовать явление, необходимо дать определения тех понятий, которые при этом будут использоваться.

Если обратиться к вполне официальному справочнику [1], там темперамент определяется как «...характеристика индивида со стороны его динамических особенностей: интенсивности, скорости, темпа, ритма психических процессов и состояний». При этом указывается, что «два компонента темперамента — активность и эмоциональность присутствуют в большинстве классификаций и теорий темперамента». Активность поведения при этом характеризуется как «степень энергичности, стремительности, быстроты и, наоборот, медлительности, инертности», а эмоциональность — как «особенности протекания эмоций, чувств, настроений и их качества: знак (положительный, отрицательный) и модальность (радость, горе, страх, печаль, гнев и т. д.)». При беглом прочтении этих определений они воспринимаются как вполне правильные. Однако давайте вчитаемся, например, в определение активности. Можно ли определить ее как «степень энергичности»? Определить-то можно, но будет ли такое определение корректным? Из логики известно, что определение должно быть соразмерным, то есть смысловой объем определяемого и определяющего должны быть одинаковы. В данном случае объем понятия активность ограничивается словом энергичность, то есть активность сводится к энергичности, в то время как в социуме активность личности отличается от активности солнца или вулкана как физических объектов — активность личности социально запрограммирована, ведь речь-то идет об активности поведения личности, и в такой активности обязательно присутствует информационная компонента. С точки зрения физиолога, это может быть несущественным, но психолог не может рассматривать активность личности как бессмысленные движения руками и ногами. Когда же к этому добавляется «степень стремительности, быстроты, а также медлительности и инерции», то окончательно становится понятным, что речь идет о физиологических, а не психологических параметрах.

Однако в этом же источнике [1] имеется и прямое определение активности, то есть безотносительно к темпераменту. «Активность — всеобщая характеристика живых существ, их собственная динамика как источник преобразования или поддержания ими жизненно значимых связей с окружающим миром; присущая живому существу способность к «самостоятельной силе реагирования» (Ф. Энгельс). В психологии А. выступает в соотнесении с *деятельностью*, обнаруживаясь как динамическое условие ее становления, реализации и видоизменения, как свойство ее собственного движения. Она характеризуется в большей степени обусловленностью производимых *действий* спецификой внутренних состояний *субъекта* непосредственно в момент действия, в отличие от реактивности, когда действия обусловливаются предшествующей ситуацией; произвольностью, т. е. обусловленностью наличной *целью* субъекта...» Очевидно, мы здесь имеем два разных определения активности — физиологической и психологической.

Критические замечания можно сделать и относительно определения в указанном источнике эмоциональности. Сказать, что эмоциональность это «особенности протекания эмоций» можно, но это будет сведение эмоциональности к ее физиологическим параметрам, что может рассматриваться как скрытая подмена понятия, в то время как эмоциональность в

первичном смысле может быть понята как производство эмоций. Но, чтобы избежать чисто физиологического понимания эмоциональности, к этому необходимо добавить содержательную часть эмоциональности как функции, выполняющей качественную оценку воспринимаемой информации, что и будет характеризовать эмоциональность с психологической стороны. Близко к этому в том же источнике [1] дается определение эмоциональности безотносительно к понятию темперамента. «ЭМОЦИОНАЛЬНОСТЬ — свойства человека, характеризующие содержание, качество и динамику его эмоций и чувств. Содержательные аспекты Э. отражают явления и ситуации, имеющие особую значимость для субъекта. Они неразрывно связаны со стержневыми особенностями личности, ее нравственным потенциалом: направленностью мотивационной сферы, мировоззрением, ценностными ориентациями и пр.»

Конечно, здесь речь идет о человеке, но поскольку динамические характеристики интенсивности и скорости реагирования можно отнести и к животным, то вполне приемлема гипотеза, что животные внутри вида могут отличаться темпераментом. Мне неизвестны экспериментальные данные, подтверждающие существование темпераментных различий у всех видов животных, например, у мух, рыб или крокодилов, но, похоже, что к теплокровным это относится. Это подтверждают такие биологические факты, как порядок клевания у выводковых птиц, классы доминирования у крыс или наличие у чернобурок злобно-агрессивных, трусливо-избегающих и коммуникативно-любопытных типов. Однако здесь хочется задать вопрос: «Неужели у человека с его развитым, по сравнению с животными, интеллектом нет вполне определенной качественной особенности в организации и функционировании темперамента?» Разработки в области соционики позволяют со всей определенностью сказать, что существуют специфически человеческие темпераменты, и такими темпераментами являются соционические типы. Попробуем аргументировать это.

Из более или менее похожих определений темперамента, которые можно найти в различных пособиях по психологии, лично меня, как более полное, больше устраивает определение из учебника психологии Л. Д. Столяренко [2]. Он пишет, что «темперамент — врожденные особенности человека, которые обусловливают динамические характеристики интенсивности и скорости реагирования, степени эмоциональной возбудимости и уравновешенности». Здесь существенным дополнением к определению из [1] является указание на «особенности приспособления к окружающей среде». В этом дополнении можно увидеть указание на информационную компоненту темперамента. И если у животных приспособление это, прежде всего, приспособление к среде и совпадает с параметрами биологического вида, то у человека, кроме видовой адаптации *homo sapience* к физической среде обитания, существенную роль играет индивидуальная адаптация к субъектной составляющей среды, которая особенно ярко выражается в интертипных инвариантах

Если психическая реакция обеспечивается генетически и имеет физиологические корреляты, то вполне естественно определить ее как темперамент или имеющую отношение к темпераменту. С учетом всего сказанного, темперамент можно переопределить как *врожденную способность человека или животного реагировать на воздействие окружающей среды с определенной динамикой, включающей такие параметры, как интенсивность, скорость, сила, устойчивость, уравновешенность, степень эмоциональной возбудимости, и обобщенными индивидуальными особенностями приспособления к окружающей среде*. Последнее, в соответствии с понятиями соционики, включает в себя *обобщенную информационную доминанту, зафиксированную в ТИМе*.

Дополняя категорию темпераментов соционическими типами, соционика вовсе не подменяет и не отвергает классические темпераменты, совокупность которых представляет собой вполне самостоятельную фрактальную группу психологических параметров, которые накладываются на ТИМ. Психологи прекрасно знают, что чистые темпераменты встречаются крайне редко. В большинстве случаев приходится иметь дело с комбинацией темпераментов в одном человеке, и даже существуют формулы и графические диаграммы для расчета и презентации такой темпераментной композиции. Более того, можно утверждать, что чи-

стых классических (гиппократовских) темпераментов вообще не существует, но есть такие композиции, когда один из темпераментов не просто доминирует, а значительно доминирует. Можно предположить, что эта темпераментная нечеткость, размытость границ темпераментных полей имеет своей причиной наложение «гиппократовского темпераментного фрактала» на фрактал соционического ТИМа. Тогда, в силу синергии или антагонизма, происходит усиление или ослабление тех или иных личностных свойств, что и воспринимается как нечеткость темперамента.

Идея сопоставить темпераменты и соционические типы проста и легко приходит в голову начинающим соционикам, что и произошло еще где-то в 1987 году. Однако статистическая проверка быстро показала значительную размытость такого соответствия, что неудивительно, поскольку сами гиппократовские темпераменты, по признанию психологов, в чистом виде встречаются редко, а потому предлагается определять личную формулу композиции нескольких темпераментов, в которую в том или ином процентном отношении входят все четыре компоненты темпераментного вектора. Кто-то предлагал типу *Дон Кихота* поставить в соответствие холерический темперамент, однако психологическое тестирование носителей этого ТИМа показало значительные отклонения от предполагаемого идеала. Да, иногда встречаются Дон Кихоты холерики, но иногда попадаются и флегматики. Как мы теперь это понимаем, попытка жестко закрепить за ТИМом конкретный классический темперамент ошибочна. Один из ведущих социоников (не буду называть его фамилию) очень уверенно утверждал, что ИЭИ — меланхолик, СЭЭ — холерик, а ЛИЭ — чаще всего флегматики. Вот это «чаще всего» и делает такие сопоставления некорректными.

Но вот более глубокая проработка этой темы В. В. Гуленко позволила ему, как это становится понятным теперь, приблизиться к пониманию более глубокой истины, стоящей за понятиями гиппократовских темпераментов. Выделенная В. В. Гуленко одна из подструктур социона в значительной мере оказалась аналогичной группе классических темпераментов (КТ). Однако, во-первых, соционические понятия однозначно связаны с группами ТИМов и, воспринимаемые через конкретику соционических типов, приобретают характер куда как более точных рабочих категорий, чем их гиппократовские аналоги. Во-вторых, семантические поля гиппократовских темпераментов, как это соответствует оценкам психологов, весьма размыты, а потому этот, безусловно, привлекательный конструкт дает результаты, практическая ценность которых невелика.

Группу соционических темпераментов В. В. Гуленко (СТГ) удается сопоставить с классическими темпераментами (КТ), так что инвариантной характеристике каждой из четырех ТИМов, формирующих темпераментную подструктуру социона по Гуленко, соответствует один КТ. Здесь холерический темперамент вполне удовлетворительно можно сопоставить с линейно-напористым, сангвинический темперамент — с гибко-разворотливым, флегматический — с устойчиво-стабильным, а меланхолический — с восприимчиво-адаптивным темпераментом Гуленко. В. В. Гуленко, как это явствует из его работы [3], считал, что КТ и СТГ тождественны. Однако, несмотря на то, что семантические поля КТ и СТГ в значительной степени совпадают, такое сопоставление нельзя признать стопроцентно однозначным — оно лишь указывает на синергию классических и соционических темпераментов Гуленко (СТГ). При совпадении в одном носителе классического темперамента с его соционическим аналогом можно наблюдать ярко выраженный КТ. В случае же несовпадения, мы имеем дело с более или менее размытой темпераментной композицией. В любом случае, находка В. В. Гуленко в теории темперамента является важным шагом в познании этого древнего конструкта и навсегда войдет в сокровищницу науки.

Однако в развитии теории темперамента можно пойти дальше. Вспоминая типологические темпераменты Дионисия (сенсорика в сочетании с импульсивностью), Эпиметея (сенсорика в сочетании с рассудительностью), Аполлона (интуиция в сочетании с эмоциональностью) и Прометея (интуиции в сочетании с интеллектом), выделявшиеся Юнгом, а вслед за ним Кейрси, и от которых в своей работе, по-видимому, отталкивался В. В. Гуленко, трудно избавиться от мысли, что это была глубокая идея и серьезный вклад в

теорию темперамента. Однако недостаточная разработанность юнговской типологии и ее американского аналога привела к серьезной логической ошибке, до сих пор неосознаваемой ни типологами, ни психологами, когда на протяжении классификации происходит смена основания классификации. При этом, казалось бы, однородный ряд, каким должно быть множество темпераментов, таковыми не оказывается, поскольку два первых темперамента Юнга-Кейрси (ТЮК) получаются как сочетание иррациональной функции с классификационной характеристикой функций (импульсивность и рассудительность), а два следующих ТЮК получаются как сочетание иррациональной функции с рациональной, а это нелогично по указанному выше основанию.

Тем не менее ТЮК вполне удовлетворяют классическому определению темперамента — это есть совокупность особенностей личности, а точнее, индивидуальности, «которые обусловливают динамические характеристики интенсивности и скорости реагирования, степень эмоциональной возбудимости и уравновешенности, особенности приспособления к окружающей среде» [2]. Здесь, во-первых, следует отметить, что такое определение КТ слишком широко, поскольку под него можно подвести и другие разновидности комбинаций психологических качеств. Во-вторых, следует признать существование других разновидностей темпераментов кроме ТЮК. И, наконец, в-третьих, приведенное выше определение темперамента позволяет утверждать, что соционические типы представляют собой темпераменты. Более того, на том же основании, можно предположить, что все «правильные» четверки Рейнина соционических типов соответствуют особым разновидностям темпераментов. Темпераментами могут оказаться и другие комбинаторные группы соционических категорий. Конечно, такую гипотезу нужно специально обосновывать, но она, во всяком случае, достаточно правдоподобна. На основании предложенной гипотезы можно сказать, что человеческий темперамент — это адаптационно-динамическая характеристика человека как особи вида *Homo sapiens*, относящаяся не только к физической, но и к социальной среде. По-разному объединяя адаптационные и динамические характеристики, можно получить расширенное множество темпераментов.

Так сколько же существует темпераментов, то есть к чему приведет упомянутая комбинаторика? Во-первых, нужно признать, что существуют темпераменты, общие, по крайней мере для всех млекопитающих, — это КТ Гиппократа. А, во-вторых, существуют человеческие темпераменты, которые как раз и являются типами информационного метаболизма (ТИМ). Если это так, то мы можем говорить о существовании 16-ти человеческих темпераментов. Но разве отдельный АРП, согласно приведенному определению, не является темпераментом? Такой темперамент частичный, парциальный, но он реально отражает адаптационно-энергетические особенности поведения большого множества людей. В этом случае, об экстраверсии и интроверсии, рациональности и иррациональности, позитивизме и негативизме, статике и динамике, так же, как и о других АРП, можно говорить, как о темпераментах. Здесь вполне подошел бы термин «монотемперамент» — и их будет $15 \times 2 = 30$. Тогда и комбинация из двух монотемпераментов также будет темпераментом, более сложным «битетпераментом». Приведенному определению соответствуют также правильные четверки Рейнина. Но в каждой такой четверке имеется четыре группы типов, совокупность которых и соответствует одному битетпераменту. Понятно, что таких темпераментов будет $35 \times 4 = 140$.

Вспомним также «Психологические типы» Юнга, которые соответствуют спаренным соционическим типам, когда за одним юнговским типом стоят два соционических. Например, за экстравертированным иррациональным интуитом Юнга стоят два соционических типа — *Дон Кихота и Гексли*, то есть в этом случае «склеиваются» логика и этика. Такой тип определяется не четырьмя, а лишь тремя юнговскими осями — в данном случае это экстраверсия, иррациональность и интуиция. Понятно, что и в этом случае можно говорить о комбинированном «тритетпераменте». Сколько же их должно быть? Столько же, сколько существует пар соционических типов, что соответствует числу сочетаний по два из шестнадцати, то есть $16 \times 15 / 2! = 120$.

Здесь скептик от соционики может сказать, что при «склеивании» двух родственных типов еще можно было бы говорить о более общем темпераменте, но как можно говорить, например, о «склеивании» двух конфликтёров? Дело в том, что «склеиваются» не типы, а АРП, которых у любых двух типов лишь 8 разных, а 8 — общих! Вот эти-то общие признаки и можно рассматривать, как форманты соответствующего комбинированного темперамента. Так, у *Дон Кихота* и *Драйзера* общими будут «беспечность», «демократизм», «уступчивость», «правость», «конструктивность», «декламность», «тактика» и «статика». Понятно, что признак «существование» общий для всех типов, и в описании комбинированного темперамента может не учитываться. Наверное, могут возникнуть трудности в целостном описании некоторых из таких темпераментов, но это уже дело техники и серьезная область для работы психологов. Все же отметим, что АРП имеют глубокие внутренние связи между собой, что делает задачу проведения демаркационных линий между ними достаточно сложной.

И, наконец, если «склеить» все АРП, то можно говорить о человеческом способе реагирования на сигналы внешней среды, а это можно понимать как предельно обобщенный человеческий, в отличие от животных, темперамент.

Почти очевидно, что каждое из подмножеств множества темпераментов не является линейно независимым. Наиболее непонятным здесь может быть то, что даже монотемпераменты оказываются линейно зависимыми. Однако это легко объясняется тем, что векторным базисом шестнадцатикомпонентного множества всегда бывает только множество из четырех элементов — это необходимое и достаточное условие. Поэтому из множества АРП в качестве независимых можно выбирать лишь по четыре независимых признака, да и то не любых. Любой же признак, сверх выбранных независимых четырех, всегда будет с ними линейно зависимым, то есть будет выражаться через них.

Монотемпераменты отражают психологические особенности одной единственной фундаментальной психологической черты, которыми являются АРП. Битемпераменты, соответственно, отражают психологические особенности комбинации из двух фундаментальных черт, тритемпераменты — из трех (но, из-за линейной зависимости, не любых!), а тетратемпераменты — из четырех. Тетратемпераменты — это, собственно, и есть ТИМы. Только они в полной мере и выражают всю совокупность человеческих темпераментов. Тем не менее, интегральная характеристика каждого ТИМа представляет собой уникальную и вполне узнаваемую разновидность психологической адаптации к жизни в обществе.

Таким образом, если я не ошибаюсь в расчетах, всего должно получиться 16 (ТИМ) + 120 (тритемпераменты) + 140 (битемпераменты) + 30 (монотемпераменты) + 4 (животные темпераменты) = 306 + 4 = 310 темпераментов. Это богатый подарок, который соционика может предложить психологии.

Л и т е р а т у р а :

1. Психология, словарь. — М., 1990. — 495 с.
2. Столяренко Л. Д. Основы психологии, Р-н-Д, 1997.
3. Гуленко В. В., Тыщенко В. П. Юнг в школе, Новосибирск — Москва, 1998. — 270 с.

Статья поступила в редакцию 16.10.2008 г.