

ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Гром Ю. С.

КОНФЛИКТ КАК ВИД ОТНОШЕНИЙ И СПОСОБ ПОЗНАНИЯ МИРА (На примере отношений квадр бета и дельта)

Подробно описаны отношения информационного соционического конфликта и взаимодействие людей в таких отношениях.

Ключевые слова: соционика, психология, межличностные отношения, тип личности.

«...каждый человек сумеет стать полностью собой только во всей совокупности всего социона»

Г. А. Шульман [4]

«Конфликт на социальном уровне — это отношения полного взаимного дополнения»

Л. А. Попова (Цит. по [5])

Благодарности:

1. Моим родителям (*конфликтеру и квазитождественному*) — за их любовь и поддержку.
2. Людям ТИМа ИЭИ — за то, что они есть, и за то, что они — мои дуалы.
3. Г. А. Шульману — за общение, науку и крайне необъективную оценку моих способностей.
4. С. Масловой и М. Шпаковой — за общение.
5. Е. Доловой, Е. Калинкиной — за статьи о моих дуалах.
6. В. Кузину — за правку.

Предисловие

Эта статья не претендует на статус научной. Она — результат собственных наблюдений, во многом — обобщения личного опыта, а он у каждого — свой.

Возможно, она будет интересна тем, у кого есть опыт *конфликтного*, с соционической точки зрения, общения в семье.

Кроме того, не скрою, что мне не нравятся ставшее уже традиционным в соционике видение бета-квадры и описания ее ТИМов¹.

Тем не менее я пыталась отключить эмоции и следовать своему видению истины.

А получилось ли — судить читателям.

Вступление

Для начала необходимо оговорить отличия понятий «соционический конфликт» и конфликт мировоззрений, ценностей.

Эти понятия близки, но не тождественны.

Смешение их ведет к заблуждению.

¹ Гулленко В. В. «Квадральная эстафета»; Вайсбанд И. Д. «Рабочий материал по соционике»; Гулленко В. В., Молодцов А. В. «Введение в соционику»; Панченко А. Л. «Алгоритм развивающего валеологического рефрейминга»; Стратиевская В. «Как сделать чтобы мы не расставались»; Симонов Ю., Немировский А. «Как искать спутницу жизни».

С одной стороны, *конфликтеры* — люди, ценностные установки которых противоположны. С другой — в реальности *конфликтер* может разделять твои жизненные ценности, художественные вкусы, иметь похожие понятия о Добре и Зле. В таком случае конфликты в общении могут происходить из-за недопонимания.

Знаю случаи, когда люди дружат с *конфликтерами* (причем люди развитые и хорошо знающие соционику).

Для меня раньше их поведение было загадкой. А теперь я поняла, что такая дружба не означает предательства ценностей своего ТИМа и квадры. Она означает лишь, что эти люди не догматизируют соционику, а творчески используют ее в своей жизни. Для них на первом плане — человеческие качества *конфликтера*: порядочность, честность и т. д.

Ведь намного проще увидеть в *конфликтере* врага. Это человек, который как бы нарочно делает тебе больно. И часто бывает недоволен тобой, когда ты ничего плохого не делал и не собирался делать.

Другая крайность — стремиться «всех понять и все простить». Естественно, поступаться своей личностью и своими ценностями нельзя. Это — путь к распаду, утрате идентичности.

Необходимо научиться видеть отличия между ценностями соционическими и общечеловеческими. И не отмечать человека только на том основании, что он — твой *конфликтер*. Хотя бы потому, что, общаясь с таким человеком, можно получить интересный и полезный опыт, в том числе и духовный.

I. Наши конфликтеры

Природа конфликта.

«Ничто не случайно» — почему наши конфликтеры именно таковы.

Что такое конфликт?

«... в момент столкновения с другим предметом он (предмет) «принимает новые конкретные очертания», сохраняя свое субстанциональное, «сущее» значение, тот «классический отпечаток», который позволяет ему существовать в качестве независимого объекта материального мира» [25]

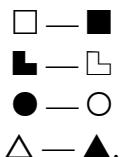
Или, как говорится в главе «Даниил Хармс» «Декларации» ОБЭРИУ: *«В момент действия предмет принимает новые конкретные очертания, полные действительного смысла».*

Далее в упомянутой выше статье Д. Токарева: *«Процесс очищения мира ... представляет(ся) как глобальное столкновение всех предметов, которое влечет за собой сначала их деформацию, потерю ими их привычной для нас формы, и лишь затем — восстановление наполненной истинным смыслом формы, утерянной в результате грехопадения. В сущности, это напоминает повторение «большого взрыва», который привел к образованию Вселенной: все предметы собираются в одной бесконечно малой точке и становятся единым целым, чтобы затем разлететься в разные стороны, образовав мир, каждая часть которого будет хранить отпечаток целого».*

Думаю, эти слова вполне применимы к понятию соционического *конфликта*.

В конфликт вступают только те сущности (особенно хорошо это видно на уровне дуальных диад и квадр), которые глубинно представляют собой разные части одного целого. Это — как бы срезы одной целостности, взятые с разных сторон, источник информации (жизненной силы, если хотите) — один и тот же.

Например, 2-я и 4-я квадры — квадры с конфликтующими ценностями. Но это же просто разные стороны одних и тех же информационных потоков!



Конфликт — показатель того, что стороны интересны друг другу (или опасны друг для друга?), поэтому и вступают в отношения.

Чаще пишут о *конфликтных* отношениях на индивидуальном уровне, где «однокоренная» сущность конфликтующих сторон проявляется не так ярко, но все же заметна.

Приведу отрывок из работы Г. А. Шульмана «Интертипыные отношения (Система сильных и слабых взаимодействий в соционе)»:

*«Но, предположим, что мы всё это уже поняли и поняли, в частности, что «Конфликтор» наши **ни в чём** перед нами **не виноват**, что он просто **иной**, нежели «я». Кроме того, если вспомнить, что нас в соционе 16, то мы поймём, что, если мы нашего Конфликтора «унасекомим» (если предположить, что нам это удастся!), мы просто-напросто **перекроем один из 16-ти каналов связи с внешним миром!** Мы должны понять, что у нас, в нашем внутреннем мире, станет темнее!»*

Таким образом, вывод отсюда: тот, кто нас более всего раздражает, кто нам более всего не нравится, едва ли не более всех остальных в соционе нам необходим! ...Ведь Аушра в своей типологии, — в единственной типологии из всех ныне известных, — осознала, а, осознав, рассказала всем нам, что все 16 ТИМов **связаны** между собой и представляют в совокупности своей **единую** «молекулу» человеческого сообщества. ...Ведь если каждый из нас — только 1/16 часть «одного большого человека», то **каждый из нас значим, каждый необходим нам же...**

Иначе говоря, тот, кто нас раздражает, необходим нам особенно, ибо открывает нам совершенно чуждую для нас область **нашего** же существования, неясную для нас сторону нашей жизни, которую мы без нашего «Конфликтора» никогда, не то что не поняли бы, но даже и не смогли бы предположить её существование!»

Если же подняться хотя бы на полступеньки выше (уровень конфликтера своего дуала — квазитождественного), станет очевидно: мы эксперты в одной и той же области информационного потока, но воспринимаем этот поток с разных сторон, «зоны уверенности» видят одно и то же по-разному. Поэтому позиций своих мы сдавать не склонны.

Те, у кого имеется опыт отношений *квазитождества*, согласятся, что они часто воспринимаются тяжелее *конфликтных*.

Например, ■○ (ЛСЭ) — ●□ (СЛЭ). В таких отношениях сильно силовое противостояние. 1-я функция ●□ (СЛЭ) взаимодействует с самой сильной подсознательной функцией ■○ (ЛСЭ). При этом обе стороны считают, что другая сторона «давит», «заставляет» (или «не слушает добрых советов»). Контакт очень болезненный, противоречия часто кажутся неразрешимыми. Единственный выход — «разделить ответственность», признать за другим человеком право на выбор, свое мнение. В принципе, так как участвующие стороны — логики, такой способ выглядит достижимым, при наличии доброй воли обеих сторон и отсутствии внешних влияний.

С конфликтером часто договориться труднее, ведь, кроме противоположности по шкале *рациональность/иррациональность*, мы имеем дело с противоположностью по шкале *логика/этика*. Мы как бы говорим на разных языках о разном, при этом думая, что говорим об одном и том же и считая правыми только себя (каждый!); кроме того, нам очень важно, чтобы нас услышали и оценили нашу правоту. Но, по идее, смысл любого контакта — прийти к какому-то общему пониманию ситуации или путей выхода из нее.

Конфликтер «давит» на болевую функцию. Он эксперт (и не скрывает этого) в том, о чем нам страшновато думать. Для нас это — сокровенное, а он говорит не стесняясь, похваляясь, как нам кажется, своей непогрешимостью.

Тем не менее, чтобы понять «тайную гармонию» конфликтных отношений, необходимо осознать, что такое наша болевая ПФ. Очень интересна статья О. Б. Карпенко [11]. Прекрасно подмечено: «...ее (болевой) чувствительность к внешнему воздействию намного выше... Та информация, которая усвоена по аспекту четвертой функции, — усвоена наиболее полно. Она прочувствована до самых мелочей, потому что продвижение в деятельности по этому аспекту возможно лишь самыми мелкими шагами».

Можно сказать, что болевая — самый чувствительный канал связи с миром.

В дополнение к названию О. Б. Карпенко — «функция личного опыта», Аушры Аугустинавичюте — «адаптивная функция» и Г. А. Шульмана — «тренирующая функция» [3] — я предложила бы назвать болевую «функцией тоски по Идеалу». Возможно, особенно гармоничным и счастливым человек ощущает себя именно если защищена (удовлетворена, спокойна) болевая.

И еще, мне кажется, по болевой мы задаемся самыми важными и мучительными для нас вопросами. Еще одна цитата из той же статьи О. Б. Карпенко: «Стремление человека к реализации именно по аспекту четвертой функции обусловлено высокой значимостью для него этой стороны жизни. Пример с $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ), среди которых мы находим многих творцов новой эстетики, не единичен. И теория интертипных отношений А. Аугустинавичюте (все же — отношений, взаимодействий между людьми) тоже возникла из устремления $\blacktriangle\Box$ (ИЛЭ) с четвертой функции отношений — \blacksquare . Нередко $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ) «находит себя» в программировании и электронике, $\text{O}\blacksquare$ (СЭИ) обнаруживает, что «всегда мечтал стать главным бухгалтером», $\text{O}\blacksquare$ (СЛИ) становится актером. Именно об этой ситуации писал К. Г. Юнг: «легко может быть, что среди запущенных функций скрыты индивидуальные ценности неизмеримо высшие, которые, если для коллектива и не имеют большого значения, то для индивидуальной жизни являются драгоценнейшим кладом, жизненной ценностью, доставляющей единичному человеку чрезвычайную интенсивность и красоту жизни...»

Таким образом, думаю, правомерно говорить, что мучительные поиски «смысла и счастья жизни» мы ведем именно по аспекту болевой.

И еще предположу, что эти вопросы — только наши, они неповторимы (даже если могут быть сформулированы и в этой формулировке будут звучать для других людей банально).

Наверное, можно сказать, что самого высокого уровня развития личность достигает, именно когда не «прячет», не «замалчивает» аспект реальности, расположенный в болевой.

Вполне вероятно также, что гармонично развитая болевая — сбереженный в некой первозданности аспект реальности.²

А теперь представим ситуацию. Мы мучаемся «больным вопросом». И рядом — наш конфликтер, уверенный (нам так кажется, но контакт-то от этого легче не становится!), что знает, «как надо». Но по болевой нам такие знания не нужны! Мы вынуждены искать здесь только свой, индивидуальный путь. Экспертами³ по аспекту болевой мы становимся только самостоятельно, «учимся на своих ошибках».⁴

Экспертные знания конфликтера в таком объеме **нам не только не нужны, но и просто вредны**. Он «знает» то и так, что и как противно нашему естеству.

² С этой точки зрения интересна статистика, опубликованная в статье «О статистике отношений в супружеских парах». Авторы — Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирикова Г. В. // «Соционика, ментология и психология личности». — 1999. — №1. Как ни странно, наибольший процент дуальных браков отмечен среди ТИМов $\bullet\Box$ (СЛЭ) — $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ). Следующие по количеству пары $\blacktriangle\Box$ (ИЛЭ) — $\text{O}\blacksquare$ (СЭИ). Вполне вероятно, что болевая этика отношений (\blacksquare) ТИМов $\blacktriangle\Box$ (ИЛЭ) и $\bullet\Box$ (СЛЭ) играют здесь не последнюю роль.

Интересно (из личного опыта общения с представителями бета-квадры), что в квадре бета ценят верность, для бетийцев важны семейные ценности (не путать с гендерными стереотипами, домостроем и комфортом превыше всего). В отличие, например, от гаммы, где факт физической измены может и не считаться супружеской неверностью и, скорее всего, не станет причиной разрыва отношений.

³ Естественно, в собственном понимании необходимого «объема» такой экспертизы.

⁴ Поэтому, например, $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ) часто изобретают такие блюда, которые никогда не возникнут в мозгу самого искусшенного сенсорика; $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ) придумывают нетривиальные способы заработка; $\bullet\Box$ (СЛЭ) строят семью с людьми из далеких мест; $\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ) можно назвать экспертами в области фитнеса (прекрасно знают, где, как, сколько стоит), и т. п.

С другой стороны, мы наиболее полно погружены в мир⁵ (Г. А. Шульман) по аспекту, который у *конфликтера* в болевой позиции. И мы для него — такая же «кара небесная», как он для нас.

Так полно, есть ли гармония в *конфликте*? Нужно ли вступать в отношения с *конфликтером*? Или все же «полезнее для здоровья» просто воздержаться от общения? Не сворачивать в этот тупик?

II. Взаимодействие с конфликтером. Его цели и способы

Из молитвы гештальт-психолога:

«Я — это я, ты — это ты, (я бы еще сказала: «Я — это не ты, ты — это не я»).

Мы здесь не для того, чтобы оправдывать ожидания друг друга.

Если мы встретимся — это прекрасно.

Если нет — этому ничем нельзя помочь».

Безусловно, «теория суха, а Древо жизни зеленеет». Часто мы просто не можем избежать общения с *конфликтером* (это — родственник, коллега). Поэтому обратимся сначала к таким случаям, где от нашей воли ничего не зависит.

Мне кажется, нужно просто понимать, что перед нами — человек, имеющий свое, особое и противоположное нашему мнение по любым вопросам. Не имеет смысла ждать от него полного понимания, а нужно благодарить его за любые крохи понимания — ведь для этого ему приходится проводить над собой серьезную работу.

И помнить, что для *конфликтера* общение с тобой так же некомфортно и даже болезненно, но он идет на это. Он послан тебе, ты послан ему. Вы оба — сильные люди, которые могут выдержать этот контакт и извлечь из него уроки.

Предлагаю для таких случаев упражнение (проверено на своем опыте).

Попробуйте отслеживать, как вы задеваете *конфликтера* по болевой. Делаете вы это, естественно, автоматически, поэтому не нужно себя винить. Просто отмечайте. Через несколько минут общения вам станет понятнее эмоциональное состояние *конфликтера*. И еще через несколько минут вы заметите, что бьете его по болевой меньше. Правда, к сожалению, это упражнение нужно повторять снова и снова. И лучше всего оно действует не при непосредственном контакте (например, у меня лучше всего получается при общении по телефону). В непосредственном общении отвлекают интонации, «несвоевременность» (несовпадение по шкале *рациональность/иррациональность*) и т. д.

Это упражнение — для общения с теми людьми, которых вы любите, но которые по соционическому типу — ваши *конфликтеры* (родители, братья, сестры, друзья). Оно позволяет избежать ненужных конфликтов (когда «хотели как лучше, а получилось как всегда»). Еще позитивный момент — действуя таким образом, вы сохраняете искренность, не притворяйтесь и не лицемерите. Соответственно, это позволяет сохранить целостность своей личности.

А теперь попробуем отвлечься от болезненности *конфликтных* отношений и понять, нужны ли они все-таки для нашего духовного роста и если да, то для чего.

«Каждый встреченный нами человек — учитель. Каждая встреча — урок» (Р. Бах).

Как сказала одна ИЭИ: «Я в последнее время нередко вспоминала фразу: «Ненависть — это непонятая любовь. Неприязнь — непонятая симпатия».

Думаю, уже ясно, что слишком буквально *конфликтера* как «учителя жизни» воспринимать не стоит. Становясь на его точку зрения по мучающим нас вопросам, мы теряем

⁵ «Точно так же — непосредственно, как себя самого, — ощущают *сенсорики* и пространство. Прежде всего обращает на себя внимание, то, как это получалось у людей, давших псевдонимы обоим черно-сенсорным по первой функции ТИМам — Г. К. Жукову и Наполеону. Уровень этого ощущения просто не укладывается в мозгу! Откуда, как, почему?! Чем? А ничем особым и сверхъестественным — собой, той частью себя, которую А. Аугустиновиче назвала первой функцией в структуре человеческой психики!»[5].

себя, отходим от естественного для себя способа познания мира. В конечном итоге, не извлекаем те уроки, которые обусловлены моделью устройства нашей психики.

Тем не менее конфликт нас меняет и, следовательно, чему-то учит.

Скорее всего, столкнувшись с *конфликтером*, мы видим, как «не надо», «нельзя» — только для нас, естественно! И путем отрицания, методом проб и ошибок, находим свои ответы.

И, вполне возможно, в итоге мы поймем, что наш *конфликтер* был не так уж и неправ. Но это знание будет — на другом витке, с более высокой ступени развития, видением «другими глазами».

Мы можем стать мудрее, закалившись в *конфликте* и найдя свой путь.

Еще интересный, на мой взгляд, момент *конфликтного общения*. Расскажу на примере *конфликтеров* ●□ (СЛЭ) — □▲ (ЭИИ).

●□ (СЛЭ) тоскует по идеальным отношениям. И хотя в молодости (а позже — часто бравируя) он ставил перед собой цели из другой области — карьера, личностный рост и т. д., втайне для него самое важное — быть правильно понятым и оцененным значимыми для него людьми.

Как сказано в книге В. Клюевой «В Петербург со своими бандитами»⁶: «Когда вы готовы назвать приятеля сакральным словом «друг», вы уже совершенно точно знаете, что принимаете его со всеми потрохами, включая слабости, недостатки и «закидоны». Равно как и он вас. В эту минуту не звучит марш Мендельсона, вам не ставят штамп в паспорте, зато молчаливо определены правила игры, которые вы не нарушите, пока смерть не разлучит вас. Дружба — самый совершенный тип отношений между людьми. Он подразумевает глубокую привязанность, не отнимая при этом свободы. Под друга не нужно подлаживаться, притираться к нему, скрывать свои естественные порывы. Кандидаты в друзья, не способные принять вас таким, как есть, отпадают сами собой в процессе естественного отбора. Друг может одобрять или не одобрять ваши поступки и образ жизни, но всегда останется на вашей стороне и не попытается вас переделать».

Глазами ●□ (СЛЭ) тип □▲ (ЭИИ) выглядит — как ни парадоксально, несмотря на не раз отмеченную разными авторами описаний духовность, неприземленность и т. д. — настоящим прагматиком. □▲ (ЭИИ) прекрасно понимает необходимость материальных благ для здоровых отношений, крепкой семьи. ●□ (СЛЭ) такая точка зрения может казаться даже кощунственной.

Как водится, истина, наверное, посередине.

А интересным этот момент я сочла, потому что здесь, возможно, *конфликтеры* могут договориться и немного научить друг друга. Взаимодействие — не по болевым, а по фоновой (●□, СЛЭ) и суггестивной (□▲, ЭИИ). Для одного — «есть и хорошо, нет — обойдемся (или сделаем так, чтобы было)», для другого — ожидание помощи со стороны.

«В конце концов, он придет к осознанию, что все негативные качества, которые он приписывал другим, являются чертами, которые он не понимает в себе».

Из гороскопа

Другая интересная черта *конфликтных* отношений — вербализованность сильных и слабых функций.

А. Аугустинович назвала «вербальными» блоки Эго и СуперИд: «Вербальные блоки «озвучивают проблемы»... Все обсуждая и выслушивая, стараются всевозможные ошибки испробовать на верbalном уровне... (По СуперИд — Ю. Г.) слушают что угодно, с полным пониманием, что только это в конце концов, возможно, выведет на путь истинный и сформирует хотя бы временные установки.

Лаборным блокам, наоборот, присуща коллективная... реализация по первой сигнальной системе. С разговорами и шутками — осторожно. Передается лишь объективная

⁶ Мне кажется, что В. Клюева — ▲□ (ИЛЭ). По крайней мере, очень похоже, что болевая с●□ (СЛЭ) — общая.

информация, то, что удалось (самому человеку — Ю. Г.) видеть или слышать, без собственных комментариев».

В принципе, это не противоречит выводам, к которым пришла О. Б. Карпенко в практике типирования⁷.

Одно уточнение — О. Б. Карпенко назвала болевую «наиболее вербализованной». Очевидно, имея в виду, что — при наличии заинтересованного и благосклонного слушателя — человек рад поделиться той информацией, которая досталась ему очень и очень нелегко. Объем такой информации невелик, но зато знания эти прочувствованы и выстраданы. Если человек пришел к каким-то выводам по болевой, его очень трудно переубедить. Мож-но, думаю, говорить об «иллюзии экспертиности» по болевой.

Эта кажущаяся экспертность болевой давно меня занимает.

По каким функциям мы более упрямы и склонны к диктату, а по каким — согласны на компромиссы? Ведь, скорее всего, наибольшее упрямство мы проявляем по слабым функциям. По болевой, наверное, — более всего.

С другой стороны, давно известно, что в квадрах действительно охотнее говорят об аспектах, представленных в «вербальных» блоках (или по сильным функциям). Идет интен-сивный обмен информацией, складывается картина мира.

В соционике принято обвинять квадру бета в силовом навязывании (●) собственной идеологии (Δ). И вроде бы реальные исторические примеры (СССР, III рейх) не противоре-чат этому утверждению.

Но, если подойти к вопросу непредвзято, выяснится, что здесь допущена ошибка.

Посмотрим. Одно из двух. (1) Либо СССР — не государство **бета**, либо (2) по «вер-бальным» функциям мы склонны к диктату.

Что касается второго утверждения — думаю, каждый, честно проанализировав опыт своих социальных контактов, согласится, что оно не соответствует истине.

Что же касается первого... Думаю, здесь имела место ошибка (слишком широкое ло-гическое обобщение), которая закрепляется путем многократного повторения.

Очевидно, одно дело считать, что в результате Октябрьской революции к власти пришла квадра **бета** и построила модель общества в соответствии со своими представлениями и ограничениями.

Другое — что в результате Октябрьской революции во власти оказалось много лю-дей с ТИМами **бета**-квадры.

Все-таки эти утверждения — не одно и то же. Думаю, что здесь — как раз тот слу-чай, когда голая логика убивает истину. В подтверждение своим словам задам несколько вопросов:

- почему коллективизация так сильно ударила по русскому крестьянству (сейчас уже счи-тается общим местом, что интегральный ТИМ русского народа — ИЭИ),
- почему так некомфортно чувствовали себя при советской власти такие яркие бетийцы, как:
 - Маяковский (ЭИЭ, согласно типированию О. Б. Карпенко)? И пусть мне не гово-рят, что он был «официальным поэтом». «Я хотел бы жить и умереть в Пари-же, Если б не было такой земли — Москва», — эти слова не вяжутся с сусаль-ным обликом всем довольного певца социализма.
 - Есенин? Сейчас появляется все больше свидетельств, что его смерть — дело рук НКВД, а эту структуру принято считать апофеозом **беты**, ее ярким проявлением.

К слову, против утверждения о склонности **беты** к догматизму, «поиску врага» и т. д. говорит даже история соционики.

В полном соответствии с Законом сменяемости квадр А. В. Букалова — В. В. Гулленко, в соционику первыми из квадры бета пришли люди ТИМа ИЭИ — С. Е. Кашницкий⁸ и Г. А. Шульман.

⁷ Уже цитированная статья.

⁸ Я имею в виду, что ТИМ ИЭИ — самый гибкий и восприимчивый из бета-квадры.

И именно С. Е. Кашницкий, проанализировав Периодическую Систему Социона Г. А. Шульмана, — единственный (!) из известных мне социоников — пришел к выводу о дисгармоничности **своей** квадры⁹. Причем сделал это, использовав математический доказательный аппарат, который традиционно считается более объективным, чем эмоциональные оценки и личные впечатления.

Дело здесь, думаю, в уникальных чертах, присущих ТИМу $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ): искренность, гармония, неприятие лжи, фальши, догматики.

Поэтому особенно несправедливыми кажутся описания этого ТИМа¹⁰. По собственному опыту: описания ТИМов $\bullet\square$ (СЛЭ) и $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ) повергло меня в депрессию на несколько месяцев. Казалось невозможным принять о себе и *дуале такую* информацию¹¹.

Возвращаясь к вопросу о вербализации в конфликтных отношениях, хочу отметить (а выводы пусть делают опытные соционики):

то, о чем тоскует одна сторона *конфликта* (для беты — покой, доверительные и глубокие отношения, финансовая стабильность, комфорт; для дельты — умение преодолевать трудности, твердые убеждения и готовность жертвовать ради них покоем, стойкость в лишениях) — область экспертных знаний для другой стороны.

Трагизм (или скрытая гармония) *конфликта* — стороны вроде бы могут быть друг другу полезны, как никто другой. А — не получается!

И действительно научить друг друга чему-то они могут скорее всего только путем конфликтных отношений, борьбы взглядов и мировоззрений.

Думаю, можно сказать, что общение с *конфликтёром* — выход на качественно новую ступень (на уровень социона). Правомочно ли такое заявление, рассмотрим в ч. III.

III. Конфликт — хаос или гармония? Конфликтные отношения между квадрами (на примере квадр бета и дельта). Особенности видения конфликта в бета-квадре

С. Е. Кашницкий в уже цитированной здесь книге[11] провел анализ ПСС Г. А. Шульмана, применив теорию качественной симметрии М. А. Марутаева¹². Целью исследования С. Е. Кашницкого стало выяснение степеней гармонической упорядоченности социона, квадр и интертипных отношений.

Приведу несколько цитат. «20%. Назовем эту величину нулевой гармонической упорядоченностью. Такова гармония хаоса...

Рассуждая аналогичным образом, можно прийти к выводу, что вряд ли возможна 100%-ная гармоническая упорядоченность: те же 20% выпадут на дисгармонию — хаотическую составляющую, ибо, как убедительно показал М. Марутаев, гармония, не включающая в себя дисгармонию, невозможна».

С. Е. Кашницкий подсчитал, что уровень гармонической упорядоченности конфликтных отношений — 100% (для сравнения, у дуальных отношений этот показатель равен 25% — самый низкий из выявленных в ПСС).

Кроме того, автор обнаружил, что из конфликтных отношений между квадрами самые дисгармоничные связывают как раз квадры бета и дельта — 75% (для сравнения отношения альфа и гаммы имеют уровень гармонии 100%).

⁹ По сравнению с квадрами альфа и гамма (по 66,7%). Уровень гармоничности мировоззрения квадр бета и дельта — 33,3%. Данные приведены по книге С. Е. Кашницкого «Руководство по практической соционике. 16 граней социона».

¹⁰ Упомянутые в начале статьи авторы.

¹¹ С уважением хочу отметить статьи Е. Доловой «Диада Есенин-Жуков. Что они дают друг другу» и Е. Калинкиной «Есенин мужской национальности». Правда, к сожалению, в официальной соционической печати они пока не опубликованы.

¹² Привожу ссылку из книги С. Е. Кашницкого: М. А. Марутаев. «Гармония как закономерность природы» в кн.: «Золотое сечение». — М., 1990, с. 130–233.

Думаю, этот анализ позволяет сделать два вывода: первый — напряженность конфликта беты и дельты вполне обоснована, но, с другой стороны, дисгармония в этих отношениях не означает хаоса; второй — напряженность конфликта говорит о взаимном притяжении, выявленные показатели — не гармония бесстрастного Абсолюта, но и не гармония Хaosа, а гармония «жизни живой».

Теория этногенеза Л. Гумилева основана на представлении о времени как о дискретности. Вот как об этом пишет сам Л. Гумилев в работе «От Руси до России»: *«На Востоке существовал еще один способ осознания и отсчета времени. Вот пример такого исчисления. Царевна из южнокитайской династии Чэн, уничтоженной северной династией Суй, попала в плен. Она была отдана в жены тюркскому хану, желавшему породниться с китайской императорской семьей. Царевна скучала в степях и сочиняла стихи. Одно из ее стихотворений звучит так:*

*Предшествует слава и почесть беде,
Ведь мира законы — круги на воде.
Во времени блеск и величье умрут,
Сравняются, сгладятся башня и пруд.

Хоть ныне богатство и роскошь у нас —
Недолговечна безмятежности час.
Не век опьяняет нас чаша вина.
Звенит и смолкает на лютне струна.

Я царскою дочерью прежде была.
А ныне в орду кочевую зашла,
Скиталась без крова и ночью одной,
Восторг и отчаянье были со мной.

Превратность царит на земле искони,
Примеры ты встретишь, куда ни взгляни,
И песня, что пелась в былые годы,
Изгнанника сердце тревожит всегда.*

Здесь течение времени рассматривается как колебательное движение, а определенные временные отрезки выделяются в зависимости от насыщенности событиями. При этом создаются большие дискретные «участки» времени. Китайцы называли все это одним легким словом — «превратность». Каждая «превратность» происходит в тот или иной момент исторического времени и, начавшись, неизбежно кончается, сменяясь другой «превратностью». Такое ощущение дискретности (прерывности) времени помогает фиксировать и понимать ход исторических событий, их взаимосвязь и последовательность».

Под таким углом зрения становится понятно, что конфликт — неизбежная и конструктивная часть исторического процесса.

Суть конфликта — рождение нового, рост обеих конфликтующих сторон.

Каждая квадра уникальна. Каждой квадре присущи те качества, которых нет ни в одной иной. И, очевидно, принадлежность к квадре задает общую направленность мысли, жизненных ценностей, предпочтений.

«Представителей второй квадры вы внешне узнаете по мимике гнева и непримиримости, которая время от времени появляется на их лицах. Их лицевые мышцы как бы приспособлены для выражения превосходства и аристократической избранности. Их жесты бывают либо требовательно-решительными, либо чопорно-жеманными, словно всё, что они делают, имеет «судьбоносный» смысл. Так как они сжимают губы или сдвигают брови, выдаёт присущую им непримиримость и мстительность.

В глазах Воплотителей (название, которое автор дает квадре бета — Ю. Г.) наблюдатель заметит безумный огонь, фанатический блеск. Он может присутствовать постоянно, а может погружаться на самое дно глаз, сигнализируя о том, что это не те люди, с которыми можно беззаботно шутить.

Иногда характер взгляда меняется на бесстрастно-жестокий. В эти минуты Воплотители способны на действия любой степени насилия, они как бы превращаются в неумолимые исполнители воли высших сил (извините, орфография — авторская. Ю. Г.). Именно воплотительскую квадру преследует страшная болезнь одержимости и безумия» [18].

Если отбросить эмоции, нельзя не согласиться, что сильные аспекты беты, пожалуй, самые энергетически сильные в соционе.

● в сочетании с □ (а не с ▴, как в гамме, где поэтому, видимо, и не ориентированы на силовое противостояние так, как в бете).

■ в сочетании с △ — просто гремучая смесь. Борьба за убеждения, идеалы.

Следует, пожалуй, согласиться с В. Гуленко, когда в ряду возрастных периодов человека он отводит бете роль молодости.

Молодость — как отрицание покоя, стремление вперед, безапелляционность и резкость оценок, идеализм. Возможно, именно благодаря такой энергетике бета часто слышит упреки в неуживчивости, «поиске врага» и т. д.

Но важно понять: бета не ищет конфликта. Конфликт — неизбежность на ее пути. Более того, любое развитие — цепь конфликтов и периодов покоя, необходимого для осмысления результатов, их проработки.

Естественно, что конфликтующая бете квадра дельта олицетворяет мудрую старость. Покой (○, □) — в ценностях этой квадры, вместе с терпимостью (□, ▲ — демократические ценности, равные возможности) и материальной стабильностью (○, ■).

Как сказал Л. Гумилев в работе «Древняя Русь и Великая Степь»: «Пассионарность этноса — это двигатель корабля, а культура этноса — это руль. Кораблю необходимо и то и другое».

Л. А. Попова: «Конфликт на социальном уровне — это отношения полного взаимного дополнения» (Цит. по [5]).

Таким образом, можно считать доказанным, что гармония без конфликтов невозможна. Более того, конфликт — основание гармонии.

К сожалению, в реальной жизни (и отдельного человека, и социума) о гармонической сущности конфликта часто забывают. И неверно используют эти отношения — едва ли не самые полезные (по крайней мере, поучительные) из всех интертиповых отношений.

Думаю, не лишним будет помнить, что конфликт может стать фактором духовного роста и развития участничащих сторон только при условии «эмоциональной невовлеченности», когда каждая из сторон осознает свои отличия от другой, свою уникальность и искренне стремится к самопознанию, а не к исправлению «недостатков» другой стороны.

В завершение приведу цитату из интервью Александра Башлачева: «...истина никогда не лежит между двумя противоположными точками зрения, они всегда истинны. Всегда существуют две противоположные друг другу истины, и каждая из них абсолютно верна по-своему. То, что истина лежит где-то посередине, — это вздор. Между ними — не истина, между ними — проблема. И как только ты ее решаешь, эти две истины примиряются естественным образом. К проблеме сразу возникает контрпроблема, и так далее. Утверждая то или иное положение, мы просто должны помнить, что существует контристина, которая безусловно важна. И когда я говорю, что мы не должны форсировать намеренно, это правильно, но также правильно и то, что мы должны вести постоянный поиск. Слушать свою душу»[29].

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинович А. Теория Признаков Рейнина. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1–6.
2. Шульман Г. А. Интертиповые отношения. // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — №№ 5–6.

3. Шульман Г. А. О творчестве, о функциях, о ТИМах... // Соционика, ментология и психология личности. — 2005. — № 5.
4. Шульман Г. А. О некоторых принципах проведения исследований в соционике и изложения полученных результатов. // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №№1-5. — 2002. — №№3-5
5. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди... // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 6. — 1999. — № 2.
6. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая Степь. — М., Мысль., 1989. — 766 с.
7. Гумилев Л. Н. От Руси до России. — М., АСТ 2006. — 559 с.
8. Букалов А. В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №5.
9. Букалов А. В. Архетипы, принцип синхронистичности К. Г. Юнга и феномен периодичности человеческой истории // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №5.
10. Гуленко В. В. Квадры и их социально-психологические особенности // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №1.
11. Каиницкий С. Е. Руководство по практической соционике. 16 граней социона. — М.: АСТ, 2003.
12. Карпенко О. Б. Несколько слов о четвертой функции // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 4.
13. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. О статистике отношений в супружеских парах // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №1.
14. Букалов А. В. Соционика: гуманитарные, социальные, политические и информационные интеллектуальные технологии XXI века // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №1.
15. Гуленко В. В. Функциональный анализ малых групп. — К., 1998.
16. Гуленко В. В. Системная иерархия в соционике. // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 4. — С. 8–15.
17. Ельяшевич А. М. Жизненные ценности психологических типов // Top-Manager. — 2004. — июль–август — С. 74–79.
18. Гуленко В. В. Квадральная эстафета: силуэты времени через вереницу типов. — К., 1995.
19. Вайсбанд И. Д. Рабочий материал по соционике.
20. Гуленко В. В., Молодцов А. В. Введение в соционику. — Киев, ВЗУУП, 1991.
21. Панченко А. Л. Алгоритм развивающегося валеологического рефрейминга. — Алтай, 1992.
22. Стратиевская В. И. Как сделать, чтобы мы не расставались. — М.: Издательский Дом МСП, 1997. — 496 с.
23. Симонов Ю., Немировский А. Как искать спутницу жизни. — К., З-медиа., 1998. — 44 с.
24. Бах Р. Иллюзии, или приключения Мессии, который Мессией быть не хотел. — К.: София, 1998.
25. Бах Р. Ничто не случайно. — К.: София, 1998.
26. Токарев Д. Авиация превращений: поэзия Даниила Хармса. // Хармс Д. Полет в небеса. — СПб.: Азбука-классика, 2004.
27. Хармс Д. Полет в небеса. — СПб.: Азбука-классика, 2004.
28. Клюева В. Петербург со своими бандитами. — М.: ОЛМА; Астрель + АСТ + Ермак, 2001.
29. Интервью А. Башлачева Б. Юхананову. 1986. — Интернет-ресурс «Библиотека Максима Мошкова».