

Трехов А. В.

## К ВОПРОСУ О ПРИЗНАКАХ РЕЙНИНА

Поставлен вопрос о семантическом определении признаков Рейнина. Предложена модель, в которой признаки Рейнина (и признаки Юнга в их числе) выводятся из черт личности. Продемонстрировано, что в такой модели возможно более широкое понимание понятия «тип информационного метаболизма». Показано, что понятие «функция» (программная, внушаемая...) нужно применять к обобщенным аспектам. Предложена система подтипов и поставлен вопрос об интертипных отношениях в этой системе.

*Ключевые слова:* признаки Рейнина, признаки Юнга, мультипризнаки, акцент, определяющая дихотомия, проверочная дихотомия, промежуточный ТИМ, узловой ТИМ, избыточный ТИМ, аспект, обобщенный аспект, базовые признаки, базовые аспекты, функции, интертипные отношения, подтипы, биквадра.

Последние месяцы среди социоников идет активная дискуссия о признаках Рейнина. Идет она большей частью «за кадром», не отражаясь в печати: в личных беседах, переписке и интернет-форумах. И прежде, чем высказать свое мнение об этих признаках, я попытаюсь дать оценку другим мнениям о них.

Критики признаков (например [5]) утверждают, что они — математическая абстракция, не имеющая смыслового наполнения. Что все существующие изложения их взяты «с потолка» и полюс каждого признака описывает только некоторые из восьми ТИМов, которые должен описывать. Но интуитивность описания признаков Рейнина в [1] — это палка о двух концах: их можно попытаться не понять, а можно попытаться понять. При желании получится и то и другое. Таким образом, критика описаний из [1] равным счетом ничего не значит.

Основной аргумент защитников признаков — признаки Рейнина работают на практике, они позволяют вернее определить ТИМ. Но вызывает недоумение: почему методика использования признаков Рейнина до сих пор не опубликована. Если исследователь способен методику применять и отвечать за результаты применения, то он должен быть способен и выразить свои методы в виде статьи. Возможно, защитники признаков не хотят открывать ноу-хау, но почему все поголовно?

Ситуация на мой взгляд патовая. Аргумент критиков: «Недоказуемо!» — непробиваем. Позиция защитников: «Но мы же их наблюдаем!» — законна и логична. Но с некоторой «политической» точки зрения, позиция защитников более уязвима. Что произойдет если будет доказано наличие у признаков Рейнина смыслового содержания, и будет дано их обоснованное описание? Это описание может не совпасть с теми, которыми пользуются сейчас исследователи, применяющие признаки Рейнина! Для некоторых это перечеркнет результат многолетней работы. Может быть, поэтому никто до сих пор и не пытался дать не математическое (как у Рейнина), а **семантическое** доказательство признаков Рейнина.

С моей точки зрения семантическое доказательство ПР возможно. Попытаемся наметить пути исследования в этом направлении (кое-что об этих путях сказано в [2]). Так же в статье будет представлена некоторая модель и сделаны из нее выводы.

Понимаем ли мы хотя бы, что такое признаки Юнга?

Задумаемся вот о чем: какая причинно-следственная связь между признаком Юнга и его описанием. Инициативность следует из *экстраверсии* или наоборот? *Рациональность* из *планомерности* или *планомерность* из *рациональности*? Правильным ответом будет: **только** из инициативности *экстраверсия* не следует, так же как и **только** из *экстраверсии* не следует инициативность. Любой признак Юнга складывается из определенных черт характера, чем больше этих черт, тем более выражен признак. Отдельно замечу: это должны быть **наблюдаемые** черты, иначе признак нельзя будет исследовать.

**Черт характера, которые отвечают только за один признак Юнга, нет.** Качество объекта нельзя «нарезать» на куски, которые будут теми же качествами и только ими. Красота человека складывается из разных факторов, некоторые из которых могут отвечать и за безобразие (в других сочетаниях), но то, что отвечает только за красоту, само по себе красиво. Вкус блюда складывается из многого, но то, что отвечает только за свойство «быть вкусным», само по себе вкусно. Аналогичным образом то, что отвечает только за экстраверсию — экстраверсия и есть. А скажем, инициативность отвечает не только за экстраверсию, но и за рациональность, например.

Здесь правда возможен случай, когда в черту характера примешивается не соционическая составляющая.

Черты характера, которые отвечают за несколько признаков Юнга (или Рейнина), а таковы все черты характера, кроме тех которые не связаны с ПР, будем называть **мультипризнаками**.

Поскольку мультипризнаки отвечают за разные ПР не в равной мере, то разумно рассматривать только те два (с учетом порядка) которые наиболее выражены в мультипризнаке. Будем говорить, что мультипризнаки **отличаются акцентами** если два наиболее ярко выраженные ПР, которые с ними связаны, совпадают. С точностью до акцентов существует 840 (=30\*28) мультипризнаков. Их можно сгруппировать в шестерки, связанные с той или иной из 140 малых групп (МГ). Часть мультипризнаков связана с двумя признаками Юнга непосредственно, а часть с какими-то двумя мультипризнаками из первой группы.

Исследование в направлении семантического доказательства ПР могло бы протекать так: для каждого мультипризнака указываются либо признаки Юнга, либо мультипризнаки с которыми они связаны. На первом этапе получают описания МГ. Находя общее между ними, получим описание ПР.

Например:

Эмпатия — *этика, интуиция* (то есть черта клуба *гуманитариев*). Акценты — *иррациональность, интроверсия*.

Азарт — *экстраверсия, сенсорика* (группа *статуса*). Акценты — *этика, рациональность*.

Энциклопедичность — *интуиция, интроверсия* (группа *самодостаточности*). Акценты — *логика, иррациональность*.

Предприимчивость — азарт, энциклопедичность (черта *предусмотрительных*).

Последняя черта либо и есть предусмотрительность, либо в ней значительная не соционическая составляющая.

В такой модели признаки Рейнина независимы. То есть может быть деклатимный ИЛЭ или ИЭЭ–позитивист.

Акцентируем внимание на этом утверждении. **Знание одного или нескольких признаков Рейнина ничего не говорит о других.**

Будем выписывать признаки Рейнина, начиная с самого яркого. Например: интуиция – 80%, логика-70%... Может оказаться, что не выраженные признаки (45–55%) начнутся раньше чем будет определен тип. Будет ли такой человек обладать ТИМом? Разумеется! Всякий так или иначе обрабатывает информацию. Но ни к одному из классических 16-ти ТИМов его нельзя будет отнести. Назовем такой ТИМ **промежуточным**. А классические ТИМы будем называть **узловыми** (УТИМ), соционические обозначения (■△...) будем использовать только для них. Промежуточный ТИМ находится между двумя, четырьмя, восемью или шестнадцатью УТИМами.

Конечно вероятность того, что не выражен ни один из ПР или выражены один, два или три очень мала. Вероятней всего у человека достаточно хорошо выражены по меньшей мере два ПР, они задают малую группу, которую мы будем называть **базовой** для данного ТИМа. Также будем называть **базовыми** эти два признака.

Дихотомию, которая четко определит УТИМ (если их рассматривать в указанном выше порядке) назовем **определяющей**. Следующую за ней **проверочной**.

Возможно признак, полученный проверочной дихотомией, действительно подтвердит найденный УТИМ, а может быть нет. Тогда мы будем говорить об **избыточном ТИМе**. Чело-

век имеющий избыточный ТИМ обладает несколькими УТИМами, которые можно ранжировать. Первый — полученный определяющей дихотомией, второй...

Из сказанного следует, что использование признаков Рейнина в типировании (при условии их семантического определения), хотя и делает типирование точнее, зато значительно его усложняет. Найдя четыре ортогональных признака, мы еще не можем говорить о том, что нашли ТИМ. Возможно, это один из УТИМов избыточного ТИМа, и не обязательно первый.

Теперь о подтипах. Рассмотрев несколько первых (в порядке выраженности) признаков Рейнина, мы получим подтип. СЭИ который в первую очередь *социал*, это не тот СЭИ который в первую очередь *интровертный деклатим*. Если рассмотреть все дихотомии до определяющей, то получим систему подтипов которая стыкуется с системой *инициальный–терминальный*.

Действительно если первые два признака «-нальность» и «вертность», то есть у человека в первую очередь выражен темперамент, то, если определяющая дихотомия выбирает между полутождиками (*родственными* ТИМами), то мы имеем дело с терминальным подтипом, если же между «деловиками», то с инициальным.

Естественен вопрос: а если базовая МГ не темпераментная, а другая? Терминальный подтип — подтип с более выраженной программной, инициальный с более выраженной творческой функцией. Какая функция будет выражена в случае если базовая МГ например одна из стимульных групп?

Осенью 2001 года на форуме сайта [socionics.org](http://socionics.org) автором настоящей статьи была открыта тема «Субфункции» и предложена модель, в которой отождествлялись дуальные функции и вводились обобщенные аспекты. Изначально идея была высказана другим участником форума — Ириной Донской. На эту тему в то же время был сделан доклад [7]. Более позднее исследование Е. Ефремова — на ту же тему [4].

Говоря коротко, как аспекты можно рассматривать любые два признака Рейнина. Мы возьмем в таком качестве базовые признаки и будем их называть **базовыми аспектами**. Дихотомия, разделяющая МГ на диады, определяет порядок аспектов, а определяющая дихотомия — подтип.

Обратим внимание на то, что в ментальном кольце находятся аспекты более осознанные, чем в кольце витальном. Более или менее зависит, как нам кажется, от степени выраженности аспекта. А значит, в зависимости от этой степени он и будет в том или ином месте модели А.

Классический вариант модели А для такого порядка дихотомий:

**Логика, интуиция / этика, сенсорика**

**Статика / динамика**

**Экстраверсия / интроверсия**

При том, что система подтипов инициальный/терминальный для порядка:

**Экстраверсия, рациональность / Интроверсия, иррациональность**

**Логика, интуиция / этика, сенсорика**

Пусть признаки Рейнина у  $\blacktriangle$   $\square$  распределились по яркости так:

Интуиция, статика

Иррациональность

Логика

...

Тогда мы получаем подтип Интуитивно-статичного логика (ИСтЛ). У ИСтЛ программной функцией является логическая интуиция, а творческой — этическая статика. Дополнять ИСтЛ будет Сенсорно-динамичный этик — узловой ТИМ  $\circ\blacksquare$ . «Активатором» будет Динамично-сенсорный логик, то есть  $\blacksquare\circ$ . Но при другом порядке признаков и «дуалом» может оказаться даже классический конфликтер.

Например:

Иррациональность, логика

Интуиция

Экстраверсия

...

Получаем иррационально-логического экстраверта (ИрЛЭ), дополняющим которому будет рационально-этический интроверт (РацЭИ) —  $\square\bullet$ . Базовая МГ ИрЛЭ вместе с базовой МГ РацЭИ — это конструктивисты. Скажем, что конструктивисты — биквадра для данных подтипов. В классическом случае биквадры — *аристократы* и *демократы*.

Так, полученная биквадра конструктивистов будет разбиваться на такие квадры:

ИрЛЭ ( $\blacktriangle\square$ ), РацЭИ ( $\square\bullet$ ), ЭРацЭ ( $\blacksquare\triangle$ ), ЛИрИ ( $\circ\blacksquare$ )  
и РацЭЭ ( $\blacksquare\circ$ ), ИрЛИ ( $\triangle\blacksquare$ ), ЛИрЭ ( $\bullet\square$ ), ЭРацИ ( $\square\blacktriangle$ ).

Конечно, вопрос о том, что дополнение по любым признакам положительно — спорный. Но не более, чем утверждение, что *дуалы* в классической модели дополняют друг друга по всем признакам, где лучше иметь расхождение, и совпадают по тем, где лучше совпадать.

Надо обратить внимание и на такой момент: если у человека даже и нет избыточного ТИМа, то все равно яркие признаки могут лежать достаточно тесно, и он будет иметь несколько в достаточной мере равноправных подтипов. И дополняющим для него будет тот, у кого так же тесно расположены противоположные признаки.

Описания типов не всегда описывают классический подтип. Скажем общепринятое представление о  $\blacksquare\triangle$  — это не ЛИЭ, а скорее логико-решительный серьезный.

Автор благодарит за плодотворные беседы, без которых статья не была бы написана, Е. Бочкову, А. Ельшевича, Д. Лытова, М. Стовпюк, Г. Шульмана.

#### Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1–6.
2. *Бочкова Е., Трехов А.* Шкалы яркости признаков. //Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 5.
3. *Гуленко В.* Структурно-функциональная соционика. — Киев, 1999.
4. *Ефремов Е.* Дихотомические разбиения социона и аспекты модели А. //Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 3.
5. *Лытов Д., Стовпюк М.* О смысловом содержании признаков Рейнина. //Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 6.
6. *Трехов А.* Признаки Рейнина: что миф, а что реальность. //Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 6.
7. *Трехов А.* Субфункции. — Доклад на 5-ой московской конференции по соционике.