

Трехов А. В.

УДК 159.92
ad@schola.ru

ПРИЗНАКИ РЕЙНИНА: ЧТО МИФ, А ЧТО РЕАЛЬНОСТЬ

Обсуждается статья М. Стовпюк и Д. Лытова «О смысловом содержании признаков Рейнина», критикуются ее отдельные положения. Подчеркнута возможность оценки яркости признаков у реального человека, в отличие от идеального типа информационного метаболизма.

Ключевые слова: соционика, признаки Рейнина, психология личности, типология, тип информационного метаболизма, шкалы Юнга.

Авторы статьи [3] вскрыли много мифов связанных с признаками Рейнина. Но сделанный в статье вывод о том, что признаки Рейнина не существуют, преждевременен. Продлив некоторые мысли авторов, можно получить несколько иной результат.

Не касаясь разбора отдельных признаков, поговорим о сути предмета.

Верно то, что признаки Рейнина культ. Представление о них поверхностно, ясного и общедоступного описания нет. Многое, связанное с ними, принимается на веру, без критического осмысления. Причины этого прекрасно изложены в статье.

Но авторы сами попались в ловушку формализма.

Ключевой момент, на который Д. Лытов и М. Стовпюк не обратили внимания, — различное значение слов «независимые» и «корреляция» в разных контекстах.

Во-первых, есть независимость теоретическая, о которой говорится в статье. Основа соционики — признание независимости дихотомий Юнга. Если мы знаем, что человек логик и больше ничего, то мы не можем сделать никаких выводов о его рациональности...

Есть тестовая независимость и тестовая корреляция признаков. Нельзя придумать вопрос только на логику (кроме вопроса: «Вы логик?»), — всегда будет наблюдаться корреляция с другими признаками. И если известно, что человек получился логиком по конкретному тесту — выводы о его рациональности делать можно.

Возможность обойти этот «эффект неопределенности» дают шкалы яркости признаков [2]. Предложенный в [2] подход связывает черту характера (мультипризнак) с **рядом** признаков Рейнина. Таким образом, задав вопрос или несколько вопросов (микротест), мы сможем сделать вывод о наличии одного из нескольких признаков Рейнина, но не сможем сделать между ними выбор. Выбор будет возможен после ряда таких микротестов.

Третье значение слов «независимость» и «корреляция» связано с распределением ТИМов в обществе. Если статистика говорит о том, что ИЛЭ встречается чаще чем ЛИЭ, то, выбирая между этими двумя ТИМами, мы получим аргумент в пользу ИЛЭ. Согласия о том, равномерно ли распределены ТИМы в обществе, нет, но, во всяком случае, распределение их в конкретных коллективах неравномерно.

В приведенном примере [3] понятие «независимость» используется в четвертом значении, хотя в рассуждениях перед примером речь идет о *теоретической* независимости. Вопрос ставится так: возьмем конкретного человека, у которого рациональность/иррациональность 70/30, а экстраверсия/интроверсия 55/45 и сделаем выводы о соотношении признака *статика/динамика*. Но для такого вывода недостаточно данных! Информации достаточно только для того, что бы говорить о вероятностях. Для определенного вывода надо знать **какие** мультипризнаки присутствуют.

У конкретного человека, даже признав первичность дихотомий Юнга, признак Рейнина может быть выражен сильнее, чем юнговский. Теоретически возможен вариант, когда рациональность/иррациональность и экстраверсия/интроверсия 50/50, а статика/динамика 100/0. Так может получиться, если из 100 мультипризнаков 50 будут свидетельствовать наличие рациональности и интроверсии, и 50 — иррациональности и экстраверсии.

Интересно, как будут выглядеть интертипные отношения между ТИМом, который ярко выражен по базису Юнга, и ТИМом, который ярче выражен по другому базису? Скажу больше,

даже если **оптимальный**¹ базис для обоих один и тот же, они могут иметь смешение по другим признакам Рейнина, которое может «испортить» дуальные отношения (например, оба квестимы) или «улучшить» конфликтные (один эмотивист, а другой конструктивист).

Таким образом, приведенные (в статье) примеры показывают только одно: ТИМ является абстрактным понятием, реальный человек не укладывается на 100% в эту модель. Этим и можно объяснить нестыковки в приведенных в [3] примерах. Другое объяснение — приведенные персонажи были просто неправильно оттипированы.

Прослеживаются некоторые «меры безопасности» при работе с признаками Рейнина: нельзя просто перемножить два признака, как это часто делается и как сделано в приведенном в статье примере. Наличие *рациональности* и *экстраверсии* не означает наличие *динамики*, а только говорит о линейно-напористом темпераменте². *Динамика* из *рациональности* и *экстраверсии* будет следовать только если мы наблюдаем «чистый» ТИМ. Если речь идет о конкретном человеке нужно смотреть на то, как получена информация о его признаках.

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1–6.
2. Бочкова Е., Трехов А. Шкалы яркости признаков. //Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №5.
3. Лытов Д., Стовянюк М. О смысловом содержании признаков Рейнина. //Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — № 6.

Статья поступила в редакцию 30.09.2002 г.

¹ Тут вводится термин. Оптимальный базис – набор ортогональных признаков Рейнина, которые у данного человека максимально выражены.

² Кстати, в [1] везде изложение признаков Рейнина идет от малых групп (которые впрочем в момент написания [1] так не назывались)
