

Саенко В. В.

## К ВОПРОСУ О КРИТИКЕ СМЫСЛОВОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРИЗНАКОВ РЕЙНИНА

Рассматривается статья М. Стовпюк и Д. Лытова «О смысловом содержании признаков Рейнина», в которой критикуется противоречивость смыслового содержания этих признаков, утверждается их бесполезность для типирования. Предложена иерархическая разбивка признаков на фундаментальные, макро- и микропризнаки. Дается рекомендация по визуальному запоминанию в процессе обучения и подмечаются некоторые детали по квадратам и кольцам прогресса.

*Ключевые слова:* базис Юнга-Аугустинавичюте, дихотомии, информационные функции, квадраты, кольцо социального прогресса, модель А, признаки Рейнина, соционика, ТИМ.

### 1. Замечания об определениях. Фундаментальные, макро- и микропризнаки

Изучающие соционику могут получить информацию о признаках Рейнина (ПР), по меньшей мере, из трёх источников.

Первое — это работа А. Аугустинавичюте «Теория признаков Рейнина» [2]. В ней анализ признаков проведен на базе модели А, однако попытка связать порядок функций с поведенческими реакциями людей остается на уровне гипотезы.

Во-вторых, очень краткое описание признаков, да и то — не всех, дано в [12, с. 174–178].

И, в-третьих, из лекций опытных социоников. Правда, рассказ о них зачастую также весьма краток и не всегда связан с функциями [8].

Сам Г. Р. Рейнин, хотя и ввел понятие этих признаков [7], но описание их семантики не дал.

К сожалению, не всем эти три источника доступны, и описаны ПР там неполно.

Критика признаков Рейнина напоминает ситуацию, когда новичок в соционике читает описание типа без привязки к функциям и решает, что это неправильно, поскольку «...и к тому ТИМу подходит, и к этому...». В статье [6] критикуется описание признаков. Критикуется ли система признаков Рейнина? Нет! Но нам важно понимать не описание признаков, а их суть.

Разными социониками в разное время высказывалась мысль о необходимости обсудить признаки Рейнина. Некоторые мысли об иерархии ПР и о том, как их лучше визуально запоминать, были мною высказаны в [9], см. ниже.

Попробуем рассмотреть эти признаки.

*Статика-динамика.* Определение дано А. Аугустинавичюте [1, с. 151], и там же, на с. 63–65, еще до построения модели А, строились блоки *статика-динамики*. При типировании этот признак определяется одним из первых. Возможно, на генетическом уровне обусловлены четыре признака — этот и три из базиса Юнга-Аугустинавичюте, кроме *рациональности-иррациональности*. Р. Степанов [10] и ранее В. Павлов [11] уже говорили о необходимости замены признака *рациональность-иррациональность* признаком *статика-динамика*. Но это уже производная *статика-динамики* и *экстраверсии-интроверсии*.

Итак, юнговские признаки и признак *статика-динамика* образуют главную пятерку признаков — их можно назвать **фундаментальными признаками**. Все остальные признаки следуют из положения функций в модели А.

*Левые-правые.* Подробно описан В. Гуленко [5]. Определяется порядком функций в ментальном кольце [2, 12]. В одном случае: *интуиция*→*логика*→*сенсорика*→*этика*, в другом: *интуиция*→*этика*→*сенсорика*→*логика*.

*Аристократы-демократы.* Определение, данное А. Аугустинавичюте [1, с. 70], не связано со склонностью к иерархии или равноправию, а только лишь с тем, с какими функциями блокируется функция ■ (или ▣). Соответственно — с ○ или △. Влияет ли это на предпочтение иерархии или равноправия? Если да, то это надо доказать.

Прочие квадратные признаки. В [6] приведена лишь критика терминов и, в общем-то, только терминов. Подобрать ли новые термины или оставить название неизменным — здесь речь лишь о ценности определенных качеств.

*Стратеги–тактики.* Признак связан с целеполаганием и определяться должен параллельно с *рациональностью–иррациональностью*. На самом деле речь идет о присутствии ● или ▲, соответственно, в инертном блоке. А это уже связано с целями!

Кроме того, эту дихотомию можно рассмотреть через объединение признаков *экстраверсия–интроверсия* и *решительные–рассудительные (центральные–периферийные)* или признака *правые–левые* с признаком *логика–этика*. В *центральных* квадратах *стратегии* — *экстраверты*, а в *периферийных* — *интроверты*, у *правых стратегии* — *этики*, а у *левых* — *логики*. Значит, представителям «бета» и «гамма» квадрат быть в центре, на виду у общества, активными в жизни стратегически необходимо. А в «альфа» или «дельта» — стратегическая задача — уйти подальше от общества. У *левых* — дело стратегически важнее отношений, у *правых* — отношения важнее дела. Именно с этим связан, на мой взгляд, вторичный термин по В. Гуленко дихотомии «*решительность–рассудительность*» — «*центр–периферия*».

Вторая пятерка признаков — квадратные, определяющие микроклимат в референтной группе, правила (этику) общения и связанные с целеполаганием. Это — **макропризнаки**, групповые и целевые признаки.

Следующая пятерка — лишь фон для более высоких, общественно значимых признаков: они важны больше для внутренней жизни, для личного общения. Это **микропризнаки**. Можно их ещё назвать **инструментальными или коммуникативными признаками**.

*Конструктивизм–эмотивизм.* Задается ■ или ▣ в контактном блоке — именно этим определяется то, с чего начинается общение!

*Позитивизм–негативизм.* Этот признак можно рассмотреть векторно [2, т. 2, с. 10–11; 12, с. 176], исследуя, в какую сторону направлено такое-то кольцо. А можно описать, как пересечение признаков *правые–левые* и *статика–динамика*. Когда правые динамики видят процесс перемен, а левые статикой видят, что ничего не меняется, то это, соответственно, тревожит тех или других. А правые статикой видят, что всё стоит, вернее, ничего нового, и им хорошо, а от левых динамик можно услышать фразу: «Всё будет хорошо!»

*Квестимность–деклатимность.* Этот признак аналогично может быть рассмотрен на пересечении признаков *правые–левые* и *экстраверсия–интроверсия*. Вопрос о том, чего в глазах больше: вопроса или утверждения, очевидно, связан с тем, лидерами каких групп — больших или малых являются обычно *экстраверты*. Причём характерно, что *дуалы* их дополняют в этом признаке. Обратите внимание, как *квестим* или *деклатим* выступает перед аудиторией. *Квестим* попеременно смотрит на каждого слушателя в поисках обратной связи, а *деклатим* смотрит обычно на одного человека (см. ниже).

Осталось два дуализирующих признака.

*Уступчивость–упрямство.* Авторы [6] критиковали лишь название признака. И ещё. Вторым в описаниях [2, 8, 12] приписывается способность торговаться, а первым — уступать в торгах. В действительности у первых функции □ и ■ — одно- или четырехмерные — менее гибки, чем двух- или трехмерные у упрямых. Размерность функций взята по А. В. Букалову в соответствии с их порядком в модели А [3]. Аналогично можно рассмотреть различие *беспечных–предусмотрительных* через функции ● и △.

Задевает ли критика признаков Рейнина систему типирования? Вряд ли! Система нетронута, а критикуется только описание. Есть лишь повод развернуть дискуссию и поработать на эту тему.

Таким образом, можно утверждать, что в соционике выявилась проблема определения признаков Рейнина. Задача профессионалов, теоретиков и исследователей состоит в том, чтобы дать их корректное **полноценное функциональное описание**, чтобы можно было их использовать в диагностике четко, функционально, а не в виде интерпретации ощущений каждого отдельно взятого диагноста.

И не будет ничего предосудительного в том, чтобы оставить старые названия ПР, как исторически сложившиеся, традиционные, даже если они будут несколько расходиться с содержанием. В

противном случае есть соблазн ввести большое количество новых названий, и может получиться, как в альтернативных псевдонимам названиях ТИМов, что чревато большой путаницей.

## 2. Рекомендации по визуальному запоминанию в процессе обучения

### Развернутая соционическая модель

На XVIII конференции в Киеве я выступал с краткой рекомендацией по визуальному запоминанию признаков Рейнина в процессе обучения [9].

Обучать признакам Рейнина (ПР) рекомендуется студентов, которые уже владеют основными определениями, т. е. определениями дихотомий Юнга, знают названия ТИМов и их псевдонимы, способны свободно обращаться с моделью А и прослушали занятие по семантике аспектов.

Признак *статика-динамика* можно давать при описании модели А и даже вместе с базисом Юнга, как фундаментальный, т. к., строя модель А, приходится объяснять, что в ментальном или витальном кольце могут быть либо только элементы статики, либо только элементы динамики.

Далее стоит выстроить развернутую модель социона. Когда уже даны названия ТИМов, можно выдать их общепринятый порядок. В строчку — по номеру квадраты, в столбик — по порядку в квадратах.

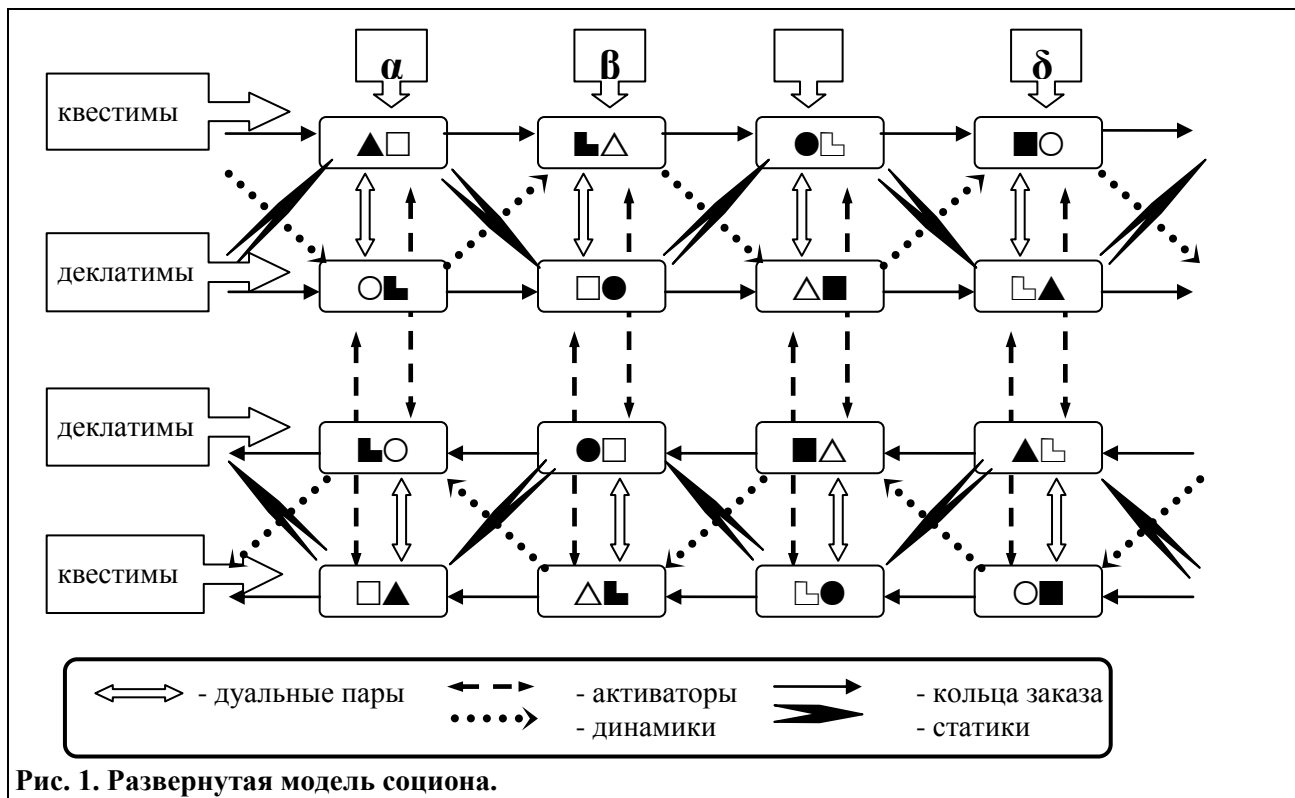


Рис. 1. Развернутая модель социона.

Дать определение квадратных признаков. Объяснить, что *аристократы* — это *сенсорики-логики* и *интуиты-этики*, *демократы* — *интуиты-логики* и *сенсорики-этики*. Что *веселые/серьезные* — это квадраты, где приветствуется или не приветствуется бурная эмоциональная радость, переживания/морализаторство, где есть функции  $\blacksquare$  или  $\square$ , а также  $\square$  и  $\blacksquare$ . А *решительные-рассудительные* — те квадраты, в которых приветствуется или не приветствуется волевой напор ( $\bullet$ ), следование за временем ( $\Delta$ ).

Следующий признак, подробно описанный Гуленко [5], *правые-левые*. Его, по-моему, запомнить наиболее легко, проведя стрелки заказа и ревизии. У правых заказ будет напра-ВО, а у левых — нале-ВО! Простите за армейский язык! Но так визуально очень хорошо видно.

Естественно, нужно подробно по ходу пояснять значение признаков. Все определения уже были даны, и я в них не буду оригинален, только не все имели возможность их прочитать.

Пятый макропризнак — *стратегия-тактика*, относящийся к целеполаганию.

Три признака — *конструктивизм-эмотивизм*, *уступчивость-упрямство*, *беспечность-*

*предусмотрительность* — начинать объяснять можно, как в книге Филатовой [12]. На первом из них в определении можно ограничиться; он — про общение в новой ситуации, с новым человеком. Для двух оставшихся этого будет недостаточно. Здесь размерность функций как нельзя кстати [3]. Размерность функций можно давать при изучении модели А.

*Квестимность-деклатимность* и *позитивизм-негативизм* остается показать как производные от признака *правые-левые*, первый — в сочетании с *экстраверсией-интроверсией*, второй — со *статикой-динамикой*. Именно на развернутой модели это хорошо видно,

Что касается остальных признаков, то их можно на рисунке выделить цветом, штриховкой и обводкой по два типа в квадрате. Черно-белый журнал этого не позволяет.

### 3. Некоторые закономерности по квадратам и кольцам социального прогресса

Очень хорошо можно на развернутой модели показать, чем отличаются правые и левые кольца прогресса: экстраверты у правых — квестимы, а у левых — деклатимы. Квестиму-экстраверту легче работать с большой аудиторией, чем деклатиму. Т. к. деклатим, работая с аудиторией, сосредоточивается обычно на одном, ключевом, на его, лектора, взгляд, слушателе. Квестим же, пытаюсь найти обратную связь, управляет всей аудиторией через перекрестный взгляд буквой Z по всей аудитории, высматривая каждого студента. Также видно будет, что у правых стратеги — этики, т. е. стратегические цели правого кольца в потребностях людей, настоящих (●, демократы) или будущих (▲, аристократы). У левых же стратеги — логики, и их стратегические задачи в деле (■).

Признак *стратегия-тактика* также отличается по *центральному-периферийным* квадратам у *экстравертов* и *интровертов* соответственно (это было уже написано чуть выше, но на развертке социона это лучше видно).

Конструктивисты-эмотивисты и стратеги-тактики на пересечении дают аристократию-демократию. У аристократов — конструктивисты одновременно и стратеги! Четверка же демократов-конструктивистов-тактиков одновременно имеет вторичную установку на управленческий вид деятельности (по полудуальному смещению) [4]. Вообще, здесь любая из четверок попадает в одну из групп вторичной установки на какой-то вид деятельности.

В *веселых*, «альфа» и «бета», квадратах *конструктивисты* — *экстраверты*, а в серьезных, «гамма» и «дельта», *конструктивисты* — *интроверты*. Также у *демократов позитивисты* — *экстраверты*, а у *аристократов* — *интроверты*. То есть, как бы *демократам* внешний мир несет больше позитивного, а для *аристократов* внешние объекты несут мало хорошего, а тесная, "своя", закрытая компания дает повод для оптимизма. Распределение этого признака по кольцам было выше

Таким образом, видно, что ПР дают возможность не только практическую, для типирования, но и в теоретических построениях, для понимания сущности квадрата и колец социального прогресса.

### Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустиновичоте А.* Соционика. Введение. — М.: АСТ, СПб.: «Terra fantastica», 1998.
2. *Аугустиновичоте А.* Теория признаков Рейнина. Очерк по соционике. //Соционика...<sup>1</sup>— 1998. — №№ 1–6.
3. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика... — 1995. — № 2.
4. *Гуленко В. В. Акатова Т. В.* Вторичная установка на вид деятельности. // Соционика... — 1999. — №6.
5. *Гуленко В. В.* На волнах старения и обновления. Прогрессная ориентация в сочетании с юнговскими признаками. — 7. 01. 1996, Киев.
6. *Лытов Д., Стовяк М.* О смысловом содержании признаков Рейнина. //Соционика... — 2002. — № 6.
7. *Рейнин Г. Р.* Группа биполярных признаков в типологии Юнга. //Соционика... — 1996. — № 6.
8. *Прокофьева Т. Н.* Опорные конспекты по соционике. — М., 1998.
9. *Саенко В. В.* Визуальное запоминание признаков Рейнина по развернутой модели социона в процессе обучения. — Доклад на XVIII Международной конференции по соционике, Киев, 2002.
10. *Степанов Р.* История четвертой дихотомии. // Соционика... —2001. —№ 10.
11. *Павлов В.* Существует ли признак статика-динамика? //Соционические чтения. — 1997.— № 2.
12. *Филатова Е. С.* Соционика для всех. Наука общения, понимания и согласия. — СПб, Б&К, 1999.

Статья поступила в редакцию 07.11.2002 г.

<sup>1</sup> Здесь и далее: журнал «Соционика, ментология и психология личности».