

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 151.01.07, 151.01.21, 151.41, 159.9.01, 159.923

Шульман Г. А.

**О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ
И ИЗЛОЖЕНИЯ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СОЦИОНИКЕ**

Сформулирован ряд принципов, которые предлагается использовать в качестве методов научного познания и изложения результатов исследований. Приводятся многочисленные примеры реализации этих предложений.

Ключевые слова: соционика, философия, физика, сопоставление, закономерности, принципы, исследование, красота, гармония.

(Окончание. Начало в №№ 1–5/2001, 3–4/2002)

13. Принцип относительной достоверности

Принцип постулирует прямое получение результата в зависимости от заложенных посылок, — пусть и с некоторым коэффициентом отклика системы, который в настоящем исследовании условно принят неограниченно приближающимся к единице [17, 23].

Этот Принцип был сформулирован автором этих строк летом 1992 г. и введен на VIII Международной конференции по соционике в декабре того же года. Но, с моей точки зрения, на этом Принципе основывается едва ли не вся современная наука, — по крайней мере, с момента появления в её терминологии понятия «Идеальный газ», хотя этот Принцип до сих пор и не был сформулирован в такой форме.

Применение его оказалось весьма эффективным, поскольку сразу позволило снять множество вопросов типа «А почему у вас так, а не иначе?», возникающих, правда, не у новичков и слушателей, у которых такие вопросы не появляются практически никогда, а у людей, считающих, что они хорошо знакомы с соционикой.

Приведу два, достаточно наглядных примера применения этого принципа.

13.1. Вся моя теория социона построена (разработана etc) на основе знакомства с двумя работами по соционике: «Теорией интертипных отношений» (ТИО) Аушры Аугустинавичюте и «Таблицей интертипных отношений» Витаса Ляшкявичюса, созданной им на основе работ А. Аугустинавичюте. Это были вообще первые работы по соционике, с которыми я познакомился весной 1986 г. И я допустил их **достоверность**.

В действительности достоверность ТИО оказалась **абсолютной**, а достоверность Таблицы В. Ляшкявичюса — **относительной** и таковой и осталась.

Дело в том, что в этой таблице при её составлении, во-первых, была *дуальная* диагональ, для чего В. Ляшкявичюсу пришлось изменить расположение ТИМов в верхней части таблицы («2-1-4-3-6-5...» вместо обычного «1-2-3-4-5-6...»). Во-вторых, дуальная диада ЛИЭ-ЭСИ в дельта-квадре была поставлена на первое место (подробный анализ этой ситуации приведен в моей статье о программаторах социона [28]). И, тем не менее, Куб социона (Куб Шульмана) с помощью этой таблицы был построен, в результате чего, в частности, и была обнаружена ошибка В. Ляшкявичюса.

13.2. В декабре 1988 г. В. Каминский предложил интерпретацию социона в виде Магического квадрата Дюрера (рис. 43 в п. 7.5 и п. 5.6), попарно изменив нумерацию ТИМов второй и третьей квадрант (относительно принятой в Таблице В. Ляшкявичюса)

О том, что из этого получилось, подробно рассказано в [5]. Но вот каковы были послышки?.. Тогда мы отложили подробный разговор и занялись обсуждением самой идеи. А теперь у автора её об этом уже не спросить: 10 января 2000 г. Вадим Радиевич Каминский, 42-х лет отроду, ушел из жизни...

...Допустив правильность выводов В. Каминского, я погрузился в работу над статьей [5]. В результате было введено понятие Длительно изолированной малой группы (ДИМГ [5]), сформулированное в [29], установлены её отличия от социума, введены понятия *псевдоквадры*, *октады*, *полуоктады*, выявлен целый ряд закономерностей Квадрата, в том числе 86 малых групп из 4-х ТИМов, сумма номеров которых оказалась равной сумме Квадрата (34) — показано, что при переходе от социума к ДИМГ в *квазиквадрах* [23] происходит «переполусовка» свойств вторых отношений (на уровне поведенческих реакций в «заказно-ревизионной» квазиквадре отношения *ревизии* несколько смягчаются и начинают напоминать собой ИО *соцзаказа*, а отношения *заказа* ужесточаются, становясь похожими на ИО *ревизии* — при сохранении информационных характеристик). Статья [5] была написана в 1989 г. и доложена на Сибирском форуме социоников в августе того же года. Через пять лет к аналогичному выводу (о «переполусовке» ИО) пришла и О. Б. Карпенко [7], но уже на основе наблюдений за реальными ДИМГами.

Полностью закономерности Квадрата еще не изучены, но имеющиеся результаты работы с Квадратом в очередной раз подтвердили целесообразность использования *Принципа относительной достоверности* как метода исследования.

14. Принцип анализа сделанного (предложенного к рассмотрению, имеющегося etc) как одно из проявлений Принципа положительности

...На заседании Ученого совета одного из научно-исследовательских институтов шла защита кандидатской диссертации. Несмотря на то, что в этом институте велись серьезные научные исследования, имелись глубокие теоретические работы, известен он был прежде всего своими **технологическими** разработками. Диссертация же, о которой идет речь, содержала в основном именно теоретические материалы. Когда учёный секретарь института предложил начать обсуждение, члены ученого совета сосредоточили внимание, прежде всего, на определенных недоработках соискателя в области технологии. Характерно, что в некоторых выступлениях просматривалось, скорее, желание продемонстрировать, прежде всего, **свою** компетентность. После третьего или четвертого подобного высказывания к членам Ученого совета обратился заместитель директора, который вел заседание, академик, пользовавшийся у сотрудников непререкаемым авторитетом, и сказал что-то вроде того, что мы, мол, все время слышим о том, чего в этой работе нет. Давайте попытаемся увидеть, что в ней **есть**.

И началось обсуждение.

Аналогичная ситуация нередко складывается вокруг соционики. Нас обвиняют в том, что мы не учитываем половые различия, что мы не учитываем право-леворукость ТИМов и т. д., и т. д., и т. п.

Господа «критики»! Позвольте вам предложить для начала попробовать ознакомиться со **сделанным** в соционике! И позвольте пожелать вам, чтобы у вас хватило времени хотя бы на это! (Ни о чем ином я уже и не говорю...)

15. Принцип минимально необходимого (Принцип «Бритвы Оккама», Принцип необходимости и достаточности etc)

15.1. Пожалуй, первые примеры проявления этого принципа в соционике — это дуальная диада и квадра. Дуальная диада необходима, чтобы почувствовать себя *человеком*. Однако полный комфорт, полную психологическую защищенность, полную гарантию сохранения физического и психического здоровья может гарантировать человеку только квадра.

15.2. После выявления максимального (изначально) количества ТИМной сущности в данном конкретном индивидууме на уровне 80% (рис. 12 в п. 1.3.4) стало понятно,

а) почему уровень проявленности остальных ТИМов (кроме своего) в структуре психики Учителей человечества не превышает 80% и

б) почему невозможно собрать социон в плотном теле (рис. 14 в п. 1.3.4): в этом случае 80-ти процентов оказалось вполне достаточно (см. в тексте указанного фрагмента настоящей работы).

15.3.1. Широко известен тезис о том, что все мы — люди — «присланы» на Землю (воплощены здесь etc) для **обучения** в *нашем* плотном теле.

15.3.2. Существует утверждение Е. Л. Литровника о том, что «суммарная мерность (пользования мерностью функций структуры психики), превышающая 10, несовместима с жизнью на планете Земля» [12].

15.3.3. Если допустить достоверность тезисов 15.3.1 и –2, то можно предположить, что эта «суммарная мерность» и есть то максимально возможное для освоения Землянином количество функций и та суммарная мерность пользования ими, которая необходима и достаточна для прохождения этого *учебного курса*.

16. Принцип непрерывности (Развития, например, etc)

16.1. Замкнутость *контуров социального заказа и социального прогресса* и непрерывное течение (обращение) информации в них.

16.2. После того, как был открыт феномен *заказа второго порядка*, стал понятен механизм передачи информации от 16-го ТИМа социона к первому, — от СЛИ к ИЛЭ: СЛИ, располагаясь в ПСС непосредственно над ИЛЭ (позиции 4.2 и 4.3 соответственно), выступает по отношению к ИЛЭ в роли *передатчика второго порядка*. Так замыкается «кольцо» социона (рис. 37, п. 7.4.6) [22].

17. Принцип трансформации

17.1. Кошка Вуда (п. 1.3.11) совершила свой бессмертный подвиг в 1912 г. и тогда же была неоднократно описана в печати (не только научной) [27]. Лет десять назад стали появляться сообщения о том, что во многих исследовательских и производственных лабораториях США и других стран для прокладки проводов коммуникационных сетей в узких и сложных по форме каналах используют насекомых. Иррациональная идея получила вполне рациональное развитие.

17.2. В соционике с применением этого Принципа разработана методика группового типирования, в основе которой лежит «Метод подсадной утки». Описание его приведено в п. 4.12.3. (Речь идёт о феномене притяжения типизируемых в свою квадрату её энергоинформационным фантомом)

Таким образом, так же, как и в п. 17.1, совершенно иррациональное вроде бы понятие энергоинформационного фантома квадраты (пп. 4.12.3, 7.4.5) получило признание и применение в рациональном — во многом — мире современной соционики.

18. Принцип тождества противоположностей

Название это принадлежит М. А. Марутаеву [13], который под «Тождеством противоположностей» понимает гармонию.

В соционике наглядно видно проявление этого Принципа при сопоставлении тетрад компонентов двух ТИМов-фундаторов социона: ЛСЭ и ИЭИ. Это ТИМы-*конфликтеры*, в отношенческой диаде которых коэффициент относительной интенсивности ИО достигает наибольшей величины (в диапазоне 0-5) [21]. Вместе с тем, в реальной жизни между людьми этих двух ТИМов возможны (и происходят в действительности!) контакты на уровне, вполне цивилизованном. Это можно попытаться объяснить тезисом: «противоположности сходятся». Но можно и с точки зрения феномена *Виртуальных компонентов тетрады ТИМа* [19]). Иначе говоря, с учетом проявления виртуальных тетрад компонентов — в тех случаях, когда проявляется **вся** виртуальная тетрада, — происходит взаимное отождествление соционических *конфликтеров*, возникает **наяву** марутаевское *тождество противоположностей*, или **гармоничный** контакт.

19. Принцип «учета цыплят»

«...оценка производится по **конечным** результатам»
(Из материалов XXVI съезда КПСС)

Пожалуй, наиболее наглядно действие и значение этого методологического Принципа при анализе *тестовых* вопросов. В подавляющем большинстве соционических тестов при попытке выяснения характера поведенческих реакций испытуемого дело кончается констатацией того, что с очень большой натяжкой можно было бы назвать *намерениями*, но что в действительности — не более чем размышления типа: «вот, хорошо бы...».

...В одном из опубликованных тестов, разработанных киевскими социониками (чьи имена, по моему обыкновению, называть я не стану), встретился мне вопрос: «Беспокоитесь ли Вы о своем здоровье?».

Предположим, испытуемый ответит утвердительно, и оператор — с радостью (или без оной) сделает в нужном месте тестограммы соответствующую помету, допустим, «+».

А теперь добавим к вопросу теста дополнительный вопрос, уточняющий основной. Допустим, этот дополнительный вопрос будет звучать так: «А предпринимаете ли Вы что-нибудь для укрепления Вашего здоровья?».

В подавляющем большинстве случаев ответ будет вроде того, что, мол, понимаете ли, к сожалению, (из-за занятости, перегрузки, нехватки времени etc) как-то все руки не доходят...

И все! Какова теперь цена поставленного «плюсика», и какую теперь помету должен был бы поставить оператор в тестограмме?!

Таким образом, при конструировании тестов **необходимо** ориентироваться на **реализуемые** поведенческие реакции испытуемых.

В разработанном мною в 1986 г. и применяемом поныне тесте для определения соционического типа личности (ТИМа) это требование учтено и полностью себя оправдало. (В 1988 г. группа ленинградских социоников назвала его «*Семантическим тестом Шульмана*» (СТШ) [11]. Тест известен ограниченному кругу лиц, с положительными результатами проверен в ряде городов СНГ и за его пределами, и не исключено, что в свое время он будет опубликован в соционической литературе).

20. Принцип фиксации изменений во времени

Мир изменчив, и только изменчивость постоянна в мире — в этом, кстати, и заключен основной смысл Восточной Монады (рис. 10 в п. 1.3.1).

ТИМ человека постоянен в течение всей его жизни (как, впрочем, и его подтип по блоку Эго [21]). Но *носитель* ТИМа со временем претерпевает определенные изменения, приобретая жизненный опыт и развивая исходно слабые психические функции своего ТИМа. Иногда, например, в случае наработки *фиктивного* ТИМа, необходимого для выживания в психологически неблагоприятных условиях, часто окружающих человека с детства, и в некоторых иных случаях ТИМ человека бывает очень трудно определить [21].

В такой ситуации на помощь приходит введенная в тестограмму таблица вида «Вчера» — «Сегодня» — «В мечтах» [20] (рис. 58).

Рис.58. Таблица коррекции ответов по времени [20].

№ п. п.	Раньше		Сейчас		Как Вам хотелось бы, чтобы было	
	1	0	1	0	1	0
1.1						
1.2						

Испытуемому предлагается отвечать на вопросы теста с учетом этой таблицы. И тогда в первой графе обычно прочитывается его ТИМ, по второй графе таблицы видна динамика «взросления» человека в своем ТИМе, а третья часто подтверждает первую — по *Принципу*

комплиментарности — человек, заполняя третью графу, обычно невольно рассказывает о том, чего ему, с его точки зрения, не хватает. В совокупности с другими приемами типирования это приносит свои результаты.

21. Принцип послынного погружения (Принцип последовательного приближения)

21.1. В первой своей ипостаси этот принцип, как и два предыдущих, касается в основном разработки тестов и самого процесса типирования. Заключается он в том, чтобы вывести испытуемого на рассказ, прежде всего, о своих **поведенческих** реакциях.

В упомянутом уже (п. 20) тесте есть вопрос на *рациональность–иррациональность*: «Если ситуация зависит только от Вас, будете ли Вы ее планировать?». Ответ и его интерпретация, казалось бы, лежат на поверхности: *рационалы*, как правило, планируют, *иррационалы* — как правило, не планируют.

Но вся суть — в этой оговорке — «как правило». Если ответ отрицателен, можно практически сразу относить испытуемого к Ир-ТИМа.

Однако если ответ был положительным, необходимо уточнение. Поэтому вопрос «второго слоя» уже звучит уточняюще: «А если Вы ситуацию спланировали, то жестко ли Вы придерживаетесь составленного плана?». И положение с испытуемым снова «раздваивается»: отрицательный ответ однозначно относит его к Ир-ТИМа, правда, *со* второй(!) попытки. А если ответ положителен? Тогда — вопрос «третьего слоя»: «А если план все-таки оказался сорванным, травма ли это для Вас?..»

И вот тут-то и начинается самое интересное!

За последние 15 лет мне не встретился ни один *иррационал*, который дал бы на этот вопрос утвердительный ответ! *Рационал* может ответить по-разному. Жестко рациональный человек, **ничему** не научившийся в жизни, ответит утвердительно, и на этом вопрос можно считать выясненным. Люди же, умудренные жизненным опытом, травму будут отрицать (причем, не обманывая ни оператора, ни себя).

Но вот вопрос «четвертого слоя»: «А бывала ли у Вас в прошлом ситуация, при которой срыв плана переживался Вами тяжело?».

Если и в прошлом срыв плана не травмировал человека, перед Вами четкий *иррационал*, которого жизнь научила хоть какой-то последовательности и организованности, — поэтому он и стал планировать свое времяпрепровождение и старается, насколько это вообще возможно для *иррационалов*, придерживаться составленного плана. Но если окажется, что срыв запланированной ситуации переживался человеком тяжело и раньше, перед Вами, скорее всего, человек *рациональный*, но которого та же жизнь научила понимать, что не все и не всегда зависит только от него и не стоит поэтому тратить нервы нерационально (почему он и научился не расстраиваться из-за нарушений в запланированной ситуации).

21.2. Принцип последовательного приближения использован как методологический в статье о путях гармонизации человека в соционе [30].

С точки зрения соционики, человек тем гармоничнее, чем больше признаков различных ТИМов можно отследить в структуре его психики. Если с этой целью начинать работу над собой, то, естественно, первые ТИМы, к «освоению» которых необходимо приступать, — это ТИМы квазиквадры своего ТИМа (Квазиквадру ТИМа образуют две дуальные диады, связанные отношениями *супер-эго* и *полной противоположности*).

В ситуации конфликтного базиса (базиса Юнга-Аугустинавичюте) и конфликтной же ПСС, в которой все мы устойчиво пребываем [23], «очередность освоения» ТИМов-квазиквадралов устанавливается в зависимости от величины коэффициента Ки относительной интенсивности интERTипных отношений, значения которого выбираются из Таблицы Ки (табл. 10 в п. 11.5) [21].

Естественно, начинается такое освоение с ТИМа, в контактах с которым: а) Ки положителен и б) движение идет от контакта с меньшим Ки к контактам с Ки, бóльшим по значению.

Например, *квазиквадра* ТИМа ИЭИ состоит из самого ИЭИ, его *дуала* СЛЭ, его *Sэ* —

СЛИ и его *пп* — ИЭЭ. Поэтому естественным для ИЭИ на пути его гармонизации в соционе будет, в первую очередь, движение к ТИМу ИЭЭ ($K_{ИЭИ-ИЭЭ} = 1,12$), затем — к СЛИ ($K_{ИЭИ-СЛИ} = -2$) и в последнюю очередь — к своему дуалу СЛЭ ($K_{ИЭИ-СЛЭ} = -4,27$).

СЛИ для решения той же задачи легче будет двигаться сначала к своему дуалу ИЭЭ ($K_{СЛИ-ИЭЭ} = 1,8$), затем — к ИЭИ ($K_{СЛИ-ИЭЭ} = 2$) и лишь затем — к СЛЭ ($K_{СЛИ-СЛЭ} = -2,5$). И т. д.

22. Принцип проверки правила (Принцип поиска исключений и т. п.)

«Исключения **проверяют** правило» (лат).

(Естественно, — ведь «обвинение» исключений в том, что они подтверждают правило, звучит, по меньшей мере, абсурдно, п. 20).

Распадается на два принципа:

— *Принцип поиска исключений* (из правила) и

— *Принцип поиска подтверждений* (правила) как антитеза Принципу поиска исключений. Оба Принципа способствуют установлению научной истины, — по крайней мере, до появления весомых (обоснованных) «опровержений».

22.1. Соционика постулирует наличие 16 видов **интертипных** отношений.

В действительности **интертипных** отношений всего 15, шестнадцатое — между тождественными ТИМами — правильнее было бы назвать **интротипным**, подобно введенному Аушрой термину «интротипные (внутри типа) различия». Это **качественно** иное отношение. Попытка описания отношений такого вида предпринята в [22].

С этой точки зрения, формально симметричная таблица Признаков Рейнина «в исполнении» [15] **не может быть признана таковой**.

22.2. Феномен **нуль-контакта** (НК) [21] как **исключение, проверяющее** правило.

Нуль-контакт (НК) связывает ТИМы в трех отношенческих диадах (ОД): ЛСИ–ЭИИ (абсолютный НК) и два относительных — ЭИЭ–ЭСИ и ЛИИ–СЛИ. Все три ОД связаны различными и не самыми благоприятными ИО, но во всех трех ОД эту ситуацию **смягчает** феномен НК, — полная информационная прозрачность ТИМов друг для друга (попарно).

22.3. «Переполюсовка» вторых ИО в квазиквадрах в условиях ДИМГ (теоретический вывод [5], подтвержденный наблюдениями [7]).

22.4. Тезис о дихотомии *рациональность–иррациональность* как базовой в базе Юнга-Аугустинавичюте. Введен Аушрой («У РА-ТИМов первая функция *логика* или *этика*, у ИР-ТИМов — *сенсорика* или *интуиция*» [1, 2]). Впервые обозначен как Принцип в [23]. Подтвержден в работах [3, 6, 22].

22.5. Феномен Нуль-контакта-2.

Это еще один (одинаковый!) результат двух разных методов расчета.

Феномен Нуль-контакта был выявлен при расчете коэффициента K_i относительной интенсивности интертипных отношений [21, 25] (пп. 7.6 и 20.2). Расчет этого же параметра (K_i), выполненный по совершенно иной методике [16], привел к тем же результатам, — был, в частности, выявлен тот же феномен в тех же ТИМных диадах.

22.6. Феномен Нуль-контакта-3, — **подтверждение** правила.

Тезис, принятый за правило, гласит: **информационный** обмен сопровождается обменом **энергетическим**. Это **подтверждается** ИО *соузаказа* в диаде ЛИИ–СЛИ: **буквальный заказ не реализуется**, если *передатчик* (ЛИИ) так же **буквально** не «стоит над головой» у СЛИ (вспомним: в отношенческих диадах нуль-контакта соконтактники информационно прозрачны, но **энергетически изолированы** [21]).

23. Принцип отхода от ситуации (Принцип выхода «за пределы», Принцип выхода в надсистему, Принцип «выхода из колеи», или «поперечного мышления»¹).

Пример «применения» этого принципа, уже с автобиографическим оттенком, отдает некоторой зловещинкой (В скобках замечу, что аромат «некоторой зловещинки» здесь проявляется дважды, — во-первых, в самом примере, — см. ниже, — а во-вторых, в характеристике оттенка: когда доходит до элементов автобиографических, т. е. до воспоминаний,— «считай, приехали»...)

Так вот, примерно с юности не покидает меня некая аналогия. Смысл ее заключается в том, что временами вижу я себя как бы со стороны (из Надсистемы, наверное): сижу я будто бы на корточках на вершине небольшого холма и детской (а может быть, — «археологической») лопаточкой то ли рою, то ли заравниваю какое-то углубление. И оч-чень увлечен этим процессом. Настолько увлечен, что не вижу, как подъезжает бульдозер и срезает и холмик, на котором я самозабвенно занимаюсь описанным действием, и меня вместе со всем моим снаряжением. В результате выравнивается не вершинка холмика, а платформа, на которой этот холмик возник.

Вообще говоря, такое «автопортретное» ощущение «мелкотравчатости» того, чем занимается человек, временами бывает весьма полезным как элемент самокритики (если он не пребывает в этом ощущении постоянно). Но главное в этом примере — способность взглянуть на ситуацию со стороны и сделать выводы из увиденного...

23.1. В соционике на основе этого Принципа возможно построение системы самореабилитации человека того или иного ТИМа, оказавшегося в психологически дискомфортных условиях или пребывающего в них постоянно.

Таковыми условиями, например, можно считать неблагоприятное сочетание в структуре психики ТИМа отношений *нулевого порядка* [24, 26], когда между разными типологическими ипостасями человека возникают и формируются соционически неблагоприятные отношения (*конфликт, ревизия и заказ* — в обе стороны и пр.), или постоянный контакт с надстоящей *дуальной* диадой [31] или ее частью.

В первом случае обычно (хотя и не сразу) бывает достаточно разъяснения сложившейся ситуации, объяснения того, что, дескать, «дерутся» между собой Ваши типологические ипостаси, а Вы-то здесь при чем?! После этого следует предложение попытаться **выйти из ситуации**, посмотреть на нее **снаружи** (читай из надсистемы) и ... следовать «велению души», поступать так, как подскажет совесть (интуиция, первое побуждение etc).

Во втором — ситуация гораздо сложнее, и тут необходимы специальные соционические и психологические методики. В основе таких методик может, например, лежать идея великой народной мудрости вроде «Плетью обуха не перешибешь» или великолепного ее английского аналога: «If you can't do what you like, like what you do!» («Если Вы не можете делать то, что Вам нравится, пусть Вам понравится то, что Вы делаете»)... Но это отдельная тема...

23.2. Вообще, один из самых главных методов соционической реабилитации человека заключается в том, что «пациенту» (часто — без кавычек) объясняют, в чем суть его проблемы (по крайней мере, в тех случаях, когда отчетливо видна именно соционическая ситуация — раздражающие поведенческие реакции (свои и соконтактников) или четко описывается тот или иной вид ИО), и предлагают именно «подняться над ситуацией» — **отойти** от нее, посмотреть на его ситуацию не изнутри, а снаружи. Очень часто это приводит к ощутимым положительным результатам.

24. Принцип абсурда

Ad absurdum, лат. — до нелепости, до бессмысленности
Распадается на два Принципа:

¹ В. Акопов, статья «Что такое поперечное мышление» в газ. «Зеркало недели» № 19 от 13.05.2000

— Принцип доведения до абсурда, который — в смягченном варианте его названия — мог бы звучать как «Принцип доведения до логического завершения» (работы, процесса, ситуации etc) и

— Принцип недоведения до абсурда (или *Принцип бесконечно малой величины*, *Принцип минимальной свободы* — «Любого преступника можно отпустить на длину веревки, которой хватит ему, чтобы повеситься» (с англ.) — речь тут о свободе маневра в строго заданных пределах).

24.1. Метод построения матрицы ПСС (рис. 6).

Метод описан многократно [19, 21, 25]: замена компонентов одной из маточных тетрад (МТ) компонентами полярной МТ.

Первый шаг — замена по одному компоненту — не вызывает ни особых трудностей, ни разночтений. Единственное, о чем имеет смысл здесь напомнить, что Принцип красоты требует **полной** (или максимально возможной) симметрии не только в «готовом изделии» (та же ПСС, например), но и в **процессе** его «изготовления». По этой причине, в частности, замена по одному компоненту обеих маточных тетрад производится поочередно — слева и справа, т. е. сначала заменяются Ра и Ирр, затем *логика* и *интуиция* и т. д. Так образуются *второй* и *пятый* периоды ПСС.

Второй шаг — замена по два компонента Тлсэ компонентами Тиэи и точно так же — по два компонента Тиэи компонентами Тлсэ — уже не однозначен. При построении Канонической ПСС третий период образован последовательной заменой двух первых компонентов (первого и второго), двух вторых (второго и третьего) и двух третьих (третьего и четвертого).

«Простая», или линейная, логика требует продолжения этой комбинаторной операции и соединения при последующих действиях первого компонента исходной МТ с третьим и четвертым (последовательно) и второго с четвертым. Но тогда третий период «строящейся» ПСС будет образован из **шести** ТИМов. Это наглядный пример применения Принципа доведения идеи до абсурда, поскольку последним действием элементарно нарушается симметрия **построения** ПСС.

Принцип красоты, его критерий — симметрия — требует после каждой операции таких замен перехода на противоположный полюс ПСС и движения оттуда. Это означает, что, заменив два первых компонента Тлсэ двумя соответствующими компонентами Тиэи, мы заменяем два компонента Тиэи двумя соответствующими компонентами Тлсэ. И так — до третьей пары компонентов по очереди с **обеих** сторон. В результате образуются третий и четвертый периоды ПСС и с ними — каноническая матрица ПСС,— по построению.

Это пример применения Принципа **недоведения** до абсурда.

Как показала история последующей жизни ПСС, эта идея оказалась весьма плодотворной [8, 26].

24.2. При вычислении коэффициента внутренней дисгармонии (рис. 25) принято, что значение этого коэффициента тем выше, чем больше разница между величиной (степенью) проявленности первой и четвертой функций в структуре психики человека (модель Ю). С этим соотношением тесно связано и соотношение второй и третьей функций — также по степени проявленности (рис. 48 в п. 9.9). С этой точки зрения, человек тем гармоничнее, чем эта разница меньше. Согласно расчету, у двух ТИМов (ЛСИ и ЭИИ) первая и четвертая функции в этом смысле одинаковы, что объясняется феноменом Нуль-контакта [21] между этими двумя ТИМами. Но «0» — это дисгармоничное число...

С. Е. Кашницкий пишет [8]: «Этот факт поразительно совпадает с утверждением А. Аугустинавичюте, что именно этим двум ТИМам в наибольшей мере присущи суицидальные действия. Единодушно осуждаемый всеми религиями добровольный уход из жизни, вероятно, как раз и выражает некоторую избыточную дисгармонию личности» (с. 40–41).

Точку зрения Аушры Аугустинавичюте, по крайней мере в отношении ЭИИ, поддерживает Д. А. Иванов [4]

Уменьшение разницы между величиной проявленности первой и четвертой функций в модели Ю приводит к уменьшению коэффициента внутренней дисгармонии ТИМов (от

периферии ПСС к ее центру [23] и рис. 48). Но как только эта величина уменьшается до нуля, ситуация сразу же «опрокидывается» в свою противоположность.

Кстати, в соответствии с Принципом компенсации (п. 8) можно предположить, что это, по-видимому, «расплата» за то, что каждый ТИМ этой диады — двуедин, в каждом ТИМе «сидит» его «нуль-соконтанник», который превращает ТИМ из 1/16 части социона в 1/8 его часть. Но за эту **гармонизацию**, оказывается, приходится расплачиваться **дисгармонией**...

И все же проблески света в конце этого мрачного туннеля мне представляются достаточно хорошо различимыми, — стоит лишь вспомнить о *Принципе отхода от ситуации* (п. 23): нужно подняться над ситуацией, **растождествиться** со своим ТИМом, подняться над ним (попытаться хотя бы) и, в конечном итоге, «сбросить его с себя» (Г. Рейнин).

Конечно, речь — о негативных проявлениях. Первым шагом на этом пути может быть **осознание** того, что ТИМ каждого конкретного человека — это еще не весь человек, который гораздо **крупнее** своего ТИМа.

24.3. Примером проявления Принципа **недоведения** до абсурда служит также Нуль-контакт в двух ТИМных диадах: ЭИЭ–ЭСИ и ЛИИ–СЛИ. Это **относительный** Нуль-контакт, — в отличие от **абсолютного** в отношенческой диаде (ОД) ЛСИ–ЭИИ, — поскольку воображаемые линии, соединяющие гнезда ТИМов в этих двух диадах, не проходят через центр ПСС, как в ОД ЛСИ–ЭИИ (рис. 23).

Самый низкий (но **не равный нулю**) коэффициент внешней дисгармонии ТИМа у ЭИЭ и СЛИ (у этих двух ТИМов эта величина равна 0,5 — в диапазоне 0÷2,5). А коэффициент внутренней дисгармонии у них равен 1,35 (в диапазоне от 1 (у ЛСИ и ЭИИ) до 12,3 (у ЛСЭ и ИЭИ) — рис. 48)².

24.4. **Абсурдно однообразными** выглядят две *гомокомпонентные* — маточные тетрады ТИМов-фундаторов социона: ТИМа ЛСЭ (Тлсэ) и ТИМа ИЭИ (Тиэи) [21–23, 25]. Но люди ТИМа ЛСЭ, мощно «завязанные» на реалии окружающего мира *логикой* реальности своей первой функции и прекрасно чувствующие окружающее пространство благодаря своей же второй функции — *сенсорике* отражения, легко вносят поправку в свою, изначально абсурдную ситуацию, успешно **маскируются** в случае необходимости (вспомним о *Штирлице* — родоначальнике одного из фамильно-именных псевдонимов, данных Аушрой), — это ведь разведчики прирожденные!

Люди же ТИМа ИЭИ в своей «абсурдности» пребывают постоянно, им помогает в этом еще и первая функция их ТИМа — *интуиция времени*, интуиция возможных изменений во времени, само **время**, в конечном итоге, весь его объем со всем его прошлым, настоящим и будущим одновременно, из которого (которых, вернее) так невообразимо трудно этим людям «выпасть» в реальность окружающего их Мира [18]...

Я уже говорил о том, что, если проследить эволюцию понятия «белая интуиция», которая (эволюция) прослеживается в работах социоников Киевской школы, — «*интуиция времени*» (А. Аугустинавичюте, Н. Н. Медведев) — «*интуиция изменений во времени*» (О. Б. Карпенко) — «*интуиция мечты и интуиция опасений, интуиция надежды и интуиция возможных неприятностей*» (Г.Ш.), — то мы придем к выводу, что *интуиция возможностей* или, что гораздо точнее, — *интуиция возможного* — это именно белая интуиция, а черная интуиция — это интуиция **реальных возможностей**, как и называл ее К. Г. Юнг.

И, вместе с тем, — поклон *Принципу взаимодействия противоположностей* — вся логика философии, вся логика диалектики, вся логика настоящей работы, наконец, приводит нас к выводу о правильности того предположения [22], что Тиэи — тетрада компонентов *иррационального интуитивно-этического интрогима* — т.е. тетрада, составленная из *иррациональности, интуиции, эмоций (этики) и интроверсии* — это тетрада *информационно-творческая*, напрямую связанная с *архетипами коллективного бессознательного*,

² Коэффициент внешней дисгармонии ТИМа говорит о месте гнезда ТИМа в ПСС. Коэффициент внутренней дисгармонии учитывает разницу между первой и четвертой функциями в модели Ю структуры психики ТИМа. Описание этих коэффициентов выходит за рамки тематики настоящей работы.

следовательно, вообще со всем информационным полем земли и Космоса — с Богом. И пора, **давно уже пора** понять и принять, и **усвоить**, что, несмотря на то, что дорога к Богу открыта для каждого, — каждого ТИМа, каждого человека, за контакт с Богом человечество должно быть благодарно ранее всего именно *этой* шестнадцатой части социона Аушры Аугустинавичюте — **иррациональному интуитивно-этическому интрогиму**, — человеку — людям, вернее, носителям единственной в соционе *полностью иррациональной* — *идеально иррациональной* тетрады компонентов *типа информационного метаболизма*, кроме всего сказанного, еще и потому, что *«Вселенная может, в конечном счете, доказать право быть иррациональной. Научное приключение может быть и должно быть остановлено»* (Дж. В. Н. Салливан [14]), а *« Слово Бога человеку дается через поэзию и искусство»* (Алистер Кроули [10]).

Вместо эпилога

...И снова Категория взаимодействия противоположностей, Принцип относительности и вообще **вся** диалектика!

Когда-то один из первых киевских социоников — Игорь Вайсбанд — произнес знаменательную фразу: *«этики контактируют, логики изобретают соционику...»*.

С точки зрения Вадима Каминского (возможно, не только), «первофункциями» были *сенсорика* и *эмоции*...

«Вначале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог»... (слово, кодовая информация, т. е. **наука**) — снова парадокс, снова взаимодействие противоположностей — Бог и наука.

«И создал БОГ человека по **образу**... своему» (**образ**, «образная» информация — искусство)...

В [17] приводится такая сентенция: «...Кто прав, — Устав или Поэт?..» (п. 4).

Устав в поэзии (рифма, ритм, размер etc) и театр (Система Станиславского как пример науки в искусстве)... Устав французской армии (для случая встречи и приветствия офицеров одного звания): *«...Первым приветствует более **вежливый**»* (!) — *Поэзия в Уставе*.

...Красота уравнения (!)

Вообще, почему только **скальпель** (Анри Пуанкаре), почему только **анализ**, почему не **синтез**?!

...Видимо, *«научное приключение... должно быть остановлено»* как **только** научное приключение. С такой трактовкой этого понятия можно согласиться полностью...

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии К. Г. Юнга и введение в информационный метаболизм. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 2–9.
2. Аугустинавичюте А. Теория интERTипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–5.
3. Булкин И. А. Соционические «цепочки». //Соционика³... — 2000. — № 3.
4. Иванов Д. А. Суицидальные действия юношей при психическом инфантилизме и другой пограничной психопатологии. //Соционика... — 2000. — № 3.
5. Каминский В. Р., Шульман Г. А. Отношения в социуме и длительно изолированной малой группе (ДИМГе). //Соционика... — 1997. — № 5. — С. 54–61
6. Карпенко О. Б. Групповая структура социона, соционические базисы. //Соционика... — 1996. — № 3. — С. 25–30
7. Карпенко О. Б. Структура группы типа «конус». //Соционика... — 1995. — № 2.
8. Кашицкий С. Е. Социон как гармонический абсолют. //Соционика... — 1997. — № 3. — С. 38–43.
9. Котина С. В. Принцип красоты в области естественнонаучного познания — миф или реальность? // В Сб. «Социология личности». Материалы II Всесоюзного координационного совещания. Паланга. 1988. — Институт философии, социологии и права АН Литовской ССР. Вильнюс, 1989. — 148 с.

³ Здесь и далее — журнал «Соционика, ментология и психология личности»

10. Кроули А. Восемь лекций по йоге. — «Janus Books». 2000.
11. Лесиовская Е. Е., Пономарева И., Чижик Е. Соционика и формирование оптимальных студенческих коллективов. //Соционика... — 1995. — № 2.
12. Литровник Е. Л. Мерность и ритмы психических функций. //Соционика... — 2001. — № 3.
13. Марутаев М. А. О гармонии мира. //Вопросы философии. — 1994. — № 6. — С. 71–81.
14. Салливан Дж. В. Н. Основы современной науки. Garden City, NY: Doubleday, Doran, 1929 (Цит. по [9])
15. Чурюмов С. И. Два подхода к формальному описанию соционических отношений. //Соционика... — 1999. — № 3.
16. Шиян А. А. Феноменологический метод расчета коэффициента относительной интенсивности интертипных отношений в псевдоримановой метрике пространства Шульмана. //Соционика... — 1996. — № 4. — С. 64–68.
17. Шульман Г. А. Авторский лекционный курс и вводная статья. //Соционика... — 1999. — № 6.
18. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди... //Соционика... — 1998. — № 6, — 1999. — № 2.
19. Шульман Г. А. Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа. //Соционика... — 1996. — № 4.
20. Шульман Г. А. Еще раз о Майерс-Бриггсовском определителе типов К. Г. Юнга. //Соционика... — 1999. — № 1.
21. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений (Ки). //Соционика... — 1998. — №№ 1–2.
22. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений (Ки, третье измерение). //Соционика... — 1998. — № 5. — С. 50–63.
23. Шульман Г. А. Модель социона. //Соционика... — 1995. — № 3.
24. Шульман Г. А. О месте типологии ИМ среди иных типологий. //Соционика... — 1995. — № 2.
25. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга. /В сб. «Социология личности». (Материалы II Всесоюзного координационного совещания. Паланга, 12-17 сентября 1988 г.) Институт философии, социологии и права АН ЛитССР. — Вильнюс 1989. — 148 с.
26. Шульман Г. А. Отношения нулевого и высших порядков. //Соционика... — 1997. — № 3. — С. 44–49.
27. Шульман Г. А. Понятие квазиквадры. Виды квазиквадр. Квазиквадра ТИМа. — Доклад на семинаре в КГДУ⁴. — 04.12.2000.
28. Шульман Г. А. Программаторы социона. //Соционика... — 2000. — № 2.
29. Шульман Г. А. Психологический климат в коллективе туристского комплекса и туристской группы. Соционический аспект. — Доклад на конференции по туризму, 2001.
30. Шульман Г. А. Пути гармонизации человека в соционе. — Доклад на конференции в Швянтуйи. — 1991.
31. Шульман Г. А. Феномен локальной амнестической афазии и некоторые иные «сюрпризы» асимметричных отношений. //Соционика... — 1995. — № 2. — С. 40–43.

⁴ Киевский городской Дом учителя