

Литвиненко И.Ю.

АСПЕКТ ИП КАК КВАНТОВЫЙ ОПЕРАТОР

В статье обсуждаются вопросы взаимодействия аспектов информационного потока. Предложено рассмотрение аспектов ИМ как цепочек квантовых операторов. Рассмотрены вопросы функционирования информационной модели психики.

Ключевые слова: соционика, психология, аспект информационного потока, квантовый оператор, функция информационного метаболизма, информационная модель психики.

Соотношение аспектов информационного потока (ИП) между собой как частная проблема соционики актуализировалось не так давно. В [5] говорилось об этом в связи с парными (бинарными) признаками аспектов ИП (в первую очередь, базисными — *внешнее/внутреннее; статика/динамика; тело/поле*) и их совпадением/несовпадением для каждой пары аспектов. В [4] речь даже шла о таком понятии, как «пересечение смыслов аспектов ИП».

Это противоречит, на первый взгляд, традиционной соционической парадигме, в которой совокупность аспектов ИП рассматривается как информационный базис; и все требования к нему, в том числе независимости и полноты, должны выполняться. Они и выполняются, однако бинарные признаки аспектов представляют собой еще более фундаментальный базис, через который можно рассматривать и пересечения внутри «аспектного базиса».

Проблема пересечения смыслов аспектов ИП оказывается не только чисто теоретической в соционике. Информационные недоразумения, непонимание друг друга, которые берется устранять соционика на практике, связаны с тем, что об одном и том же люди говорят по-разному, и в то же время, одинаково — о разном. С точки зрения аспектного структурирования, даже в условиях «настойчивого внешнего управления», когда индивид вынужден обрабатывать вторичный информационный поток вполне определенной аспектной структуры, он, тем не менее, стремится выявить в нем те аспекты, которые обрабатывает с успехом. Это ему и удастся более-менее, именно из-за пересечения смыслов аспектов. И чем больше пересечение в каждом конкретном случае, тем более уверен индивид, что он понял все правильно.

О том, что функция способна обрабатывать информацию по разным аспектам ИМ, говорится в статье Г. А. Шульмана [7]: «...каждая психическая функция способна — в той или иной степени — воспринимать информацию, поступающую на все остальные каналы связи человека с Миром», то есть по всем остальным аспектам. Для этого им был построен квадрат, представляющий собой двухмерную матрицу: аспекты — по горизонтали, психические функции — по вертикали. Конечно, с точки зрения пересечения смыслов одного и другого аспектов можно сказать, что ФИМ, соответствующая первому из них, как раз и будет осуществлять такой поиск во втором. Более общий взгляд приводит к рассмотрению **квантомеханических аналогий**: под оператором подразумевается «символ, показывающий, каким способом каждой из рассматриваемого класса функций $u(x)$ ставится в соответствие другая функция $v(x)$ » [1]. Таким образом, первый аспект уподобляется квантовому оператору, действующему на второй аспект как на функцию (в математическом смысле). Проще говоря, второй аспект рассматривается с точки зрения первого.

Тогда квадрат (или матрица) Шульмана представляет собой комбинаторный перебор всех возможных парных комбинаций: аспект-«оператор» (ФИМ) $\Rightarrow$ аспект-«функция» (аспект ИП). Это, кстати, подтверждает универсальность аспектного информационного базиса: он может структурировать сам себя — то есть каждый аспект разлагается по базису всех аспектов.

Например, в статье [6] авторы попытались говорить об аспектах ИП с помощью разных подходов, однако, если бы они упорядочили эти подходы через ту же совокупность аспектов, то как раз бы и получилось такое разложение каждого аспекта (по базису всех аспектов).

Пример действия одного аспекта на другой подобно квантомеханическому оператору можно было видеть на XV конференции по соционике в докладе Е. А. Горенко об особенностях функционирования *восьмой* ФИМ в модели «А». Аспекты, попадающие на место восьмого элемента модели «А», рассматривались через парный признак хорошее/плохое, то есть — с точки зрения аспекта $\sqsubset$. Таким образом, должно получиться, что хорошая $\square$ — это правильные закономерности и рассуждения о них, хорошая $\blacksquare$ — правильные и полезные действия, хорошая $\sqsubset$ — притяжение, симпатия (в отличие от плохой — отталкивание, антипатия), $\blacksquare$ — положительные эмоции, $\circ$ — приятные ощущения, $\bullet$ — красивая форма, сила (в отличие от слабости), $\blacktriangle$ — адекватное понимание, $\triangle$ — улучшение, положительные изменения, прогресс (в отличие от регресса). Кстати, интерпретация докладчицы была не совсем точна в нескольких пунктах из-за влияния ее ТИМа, объявленного ею в начале доклада (ЛИИ). В частности, сила была отнесена вместо положительного к отрицательному полюсу аспекта $\bullet$ после отождествления ее с грубостью. А плохая $\triangle$ трактовалась как манипуляции со временем, точнее — с часами, и как следствие — неправильное измерение времени. Это наиболее интересный пункт, дающий понимание вложенности аспектов-операторов: $\sqsubset$ как оператор действует не на один аспект, а на результат действия в первом случае $\blacksquare$ на $\triangle$ (манипуляции со временем) и во втором — $\square$ на $\triangle$ (правильность измерения времени).

Эти примеры дают возможность понять, что иерархическая вложенная цепочка аспектов-операторов может в пределе достигать семи, действующих на восьмой. Учитывая перестановки, таких вариантов будет очень много...

Идея оператора в квантовой механике привлекается для «воздействия» на функцию, а в случае аспектов результат действия одного аспекта на другой также будет некой функцией, на которую можно подействовать следующим оператором (аспектом) и т. д. до семи операторов. Это теоретически, а в реальности такая цепочка ограничивается, по-видимому, четырьмя аспектами.

Рассмотрим в первую очередь аспекты, обрабатываемые функциями ИМ кольца модели. Например, для иллюстрации работы ментального кольца (МК) в статье А. В. Букалова [2] через размерность ФИМ предлагается использовать математический аппарат дифференцирования: тогда *первая* ФИМ в наибольшей степени дифференцирует информацию, а *четвертая* — интегрирует. Такой подход представляется оправданным для рассмотрения работы скорее не функций ИМ, а элементов модели «А».

Если же говорить о работе МК конкретного ТИМа, то есть с функциями ИМ, обрабатывающими определенные аспекты, то целесообразно **объединить указанный аппарат для элементов с аппаратом «квантомеханических операторов» для аспектов**. В результате этого и появится целостная картина работы функций ИМ в кольце; а с другой стороны — сама модель «А» оказывается методологическим инструментом для объединения двух математических исследовательских аппаратов.

Например, цепочка аспектов МК ТИМа $\circ\blacksquare$ (СЭИ) представляется такой: на аспект $\blacksquare$ действует как оператор аспект $\triangle$; на результат этого действия как оператор опять-таки действует аспект $\blacksquare$; и на все это действует аспект $\circ$. То есть наиболее внешний оператор — аспект $\circ$, соответствующий *первой* ФИМ. При «движении» снаружи внутрь по этой цепочке получается как бы два варианта одного и того же. Различия касаются того, в какой семантике происходит рассмотрение — собственно аспектов или функций ИМ. Для ФИМ получается следующее:

- 1) Ощущения дают всеобъемлющую картину мира ($\circ$);
- 2) $1\Rightarrow 2$: настроение ($\blacksquare$) ощущается через органические сигналы ($\circ$);
- 3) $1\Rightarrow 2\Rightarrow 3$: время и изменения в связи с его течением ($\triangle$) переживается эмоционально ($\blacksquare$) на основе ощущений ($\circ$);
- 4) $1\Rightarrow 2\Rightarrow 3\Rightarrow 4$: любая деятельность ($\blacksquare$) диктуется своевременностью ($\triangle$), которая переживается как тревожная эмоция ($\blacksquare$) («уже дотянули до того, что дальше

откладывать — смерти подобно») и которая в свою очередь ощущается как вполне органический телесный дискомфорт (○).

Для семантики собственно аспектов (что оказывается более общим):

1) Существуют только сигналы о всевозможных изменениях (динамических процессах), происходящих «здесь и сейчас» (○). Или же — обо всех динамических процессах можно судить по изменению пространственных соотношений «здесь и сейчас», для чего нужно регистрировать (ощущать) сигналы о них.

2) Внутренняя динамика системы определяется совокупностью сигналов, попадающих в нее (○⇒■).

3) Изменения касаются внутреннего устройства системы, происходящего от воздействия внешних сигналов (○⇒■⇒△).

4) Изменение внешней конфигурации системы отражает ее изменчивость во времени и вызвана внутренними динамическими процессами, происходящими из-за внешних воздействий (○⇒■⇒△⇒■).

С формальной точки зрения, в третьей и четвертой цепочках необходимы скобки. В случае, когда последовательно привлекаются несколько операторов, говорят об их произведении. Примечательно, что «произведение операторов зависит от порядка множителей» [1].

В свете приведенного выше примера их следовало бы расставить таким образом: $1 \Rightarrow (2 \Rightarrow 3)$ и $1 \Rightarrow (2 \Rightarrow (3 \Rightarrow 4))$. Однако с содержательной стороны за этим должен стоять какой-то смысл, и он, конечно, должен быть связан с блочной структурой модели. То есть результат действия оператора на аргумент нужно рассматривать не только как аргумент для следующего оператора, но и (вполне диалектически) как оператор для следующего аргумента. Тогда в первом случае получаем просто результат работы блока ЭГО; во втором — аспект *третьей* ФИМ подвергается как аргумент действию со стороны блока ЭГО: $(1 \Rightarrow 2) \Rightarrow 3$; в третьем — довольно сложную конструкцию $(1 \Rightarrow 2) \Rightarrow (3 \Rightarrow 4)$, которая отражает специфику ТИМного видения соответствующих аспектов.

Мы видим, что, формально расставляя скобки различным образом, мы получаем разные смысловые оттенки или грани в самой семантике каждого из аспектов. Как же дело обстоит «на самом деле»?

«Возможны различные варианты» — это только половина ответа. А вот в каком случае какой из них имеет место — это уже более научный подход. Даже в такой паре аспектов, как □ и △, прямой порядок озвучивается вполне адекватно фразой обыденного языка «сколько времени?»; а обратный порядок (△ ⇒ □) — это уже совсем другое, например — «время измеряется в секундах» или более конкретно — «7 часов 15 минут». Более того, из приведенного примера можно заключить, что противоположные направления в парах аспектов могут иллюстрировать вопрос и ответ. Точно так же соотносится и функционирование витального и ментального колец (запрос информации и ее порождение).

Пока что представляется следующее. Познание имеет своей целью раскрытие всевозможных связей, не в последнюю очередь — причинно-следственных. Как ни крути — что-то выбирается предпосылкой, что-то — ее развитием, воплощением, результатом и т.д. Такая неравномерность отражена и в принципах системного подхода — в той части, где говорится об иерархических уровнях, что закрепляется в бинарном признаке аспектов *внешнее–внутреннее*, необходимом для перехода в над- и подсистему.

Поэтому на определенном уровне общности (на уровне *человек*) имеет смысл говорить о различных вариантах рассмотрения одного через другое в принципе (то есть явлений, относящихся к одним аспектам через другие аспекты). Понижение общности на уровень *индивид* только укрепляет в такой точке зрения и приводит к пониманию неотвратимости такого способа познания. Ничто не может рассматриваться индивидами как «вещь в себе» и «сама по себе» (как исключение — аспект *первой* ФИМ, который становится индивидуальной основой аксиоматики и, следовательно, познавательного инструментария), а только с точки зрения других вещей. И это положение подтверждается несимметричным, с информационной точки зрения, устройством индивидуальной психики, что закреплено в соционической модели «А».

Поэтому в соционическом плане «поиск одного аспекта в другом» (или «рассмотрение одного аспекта через другой») должен рассматриваться как **естественный для индивидуальной психики процесс**.

Способы организации такого процесса различны. Ведь, кроме предложенного (ментальное кольцо), есть еще и квазикольцо активации [3], где он происходит еще интенсивнее. Например, тот же О■ (СЭИ), определяя для себя правильность чего бы то ни было (□ — *шестая* ФИМ), стремится выявить смысловую, глубинную, содержательную (▲ — *пятая* ФИМ) правильность. И формальная (●) логика (□), особенно в исполнении сурового □● (ЛСИ), не то что не устраивает, а просто бесит (особенность работы *шестой* функции), особенно, когда по форме «приперли к стенке» и возразить нечего. Но окончательным критерием правильности является зачастую легкость и приятность восприятия, повышающие настроение (блок ЭГО — О и ■), особенно, когда под рукой нет того, кто мог бы все объяснить подробно по аспекту ▲.

Вообще же внешняя задача о том, чтобы одним аспектом как оператором подействовать на другой, не обязательно совпадает с особенностями модели «А» того, кто ее должен решить. Поэтому результат такого действия будет различным у разных субъектов.

В плане объединения дифференциального и квантового научного аппарата можно сказать следующее.

Квантовый аппарат отражает содержательную, **собственно-информационную** сторону информационно-энергетического метаболизма: **что** нужно рассмотреть с точки зрения **чего**, или что в чем может содержаться. Если бы процесс ограничивался этой стороной, то и результат был бы однозначным, единственно возможным. Но этого не происходит из-за другой стороны — **энергетической**, которая описывается **дифференциальным** аппаратом. Элементы модели «А», точнее — изменение их мерности (увеличение и уменьшение), показывают способность дифференцировать или интегрировать какое-либо содержание. Поэтому, если какая-то пара аспектов из задачи у кого-то лучше согласуется с его моделью «А», то и решить ее он сможет адекватней и в конечном итоге успешней. В наиболее успешном случае говорят, что «все гениальное — просто», оценивая такой результат.

Это можно проиллюстрировать таким примером. Допустим, задача состоит в том, чтобы лопатой вскопать огород. Но результат ее выполнения будет зависеть от того, чем осуществится вскапывание — лезвием или черенком. В приведенном выше примере с хорошей/плохой *восьмой* ФИМ было отчетливо видно влияние именно ТИМной способности дифференцировать разные аспекты, что привело к результатам разной успешности.

Нельзя не отметить и диалектичность связи этих двух аппаратов в плане соционической модели. Отчетливо видно, что содержание аспектов, действующих друг на друга как **квантовые операторы**, подвергается, как известно, своеобразной обработке, то есть **дифференцируется** их смысл. В то же время энергетическая характеристика функций ИМ, позволяющая им более или менее успешно **дифференцировать** смысл соответствующего аспекта ИП, имеет дискретный характер, то есть **квантуется**.

Выводы

Аспект ИП редко актуализируется в реальном информационном метаболизме в чистом виде. Чаще всего мы имеем дело с рассмотрением одного аспекта — интересующего — через другой — бесспорный, самоочевидный или «интуитивно достоверный» (по Чурюмову). Выбор этого другого, как правило, определяется индивидуальными особенностями субъекта научного познания, а именно — его *первой* ФИМ. Для индивида он является универсальным инструментом познания.

А в случаях, когда ученый не знаком с соционикой, аспектным структурированием информации и ТИМной природой индивидуального психического отражения, он выдает свои сценарии и результаты познания как более общие. А другие с ним спорят, исходя из своего ТИМа. Например, если ученый-«системщик» с ТИМом О■ (СЭИ) додумается до изречения о

динамике систем в форме, приведенной выше («Изменение внешней конфигурации системы отражает ее изменчивость во времени и вызвана внутренними динамическими процессами, происходящими из-за внешних воздействий») в полном соответствии с работой своего ментального кольца ($\bigcirc \Rightarrow \blacksquare \Rightarrow \triangle \Rightarrow \blacksquare$), то он по-своему будет прав. Но только по-своему, потому что другой ученый-«системщик», например, его коллега и *конфликтер* $\blacksquare \triangle$ (ЛИЭ) возразит ему «своим ментальным кольцом» ($\blacksquare \Rightarrow \triangle \Rightarrow \blacksquare \Rightarrow \bigcirc$): «Какие внешние воздействия? Система сама проявляет собственную активность, функционирует, что приводит к ее изменениям, в том числе и внутренним, о чем косвенно можно судить по ее пространственной динамике».

Такую основу имеют почти все «научные» споры и дискуссии в среде ученых, не знакомых с соционикой, ТИМным характером индивидуальной психики и поэтому занимающихся неоправданными обобщениями своих *индивидуальных* позиций на уровень *человек*. Когда это происходит на страницах научной литературы, где рельефно проступают, как шило из мешка, ТИМы спорящих или критикующих, возникает непреодолимое стремление рассказать им и об аспектном структурировании, и о психотипах, и о естественности их позиций с этой точки зрения, и о недостаточной научности продукта, не учитывающего соционику.

А что произойдет с человеческим познанием, когда соционика приобретет в общественном сознании всеобщий статус, остается только догадываться.

Л и т е р а т у р а :

1. *Блохинцев Д. И.* Основы квантовой механики. М., Наука, 1976.
2. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2.
3. *Ермак В. Д.* Влияние на ТИМ психики (о квазикольцах «согласия» и «активации»). — Доклад на X Международной конференции по соционике, Киев, 1994.
4. *Горенко Е. А., Горенко О. А.* Некоторые вопросы работы восьмой функции. — Доклад на XVI Международной конференции по соционике, Киев, 2000.
5. *Литвиненко И. Ю.* Информационный метаболизм и функционирование модели «А». // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №3.
6. *Литвиненко И. Ю.* Ода аспектам информационного потока и модели «А» (Сопоставление аспектов информационного потока (ИП) и межэлементные связи в модели «А»). // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №1.
7. *Ритчик Д. Ю., Филимонов С. В., Шепетько Е. В.* Семантические поля аспектов // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №2.
8. *Шульман Г. А.* Аспекты, функции, ТИМы, люди... // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №2

Статья поступила в редакцию 15.10.2002.