

ШКАЛЫ ЯРКОСТИ ПРИЗНАКОВ

Рассмотрен способ построения шкал яркости признаков между любыми двумя ТИМами с использованием различных комбинаций признаков Рейнина, приведены примеры. Предложена возможность установления связи между чертами личности и ТИМом.

Ключевые слова: соционика, типология личности, характер, периодическая система социона, признаки Рейнина, типирование.

Традиционная психология, так часто ругаемая социониками за «описательный» подход, располагает сейчас, помимо всего прочего, внушительным списком черт характера, наличие которых у людей подтверждено в ходе широкого применения таких тестов, как ММРІ, характерологический тест Кеттелла и другие. Черты личности, вводимые в психологии, ценны именно тем, что поддаются эмпирическому изучению. В связи с этим возникает вопрос: нельзя ли как-то связать проявление этих черт и наличие определенных ТИМов у обладателей этих черт? При положительном разрешении этого вопроса можно было бы значительно усилить верифицируемость соционики в целом.

Вспомним периодическую систему типов Шульмана [5]. На вершинах шкалы — ТИМы ЛСЭ и ИЭИ, отличающиеся друг от друга по всем Юнговским дихотомиям и, помимо этого, еще и по признакам *серьезность/веселость*, *решительность/рассудительность*, *негативизм/позитивизм*, *правые/левые*. Отметим один из ключевых моментов, положенных в основу этой периодической системы типов — а именно, противопоставление ТИМов ■О (ЛСЭ) и Δ■ (ИЭИ) по признаку «приспособленность к социуму». Г. А. Шульман пришел к выводу, что для обладания этим признаком необходимы *рациональность*, *экстраверсия*, *сенсорность* и *логика*. Исходя из чего, действительно, получается, что тип ИЭИ — максимально непрактичен из всех типов (что рано или поздно начинает возмущать любого человека, обнаружившего свою принадлежность к оному), при этом вполне разумное добавление к этому заявлению (о том, что практичность не описывается только этими четырьмя понятиями, просто в рамках соционики мы имеем дело преимущественно с этими базовыми дихотомиями) опускается, то ли как «очевидное», то ли просто как «не принимающееся во внимание». Поскольку отнесение людей к самым непрактичным типа ИЭИ без указания его преимуществ явно ставит этот тип в положение «плохих», что не только противоречит активно распространяемому утверждению, что все ТИМы «равны», но и заставляет недоумевать, почему это «неприспособленность» ИЭИ не компенсируется какими-то другими качествами, мы задумались, а что же может быть «компенсирующим» качеством для этого типа?

Мы решили искать это качество, исходя из базовых характеристик ТИМа ИЭИ: *интровертность*, *этичность*, *интуиция*, *иррациональность*. Перебрав несколько возможных черт характера, мы натолкнулись на слово «эмпатия» (в значении «способность улавливать настроение другого человека и, отчасти, его мысли»). Возникновению эффекта эмпатии у человека способствуют как раз базовые дихотомии, характеризующие ТИМ ИЭИ, а противоположные им, напротив, препятствуют этому эффекту. Исходя из этого, можно составить следующую шкалу яркости признаков «эмпатия» и «практичность»:

Эмпатия		Практичность	
очень ярко выражен ↑	ИЭИ	практически отсутствует	
ярко выражен	ИЭЭ СЭИ ИЛИ ЭИИ	слабо выражен	
средняя степень выраженности	ИЛЭ ЛИИ ЭИЭ СЭЭ ЭСИ СЛИ	средняя степень выраженности	
слабо выражен	ЛСИ ЛИЭ ЭСЭ СЛЭ	ярко выражен	
практически отсутствует ↓	ЛСЭ	очень ярко выражен ↓	

Эта шкала полностью совпадает со структурой периодической системы типов Шульмана. Однако подобную шкалу можно составить не только для конфликтной пары ЛСЭ-ИЭИ, но и для любой иной пары типов аналогичным образом [2].

В качестве примера рассмотрим несколько таких общеизвестных качеств, как генерация идей, внушаемость, честность, устойчивость внимания, дипломатичность, щедрость... Мы рассматриваем эти понятия в следующем значении:

Внушаемость — излишняя доверчивость, готовность перенимать чужую убежденность, верить на слово, если сказанное звучит убедительно, не обращая внимания на аргументируемость сказанного.

Честность — высказывание утверждений, истинных с точки зрения говорящего.

Дипломатичность — умение находить общий язык с людьми, придерживающимися различных взглядов, для достижения личных целей.

Щедрость — охотное оказывание материальной помощи.

Креативность как творчество в области создания идей.

Убедительность как умение с помощью риторических приемов склонить собеседника к своей точке зрения.

Гостеприимство как приветливость, радушие по отношению к гостям, умение и желание их принять.

Религиозность как склонность к принятию на веру мистических концепций.

Агрессивность как желание и умение завоевывать новые территории в различных областях жизни, силовой напор.

Целеустремленность как настойчивость в достижении своих целей.

Энциклопедичность как глубина осведомленности в большом количестве областей знания.

Устойчивость внимания — способность отслеживать течение какого-либо процесса долгое время, не отвлекаясь.

Жизнерадостность — присутствие духа и хорошее настроение почти в любой ситуации.

Обязательность — выполнение своих обещаний в любой ситуации.

Экономность — бережливость, контролирование расходов.

Скорость построения выводов.

Инициативность — склонность к самостоятельным активным действиям, предприимчивость.

Чтобы обладать ярко выраженной креативностью в области идей, нужна скорее *экстраверсия*, чем *интроверсия* (то есть направленность активности во внешний мир), безусловно, *интуитивность*, желательнее *логика*, чем *этика* (для создания идей непротиворечивых, убедительных, объективных), а также *иррациональность* — в данном случае как готовность и желание способствовать появлению нового. Итого мы получаем, что креативностью в вышеупомянутом смысле более всего обладает ИЛЭ.

Рассмотрим теперь понятие «внушаемость». Во-первых, подверженность чужому внушению более свойственна *этикам*, нежели *логикам* (последние критически переосмысливают сказанное им с точки зрения внутренней непротиворечивости, первые же склонны доверять не сути сказанного, а личности говорящего). Затем, сенсорика более способствует догматизации непонятного, нежели *интуиция* — интуитивное «витание в облаках» просто не позволяет достаточно сконцентрироваться на произносимом непосредственно сейчас. Затем, конечно же, *рациональность* — здесь как стремление к упорядочиванию и канонизации информации о внешнем мире. *Интроверсия* в данном случае действует как относительно (по сравнению с *экстравертами*) медленное изменение своего мнения.

Надо заметить, что мы градуируем не скорость, но глубину внушаемости — то есть степень доверия ко внушенной информации и длительность этого доверия. Возможно, у какого-то другого ТИМа (скорее *экстраверта*, чем *интроверта*) скорость внушения будет выше, чем у ☐● (ЭСИ), но последний если чему-то поверит, то, скорее всего, надолго.

Итого мы получаем следующую шкалу от ИЛЭ к ЭСИ:

<i>Креативность</i>				<i>Внушаемость</i>
очень ярко выражен	▲	ИЛЭ	+	практически отсутствует
ярко выражен		ИЛИ СЛЭ ИЭЭ ЛИЭ	+	слабо выражен
средняя степень выраженности		ЛИИ ЭИЭ ИЭИ СЭЭ ЛСЭ СЛИ	+	средняя степень выраженности
слабо выражен		ЭСЭ ЭИИ ЛСИ СЭИ	+	ярко выражен
практически отсутствует	▼	ЭСИ	+	очень ярко выражен

Проявлению честности и устойчивости внимания, как мы считаем, благоприятствует *интроверсия, логика, интуиция* и *рациональность*, в то время как дипломатичности (в том значении, как мы привели выше) — противоположные дихотомии. Получаем шкалу от ЛИИ к СЭЭ.

Честность, устойчивость внимания		Дипломатичность, щедрость	
очень ярко выражен	↑	ЛИИ	практически отсутствует
ярко выражен		ЛИЭ ЛСИ ЭИИ ИЛИ	слабо выражен
средняя степень выраженности		ЛСЭ ЭИЭ ИЛЭ ЭСИ СЛИ ИЭИ	средняя степень выраженности
слабо выражен		СЭИ ИЭЭ СЛЭ ЭСЭ	ярко выражен
практически отсутствует	↓	СЭЭ	очень ярко выражен

Ниже шкалы еще для ряда признаков. Эти шкалы являются отражением нашего представления о смысловом наполнении соответствующих признаков и дихотомий и не претендуют на истину в последней инстанции. Однако в ближайшее время возможно уточнение этих шкал при помощи проведения тестов среди людей, чей тип известен.

1. Азарт и веселость как проявление *экстраверсии, сенсорики, этики* и *рациональности*

Азарт, веселость		Энциклопедичность	
очень ярко выражен	↑	ЭСЭ	практически отсутствует
ярко выражен		ЭСИ ЭИЭ ЛСЭ СЭЭ	слабо выражен
средняя степень выраженности		ЭИИ ЛСИ СЭИ ЛИЭ ИЭЭ СЛЭ	средняя степень выраженности
слабо выражен		ИЛЭ СЛИ ИЭИ ЛИИ	ярко выражен
практически отсутствует	↓	ИЛИ	очень ярко выражен

2. Убедительность как проявление *этики, рациональности, интуитивности* и *экстраверсии*.

Убедительность		???	
очень ярко выражен	↑	ЭИЭ	практически отсутствует
ярко выражен		ЭСЭ ЛИЭ ИЭЭ ЭИИ	слабо выражен
средняя степень выраженности		ИЛЭ ЛИИ ИЭИ ЭСИ СЭЭ ЛСЭ	средняя степень выраженности
слабо выражен		СЭИ ИЛИ СЛЭ ЛСИ	ярко выражен
практически отсутствует	↓	СЛИ	очень ярко выражен

3. Экономность как проявление *логики, сенсорики, интроверсии* и *рациональности*.

Экономность		Скорость построения выводов	
очень ярко выражен	↑	ЛСИ	практически отсутствует
ярко выражен		ЛСЭ ЛИИ ЭСИ СЛИ	слабо выражен
средняя степень выраженности		ЛИЭ ЭСЭ СЛЭ ЭИИ ИЛИ СЭИ	средняя степень выраженности
слабо выражен		ИЭИ СЭЭ ИЛЭ ЭИЭ	ярко выражен
практически отсутствует	↓	ИЭЭ	очень ярко выражен

4. Агрессивность как проявление *сенсорики, логики, экстраверсии* и *иррациональности*.

Агрессивность		Религиозность	
очень ярко выражен	↑	СЛЭ	практически отсутствует
ярко выражен		СЛИ ИЛЭ СЭЭ ЛСЭ	слабо выражен
средняя степень выраженности		ИЛИ ЭСИ ЛСИ ИЭЭ ЛИЭ ЭСЭ	средняя степень выраженности
слабо выражен		ЭИЭ ЭСИ ЛИИ ИЭИ	ярко выражен
практически отсутствует	↓	ЭИИ	очень ярко выражен

До сих пор мы рассматривали шкалы между *конфликтерами* и пользовались базисом Юнга. Так можно получить восемь или, если учитывать порядок вершин (что мы с этого момента будем делать), шестнадцать шкал. Если использовать другие базисы Рейнина, то количество шкал вырастет до 13440, по 56 на каждую упорядоченную пару ТИМов. Доказательство этого факта мы дадим в приложении, а пока — еще один пример.

Рассмотрим признак **гостеприимство**. На наш взгляд, он связан с *веселостью*, *решительностью* (*решительные* — не акцентируются вокруг себя, пытаются сразу обеспечить комфорт), что дает вторую квадру (логично!), а также с *этикой* и *позитивизмом*. На вершинах шкалы получаем тех же ЛСЭ и ИЭИ, но сама шкала уже другая.

Гостеприимство		???	
очень ярко выражен	↑	ИЭИ	практически отсутствует
ярко выражен		ЛСИ СЭЭ ЭСЭ ЭИЭ	слабо выражен
средняя степень выраженности		ИЛЭ СЭИ СЛЭ ЛИЭ ЭСИ ЭИИ	средняя степень выраженности
слабо выражен		ЛИЭ ЛИИ ИЛИ СЛИ	ярко выражен
практически отсутствует	↓	ЛСЭ	очень ярко выражен

Какая черта компенсирует отсутствие гостеприимства, стоит подумать. Кроме двух упомянутых, от ИЭИ до ЛСЭ еще 54 шкалы.

Приведем теперь пример шкалы с вершинами не в *конфликтных* типах.

Такое качество, как независимость от общества, на наш взгляд, определяется: *аристократизмом*, *интроверсией*, *сенсорикой* и *иррациональностью* (так как *рационалам* ближе следование установленному порядку, в то время как *иррационалы* предпочитают случайность). Таким образом, получаем шкалу от СЛИ до ЛИЭ.

Независимость от общества		???	
очень ярко выражен	↑	СЛИ	практически отсутствует
ярко выражен		СЭИ СЛЭ ИЭИ ЛСЭ	слабо выражен
средняя степень выраженности		СЭЭ ИЛИ ЭСИ ЛСЭ ЭИИ ИЭЭ	средняя степень выраженности
слабо выражен		ЭИЭ ЛИИ ЭСЭ ИЛЭ	ярко выражен
практически отсутствует	↓	ЛИЭ	очень ярко выражен

Рассмотрев такой признаки *экстраверсия*, *динамика*, *интуиция*, *логика*, получаем шкалу: инициативности:

Инициативность		???	
очень ярко выражен	↑	ЛИЭ	практически отсутствует
ярко выражен		ИЛИ ЛСЭ ЭИЭ ИЛЭ	слабо выражен
средняя степень выраженности		ЛИИ ЭСЭ СЛЭ ИЭИ СЛИ ИЭЭ	средняя степень выраженности
слабо выражен		СЭЭ ЭИИ ЛСИ СЭИ	ярко выражен
практически отсутствует	↓	ЭСИ	очень ярко выражен

Подведем итоги проведенной работы. Это дает:

- 1) **Возможность использовать для типирования любой тест.** Шкалы яркости позволяют установить смысловую связь между признаками Рейнина, признаками, ТИМов и чертами характера Кеттелла и других. Установление этой связи способствует дальнейшему смысловому наполнению всех этих понятий. Соционика имеет возможность ассимилировать ряд других типологий.
- 2) **Возможность эффективнее использовать существующие вербальные тесты.** Ни один вопрос не дает чистого результата по какому-либо признаку. Мы можем получать с помощью ряда тестов набор мультипризнаков и на основе этого набора давать заключение о типе.
- 3) **Возможность определить ТИМы в несоционических терминах и доказать их существование.** Каждый ТИМ является вершиной 840 шкал яркости, то есть он самый-самый как минимум по 840 параметрам. После выявления этих параметров вопрос о существовании ТИМов можно считать закрытым: они существуют постольку, поскольку возможны идеальные люди, удовлетворяющие всему этому списку. Также для психологов, не признающих модели А, список этих признаков есть альтернативное и понятное определение. Возможно будет также увидеть, какая степень выраженности ТИМа встречается в обычной жизни.
- 4) **Возможность доказать существование признаков Рейнина.** Например, пусть I набор признаков, за которые отвечает интроверсия, E набор признаков, связанных с экстраверсией, P — с

иррациональностью, J — с рациональностью. Тогда набор $(I \cap J) \cup (E \cap P)$ отвечает за статику, $(I \cap P) \cup (E \cap J)$ за динамику.

Направление возможных исследований:

- 1) *Построение новых шкал.* Так же как и определение ТИМа, эта процедура должна происходить в коллективе хотя бы из двух человек. Очень важно дать дефиницию признака, для которого строится шкала. Если использовать слово в чуть-чуть другом значении чем подразумеваемое может получиться другая шкала.
- 2) *Создание тестов на признаки, для которых существуют шкалы яркости.* Часть тестов можно извлечь из уже существующих. Создание тестов также должно прояснить значение признака, положенного в основу шкалы.
- 3) *Проверка того, как работают эти тесты на людях, ТИМ которых известен.* Это даст возможность исправить возникшие на начальном этапе ошибки.
- 4) *Создание описаний ТИМов и признаков Рейнина через мультипризнаки.* Подобная цель требует, конечно долгой работы.

Иногда для черты характера могут быть понятны некоторые элементы шкалы яркости: вершины, часть второй строчки, но не признаки Рейнина, ее задающие. В этих случаях полезно следующее утверждение.

Пусть шкала яркости задается признаками $A1, B1, C1, D1$, и ТИМ в ее вершине обладает также свойствами $(A+B+C)1, (A+B+D)1, (A+C+D)1, (B+C+D)1$. Тогда во второй ее строчке ровно один тип обладает свойством $(A+B+C)1$, ровно один тип $(A+B+D)1$, ровно один тип $(A+C+D)1$ и ровно один тип $(B+C+D)1$.

Приложение:

Результаты тезиса о количестве шкал яркости легко следуют из результатов Рейнина, но для удобства дадим независимое доказательство.

Определения:

Пусть $A=A0/A1$, то есть A — дихотомия, а $A0$ и $A1$ ее части. Будем говорить, что $A(x)=0$ для ТИМа x , если x — $A0$ и $A(x)=1$, если x — $A1$.

$(A+B)(z)=0$ тогда и только тогда, когда $B(z)=1$ и $A(z)=0$ или $A(z)=1$ и $B(z)=0$

$(A+B)(z)=1$ тогда и только тогда, когда $B(z)=0$ и $A(z)=0$ или $A(z)=1$ и $B(z)=1$

Теорема 1.

Если два ТИМа отличаются по ортогональным признакам A, B, C, D , то они отличаются и по $A+B+C, A+B+D, A+C+D, B+C+D$.

Доказательство:

Достаточно доказать для $A+B+C$. У нас $A(x)$ не равно $A(y)$, $B(x)$ не равно $B(y)$, $C(x)$ не равно $C(y)$, $D(x)$ не равно $D(y)$. Не нарушая общности: $A(x)=B(x)=C(x)=D(x)=0$ и $A(y)=B(y)=C(y)=D(y)=1$.

Тогда $(A+B)(x)=1$ и $(A+B+C)(x)=0$, $(A+B)(y)=1$ и $(A+B+C)(y)=1$. Что и требовалось доказать.

Теорема 2.

Пусть шкала яркости задается признаками $A1, B1, C1, D1$ и ТИМ в ее вершине обладает также свойствами $(A+B+C)1, (A+B+D)1, (A+C+D)1, (B+C+D)1$. Тогда во второй ее строчке ровно один тип обладает свойством $(A+B+C)1$, ровно один тип $(A+B+D)1$, ровно один тип $(A+C+D)1$ и ровно один тип $(B+C+D)1$.

Доказательство:

Пусть x — один из ТИМов на второй строчке, для которого $A(x)=1, B(x)=1, C(x)=1, D(x)=0$. Тогда $(A+B+C)(x)=1$, а $(A+B+D)(x)=0, (A+C+D)(x)=0, (B+C+D)(x)=0$.

Определение:

Для ТИМа x назовем четверку ТИМов *следующей* за x , если существует шкала яркости, в которой x вершина, а эта четверка — вторая строка.

Лемма.

Следующие утверждения равносильны:

- 1) Четыре дихотомии Рейнина ортогональны,
- 2) Среди них ни одна не выражается через две или три других.
- 3) Сумма этих дихотомий не равна 0.

Теорема 3:

Для каждой упорядоченной пары ТИМов (х, у) существует 56 шкал яркости с вершиной в х и основанием в у.

Доказательство:

Всего четверок из восьми $8*7*6*5/24=70$. Следует исключить неортогональные. Они бывают двух типов: А, В, С, А+В+С или А, А+В+D, С, А+В+С, А+С+D, таких восемь и А, В, А+С+D, В+С+D, таких шесть. $70-8-6=56$ базисов Рейнина. Осталось доказать взаимно-однозначное соответствие между ними и следующими за х четверками. Но в соответствии с теоремой 2 во второй строке шкалы для четырех признаков, различных у х и у есть ровно один ТИМ, совпадающий по этому признаку с х. Нужный базис образуют четыре других.

Всего упорядоченных пар различных ТИМов $16*15=240$, и значит, шкал яркости $56*240=13440$.

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Соционика: Введение./Сост. Л. Филлипов. – М.:ООО «Фирма «Издательство АСТ»; СПб: Terra Fantastica, 1998. – 448 с.
2. Батаршев А. В. Психология индивидуальных различий: От темперамента — к характеру и типологии личности. – М.:Гуманит. изд. центр Владос, 2000. – 256 с.
3. Рейнин Г. Р. Теоретический анализ типологических описаний личности в психологии. — 1998.
4. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности – СПб.:Питер, 2002. – 608 с.
5. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №1.
6. Юнг К. Г. – Психологические типы/пер. с нем. С. Лорие, перераб. и доп. В.В. Зеленским; под общей редакцией В. В. Зеленского. – СПб.:Азбука, 2001. – 736 с.

Статья поступила в редакцию 20.09.2002.