

Таланов В. Л.

**ОПРОСНИК «ЛОТ» —
МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЯ ЮНГОВСКИХ ФУНКЦИЙ
С НОВЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ**

Предлагается модель взаимосвязей между отдельными юнговскими функциями и дихотомиями в виде многоуровневых рычажных весов. В силу нежестких реципрокных отношений между функциями в дихотомиях оказывается более правильным измерять в опыте не дихотомии, а функции по отдельности. Подробно описывается история, процедура создания и конструкция опросника ЛОТ В. Л. Таланова на 340 вопросов (короткая форма — 240 вопросов), имеющего более высокую чувствительность и надежность в сравнении с другими аналогичными методиками и предназначенного для независимого измерения 8 функций — экстравертных и интровертных компонент логики, этики, сенсорики и интуиции. На примерах обсуждаются уникальные возможности новой методики для применения в юнговской психологии, в соционике, а также в исследованиях, пограничных с физиологией и нейропсихологией.

Ключевые слова: психология, нейропсихология, психология личности, психодиагностика, логика, этика, сенсорика, интуиция, экстраверсия, интроверсия, дихотомии.

1. Насколько полно модель дихотомий отражает профиль личности?

На рис. 1 схематически изображен механизм «работы» четырех юнговских дихотомий. Одно коромысло весов приподнимает *экстравертную* и опускает *интровертную* компоненту одновременно всех четырех базисных функций (либо, напротив, приподнимает *интровертные* компоненты этих функций за счет *экстравертных*). Второе коромысло весов связано с дихотомией *рациональности–иррациональности*, оно может приподнимать одновременно все компоненты *логики* и *этики*, опуская на столько же компоненты *интуиции* и *сенсорики*. За счет этого коромысла абсолютные величины *логики* и *этики* могут возрасть или падать одновременно, что нарушает идеальную реципрокность отношений между этими двумя функциями, равно как и между *сенсорикой* и *интуицией*. Наконец, два завершающих коромысла весов соответствуют локальным энерго-информационным насосам, перекачивающим «энергию» между *логикой* и *этикой*, *сенсорикой* и *интуицией*. При этом парные коромысла, соответствующие балансу между *экстравертными* и *интровертными* компонентами этих функций, в идеале должны колебаться в точности в одной фазе (то есть не может быть так, чтобы на стороне *экстравертных* компонент перевешивала чаша *логики*, а на стороне *интровертных* — чаша *этики*).

Если бы эта модель функционировала в точности так, как только что описано, если бы все «коромысла» весов были абсолютно жесткими (насколько одна чаша поднимется, настолько другая опустится), то тогда не имело бы никакого значения, что мы измеряем в эксперименте ради определения профиля личности испытуемого: дихотомии, то есть наклоны четырех коромысел весов, или по отдельности величины всех базовых функций, то есть «высоту» соответствующих чаш весов над поверхностью условного «стола». Потому что в этом случае по значениям функций можно математически однозначно рассчитать дихотомии, и наоборот, по значениям дихотомий можно однозначно рассчитать величину каждой функции.

Однако мозг устроен сложнее, чем на приведенной схеме. Во-первых, все коромысла не жесткие, а гибкие. Это означает, что величина обратной связи между чашами весов на одном коромысле составляет не 100%, а меньше, а соответствующие коэффициенты корреляции между функциями и группами функций одного коромысла равны не минус единице, а имеют гораздо меньшие по модулю значения. Реальные, полученные в нашем эксперименте корреляции указаны на рисунке вдоль осей соответствующих коромысел. Но уже одно это

отклонение фактических корреляций от минус единицы означает, что положения чаш весов над поверхностью стола, или величины соответствующих базисных функций, не могут быть однозначно вычислены по наклону четырех коромысел — то есть по измеренному значению дихотомий. Обратная задача в этом случае, впрочем, решается — зная координаты всех функций, то есть «высоту» всех чашек над поверхностью стола, можно определить значения дихотомий.

Второе огрубляющее предположение схемы на рис. 1 состоит в том, что два коромысла весов между экстравертными и интровертными половинками функций находятся якобы обязательно в одной фазе наклона. Это предположение не столь уж неверно, оно гораздо ближе к истине, чем предыдущее, но всё же и оно является огрублением реальности.

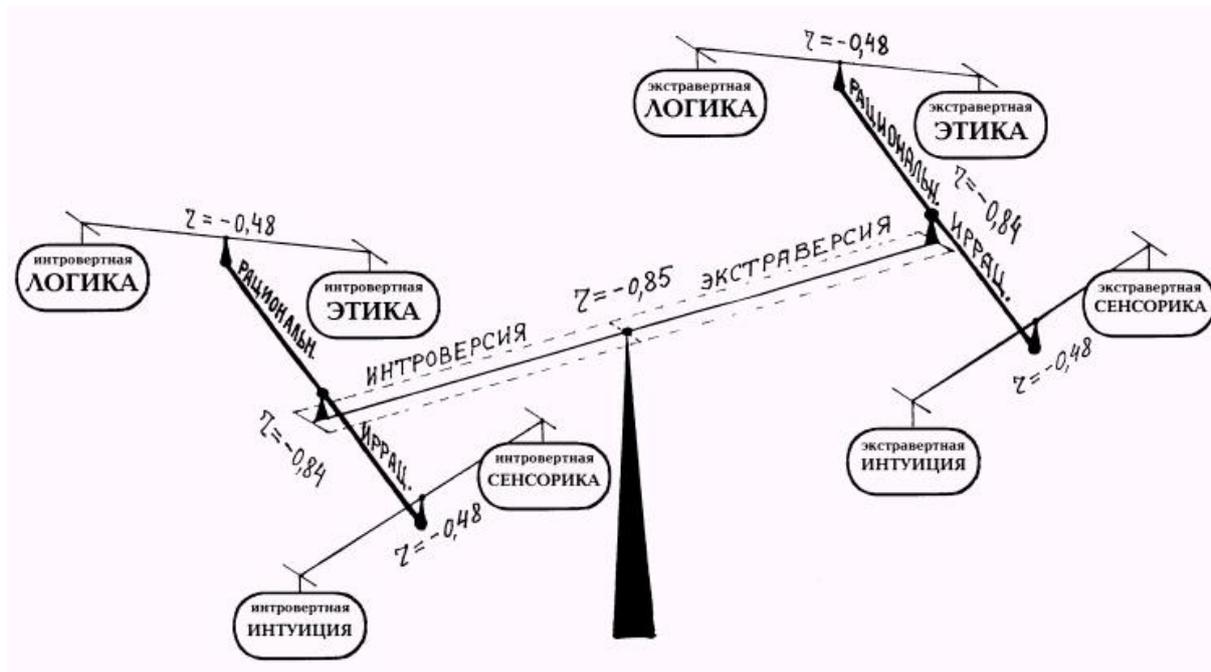


Рис. 1 Система юнговских дихотомий в виде многоуровневой схемы «весов на коромыслах».

Если бы все коромысла были абсолютно «жесткими» (чему соответствовал бы коэффициент корреляции между «чашками весов» $r = -1$), тогда для полного определения психологического профиля личности (определения величины каждой из 8 функций) было бы достаточно измерить только 4 дихотомии: между интровертными и экстравертными проявлениями поведения, между признаками рациональности и иррациональности, между логикой и этикой, между интуицией и сенсорикой. Высота над нулевым уровнем для каждой из 8-ми «чашек весов» задавалась бы этими величинами однозначно. Однако коромысла не абсолютно жесткие (коэффициенты корреляции меньше единицы по модулю). Поэтому для получения не приблизительного, а более точного личностного профиля более правильно измерять в эксперименте по отдельности величину каждой из 8-ми психологических функций.

Анализируя сказанное, мы приходим к выводу: методически более правильно измерять в эксперименте не наклон коромысел, то есть не дихотомии, а высоту каждой чашки весов над поверхностью стола, следовательно, разделять измерять величину всех базисных функций. Однако подавляющая часть диагностических анкет, известных в юнговской психологии, измеряет не функции, а четыре дихотомии между ними. Это первая причина, в силу которой снижается точность диагностики.

Вторая причина, по которой существующие анкеты по своей точности и чувствительности не удовлетворяют психологов, состоит в неправильном подборе диагностических признаков. Например, для измерения баланса между *рациональными* и *иррациональными* функциями повсеместно используется единственный признак — предрасположенность к планированию деятельности. В то же время планирование деятельности, как показывают наши корреляционные и факторные исследования, это не единственный и даже не главный признак синдрома комплекса *рациональных* черт, точно так же как спонтанность — не единственный и не главный признак *иррационального* синдрома комплекса. Аналогичным образом, с точки зрения фасадной валидности, дефектны шкалы большинства известных опросников, предназначенные для измерения трех других дихотомий. Так, баланс *экстраверсии–интроверсии* обычно высчитывается по уровню общительности, то есть по вертности преимущественно *этической* функции, а используемые для диагностики признаки *логической* и *этической* функций лишены свойственного проявлению этих функций содержательного многообразия. В еще большей степени это касается *интуиции* и *сенсорики*. *Сенсорика* вообще лишена в диагностических признаках большинства опросников своего собственного «лица» и выступает скорее как отрицание *интуитивных* свойств, что недостойно этой функции, позитивные проявления которой легко выявляются при тщательном корреляционном анализе достаточно большой базы признаков.

Третий недостаток существующих опросников состоит в том, что, с точки зрения заложенных в них методов математической обработки, они находятся на уровне 20-х годов 20-го столетия, когда ученые не имели представления о компьютерах. Во-первых, ответы в наиболее часто используемых анкетах не имеют градаций, во-вторых, ответы учитываются без весовых коэффициентов, в-третьих, отсутствуют корректирующие шкалы.

Четвертый недостаток распространенных анкетных инструментов заключается в том, что они не адаптированы и не прошли стандартизацию на отечественной выборке — психологи часто слепо пользуются методиками, в которых после перевода на русский язык не только исказились смысловые оттенки вопросов, но даже откровенно (с точностью до наоборот) перевераны смыслы из-за разной традиции употребления в двух разных языках частицы «не». Подобные «липовые» версии опросников и ключей к ним порою перекачываются из книги в книгу.

Наконец, многие психологи почему-то предпочитают пользоваться популярными короткими версиями анкет, полагая, что это экономит время испытуемых, и, видимо по недопониманию, сильно жертвуют на этом точностью диагностики. Время работы психолога, кстати, не экономится — компьютеру всё равно, анкету какой длины обрабатывать. Хорошо известно, что оптимальная точность практической диагностики достигается при использовании в анкете для каждой независимой шкалы минимум 30 вопросов, а для анкет, используемых в исследовательских целях, требуется уже 40-50 вопросов на каждую шкалу. Если мы определяем 4 переменных, нам потребуется анкета минимум в 150 вопросов, но никак не в 70 вопросов. Если мы желаем независимо измерять 8 вертных компонент всех базовых функций, нам потребуется анкета длиной около 300 вопросов. В действительности, в удлинении анкет вплоть до полутора часов заполнения нет ничего страшного — анкета ММРІ не в пример длиннее. Те, которые обязаны пройти такое исследование, его легко проходят, включая школьников, те, которые приходят к психологу за консультацией, также не испытывают проблем в заполнении анкет изрядной длины. Проблемы могут возникать только с тестированием родственников и знакомых — но на их изучении серьезная наука не делается.

Всё сказанное выше побудило нас три года назад приступить к разработке опросника для диагностики полного индивидуального профиля юнговских функций (и, разумеется, более точного определения психотипов в качестве малого частного следствия), который мог бы устроить, в первую очередь, нас самих.

2. Опросник ЛОТ В. Таланова — описание конструкции

Как в эксперименте измеряются дихотомии? На практике в большинстве распространенных анкет это достигается предъявлением испытуемому вопросов в формате выбора между двумя фиксированными альтернативными ответами, например:

— Для вас ближе и дороже: а) чувство б) мысль.

Данный вопрос нацелен на измерение дихотомии между *логикой* и *этикой*. Выбор испытуемым варианта ответа «а» прибавляет один балл к преимуществу *этики*, а выбор варианта «б» — соответственно один балл к преимуществу *логики*. При предъявлении достаточного количества подобных вопросов можно измерить у испытуемого баланс между *логикой* и *этикой*, то есть соответствующую дихотомию в условных единицах. Условные единицы не страшны — далее они легко переводятся в универсальные стэны (для этого достаточно определить в условных единицах среднее значение и стандартное отклонение измеряемого баланса для достаточно большой выборки испытуемых, моделирующей генеральную совокупность). Аналогично конструируются (на характерных альтернативных признаках) вопросы, предназначенные для измерения баланса *интуиции–сенсорики* и *рациональности–иррациональности*. Для измерения баланса *рациональности–иррациональности* используют общие поведенческие признаки, характерные для людей рационального и иррационального полюсов. *Рациональность* — предпочтение определенности, стремление к планированию, следование заданному плану, организованность, методичность. *Иррациональность* — это импульсивность, предпочтение постоянной свободы выбора, спонтанность, гибкость, непредсказуемость, нерегулярность.

По подобному образцу выстроены, например, популярная в России (и не очень надежно работающая) переводная анкета Кейрси на 70 вопросов, анкеты Типологического показателя Майерс-Бриггс: формы на 166 и 126 вопросов (Meyers, 1962), тест ГУТ (Грей-Уилрайт Тест, Gray, Wheelwright, 1946), предназначенные для измерения дихотомий и диагностики у испытуемого одного из 16 возможных юнговских психологических типов.

В действительности способ построения психологического профиля испытуемого и определения его юнговского психотипа на основе измерения лишь четырех дихотомий не вполне корректен — ведь он игнорирует те самые 37% «свободной» дисперсии для каждой функции, которые дают возможность этой психологической функции (будь то *логика*, *этика*, *интуиция* или *сенсорика*) слегка «флуктуировать» как по своей величине, так и по своей вертности вне зависимости от каких бы то ни было измеренных дихотомий. Математически эта некорректность спрятана в том постулате, что суммарная активность всех четырех функций якобы обязательно должна равняться 100%. В действительности, если функции не полностью зависимы друг от друга, эта сумма может быть и 110% и 92% — что и имеет место на практике.

Как уже говорилось, мы получим не приблизительный, а точный результат только в том случае, если будем измерять не четыре полярных дихотомических показателя для нахождения восьми функций, а сразу все восемь функций непосредственно. Для этого нам понадобится анкета с вопросами в ином формате. Например:

— Вы склонны сочувствовать людям?

— Вы любите танцы и музыку?

Первый положительный ответ (можно и с градациями в зависимости от степени согласия) добавит определенный балл в «копилку» *этики отношений* (☐), второй — в копилку *этики эмоций* (▣). Аналогично по характерным признакам строятся вопросы для диагностики *логики*, *интуиции*, *сенсорики*, а также их *экстравертных* и *интровертных* поведенческих компонент.

Так построен, например, личностный опросник Зингер-Лумис (ЛОЗЛ; Loomis, Singer, 1980), предназначенный для отдельного измерения четырех юнговских функций.

На этом же принципе основан личностный опросник В. Л. Таланова (ЛОТ) на 340 вопросов (короткая форма — на 240 вопросов), разработанный и стандартизированный нами в Петербурге в 2000–2002 гг. для целей особо точной диагностики индивидуального профиля восьми компонент юнговских функций (www.jung.spb.ru). В данном опроснике повышение

точности достигнуто благодаря использованию восьми независимых шкал примерно по 35-40 вопросов каждая для раздельной диагностики всех функций в двух их возможных ипостасях — *экстравертной* и *интровертной*. Точность повышена и благодаря использованию градаций ответов и весовых коэффициентов для оценки вклада вопросов, а также за счет применения при компьютерной обработке ряда корректирующих шкал (коррекций на возраст, на искренность, на внушаемость и соглашательство, на интеллект, на приобретенную асоциальность или социальность установок, контроля на внутреннюю устойчивость и согласованность ответов).

Работа по созданию ЛОТ проходила в несколько этапов. На первом этапе формировался банк потенциальных вопросов-утверждений, предназначенных для оценки респондентами и последующего корреляционного анализа. В их число вошли, во-первых, вопросы из известных диагностических анкет (если вопросы в исходных анкетах строились в варианте альтернативного выбора, то при включении в банк обе «половинки» возможных ответов разнимались и включались порознь). Во-вторых, были включены основные признаки каждого из 16 психотипов, соответствующие проявлениям программной функции, взятые из описаний 10 различных авторов. В-третьих, в банк вошли гипотетические признаки, отвечающие существовавшим у нас на тот момент предположениям о физиологической природе диагностируемых функций. На различных этапах исследования состав банка корректировался — исключались не работающие вопросы, включались новые в соответствии с вновь появившимися гипотезами. Всего в составе банка на разных этапах исследования было подвергнуто корреляционному и факторному анализу более 1500 вопросов. Поскольку вопросы ввиду их многочисленности изучались блоками, то, соответственно, потребовавшееся общее количество респондентов было значительным — всего их было более 5000 человек. В качестве респондентов привлекались учащиеся старших (10-х и 11-х) классов школ, студенты лицеев и вузов, занятые в промышленности взрослые люди, пенсионеры. Кстати говоря, практика разработки теста показала, что более 90% старшеклассников вполне успешно и компетентно справляются с заполнением анкет, демонстрируя высокую степень внутренней согласованности ответов. Школьники обнаруживают «анкетный» психотип, который при диагностике по последним версиям ЛОТ в 80% случаев и более совпадал с экспертной оценкой. Принимая во внимание ограниченную точность самой экспертизы, такой результат представляется абсолютно удовлетворительным.

Критерии для включения анализируемых вопросов в шкалы для диагностики восьми базисных функций строились двумя различными способами. На первом этапе работы для сравнения использовались дихотомические анкеты Кейрси и Майерс-Бриггс. Например, анализируемый вопрос включался в первичную черновую шкалу для диагностики *этики отношений* (\square), если его корреляция с дихотомией *этики-логики* была значительной и не менее чем в полтора раза превышала по модулю корреляцию с дихотомией *интуиции-сенсорики*, а также если данный вопрос одновременно имел неотрицательную корреляцию с полюсом *рациональности* и неотрицательную корреляцию с полюсом *интроверсии*. На втором этапе работы, после формирования первичных черновых диагностических шкал, работа по включению в них новых вопросов и корректировке диагностических весов шла уже методом самоуточнения шкал.

Корректирующая шкала неискренности и социальной диссимуляции строилась методом отбора вопросов, наиболее чувствительных к намеренно создаваемой ситуации «экспертизы», с последующей выбраковкой из их числа всех вопросов, которые обнаружили корреляцию с полюсом *рациональности* величиной более чем в три четверти от корреляции со шкалой неискренности. Это делалось с целью уменьшения паразитной и искусственной общей дисперсии с фактором рациональности. Далее из числа оставшихся отбиралось равное число вопросов, имеющих доминирующую нагрузку по положительному и отрицательному полюсу для каждой из восьми базовых диагностических шкал. Тем самым была обеспечена, во-первых, коррекция, устраняющая значительный процент посторонней для юнговских функций дисперсии «сырых» ответов, во-вторых, обеспечена максимально возможная ортогональность шкалы неискренности к базовым шкалам опросника. Оставшиеся коэффициенты корреляции

между неискренностью и базовыми шкалами служили уже для последующего выправления самих базовых шкал.

Аналогичным образом строилась коррекция и на социальность-асоциальность личностных установок.

Вопросы для шкалы «интеллектуальной самостоятельности», как и большинство вопросов других корректирующих шкал, не конструировались для анкеты специально — они отбирались эмпирически из общего банка вопросов. В качестве критерия отбора в данном случае выступало прямое параллельное тестирование 230 учащихся-респондентов по батарее интеллектуальных тестов. Из полученных интеллектуальных оценок было устранено влияние корреляций с базовыми юнговскими функциями, после этого из банка отобраны вопросы, наиболее высоко коррелирующие с полученным после очистки и уже свободным от влияния юнговских функций интеллектуальным фактором. В итоговой шкале «интеллектуальной самостоятельности» оставлены вопросы, скрытый смысл связи которых со шкалой интеллекта был нами понят и принят. Таким образом была обеспечена и критериальная, и фасадная валидность шкалы. На опытной выборке в дальнейшем данная шкала показала корреляцию +0,6 с батареей интеллектуальных тестов, что является очень хорошим уровнем для интеллектуальной шкалы, основанной исключительно на поведенческих признаках (сами тесты достижений в батарее коррелировали между собой на гораздо более низком уровне). Таким образом была подтверждена и эмпирическая валидность интеллектуальной шкалы анкеты.

Корректирующая шкала «склонность к соглашательству» («внушаемость») построена не на отдельных вопросах, а на полном массиве всех вопросов анкеты. Вначале балл согласия с предлагаемыми к оценке утверждениями усредняется отдельно в «вопросах согласия» и в «вопросах отрицания» для каждой из восьми базовых шкал, а также для шкалы интеллектуальной самостоятельности. Для полученных в результате этой процедуры 18-ти усредненных показателей в свою очередь вычисляется их среднее значение, которое и является окончательным показателем «склонности к соглашательству». При компьютерной обработке анкеты в первую очередь производится коррекция на этот показатель для всех ответов — вплоть до устранения корреляционной связи между ответами на каждый вопрос и показателем «склонности к соглашательству». Фактор «склонности к соглашательству» не очень сильно (до 7% общей дисперсии) положительно коррелирует с *интуицией* и с *этикой*. Поэтому после исключения его влияния из всех ответов на отдельные вопросы, внесения прочих коррекций и вычисления окончательных значений базисных юнговских функций показатели *этики* и *интуиции* с целью их уточнения вновь интегрально дополняются этим фактором вплоть до восстановления первоначальных коэффициентов корреляции. Одновременно со средними значениями сырых баллов по тем же самым блокам вопросов и по той же процедуре вычисляется стандартное отклонение («сигма») ответов, то есть разброс оценок респондента, характеризующий индивидуальный стиль его ответов — осторожный или нерешительный при малой сигме, размашисто-безапелляционный — при большой сигме. При компьютерной обработке влияние этого стиля на втором этапе обработки устраняется и нивелируется за счет приведения всех ответов к нормированному виду с сигмой, равной единице.

Контрольная шкала внутренней согласованности ответов вычисляется как коэффициент корреляции между двумя рядами «сырых» ответов на парные сходные вопросы, выделенные внутри анкеты. В каждой паре вопросы имеют разную формулировку, но близкий смысл, обеспечивающий высокую корреляцию между ответами на эти два вопроса в генеральной совокупности. Пары тесно коррелирующих вопросов-утверждений в рядах подбираются из общего перечня коррелирующих пар так, чтобы суммарные нагрузки вопросов в рядах по всем 8-ми базисным функциям были представлены примерно одинаково. Этот показатель коррелирует с сигмой сырых баллов всех ответов респондента, коррекция на которую вносится компьютерной программой на втором этапе обработки, поэтому специальная дополнительная коррекция на фактор внутренней согласованности с целью уточнения результатов нами не вносится. Однако показатель внутренней согласованности ответов в гораздо большей степени, чем сигма сырых баллов, характеризует «вдумчивость» и внимательность работы испытуемого над анкетой, а значит, в конечном счете, и надежность получаемых результатов. В случае

снижения этого показателя ниже критического уровня, результаты бракуются или помечаются как ненадежные. Такое происходит примерно у 7% школьников и 2% взрослых испытуемых при массовых обследованиях. Причиной снижения показателя надежности ниже критических значений могут быть или невнимательное и формальное заполнение анкеты на фоне незаинтересованности респондента в результатах, или значительно сниженный IQ респондента.

Кроме учета перечисленных корректирующих и контрольных факторов, в анкете предусмотрены корректировки результатов на возраст и на пол испытуемого. Наибольшие возрастные тренды имеют показатели *интроверсии* и *рациональности* (и те, и другие в диапазоне от 16 до 70 лет растут с возрастом испытуемых, причем особенно существенно возрастают показатели интроверсии). Поскольку в каждой возрастной группе индивид продолжает себя ощущать носителем инвариантного по отношению к данной возрастной группе психотипа, совпадающего с его психотипом в юности, постольку необходима коррекция всех связанных с *интроверсией* и *рациональностью* показателей на возраст. Процедура обработки анкеты предусмотрена автоматическая корректировка на возраст, но коррекция на пол вносится в ходе компьютерной обработки лишь факультативно, то есть по желанию экспериментатора. Это связано с тем, что разница полов (в частности, по показателю *логика–этика*) физиологически обусловлена и имеет объективный характер. Например, при решении задач профориентации на основе диагностированных психотипов важны объективные психотипы испытуемых, причем невзирая на то, что в этом случае женская популяция «уходит» в сторону *этических* типов, а мужская — *логических*. Напротив, при решении задач, для которых существенна психологическая координата респондента по отношению к однополю выборке, обязательно нужны коррекции на гендерные различия — они вводятся с целью приведения выборочных значений психологических функций к нормированному виду с нулевым средним.

Анкета создана в двух форматах. В первом случае ее пункты представляют собой вопросы, во втором — утверждения, предлагаемые на оценку испытуемому. В обоих форматах используются одни и те же содержательные конструкции утверждений, в обоих случаях респондент дает ответы в четырех градациях степени своего согласия с вопросом или утверждением (твердое нет, скорее нет, скорее да, твердое да). Свои ответы испытуемый кодирует в регистрационном бланке или непосредственно на компьютере в виде цифр от 1 до 4. Вопросительные формулировки более удобны универсальностью родовых окончаний и не требуют использования отдельно мужской и женской форм опросника, но заполнение анкеты в этом случае требует больше времени, незначительно снижается и коэффициент внутренней согласованности ответов, поскольку вопросительная конструкция предложения требует для оценки ее содержательной стороны предварительного перекодирования в утвердительную форму через механизмы внутренней речи респондента. Кроме полной (340 вопросов) имеется также короткая форма анкеты ЛОТ (мини-ЛОТ на 240 вопросов). В короткой форме незначительно сокращено количество вопросов в базисных шкалах и полностью исключена шкала интеллектуальной самостоятельности.

Уникальные возможности методики «ЛОТ»

Помимо значительного повышения точности и надежности в построении психологического профиля и в диагностике юнговских психотипов, анкета ЛОТ предоставляет ученому эксклюзивные исследовательские возможности, которые в принципе отсутствуют в анкетах, измеряющих только четыре дихотомии. Так, становится возможным определение *вертного* знака и *вертной* выраженности для каждой из четырех базисных функций в отдельности — *вертность* функции в анкете ЛОТ определяется как разность измеренных величин её *экстравертной* и *интровертной* компонент, *вертность* индивида определяется как среднее значение *вертностей* всех четырех функций. Анкета позволяет определять интегральные значения всех базисных функций как сумм их *экстравертных* и *интровертных* компонент, что делает определение функций не зависящим от дихотомий и часто вскрывает индивидуальные особенности личностного профиля, не укладывающиеся в стандарты

четырёхфакторной модели. Впервые становится возможным независимое определение величин функций, находящихся в любом информационном канале моделей «Ю» и «А». Появляется возможность прямого и легкого сопоставления юнговской психологической модели с другими факторными моделями, например, моделью Айзенка. Среди других эксклюзивных возможностей — исследование физиологического субстрата по отдельности для каждой юнговской функции путем сопоставления с нейропсихологическими опросниками, результатами психофизиологических и электроэнцефалографических измерений.

Психологические типы по анкете определяются общепринятым способом, то есть по показателям четырех дихотомий, при этом расшифровка психотипов автоматизирована. Сами дихотомии могут либо измеряться напрямую по специальным дополнительным шкалам анкеты, либо, что дает гораздо более высокую точность, вычисляться по разности соответствующих функций. Так, *вертность* измеряется как разность сумм *экстравертных* и *интровертных* компонент всех функций, баланс *рациональности–иррациональности* — как разность сумм четырех *рациональных* и четырех *иррациональных* компонент. Баланс *логики–этики* либо *интуиции–сенсорики* вычисляется соответственно как разность сумм двух логических и двух этических компонент, либо двух интуитивных и двух сенсорных компонент. Во всех случаях точность определения дихотомий существенно повышается, и причиной большей точности является в первую очередь более высокая конструктивная валидность процедуры определения. Так, определение баланса *рациональности–иррациональности* в обычных дихотомических анкетах апеллирует к очень узкому и однообразному кругу признаков планирования или спонтанности поведения. При определении выраженности *рационального* и *иррационального* синдромокомплексов по анкете ЛОТ эти признаки отступают на второй план, на первый план выходят иные, более важные и более насыщенные фактором *рациональности* признаки, которые, однако, могут быть диагностированы лишь в «сцепке» с четырьмя базисными функциями. Немаловажно и то, что анкета позволяет не только рассчитать баланс, но и независимо вычислить выраженность у респондента как рационального, так и иррационального поведенческих синдромокомплексов по отдельности. Это действительно важно, потому что синдромокомплексы обусловлены активностью определенных физиологических субстратов и по этой причине в действительности и не могут, и не должны находиться в идеально реципрокных отношениях. Физиологические субстраты хотя и отрицают друг друга, но в известных пределах могут сосуществовать.

Значения базисных шкал в анкете ЛОТ вычисляются после всех предварительных коррекций скалярным умножением вектора нормированных ответов на вектор весовых коэффициентов, свой для каждой шкалы. После этого вводятся заключительные коррекции и проводится заключительное нормирование. Результаты выдаются программно в виде распечатки, которая содержит таблицы, характеризующие все первичные и расчетные показатели, точность диагностики, наименование психотипа в различных кодировках, диаграмму профиля восьми базисных функций, профиля четырех интегральных функций и четырех дихотомий.

Матрицы интеркорреляций, полученные на контрольной выборке (269 респондентов)

	лог дел ■	инт врем △	этика эм ▣	сенс оц ○	лог стр □	инт возм ▲	этика отн ▢	сенс вол ●
лог дел ■	1,00	-0,53	0,26	-0,54	0,23	0,09	-0,42	0,08
инт врем △	-0,53	1,00	-0,56	0,27	0,11	0,16	0,12	-0,37
этика эм ▣	0,26	-0,56	1,00	-0,50	-0,43	0,18	0,17	0,17
сенс оц ○	-0,54	0,27	-0,50	1,00	0,19	-0,49	0,18	0,14
лог стр □	0,23	0,11	-0,43	0,19	1,00	-0,56	0,25	-0,52
инт возм ▲	0,09	0,16	0,18	-0,49	-0,56	1,00	-0,52	0,25
этика отн ▢	-0,42	0,12	0,17	0,18	0,25	-0,52	1,00	-0,51
сенс вол ●	0,08	-0,37	0,17	0,14	-0,52	0,25	-0,51	1,00

	экстрав	интуиц	логика	рац	интров	сенсор	этика	иррац
экстраверсия	1,00	0,24	-0,02	-0,06	-0,85	0,02	-0,05	0,21
интуиция	0,24	1,00	-0,38	-0,54	-0,11	-0,15	-0,34	0,71
логика	-0,02	-0,38	1,00	0,61	0,08	-0,33	-0,14	-0,55
рациональн.	-0,06	-0,54	0,61	1,00	0,24	-0,47	0,70	-0,78
интроверсия	-0,85	-0,11	0,08	0,24	1,00	0,07	0,23	-0,04
сенсорика	0,02	-0,15	-0,33	-0,47	0,07	1,00	-0,28	0,59
этика	-0,05	-0,34	-0,14	0,70	0,23	-0,28	1,00	-0,48
иррациональн.	0,21	0,71	-0,55	-0,78	-0,04	0,59	-0,48	1,00

	баланс экстрав.-интров.	баланс интуиция-сенсорика	баланс логика-этика	баланс рацион.-иррац.
лог дел ■	0,55	0,02	0,58	0,44
инт врем △	-0,54	0,52	0,01	-0,47
этика эм ▣	0,57	0,00	-0,57	0,41
сенс оц ○	-0,62	-0,60	-0,02	-0,34
лог стр □	-0,60	-0,11	0,52	0,51
инт возм ▲	0,66	0,68	0,02	-0,54
этика отн ▤	-0,64	-0,09	-0,66	0,54
сенс вол ●	0,58	-0,48	0,03	-0,50
экстраверсия	0,96	0,16	0,02	-0,14
интуиция	0,18	0,80	0,02	-0,66
логика	-0,05	-0,06	0,70	0,61
рациональн.	-0,16	-0,10	-0,14	0,94
интроверсия	-0,96	-0,12	-0,12	0,15
сенсорика	-0,03	-0,72	0,00	-0,56
этика	-0,15	-0,07	-0,81	0,62
иррациональн.	0,13	0,14	0,02	-0,94

Внутренняя валидность методики подтверждается вышеприведенными матрицами интеркорреляций. Дополнительная проверка валидности и чувствительности методики осуществлялась на этапе стандартизации следующими способами:

- Проверка половых различий по показателю баланса *логики* и *этики* — чем различия выше, тем методика более чувствительна. Для опросника ЛОТ гендерная разница составила 1,03 стандартного отклонения, для опросника Кейрси 0,69 стандартного отклонения
- Сопоставление диагностированных психотипов по анкетам и по экспертной оценке. Для анкеты Кейрси процент совпадений диагнозов 40%, в случаях уверенной экспертной оценки 60%. Для анкеты ЛОТ процент совпадения диагнозов 70%, в случаях уверенной экспертной оценки 95%
- Сопоставление с профессиональными предпочтениями респондентов. Диагностированные по анкете ЛОТ психотипы сопоставлялись с 1200 профессиональных выборов респондентов. В результате получена картина высокой неоднородности профессиональных предпочтений в зависимости от психотипов, полностью согласующаяся с имеющимися в литературе данными о роли иерархии отдельных психологических функций в профессиональных предпочтениях.

Ниже для иллюстрации содержания базовых юнговских функций приводятся примеры отдельных утверждений из банка расширенной (и неотредактированной) версии опросника. Коэффициенты корреляции и весовые коэффициенты вопросов в шкалах для простоты иллюстрации опущены.

3. Примеры утверждений из банка расширенной версии анкеты «ЛОТ», имеющих преимущественную нагрузку по одной из 8-ми базисных шкал

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
Логика деловая (■):		
149	Я всегда обращаю внимание на выгоду, просчитанность и целесообразность поступков.	плюс
263	Логика бизнеса, логика борьбы — это то, что мне по силам и очень нравится.	плюс
214	Я человек скорее твердый, чем мягкий.	плюс
158	Я не упустил потребовать свое, мне причитающееся, и сделаю это без всяких стеснений.	плюс
97	По характеру мне подошло бы быть руководителем большого завода, военачальником, лидером партии.	плюс
234	Я умею пользоваться благоприятным моментом и тогда, когда во мне заинтересованы, умею ставить жесткие условия, добиваясь своего.	плюс
121	Я обычно уверен(а) в своей правоте, категоричен(на) в оценках, мне чужды сомнения и колебания.	плюс
170	Я хочу, чтобы люди меня боялись.	плюс
159	Я люблю преодолевать трудности, мой девиз: «К цели любой ценой!»	плюс
334	Мне нравится играть с людьми на языке формальной логики — завлечь их в спор и — «зажать в угол».	плюс
120	Мне нравится и подходит к моему стилю жизни поговорка: «куй железо, пока горячо».	плюс
238	Мои ориентиры направлены не на мой внутренний, а скорее на внешний мир.	плюс
80	Я всегда свободно могу делать то, что считаю нужным.	плюс
111	Логика часто помогает мне защищать мои права от чужих посягательств.	плюс
44	Логика всегда помогает мне сделать картину мира четкой и структурированной, чтобы далее руководствоваться общими принципами и идеями, игнорируя мелочи.	плюс
70	Мне подвластны все детали и мелочи жизни — могу читать карты местности, легко нахожу дорогу в незнакомом месте, вовремя прихожу на встречи, не теряю ключи и не забываю гасить свет на ночь.	плюс
51	Ключевые, очень важные для меня слова: окупается или не окупается, выгодно — не выгодно, целесообразно — не целесообразно.	плюс
282	Даже при хорошем мышлении мне не хватает умения и желания планировать свою работу.	минус
244	Наверное, мои половые потребности и желания слабее, чем у моих сверстников — думаю, мне это ныне не очень-то нужно.	минус
197	Фантазеры, мечтатели, новаторы интересны и понятны мне, вызывают моё уважение.	минус
295	Отработанные записи, сыгравшие свою роль записки я оставляю «на память» и на всякий случай — из-за этого порой загромождаюсь старыми бумагами, которые жаль выбросить.	минус
156	Признаться, мне иногда не достаёт логики в рассуждениях.	минус
262	Из-за своей высокой эмоциональности мне порой трудно думать последовательно и логически.	минус
206	Мир людей, мир переживаний и чувств для меня гораздо интересней, чем мир машин и законов природы.	минус
59	В первую очередь я ориентирован на свой внутренний этический мир, мир чувств и переживаний.	минус
108	Я часто руководствуюсь чувством жалости.	минус
281	Я скорее принадлежу к половине людей менее упорных — слабее вижу цель, сильнее прислушиваюсь к своим ощущениям.	минус
254	Я лучше разбираюсь в чувствах и отношениях, правилах поведения, чем в логике бизнеса.	минус
161	Правда, что я не слишком самостоятелен, я больше последователь, чем лидер, но могу быть преданным игроком в команде.	минус
257	Я ощущаю окружающее не столько разумом, сколько сопереживаю, оцениваю чувствами.	минус
291	Я человек глубоких переживаний и чувств.	минус
226	Я весьма подвержен влиянию эмоций и чувств.	минус

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
Логика структурная (□):		
145	Рассудком я живу больше, чем сердцем, а логика и порядок — это моя защита против нахалов.	плюс
164	По сравнению с другими я более осторожен, взвешен, нетороплив и предусмотрителен в общении, в разговорах, в контактах.	плюс
227	Чрезмерно эмоциональных людей порой считаю истериками и шутами, предпочитаю их не допускать к своей работе.	плюс
275	Не умею легко тратить деньги, хотя некоторые обвиняют меня в скупости — просто я предпочитаю оставлять что-нибудь и «на черный день».	плюс
335	Я человек скорее организованный, чем импульсивный.	плюс
328	Я скорее принадлежу к половине людей более осторожных, тщательно обдумывающих возможные последствия и склонных «подстилать соломку».	плюс
194	Политические новости по телевизору мне обычно интересней, чем поездка в гости, на стадион или на загородную прогулку.	плюс
208	Предпочитаю работать в одиночку, а не в бригаде.	плюс
212	Я обычно не даю советов другим людям и сам(а) редко обращаюсь за помощью.	плюс
280	Я не очень-то доверяю людям, хоть мне этого и хочется — часто волнуюсь, что люди будут использовать меня, если не буду проявлять осторожность.	плюс
104	Вмешиваться, давать советы или помогать я буду только в самых критических случаях, когда рядом с нуждающимся в помощи больше никого не будет.	плюс
40	Эмоции не затрагивают меня глубоко.	плюс
318	Каждое моё движение экономно.	плюс
195	Я не показываю своей реакции ни на критику, ни на комплименты.	плюс
131	Я никому не доверяю полностью, и даже в отношениях с близкими друзьями буду удерживаться от поспешных решений.	плюс
119	Я часто испытываю сильное внутреннее влияние чувств по отношению к партнерам по общению, но внешне этого абсолютно не показываю.	плюс
225	За эмоциями других людей я не слеую — чаще их подавляю или отклоняю, «охлаждаю» отрицательным движением своего встречного чувства.	плюс
241	Переполнение отрицательными эмоциями порой приводит меня к нервным срывам.	минус
49	Я хорошо умею использовать язык эмоций и чувств для того, чтобы «отталкивать» неприятного человека.	минус
102	Меня иногда могут воспринимать как неуравновешенную, легковозбудимую личность.	минус
207	В разговоре я легко (легче, чем собеседники) «перескакиваю» с одной темы на другую.	минус
175	Обычно я себя чувствую в настроении запальчивом и непоседливом.	минус
132	У меня часто случается «перехлест» эмоций — избыточный прессинг, давление на других в сфере эмоций и чувств.	минус
110	Я откровенен в выражении чувств и отношений — что на уме, то и на языке.	минус
245	Мне нравится играть в чувствах и эмоциях активную роль.	минус
309	У меня часто бывает потребность разряжать избыточные эмоции (в спорте, песнях, театре, танцах и т.д.).	минус
301	Я — романтик в чувствах, артистичный и возвышенный.	минус
57	В сравнении с другими у меня нервное и чуткое до болезненности восприятие, которому не знакома спокойная размеренная жизнь и требуется постоянное внимание со стороны людей.	минус
323	В общении мне совершенно необходимо наличие эмоциональной близости, эмоционального отклика.	минус
14	Чувство для меня важнее, чем мысль.	минус
267	Я не скрываю ни своих чувств, ни своих эмоций, умею и люблю их показывать.	минус
55	Обычно я человек запальчивый, суматошный и свежий.	минус
326	Мне бы очень понравилась профессия артиста.	минус
251	Я выражаю свои чувства пылко и театрально.	минус
184	Мне нравится как бы создавать вокруг себя «эмоциональные вихри», чтобы находиться в фокусе человеческих эмоций и страстей.	минус
124	Моя сильная сторона — эмоциональное воздействие на людей; например, проявляя бурные и резкие эмоции, я могу добиться многого.	минус

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
Этика эмоций (E):		
27	Я свободен, раскован, более других эмоционален и энергичен во всех своих делах и поступках.	плюс
189	У меня хорошие лидерские качества в руководстве людьми.	плюс
72	Я постоянно активен, всё время среди людей, всё время в бегах.	плюс
193	У меня часто появляются новые знакомства среди сверстников (сверстниц) противоположного пола.	плюс
3	Я человек общительный и легко иду на контакт, с удовольствием рассказываю о своих связях, знакомых, родственниках.	плюс
292	В обществе я чувствую себя уверенно, я разговариваю спокойно, без страха сказать какую-нибудь глупость или обнаружить пробел в знаниях.	плюс
94	Я лучше других умею создавать и поддерживать высокий эмоциональный тонус коллектива, в котором нахожусь.	плюс
203	Я очень заботлив по отношению к своим родным и близким.	плюс
64	Я пламенный человек, легко создаю себе настроение и умею передать его другим.	плюс
88	К моим более сильным сторонам относятся моя воля, склонность и талант к руководству.	плюс
293	Я умею возвышенно выражать свои чувства, могу увлечь людей и повести их за собой.	плюс
266	У меня есть талант воспитателя.	плюс
62	Мне легко почувствовать отношения людей друг к другу, я быстро отличаю истинные чувства от наигранных.	плюс
271	Я выразителен в мимике, жестах, взгляде, интонациях и других эмоциональных проявлениях.	плюс
141	Окружающие ценят мои активные деловые качества.	плюс
339	Я люблю разговаривать с друзьями по телефону.	плюс
118	Мне подошла бы профессия торговца — я умею ладить с людьми.	плюс
146	Мой несомненный талант — сопереживать, снять эмоциональное напряжение, успокоить другого человека.	плюс
22	По сравнению со многими другими я очень энергичный, работоспособный человек.	плюс
273	При первом знакомстве во мне как правило сразу видят перспективного, обладающего большими возможностями человека.	плюс
301	Я — романтик в чувствах, артистичный и возвышенный.	плюс
314	Я веду беседы обычно подолгу, подробно и обстоятельно.	плюс
155	Раз в неделю или чаще бывает, что, думая о чем-нибудь, я испытываю внезапное ощущение «остановки мыслей» — то-есть какой-то неожиданной пустоты в голове и невозможности сосредоточиться.	минус
21	Я предпочту сражаться с противником не при свете дня, а в тумане.	минус
286	Иногда друзья упрекали меня в ханжестве и излишней придирчивости к требованиям этикета (к правилам поведения в обществе).	минус
313	Со мной иногда трудно долго находиться рядом, потому что мои требования к людям чрезмерны — и всё-таки я сильно расстраиваюсь, когда люди теряют самообладание от моей требовательности.	минус
248	В компании я занимаюсь тем, что молча оцениваю чувства и поведение других людей.	минус
101	Я часто чувствую себя сонливо и устало, хочу, чтобы меня оставили в покое.	минус
106	Часто мне кажется, что жизнь ужасно скучна.	минус
331	Некоторая расслабленность, отсутствие тонуса — это моё характерное первоначальное состояние.	минус
63	Люди, увы, часто не понимают или не одобряют меня.	минус
129	По отношению к лицам противоположного пола я часто веду себя неуверенно, боюсь проявить свои чувства, боюсь выглядеть смешным.	минус
11	Верно, что я не люблю яркой одежды, буду чувствовать в ней себя неудобно.	минус
143	Могу искренне сказать так: «Пусть меня считают закатым и косным, но я верю, что для аморального или неэтичного поведения никаких извинений не существует».	минус
125	Меня скорее, чем других, можно назвать человеком с «каменным лицом», потому что я вообще не очень эмоционален.	минус

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
Этика отношений (□):		
146	Мой несомненный талант — сопереживать, снять эмоциональное напряжение, успокоить другого человека.	плюс
84	Я легко беру вину на себя, если виноват.	плюс
213	Если у кого-то случилась беда, я сразу ощущаю в душе эмоциональный отклик на это тяжелое событие, даже если и не знаком с этим человеком.	плюс
83	В сравнении с другими для меня особенно характерно, что я не могу сдать работу, пока всё не проверю и не буду убежден, что всё сделал именно так, как надо.	плюс
109	Я очень люблю детей.	плюс
12	Во мне больше моральной стойкости, чем таланта к бизнесу.	плюс
171	Семья для меня — главное в жизни.	плюс
53	Мои мысли и чувства направлены на то, чтобы защитить законы и правила, обосновать, почему нельзя нарушать установленный порядок.	плюс
60	Если мне попадаете в тексте не совсем понятное слово, я обычно поищу его значение в словаре, не удовлетворяясь приблизительным значением.	плюс
7	Для меня очень важны приличия, форма поведения.	плюс
327	Мне понравилось бы работать психологом, помогающим конкретным людям решать их проблемы.	плюс
312	Я часто переживаю внутри себя невысказанное осуждение, если считаю, что люди ведут себя некрасиво.	плюс
294	Мне очень нравится афоризм: «нельзя быть праведником, нарушая законы».	плюс
77	Я всегда перехожу дорогу только в положенном месте и только на зеленый свет.	плюс
162	В сравнении с другими я более радушный, гостеприимный и заправливый хозяин (хозяйка) дома.	плюс
201	Я умею прощать даже своим врагам, если они искренне покаялись.	плюс
75	Даже если бы была возможность частично уклониться, я бы всё равно полностью платил все положенные налоги.	плюс
174	Я обычно раньше других замечаю, что другой человек устал или плохо себя чувствует, и всегда готов(а) ему ненавязчиво помочь.	плюс
82	Мне нравится выслушивать людей и снимать их эмоциональное напряжение.	плюс
92	Я люблю, чтобы в книгах чувствовалась некая мораль, авторская оценка событий.	плюс
220	В разговоре с людьми у меня «теплый» и негромкий, проникновенный голос.	плюс
277	Мне нравится соглашаться с другими людьми, а если я и не соглашаюсь, то обычно оставляю своё мнение при себе.	плюс
269	Я сторонюсь больных и несчастных людей — они как будто подавляют меня своим видом и заражают настроение своей дурной аурой.	минус
215	Я ревнив, я всегда волнуюсь, верен ли мне мой партнер.	минус
222	Я заядлый болельщик(ца) — люблю следить за футбольными или хоккейными матчами.	минус
34	У меня есть привычка ходить по комнате, когда я о чем-нибудь размышляю.	минус
253	Иногда я замечаю, что смеюсь над неудачами других, хотя и не очень горжусь такой реакцией — возможно, мне просто хочется сказать: «Вот я бы на вашем месте...»	минус
5	Моё отношение к людям часто зависит от того, что от них можно получить.	минус
198	Мне случалось когда-нибудь без спроса взять чужую вещь, чтобы ею попользоваться.	минус
264	Некоторые родственники упрекают меня в том, что я уклоняюсь от каких-то дел.	минус
256	Меня называют надменным человеком — ну что ж...	минус
154	Меня в молодости в школьном, студенческом, спортивном или воинском коллективе часто ругали за то, что не слушаю команд и приказаний, недисциплинирован, легко отвлекаюсь на шалости.	минус
91	Мне нравится манипулировать людьми, стремиться к власти и славе.	минус
31	Я никогда не сомневаюсь в своих правах — я их легко и свободно реализую.	минус
258	Если приходится стоять в очереди или сидеть в переполненном кафе, я обычно пытаюсь пролезть вперед и быть обслуженным немедленно, или, по крайней мере, я считаю, что так было бы правильно.	минус
283	Изречение: «Пришел, увидел, победил» для меня ближе и роднее, чем изречение «Терпенье и труд всё перетрут».	минус
168	Я верю, что в некоторых отдельных ситуациях приходится перешагивать через других, чтобы добраться до нужного места.	минус

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
Интуиция возможностей (▲):		
47	У меня богатая фантазия.	плюс
147	Выбирая между двумя девизами: «Стабильность» и «Изменения», я выберу изменения.	плюс
76	Я чаще действую как человек оригинальный, необычный.	плюс
191	Я заинтересован андеграундным стилем жизни, бросающим вызов обществу, когда можно беспрепятственно ломать устоявшиеся правила.	плюс
115	Я часто увлекаюсь рискованными затеями.	плюс
236	Я стремлюсь туда, где не ступала нога человека.	плюс
157	Я чувствую себя человеком более изобретательным, чем практичным.	плюс
56	Я очень люблю без особой цели, скорее для самоуспокоения, странствовать своим воображением по времени и пространству.	плюс
58	Мне часто приходят в голову необычные, странные для окружающих мысли и ассоциации.	плюс
237	Я знаю такие ощущения, которых не знают очень многие другие.	плюс
74	Я люблю спорить.	плюс
86	Скрытая возможность, загадка и новизна мне интереснее, чем комфорт.	плюс
300	Мне понравилось бы, будучи в расцвете сил, работать верхолазом или трюкачом-каскадером.	плюс
126	В своем поведении я немножко «анархист», далеко не всегда считающийся с общественными нормами.	плюс
308	Меня привлекают магия и непознанные летающие объекты.	плюс
166	Я сочинял(а) или теперь иногда сочиняю стихи.	плюс
35	Я обожаю мечтать, представлять себя богатым, могущественным и знаменитым, под шумные аплодисменты получающим Нобелевскую премию, обожествляемым за талант и красоту толпой фанатов...	плюс
235	В моей комнате или на рабочем месте много старых бумаг и, на первый взгляд, ненужных вещей, с которыми связаны мои воспоминания, ассоциации или мечты.	плюс
178	Я порой сильно переживаю и «комплексую» по поводу того, что думает обо мне общество.	плюс
268	Порой я куда-нибудь опаздываю из-за того, что за 15-20 минут до выхода мне в голову приходят какие-нибудь идеи и фантазии, и я начинаю думать и мечтать о чем-нибудь постороннем.	плюс
137	Мне нелегко отказаться от фиксированных укладов и мировоззрений, изменить свою прежнюю точку зрения.	минус
9	Я умею ждать и стоять в очереди.	минус
307	Для меня характерно, что я вижу не общество в целом, а конкретных людей, не лесной массив, а отдельные деревья, не обобщающую теорию, а конкретные факты.	минус
48	Для меня трудно, почти невозможно ярко представить в воображении «внутренним слухом» живые голоса своих родных, знакомых и приятелей — с характерными для них тембром, окраской, интонациями.	минус
259	Все то, что не является фактическим, что невозможно увидеть, услышать, понюхать, до чего нельзя дотронуться, легко подпадает у меня под недоверие и подозрение.	минус
242	Ни в чем нежизнеспособном, непроверенном, слабом я участвовать не буду, даже если очень просят — это противно моей природе.	минус
338	Правда, что я не люблю ломать устоявшиеся порядки.	минус
52	Очень не люблю, когда ко мне даже случайно прикасаются.	минус
93	Как правило, мне удается одновременно держать внимание только на одном деле.	минус
33	Верно, что я очень брезглив — по отношению к плохо помытой посуде или чужой одежде, или еде, к которой кто-нибудь прикасался.	минус
297	Я испытываю удовлетворение не тогда, когда начинаю дело, а лишь когда его заканчиваю.	минус
296	Я всегда осуществляю в срок те визиты и контакты, которые у меня запланированы.	минус
26	Это правда, что я никогда не ощущаю вины за какие-нибудь свои поступки.	минус
15	Оказавшись перед выбором, я стараюсь до конца понять, какой из пунктов будет правильным, и не сдвинуь с места, пока не пойму этого.	минус
69	Мне вообще не нравится философствовать.	минус

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
210	С людьми, которые меня один раз подвели, я рву всякие отношения.	минус
232	Я скорее и охотней займусь уборкой своего помещения, чем буду размышлять о том, с чего началась моя карьера.	минус
228	Больше всего меня раздражает особая порода людей — умственные разгильдяи, которые прыгают мыслью туда-сюда и с которыми поэтому невозможно обстоятельно разговаривать.	минус
29	Я очень сторонюсь и опасаясь навязчивых людей, которые могут «нагрузить» меня своими проблемами и отнять время, которое я мог бы провести более приятно.	минус
28	Верно, что у меня нет склонности к высказываниям и поступкам, которые вызвали бы удивление консервативно настроенных людей.	минус
42	Я почти всегда употребляю слова в их буквальном значении, мне хотелось бы, чтобы и другие поступали так же.	минус
176	Я не люблю новое, мне больше нравится совершенствовать знакомое.	минус
66	Я принадлежу к более консервативной в своих привычках половине людей — верен одной и той же неизменной компании, работе, месту жительства, увлечениям.	минус
216	Я избегаю необычных высказываний, которые смущают окружающих.	минус
142	Мне больше нравится просто наблюдать и ощущать, а не разговаривать или о чем-то фантазировать.	минус
288	Не люблю пустые высокие мечтания и предпочитаю жить реальной жизнью — лучше ботинки почистить.	минус
260	Я удивляюсь людям, которые массу времени тратят на то, что они называют «игрой воображения».	минус
Интуиция времени (Δ):		
13	Я часто себя ощущаю человеком грустным, пессимистичным и тревожным.	плюс
133	Я много размышляю и беспокоюсь.	плюс
181	Всю жизнь пытаюсь разобраться в себе.	плюс
252	Часто я пребываю в отстраненной задумчивости.	плюс
209	Я часто задумывался о смысле жизни или о границах и проблеме непрерывности своего человеческого «я».	плюс
122	Можно сказать, что я постоянно ищу смысл жизни.	плюс
78	Я часто бываю внутренне напряжен, как будто ожидая неприятностей, даже если их ничто явно не предвещает.	плюс
46	Я порой чувствую себя, как пустая раковина, и могу ощущать полную бессмысленность существования.	плюс
211	У меня много фантазий, которые любят одиночество.	плюс
96	Для меня характерны «внутренний взор», фантазия, воображение, уводящие в вымышленные миры, не знающие временных и пространственных границ.	плюс
105	Я часто думаю о мотивах поведения людей.	плюс
140	Иногда мне кажется, что вина — это моё второе имя. Я даже не всегда знаю повод, из-за которого чувствую себя виновато.	плюс
200	У меня бывают навязчивые образы и ощущения, которые трудно прогнать.	плюс
144	Мне нравится расслабленно и подолгу смотреть на пейзажи, проносящиеся в окне мчащегося поезда или машины.	плюс
16	Погружение в грезы воображения и фантазий помогает мне уметь ждать, быть осторожным и не торопиться.	плюс
32	Я мыслю скорее расплывчатыми абстрактными образами, чем словами.	плюс
107	Когда я о чем-то думаю, то нередко при этом чувствую, что в голове у меня две или несколько мыслей звучат одновременно.	плюс
229	Я довольно часто ошибаюсь в людях.	плюс
167	Я часто размышляю в мечтах о том, как можно было бы улучшить мир.	плюс
2	Я постоянно занимаюсь обдумыванием, сравнением и анализом всех своих предыдущих ситуаций, действий и поступков.	плюс
310	Взгляд, прикосновение и молчание для меня обычно красноречивей любых слов.	плюс
89	Порой я думаю о смерти, по-разному «поворачивая» в мыслях эту тему.	плюс
246	Ведя разговор с людьми, я, как правило, использую утвердительную, декларирующую	минус

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
	интонацию.	
151	В отношениях с представителями другого пола я обычно не приспосабливаюсь, а скорее диктую.	минус
112	В разговоре я никогда не перескакиваю с одной темы на другую, всегда рассуждаю последовательно.	минус
223	Я легко контролирую свою еду или курение.	минус
43	Я хорошо разбираюсь в людях, быстро вижу как их положительные, так и отрицательные стороны.	минус
138	Вопросы философии бытия, границ человеческого «я» и тому подобное меня никогда всерьез не занимали.	минус
187	Я умею беречь свои силы и всегда расходую их экономно и эффективно, на главных направлениях.	минус
303	Я абсолютно уверенный в себе, в своем уме и в своей правоте человек.	минус
231	Я люблю себя, и меня любят.	минус
1	Я прекрасно умею заботиться о себе — хорошо отстаиваю свои материальные интересы, да и пообедать вкусно и вовремя тоже никогда не позабуду.	минус
30	Я человек оптимистичный, и горжусь своим влиянием на мир и на людей.	минус
247	У меня не бывает ошибок или, по крайней мере, я никогда в них вслух не признаюсь.	минус
276	Я оптимист, уверенный в своем здоровье и своих силах, стремлюсь к приятным ощущениям, у меня всё отлично.	минус
192	Я отлично знаю свои права и полномочия в отношениях и умею их защищать.	минус
Сенсорика волевая (●):		
113	Я ориентирован в первую очередь на конкретное наслаждение реальной жизнью — жизнью «на полную катушку».	плюс
134	Обычно я себя ощущаю человеком беззаботным и веселым.	плюс
6	Считаю, что запреты существуют для того, чтобы их обходить и преодолевать.	плюс
4	Я всегда озабочен своим удобным и комфортным самочувствием, никогда не стану работать через силу и через большую усталость.	плюс
98	Мой принцип — наслаждения и удовольствия нужны мне сегодня, а не завтра.	плюс
23	Раскрепощенность и импровизация в серьезных делах чаще приносят больше пользы, чем план, дисциплина и долгая подготовка.	плюс
114	Большое влияние на мою жизнь оказывают неодолимо-сильные желания.	плюс
61	Самое главное для меня — ощущения текущей минуты, чтобы было удобно и приятно здесь и сейчас, а не когда-нибудь.	плюс
218	Я люблю утром поспать подольше.	плюс
24	Я более решителен, чем рассудителен.	плюс
270	Не понимаю «трудоголиков», которые всё время чем-нибудь заняты и не умеют расслабляться и со вкусом отдыхать.	плюс
265	Никому и никогда не позволяю ущемлять себя в деньгах, которые были хотя бы вскользь мне обещаны.	плюс
258	Если приходится стоять в очереди или сидеть в переполненном кафе, я обычно пытаюсь пролезть вперед и быть обслуженным немедленно, или, по крайней мере, я считаю, что так было бы правильно.	плюс
319	Стержень моей жизни — стремление к комфорту, получению приятных и избеганию неприятных ощущений.	плюс
130	Я нахожу привлекательной только ту работу, которая быстро приносит осязаемые результаты.	плюс
81	Я полагаюсь на свое умение действовать «по ситуации», поэтому редко готовлюсь заранее.	плюс
10	По-настоящему эффективно я занимаюсь только тем, что приносит удовольствие, из-за этого порой могу производить впечатление ленивого человека.	плюс
173	Я живу своими ощущениями и не люблю себя насиловать, ставить в рамки каких-то планов или графиков.	плюс
202	Я всегда уверен в своем праве не делать ту работу, которая кажется мне неинтересной и утомительной.	плюс
95	Если у меня 5 дней до экзамена или сдачи отчета, то я буду интенсивно готовиться	плюс

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
	только последние два-три дня.	
45	Моим девизом могло бы быть: «Всё, сейчас и немедленно!»	плюс
322	Я обычно сосредоточен на радостях текущего момента и в основном не беспокоюсь о том, что будет дальше.	плюс
116	Моя работа становится гораздо более продуктивной в условиях комфорта.	плюс
315	Внешность очень важна для меня, я трачу много времени, удостоверяясь в том, что выгляжу привлекательно.	плюс
317	Я человек, очень разборчивый в еде.	плюс
305	Мне гораздо лучше находиться в компании с другими, потому что я чувствую себя в одиночестве как-то совсем беспомощно.	плюс
337	Считаю, что для дельных решений свобода и неожиданность важнее, чем план и организованность.	плюс
255	Это правда, что меня просто НЕВОЗМОЖНО заставить сделать ненужную, по моему мнению, работу.	плюс
117	Для меня зависть — это жизненный фактор. Я завидую — мне завидуют.	плюс
71	Я могу занимать довольно критичную позицию по отношению к своему боссу или вышестоящему начальству. Может быть, это и нелегко представить, каково это находиться в их шкуре, но мне кажется, что у меня их работа получилась бы лучше, чем у них самих.	плюс
148	Я никогда не беру авансов за работу.	минус
290	Я охотно анализирую и упорядочиваю.	минус
217	Меня раздражает и удручает длительная незанятость.	минус
221	Мне понравилась бы работа садовника, или кулинара, или ювелира — там, где сам себе хозяин и где надо хорошо видеть и ощущать окружающие вещи.	минус
65	Считаю, что в моём доме должны быть только самые простые и необходимые вещи, пусть это и не слишком престижно и красиво, но зато не придется тратить силы на обслуживание и уборку.	минус
185	Для сна мне достаточно меньше времени, чем другим людям.	минус
284	Считаю, что телевидение должно заниматься воспитанием людей.	минус
87	Прежде чем принять решение, я подолгу пробую и выбираю, как бы «пробую на вкус» все варианты.	минус
188	Я считаю, что важнее всего система и неукоснительные правила, защищающие порядок в жизни.	минус
340	Для меня характерны критические раздумья о нравственности в поступках людей.	минус
279	Вместо танцев и компаний я предпочту слушать серьезную классическую музыку.	минус
Сенсорика ощущений (○):		
99	Мне проще выполнять, чем организовывать.	плюс
304	Мне больше подошло бы реализовывать кем-то уже придуманное, сам же я не смог бы придумать оригинальную программу действий.	плюс
18	Я быстро устаю и отвлекаюсь, мне не хватает «внутренней энергии».	плюс
73	Я предпочитаю любые дела выполнять без спешки и раздражаюсь, если меня торопят.	плюс
196	Обычно я оставляю серьезные решения другим важным людям.	плюс
180	Я — человек привычных удовольствий и простых житейских радостей, это для меня главное.	плюс
169	Никогда первым(ой) не вызываюсь сделать ту работу, которую могут сделать и другие.	плюс
139	Я боюсь воров и мошенников.	плюс
136	Сильно сожалею, что у меня всегда есть проблемы, которые приходится решать.	плюс
123	Для меня очень важен комфорт — чтобы хорошо выспаться, чтобы не дуло из окна, чтобы иметь возможность со вкусом и не торопясь поесть.	плюс
38	Умею держать внимание одновременно только на одном деле.	плюс
233	Правда, что я часто себя жалею и легко соглашаюсь делать только то, что не вызывает усталости и неприятных ощущений.	плюс
128	Я, как правило, погружен в ощущение настоящего момента, в «здесь» и «теперь», а воображение всего того, что могло бы быть, но чего я не вижу сейчас перед собою, мне дается с трудом.	плюс
199	Я плохо «чувствую» новые идеи и всевозможные новаторские проекты, но зато у меня	плюс

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
	есть чутье на уют, комфорт и удобство.	
249	Я не люблю заниматься бытовыми делами при свидетелях, вообще не могу на людях работать.	плюс
150	Никогда не стал бы по своей воле брать сверхурочные и работать в выходные — свобода и отдых дороже.	плюс
325	На работе я предпочитаю заниматься своим делом, не беспокоясь, какое значение оно имеет для всего проекта.	плюс
190	Во время экзамена или контрольной мне трудно сосредоточиться (или обычно было трудно сосредоточиться в годы учёбы).	плюс
336	В каждый конкретный момент я обычно преследую только одну цель, на большее мне не удаётся рассредоточить внимание.	плюс
311	Для меня характерно, что в сравнении с другими я особенно не переношу, когда во время работы меня торопят и подгоняют.	плюс
230	Я ем со вкусом, с расстановкой и не торопясь, и очень не люблю, когда меня торопят или своим чавканьем за столом портят мне удовольствие от еды.	плюс
272	Я очень считаюсь с удобствами для себя и с комфортом для других.	плюс
219	Мое личное благополучие и здоровье для меня важнее и дороже всего, я никогда ими не рискую.	плюс
324	Я избегаю заниматься анализом и прогнозами, предпочитаю, чтобы за меня это делали другие люди, специалисты в этих вещах.	плюс
287	Лучше я сделаю работу сам, чем буду рисковать тем, что другие сделают её неправильно.	минус
68	Я чутко ориентирован(а) на внешний мир, мгновенно реагирую на его изменения.	минус
183	Я готов платить дополнительные деньги за красивый вид из окна.	минус
329	Я сразу и мгновенно, без раздумий, вижу нюансы и тонкости любой ситуации, незаметные для других.	минус
39	Всё вокруг происходящее всегда находится в поле моего внимания, я лучше других ориентируюсь в текущей обстановке.	минус
299	Моя работа гораздо более продуктивна, если вокруг — критические условия острой нехватки времени, цейтнота, нервного напряжения.	минус
243	Мне очень хорошо удавались или удаются игры, требующие быстроты и ловкости движений — волейбол, баскетбол и т.п.	минус
20	Я умею «расширяться» и подчинять окружающих.	минус
19	У меня ловкие и быстрые руки — легко успею подхватить то, что кто-нибудь уронил со стола.	минус
152	Я люблю ответственную и напряжённую работу.	минус
278	Моя настойчивость всегда возрастает тем сильнее, чем больше препятствий нужно преодолеть.	минус
41	Я всегда логически просчитываю ситуацию и наперед подстраховываюсь, чтобы избежать неприятностей.	минус
153	Я стремлюсь туда, где есть скрытые возможности.	минус
300	Мне понравилось бы, будучи в расцвете сил, работать верхолазом или трюкачом-каскадером.	минус
8	Я быстро ориентируюсь в экстремальных ситуациях.	минус
205	Я легко могу выполнять несколько новых творческих дел сразу, одновременно.	минус
Интеллектуальная самостоятельность:		
29	Я очень сторонюсь и опасюсь навязчивых людей, которые могут «нагрузить» меня своими проблемами и отнять время, которое я мог бы провести более приятно.	плюс
90	Члены моей семьи порой жалуются, что я ущемляю их свободу и независимость — я действительно довольно строг.	плюс
255	Это правда, что меня просто НЕВОЗМОЖНО заставить сделать ненужную, по моему мнению, работу.	плюс
36	Я быстро устаю и раздражаюсь, когда мне что-нибудь начинают теоретически объяснять «издалека» и «от печки» — я предпочитаю начинать сразу с главного, с выводов и с примеров.	плюс

№ в базе	Формулировка вопроса:	знак корреляции со шкалой
182	Нравится-не нравится, симпатия-антипатия — это важные, ключевые для меня понятия.	плюс
212	Я обычно не даю советов другим людям и сам(а) редко обращаюсь за помощью.	плюс
210	С людьми, которые меня один раз подвели, я рву всякие отношения.	плюс
37	Часто, разговаривая со знакомыми, я чувствую, что разговор надоел, и первым стремлюсь его закончить.	плюс
85	Я всегда много читал — больше, чем мои сверстники и сверстницы.	плюс
63	Люди, увы, часто не понимают или не одобряют меня.	плюс
183	Я готов платить дополнительные деньги за красивый вид из окна.	плюс
320	Меня всегда раздражает тот, кто выступает с предостережениями, советами и тревожными прогнозами и пытается изменить уже намеченные планы.	плюс
274	Я предпочитаю доминировать в отношениях с окружающими, в результате я даже могу показаться жестоким или плохим, не осознавая этого.	плюс
122	Можно сказать, что я постоянно ищущу смысл жизни.	плюс
44	Логика всегда помогает мне сделать картину мира четкой и структурированной, чтобы далее руководствоваться общими принципами и идеями, игнорируя мелочи.	плюс
67	Волевого давления на себя я не переношу, ничего делать не стану, меня можно только просить и уговаривать.	плюс
242	Ни в чем нежизнеспособном, непроверенном, слабом я участвовать не буду, даже если очень просят — это противно моей природе.	плюс
166	Я сочинял(а) или теперь иногда сочиняю стихи.	плюс
151	В отношениях с представителями другого пола я обычно не приспосабливаюсь, а скорее диктую.	плюс
324	Я избегаю заниматься анализом и прогнозами, предпочитаю, чтобы за меня это делали другие люди, специалисты в этих вещах.	минус
298	Я предпочитаю начинать разговоры «издалека» — с предпосылок, с общих подходов и с теории.	минус
318	Каждое моё движение экономно.	минус
337	Считаю, что для дельных решений свобода и неожиданность важнее, чем план и организованность.	минус
235	В моей комнате или на рабочем месте много старых бумаг и, на первый взгляд, ненужных вещей, с которыми связаны мои воспоминания, ассоциации или мечты.	минус
28	Верно, что у меня нет склонности к высказываниям и поступкам, которые вызвали бы удивление консервативно настроенных людей.	минус
325	На работе я предпочитаю заниматься своим делом, не беспокоясь, какое значение оно имеет для всего проекта.	минус
25	Я всегда хорошо ощущаю границу между собой и миром, собой и окружением.	минус
333	Все люди, с которыми я сотрудничаю, и все организации, к которым я принадлежу, являются влиятельными и важными.	минус
172	Я всегда стараюсь тщательно подумать и выбрать наилучшую стратегию, хотя решение начальника для меня всегда будет правильным.	минус
262	Из-за своей высокой эмоциональности мне порой трудно думать последовательно и логически.	минус
161	Правда, что я не слишком самостоятелен, я больше последователь, чем лидер, но могу быть преданным игроком в команде.	минус
148	Я никогда не беру авансов за работу.	минус
281	Я скорее принадлежу к половине людей менее упорных — слабее вижу цель, сильнее прислушиваюсь к своим ощущениям.	минус
119	Я часто испытываю сильное внутреннее влияние чувств по отношению к партнерам по общению, но внешне этого абсолютно не показываю.	минус
277	Мне нравится соглашаться с другими людьми, а если я и не соглашаюсь, то обычно оставляю своё мнение при себе.	минус
338	Правда, что я не люблю ломать устоявшиеся порядки.	минус
250	Я со всеми уживаюсь, мне нравится позиция «золотой середины».	минус

Л и т е р а т у р а :

1. Gray H. Jung's psychological types in relation to occupation, race, body-build /Stanford Medical Bulletin 1946, 4 (3-4), p.100-103.
2. Gray H., Wheelwright J.B. Jung's psychological types, their frequency of occurrence. Journal of general Psychology. 1946, 34, p.3-17
3. Loomis M., Singer J. Testing the bipolar assumption in Jung typology / Journal of Analytical Psychology/ 1980, 25(4), 351-356.
4. Meyers I.B. Manual: The Meyers-Briggs Type Indicator. 1962.
5. Айзенк Ганс, Вильсон Гленн. Как измерить личность /Пер. с англ. — М.: «Когито-Центр», 2000
6. Аугустинавичюте А. Соционика (В 2-х томах). -СПб.: «Тerra Fantastica», 1998.
7. Бриггс-Майерс И., Мак-Колли М.Х., Хэммер А.Л. Типология Майерс-Бриггс. — В кн.: Психология индивидуальных различий /Под ред. Ю.Б.Гиппенрейтер и В.Я.Романова. -М.: «ЧеРо», 2000.
8. Юнг К.Г. Психологические типы. — В кн.: Психология индивидуальных различий /Под ред. Ю.Б.Гиппенрейтер и В.Я.Романова. -М.: «ЧеРо», 2000.
9. Юнг К.Г. Психологические типы. /Пер. с нем.; Под общ.ред. В.В.Зеленского. -Мн.: ООО «Попурри», 1998.

Статья поступила в редакцию 19.09.2002.