

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 151.01.07+ 151.01.21+ 151.41+ 159.9.01+ 159.923

Шульман Г. А.

**О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ
И ИЗЛОЖЕНИЯ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СОЦИОНИКЕ**

Сформулирован ряд принципов, которые предлагается использовать в качестве методов научного познания и изложения результатов исследований. Приводятся многочисленные примеры реализации этих предложений.

Ключевые слова: соционика, философия, физика, сопоставление, закономерности, принципы, исследование, красота, гармония.

(Продолжение. Начало в № 1–5/2001, 3/2002)

10. Принцип неполного подобия

10.1. Прежде всего, в настоящем контексте мысль о неполном взаимном подобии возникает при сравнении типологий Хейманса-Вирсмы-Ле Сенна [13] и типологии Юнга-Аугустиновичюте. Это сравнение подробно проведено в п. 1.1, поэтому здесь ограничимся только упоминанием о нем как о примере применения Принципа неполного подобия.

10.2. Согласно Г. Р. Рейнину [11] (в частности), *социон* как 16-элементное множество может быть попарно ортогонально поделен пополам 15-ю сечениями с образованием 15 признаков. Из этих признаков у любой пары ТИМов восемь — различны, а семь — одинаковы, или общи, для обоих ТИМов этой (*любой*) пары. Т. е. можно говорить о неполном взаимном подобии всех ТИМов между собой.

И именно по этой причине, в числе прочих, многие варианты характеристик соционических типов (ТИМов) люди не могут соидентифицировать с собой при попытке самостоятельного определения своего ТИМа. В принципе, это закономерно, ибо, будучи отнесенными к разным ТИМа, мы все остаемся людьми — человеками (правда, «чуть-чуть» разными — в силу многоликостью типологической своей принадлежности...).

Дело в том, что большинство авторов вместо выявления и описания наиболее типичных (характерных etc) личностных качеств и свойств представителя какого-либо конкретного ТИМа считает необходимым рассказать о нем вообще все, что они знают и могут. Поэтому естественно перечисление **всех** рейниновских признаков (в той или иной форме и полноте). Отсюда и путаница...

10.3. Периодическая система социона (ПСС) внешне, по своей структуре (группы, периоды) подобна Периодической системе химических элементов Д. И. Менделеева. Однако на этом сходство кончается, и при исследовании «фигуры» размещения ТИМов на ПСС выявляется гораздо более сложная картина, напоминающая собой Восточную диадую-монаду (рис. 34 в п. 7.4.3). Таким образом, это еще один пример неполного подобия сравниваемых объектов.

А вот полное подобие Периодической системе Менделеева (ПСМ) я попытался обеспечить, описывая ТИМы в ПСС с привлечением полученных (открытых, разработанных etc) характеристик их на момент заполнения «клеток» ПСС при подготовке статьи «Модель социона» [24]. Собственно говоря, при этом именно ПСМ была использована как образец для составления полного (на то время) описания ТИМов.

10.4. Базовые перинатальные матрицы Станислава Грофа и квадры.

Неполное подобие — это результат корреляционной, а не функциональной связи матриц и квадр (п. 5.9).

10.5. Неполное подобие также связывает психоритмы И. Н. Калинаускаса и мерность функций по А. В. Букалову. Неполное, поскольку «на каждой ПФ может быть «нарисован» любой ритм Калинаускаса» (Е. Л. Литровник).

10.6. Понятие *Заказа второго порядка* (п.4.6). В этой ситуации нет буквального заказа в его соционическом смысле. Но на уровне поведенческих реакций, по тому, какова реальная картина интертипных отношений между человеком, чей ТИМ расположен в ПСС «левее и выше», и любым его соконтактником, ТИМ которого находится, соответственно, «правее и ниже», ситуация напоминает ИО соцзаказа, — в этом и заключается смысл неполного подобия.

11. Принцип наглядности [18, 24]

Этот Принцип очень мощно и **наглядно** перекликается с Принципом образно-ассоциативной интерпретации, по той простой причине, что образы — сами по себе весьма наглядны, по крайней мере, для *этиков*¹ в соционическом смысле слова. Неудивительно поэтому, что в п. 9. не единожды подчёркивается именно **наглядность** приводимых образов. Естественно по этой причине неоднократные ссылки в последующем тексте на эти материалы.

В №3 газеты «Совершенно секретно» за 2001 год опубликовано письмо Генриха и Галины Боровик к годовщине гибели их сына Артёма, редактора этой газеты. В письме приводится любимая притча Артёма. Коротко говоря, смысл её заключается в том, что человеку приснилось, будто он умирает, проходит многократно описанные и хорошо известные этапы этого пути и, идя рядом с Богом к воротам рая, оглядывается, чтобы увидеть оставленные им следы на берегу реки своей жизни. И человек видит, что в самые тяжёлые периоды её на песке оставались не две «щепочки» пар следов (его и Бога), а только одна... И человек спросил у Бога, где Он был в это время, почему покидал его? И Бог ответил, что никогда Он его не оставлял, — просто «там, где дни твои были полны отчаяния, **я нёс тебя на руках...**».

Удивительно нагляден образ следов на песке, на берегу реки жизни! И, честно говоря, мне не встречалась более наглядная и вдохновляющая демонстрация идеи о связи человека с Богом...

И ещё один образ, ещё одна наглядность. Вспомним тезис о слиянии человека с реальией первой функции его ТИМа [19]. В этой статье говорится, в частности, что, в силу такого слияния, человек ощущает упомянутую реальию частью себя. Но ситуация оказывается ещё более жёсткой, чем это обрисовано в [19]. В действительности **человек — это не более чем... инструмент** (рабочий орган, отросток, щупальце, наконец) **первой функции своего ТИМа!**

Это утверждение станет наглядным, если развернуть на 90 градусов против часовой стрелки нижний фрагмент рис. 16, б (п. 1.3.5), на котором схематически представлены зоны частот физического и первых трёх тонких тел человека (рис. 51), и вспомнить, что каждым телом (равно как и всеми предыдущими) управляет надстоящее.

И если допустить, что это действительно **так**, то...

И если допустить, что это действительно **так**, то...

Вспомним ещё раз описание пути, проходимого человеком (или его **душой**) при выходе из тела в момент физической смерти этого

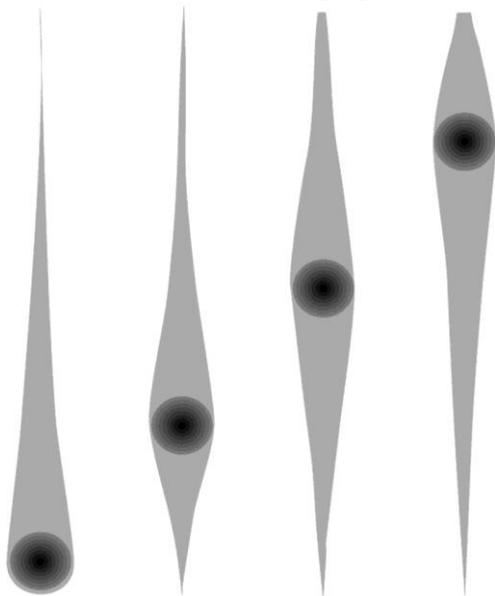


Рис. 51. «Матрёшка» тонких тел человека

¹ Оговорка сделана сознательно, поскольку само понятие «наглядность» **относительно** (Принцип относительности!). Вполне естественно, что для большинства соционических логиков гораздо нагляднее не образы, а информация, поданная в словесно-числовом, т. е. кодовом виде (См. также п.1.3.17)

тела: тёмный, практически чёрный туннель, по выходе из которого — встреча со «светящимся существом» (или — с ослепительно ярким, но не ослепляющим и «не мешающим видеть другие предметы» светом... [3])

Обратимся ещё раз к рис. 16 (п. 1.3.5), на котором изображён, в частности, так называемый «центральный канал», совершенно невидимый на участке человеческого тела от макушки до промежности. Вспомним ещё раз о системе Чжун Юань цигун, в которой задача первых четырёх ступеней восхождения к мастерству как раз и заключается в проработке «телесного» участка «центрального канала». И если эта задача слушателями выполнена, то, во-первых, названный участок начинает светиться ослепительно ярко, а во-вторых, такой человек, полностью сливаясь с Миром, начинает слышать, ощущать, чувствовать жизненные проявления каждого живого существа, населяющего нашу планету, каждого растения, каждой былинки её и получает — приобретает — возможность контакта с Космосом, с иными мирами.

И теперь уже, после приведенных рассуждений, совершенно иначе начинает восприниматься понятие физической смерти тела человека! «Оказывается», люди, их души — это сгустки Света, сгустки энергии, и никакой физической смерти **человека** попросту не существует, а есть только переход **души человеческой** от одного состояния к иному, и в момент так называемой физической смерти тела происходит всего лишь **возвращение** к этому Свету при развоплощении души.

Описание всех этих процессов и сделанные из них выводы мне также представляются весьма и весьма наглядными.

Но вернёмся к теме настоящего раздела. Удивительно наглядными в предыдущем материале я бы назвал описания и изображения:

- а) ролевой функции каждого ТИМа в квадре в зависимости от аспектной структуры ситуации (рис. 20 в п. 1.3.15);
- б) Ньютона, стоящего на плечах гигантов (вводная часть к п. 9);
- в) пересечения информационных каналов «белой» и «чёрной» интуиции по О. Негиной и А. Никашину (рис. 46, 47 в п. 9.2);
- г) отношений *социального заказа*, в которых информация передаётся только в одну сторону — от *передатчика* к *приёмнику* — в виде пожарного брандспойта, из которого вода под высоким давлением вырывается тоже только в одну сторону — из его сопла (п. 9.8.5);
- д) Небыковских «четвёрок» (п. 9.8.8) [10];
- е) сравнения передачи информации в Первом (ИЛЭ-СЭИ) и Втором (СЛИ-ИЭЭ) контурах социального прогресса (КСП) с ламинарным и турбулентным потоками соответственно (9.12);
- ж) интерпретации ТИМа как вилка капусты (п. 9.18), лотоса (9.19), кроны дерева (9.20);
- з) ситуации, обозначенной в [21] как Заказ 2-го порядка, и зон «слышимости» людей, чьи ТИМы расположены в вершинах углов, ограничивающих эти зоны — в сенсорном пространстве (п.9.10). По сути — это **табель о рангах людей всех 16-ти соционических типов**, соционически же и обоснованная;
- и) системы интертипных отношений как системы сильных и слабых взаимодействий, — системы Приказов и Системы Просьб, в которой просьбы направлены снизу вверх, в отличие от приказов, направленных сверху вниз, как и положено приказам;
- к) ситуации *конфликтной квазиквадры*, которая сильна именно *просьбами*.

Но вернёмся непосредственно к разделу 11.

11.1. Одно из самых наглядных проявлений *Принципа наглядности* в соционике — это использование Аушрой Аугустиновичюте модели Ю вместо модели А при изложении Теории интертипных отношений. Благодаря модели «Ю», которая содержит лишь четыре психические функции, при объяснении (или демонстрации) межТИМного взаимодействия удалось обойтись всего восемью (суммарно) функциями вместо 16-ти (ведь в модели «А» их было бы **по** восемь у каждого из двух контактирующих ТИМов (рис. 32, 33)). А восемь — суммарное число взаимодействующих функций в схемах этих двух ТИМов — уже не превышает по количеству порога запоминания (7 ± 2 — число Миллера), т. е. возможностей кратковременной памяти человека

[14, 15], следовательно, делает более *наглядной* и легче усваиваемой картину взаимодействия ТИМов при изучении интертипных отношений.

11.2. Наглядна также роль *приемника* в интертипных отношениях *социального заказа* — это выполнение просьбы *передатчика* о решении проблемы, с которой *передатчик* не может справиться, — обращение *третьей функции передатчика* к *первой функции приёмника* (рис. 33; подробнее — п. 9.8.7).

11.3. Применение *Принципа наглядности* при разработке ПСС.

В частности, выбор шрифта для изображения (написания) аббревиатур ТИМов обеспечил возможность максимального увеличения воспринимаемости ПСС: «рубленным» шрифтом выделены области размещения *рациональных* ТИМов, курсивом — *иррациональных*, жирными буквами показаны *экстратимы*, «тонкими» выписаны аббревиатуры *интротимов*. Благодаря этому приему четко стали видны ареалы ТИМов по их перечисленным свойствам, симметрия их расположения на матрице ПСС (рис. 19, а).

11.4. Здесь же следует упомянуть и обозначение *экстраверсии* (☞) и *интроверсии* (☜) на ПСС (рис. 48, п. 9.9) с помощью пиктограмм, повсеместно применяемых для указания входа и выхода из помещения, транспорта etc.

11.5. Проявлению наглядности ситуации в интертипных контактах служит также введенная при расчете коэффициента Ки относительной интенсивности интертипных отношений метрика ПСС [21] и появляющиеся благодаря этому **отрицательные** значения Ки (табл. 10). В этой таблице минус, проставленный перед числовым значением коэффициента, означает неминуемый проигрыш сенсорной ситуации людьми, чьи ТИМы расположены в ПСС правее и ниже ТИМов-соконтактников, тем людям, ТИМы которых размещены левее и выше.

Таблица 10. Коэффициенты Ки относительной интенсивности интертипных отношений [21].

	△☞	▲☞	△☛	▲☛	○☞	●☞	○☛	●☛	☞▲	☞△	☞●	☞○	☛▲	☛△	☛●	☛○
	0000	0001	0010	0011	0100	0101	0110	0111	1000	1001	1010	1011	1100	1101	1110	1111
△☞0000	0.00	1.12	-0.87	-1.73	-1.12	-3.16	-2.00	-4.27	-1.80	-3.00	-2.24	-4.03	-2.83	-3.97	-3.71	-5.00
▲☞0001	-1.12	0.00	-1.00	-1.12	-2.00	-3.20	-1.80	-4.24	-3.00	-2.50	-2.69	-3.61	-2.06	-3.16	-3.00	-4.27
△☛0010	0.87	1.00	0.00	-0.87	-1.00	-2.50	-1.12	-3.61	-2.00	-2.06	-1.80	-3.16	-1.94	-3.00	-2.83	-4.03
▲☛0011	1.73	1.12	0.87	0.00	-1.12	-2.24	-1.00	-3.20	-2.29	-1.41	-2.00	-2.50	-1.00	-2.06	-1.94	-3.16
○☞0100	1.12	2.00	1.00	1.12	0.00	-2.06	-0.87	-3.16	-1.00	-1.94	-1.12	-3.00	-1.32	-2.83	-2.24	-3.97
●☞0101	3.16	3.20	2.50	2.24	2.06	0.00	1.41	-1.12	3.88	1.00	1.00	-0.87	2.00	1.12	2.29	-1.73
○☛0110	2.00	1.80	1.12	1.00	0.87	-1.41	0.00	-2.50	-1.12	-1.00	-1.00	-2.06	0.00	-1.94	-1.32	-3.00
●☛0111	4.27	4.24	3.61	3.20	3.16	1.12	2.50	0.00	3.00	1.80	2.06	2.00	5.38	2.00	3.00	1.12
☞▲1000	1.80	3.00	2.00	4.58	2.06	-1.94	1.12	-3.00	0.00	-1.32	-0.87	-2.83	1.50	-2.24	0.00	-3.71
☞△1001	3.00	2.50	4.12	1.41	1.94	-1.00	1.00	-1.80	1.32	0.00	0.00	-1.12	1.00	-0.87	1.12	-2.00
☞●1010	4.48	2.69	1.80	2.00	1.12	-1.00	1.00	-2.06	0.87	0.00	0.00	-1.94	1.73	-1.32	1.50	-2.83
☞○1011	4.03	7.22	3.16	2.50	3.00	0.87	4.12	-1.00	2.83	1.12	1.94	0.00	1.80	1.00	2.00	-0.87
☛▲1100	2.83	4.12	1.94	1.00	1.32	-2.00	0.00	-2.69	-1.50	-1.00	-1.73	-1.80	0.00	-1.12	-0.87	-2.24
☛△1101	7.94	3.16	3.00	2.06	2.83	-1.12	1.94	-2.00	2.24	0.87	1.32	-1.00	1.12	0.00	1.00	-1.12
☛●1110	3.71	3.00	5.66	1.94	2.24	-2.29	1.32	-3.00	0.00	-1.12	-1.50	-2.00	0.87	-1.00	0.00	-1.80
☛○1111	5.00	4.27	4.03	6.32	7.94	1.73	3.00	-1.12	3.71	2.00	2.83	0.87	2.24	1.12	1.80	0.00

Сенсорная, «сейчасная» ситуация; в «интуитивной» ситуации знаки изменяются на противоположные.

11.6. Идея *Принципа наглядности* заложена также в изображение ТИМов на матрице ПСС в виде энергетических «сгустков» (рис. 52). За численное выражение объема такого «сгустка» принят КОД ТИМа в ПСС (от «0» до 15 в десятичном исчислении). Для увеличения

наглядности в изображении соотношения этих объемов при сопоставлении «сгустков» цифры, выражающие код ТИМа в ПСС, соответствуют не *объемам*, а *диаметрам* «сгустков».

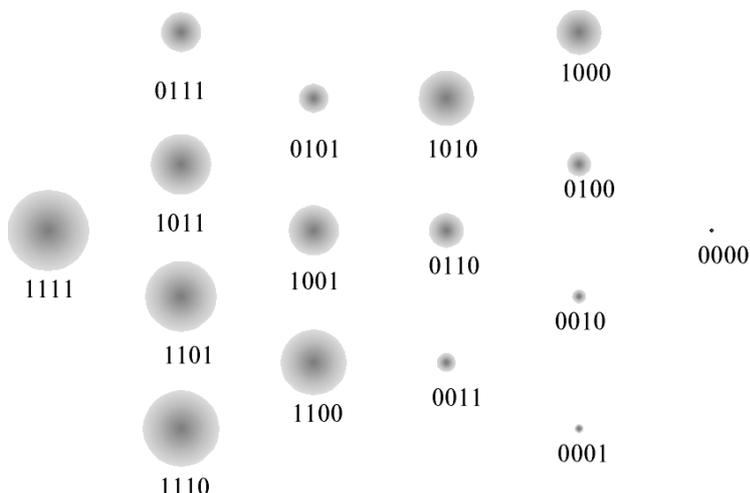


Рис. 52. ТИМные «сгустки» и соответствие их размеров коду ТИМов [22].

11.8. Пожалуй, одним из наиболее ярких примеров иллюстрации этого Принципа может служить предложенная Е. Литровником модель социона (совмещение четырех квадр-тетраэдров Рейнина). «Тетраэдрический» социон **не сомкнулся**, и пятую «квадру» пришлось элементарно доклеить (рис. 36 в п. 7.4.5). Это стало, в дополнение к перечисленным в п. 7.4.5 рассуждениям, удивительно *наглядным доказательством её существования*.

11.9. Не менее *наглядна* и доказательна модель **полисоционной** структуры человеческого сообщества, также собранная Е. Л. Литровником [9]. С помощью этой модели была, во-первых, подтверждена правильность теоретических выводов Г. В. Чикирисовой [16] и О. Б. Карпенко [7] о таком — *полисоционном* — виде этой структуры, а во-вторых, — **показана** идентичность структуры человеческого сообщества **икосаэдро-додекаэдрическому поликристаллическому строению земли по Гончарову-Макарову-Морозову** [4] (рис. 26 в п. 4.16.8).

Факт установления идентичности поликристаллической структуры Земли и человеческого сообщества, во-первых, позволил говорить о Земле как о **живом организме**, что можно рассматривать как одно из подтверждений существующих в эзотерике воззрений. И с этой точки зрения, трактовка **В. И. Вернадским «неживой» материи как косной** становится *справедливой только для сенсорной — здесь-сейчасной — ситуации, когда косная материя только выглядит косной — в конечные периоды («времена») прямого наблюдения за ней...*

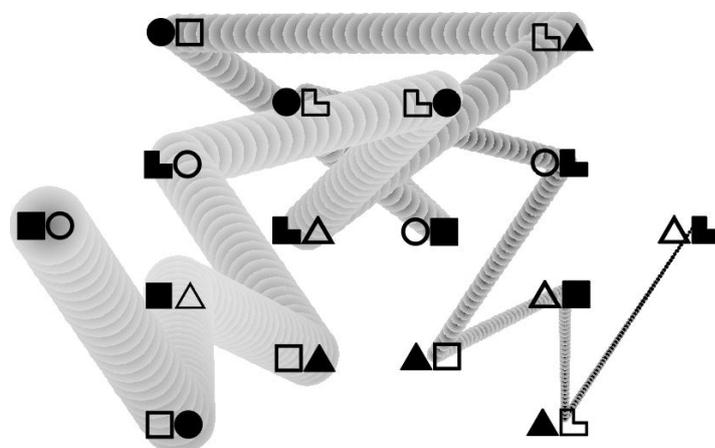


Рис. 53. Изменение величины объемного $K_{и}$ в зависимости от десятичного эквивалента кода ТИМов.

11.7. Эта же цель преследовалась и при совмещении на одном рисунке схематического изображения диадных объемных коэффициентов относительной интенсивности интертипных отношений ($K_{иоб}$) в виде усеченных конусов (рис. 53) при **изолированных** соционических диадных контактах людей разных ТИМов. При этом значения «энергетической вооруженности» ТИМов постепенно увеличиваются от ИЭИ (0000 = 0) до ЛСЭ (1111 = 15), естественно, увеличивая размеры «конусов» $K_{иоб}$ [22].

Во-вторых, установление этой идентичности привело Е. Л. Литровника к выводу о необходимости существования коммуникаций между этими двумя поликристаллами [9].

Введение понятия *энергоинформационного фантома (ЭИФ)* квадры (Литровник-Шульман) и понятия *Пятой квадры* (Литровник, Солдатова), составленной из ЭИФ проявленных в плотном плане четырех квадр социона, повлекло за собой предположение о существовании именно такого — *энергоинформационного* метаболизма между этносом и регионом его обитания на Земле [26].

Этот вывод послужил основанием для введения понятия *отношений пятого порядка* [26], — отношений между этносом и его регионом, существование которых подтверждено конкретными примерами из опубликованных работ [25, 26].

Весьма наглядна также «обратная связь» СЛИ — последнего (по Таблице ИО В. Ляшкявичюса) ТИМа в соционе — с первым (ИЛЭ): СЛИ, находясь в ПСС непосредственно над ИЛЭ, становится по отношению к нему *передатчиком второго порядка* (рис. 37, п. 7.4.6).

11.10. Наглядность описания *зеркальных* интертипных отношений как отношений между «дельфином и чемпионом по плаванию стилем «Дельфин» (п. 9.8.4, табл. 8, п. 4). Это, конечно, образ, — мне не приходилось слышать о реальных контактах дельфинов с чемпионами по плаванию этим стилем. Но образ этот мне представляется удивительно наглядным. Впервые я ввёл его на первых моих курсах по соционике в 1990–91 гг. Скольким людям, пребывающим именно в такой отношенческой диаде, удалось помочь с его помощью во время консультаций!

Более того, этот образ выручал меня и тогда, когда люди «плавали совершенно иным стилем» (в том смысле, что за помощью обращалась совершенно *иная* отношенческая диада). Обычно в таких случаях я пытался призвать к осознанию того факта, что у *каждого* человека всегда чему-нибудь можно научиться, напоминая известное — «Никто тебе не друг, никто тебе не враг, но каждый человек тебе учитель». После этого следовал совет попытаться представить себе своего соконтактника, с которым «не складываются» отношения, таким «дельфином» по отношению к себе. Этот образ не раз помогал нормализации отношений.

11.11. Принцип наглядности в статье «Модель социона» [24].

Эта работа была выполнена в 1988–89 гг., доложена на Новосибирском форуме социоников летом 1989 г. и опубликована в 1995 г. Напомню читателям основные положения этой статьи. В ней постулируется — *при условии соблюдения Принципа иерархии дихотомий* (п.12) — возможность построения 20160 Периодических систем социона (в первом приближении). Цифра эта получается при умножении 840 базисов Рейнина [12] на 4! (=4x3x2x1=24) — число гипотетически возможных перестановок дихотомий в базисе Ю.–А.

При переходе к ПСС, построенной на ином базисе, ТИМы оказываются на иных местах («перескакивают» в новые для себя гнёзда). При этом количество промежуточных позиций может колебаться от нуля (при простой перестановке — «обмене» гнёздами) до четырёх (исследованные в [24] варианты ПСС).

Если «перескоки» ТИМов *протрассировать*, картина получается достаточно наглядной (рис. 54, например).

В этом случае на линиях соционического конфликта матрицы ПСС устанавливаются

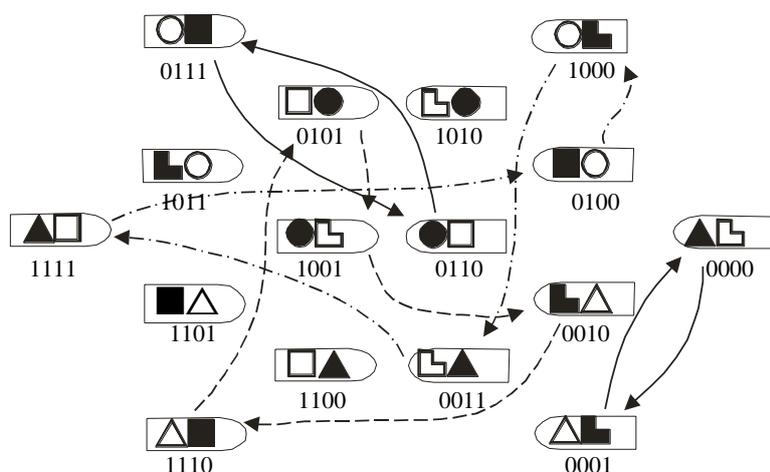


Рис. 54. Изменение расположения ТИМов при переходе от К-ПСС, построенной на базисе Ю.-А., к ПСС на базисе: «демократы–аристократы» (базовая дихотомия), «логика–этика», «конструктивисты–эмотивисты», «позитивисты (+)–негативисты (-)».

«родственные» интертипные отношения — образуется *ро-ПСС* [24].

Дальнейшие рассуждения приводят нас к выводу о том, что **все 16 ТИМов социона А. Аугустинавичюте необходимо оказываются на одинаковом расстоянии друг от друга в одно и то же время.** Если быть более точным, то нужно было бы сказать, что это происходит в **каждый** момент времени.

Иначе говоря, **все 16 ТИМов постоянно** (т. е. всегда — при всей относительности этого понятия) **находятся на одинаковом рас-**

стоянии друг от друга.

Выполнение этого условия возможно лишь в двух случаях: либо, если ТИМы разнесены на бесконечно большое расстояние друг от друга (но тогда дезактуализируется — теряет смысл — понятие «интертипные отношения»), либо... если ПСС (все гипотетически возможные ПСС) коллапсируют — «стягиваются» в точку...

В этом случае все расстояния между ТИМами становятся одинаковыми в силу их **малости** — по сути, бесконечно малой величины (как сказали бы соционические *этики*) или по причине **исчезновения** этих расстояний (превращения их в **ноль**), как откомментировали бы эту ситуацию соционические *логики*.

В принципе, такой вариант разрешения выявившейся задачи — **наглядной** интерпретации расположения всех 16-ти соционических типов на одинаковом расстоянии друг от друга — нас также *не устраивает*, хотя в [24] этот фрагмент рассуждений был опущен. А не устраивает нас такое решение, поскольку **каждый ТИМ прочно привязан к его носителю, обладающему вполне определёнными материальными характеристиками, — в частности, размерами, ощутимо отличающимися от бесконечно малой величины, — тем более, от нуля.**

Для решения обозначившейся задачи проведём мысленный эксперимент. Предположим, что все 20160 возможных ПСС изображены на листах прозрачной плёнки, на которых также протрассированы все возможные **перемещения** ТИМов из гнезда в гнездо в каждой ПСС (относительно канонической). Представим себе, что изображения эти наложены друг на друга и подсвечены снизу мощным направленным источником света.

Если вспомнить, что ТИМы «привязаны» к своим гнездам только в ПСС, мы неизбежно придем к пониманию того, что ни один ТИМ не может «сидеть» на одном месте, ибо вынужден находиться в каждом гнезде каждой ПСС **одновременно**. Увиденная же при воображаемом разглядывании «на просвет» стопки ПСС «паутина» «трассировки» перемещения ТИМов облегчает понимание этой ситуации в силу своей **наглядности**. (Далее — цитата из [24])

«Таким образом, удивительно наглядным становится второй замечательный вывод из проведенных исследований и приведенных рассуждений:

Каждый ТИМ может быть интерпретирован как вероятностное облако существования в психологическом пространстве-времени, а социон — как поле, образованное шестнадцатью такими «облаками».

*Иначе говоря, любая ПСС представляет собой один из моментальных снимков, или срезов, социона. (Вспомним интерпретацию элементарной частицы как вероятностного облака, данную на основании Принципа неопределенности Гейзенберга. Добавим, пожалуй, что, таким образом, возможно предположение либо **места**, либо **времени** появления (или явления) такой элементарной частицы, но **никогда** нельзя предположить и то, и другое одновременно.)*

Возвращаясь к социону и продолжая эту аналогию, можно сказать, что Принцип неопределенности — теперь уже для типа информационного метаболизма — «позволяет» этому типу появляться либо в определенном месте психологического пространства (без указания точного времени «прибытия»), либо в определенное время (естественно, «утаив» место своего появления). Таким образом, если человек какого-нибудь ТИМа где-либо чувствует себя не в своей «психологической тарелке», это говорит о том, скорее всего, что человек этот появился не на своем месте, или в неблагоприятное для него время. Следовательно, что-то нужно... менять...

*Интерпретация ТИМа как «ТИМного облака» снимает с обсуждения модель ТИМа в виде какого-то «застывшего», раз на всегда заданного образования. ТИМное облако — по сути — это уже ТИМное поле Н. Н. Медведева. Это — **заданность** не ТИМа, а его способности к видоизменениям, приближению к иному ТИМу или нескольким, — пусть и в разное время. Одним словом, понятие «**ТИМного облака**» предусматривает определенную **вариабельность** ТИМа, вернее его носителя, — **ситуационную, временную, возрастную**, наконец. Подтверждается тезис Аушры Аугустинавичюте об интротипных различиях, которые, как теперь становится понятным, объясняются не только принадлежностью носителя ТИМа к различным типологиям, но и названными причинами, прежде всего — миграцией ТИМа в иные базисы Рейнина и жизнью в них. А это предположение выдвигает уже совершенно новую задачу — задачу иден-*

тификации в человеке — прежде всего в тех людях, ТИМ которых не удастся определить традиционными методиками — *доминирующего, или выделенного* (Карпенко, Чикирисова), *базиса*. По сложности своей эта задача сравнима с проблемой выявления в человеке его доминирующей, или выделенной, *типологической* ипостаси. (Замечу в скобках, что через несколько лет после опубликования [24] эта задача была успешно решена на практике [8] — п. 11.13). Интерпретация ТИМа человека как облака может, по-видимому, служить математическим доказательством невозможности построения обобщенной модели человеческой психики вообще. И это прекрасно! Ибо невозможно представить себе полное протезирование человеческого существа — превращение человека в машину. Видимо, нужно быть интуитом и этиком, чтобы осознать это. Логика будут спорить с этим тезисом, доказывать обратное и демонстрировать свои победы (и «победы»). И это тоже прекрасно, ибо каждая победа на пути познания человека приближает нас к этому — бесконечно далекому, следовательно, **недостижимо** — результату. И давайте постараемся не заметить, что приближение это — кажущееся: *невозможно приблизиться к бесконечности!*». (Конец цитаты из [24])

11.13. Как непосредственное продолжение и развитие выводов из доклада [23] и статьи [24] можно рассматривать тезисы, выдвинутые в статье О. Карпенко с соавторами [8], опубликованной через 10 лет после доклада [23] и пять лет после [24] и обобщающей многолетние соционические исследования производственных и иных коллективов. Выводы, к которым пришли авторы [8] (в частности, «...проблема адаптации человека к конкретным условиям профессиональной деятельности может быть поставлена как проблема более явного проявления некоторых признаков Рейнина, свойственных его (этого человека — Г.Ш.) типу, при сравнительном уменьшении значимости других признаков»²), практически дословно совпадают с тезисом [24] о возможной «миграции ТИМа в иные базисы Рейнина и жизни в них», а приводимые в [8] примеры набора проявленных признаков Рейнина удивительно наглядны.

11.14. На XVII конференцию по соционике в сентябре 2001 были представлены, в частности, два изначально не связанных между собой доклада [6, 20].

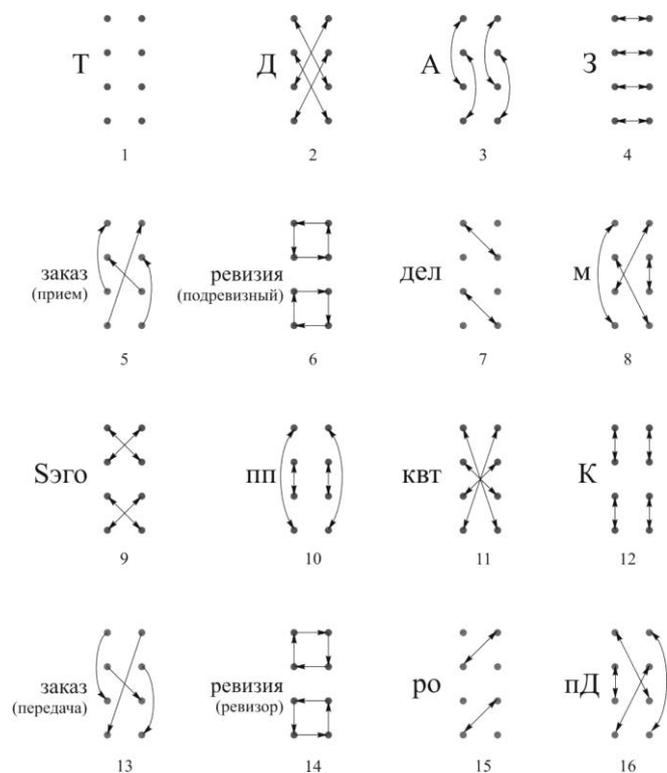


Рис.55. Схемы интERTипных отношений на модели А [5, 6]

О. Б. Карпенко пишет [5]: «...приведённые схемы интERTипных отношений в модели А (рис. 55) можно использовать для анализа введённого Г. А. Шульманом разделения интERTипных отношений на энергетические и информационные. На схемах видно, что все информационные взаимодействия отличаются простой структурой: в них нет перекрещивания, нет пересекающихся линий. Всем энергетическим взаимодействиям свойственна сложная структура, обязательно в соответствующих схемах есть пересечение, перекрещивание линий, соединяющих функции. И есть ИО, в которых содержатся и те, и другие связи. Тогда можно говорить, что в одних ИО преобладает энергетическая составляющая..., а в других — информационная...».

Прежде всего, схемы ИО (рис. 55) наглядно иллюстрируют Принцип наглядности. Во-вторых, приведенное

² Например, 4-х признаков Юнга — Г.Ш.

сопоставление двух названных работ — это ещё один пример использования *Принципа ком-плементарности*. Действительно, оба положения — о разделении интертипных отношений на энергетические и информационные [20] и о характере распределения ИО в модели А [5], выдвинутые, повторюсь, в изначально не связанных между собой докладах, оказываются комплементарными друг другу и взаимно подтверждают их корректность.

11.15. Говоря о наглядности изображения интертипных отношений, имеет смысл упомянуть также статью [21], в которой гнёзда ТИМов, составляющих рассматриваемые отноше-ческие диады, соединены отрезками прямых линий. При этом длина такого отрезка представ-ляет собой геометрическое отображение модуля коэффициента K_i относительной интенсивности интертипных отношений. Меньшая длина отрезка соответствует меньшей величине K_i и, след-довательно, большей комфортности отношений.

С помощью этих схем удалось **наглядно** подтвердить один из выводов, сделанных из цикла работ о ПСС: **комфортность интер-типных отношений зависит от величины коэффициента K_i относительной их интен-сивности, а не от номинального назва-ния отношений** (рис. 56, а–в).

Самыми комфортными оказались родственные отношения ($|K_i|$ — не превы-шает величину 1,12). Практически все остальные отношения различны по комфо-ртности внутри каждой «номинации» отноше-ний. А самые тяжёлые — ИО *ревизиш*, или *контроля*, в которых значение K_i (с учётом феномена заказа второго порядка) в отно-шенческих диадах (ОД) ЛСЭ-СЭИ и ЛИЭ-ИЭИ достигает наибольшей в соционе вели-чины 7,94. С помощью такого анализа уда-лось показать, что дуальные отношения в действительности не так комфортны, как ожидается при первом и неглубоком знако-мстве с соционикой. Коэффициент их напря-жённости и дискомфорта может достигать величины 3,7 и 4,27 в ОД ЛСЭ-ЭИИ и СЛЭ-ИЭИ соответственно, приближаясь к ИО *ре-визиш*!

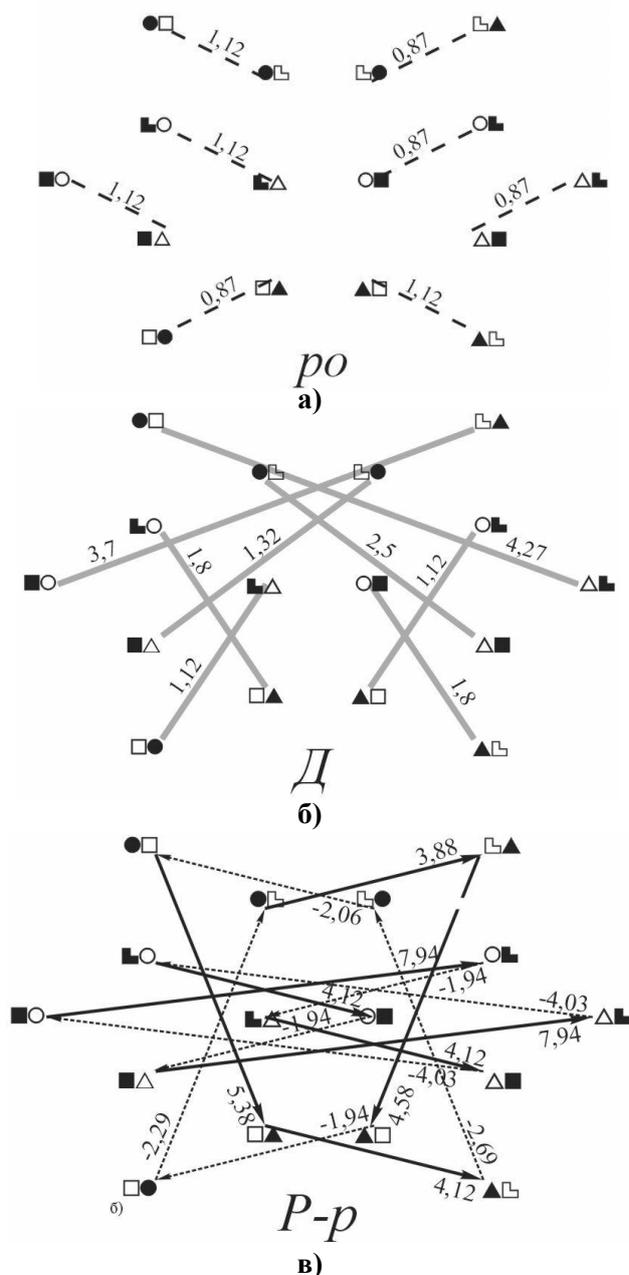


Рис. 56. Коэффициент относительной интен-сивности *родственных* (а), *дуальных* (б) и *ревизионных* (в) ИО

11.16. Наглядно также отождествле-ние первой функции дуалов (и полудуалов) с чашей работающего летом фонтана, из кото-рой, как вода, переливается информация на иссушённую жаждой почвой четвёртой функ-ции. Эту информацию никто никогда не до-зирует, она как богатство, доставшееся по наследству, почему её и транжируют («На, и хоть залейся»). Информация же, выдаваемая со второй функции (в частности, в данном случае по просьбе четвёртой), это богатство, заработанное собственным трудом, которое именно по этой причине дозируется весьма тщательно — т.е. выдаётся её столько, сколько просят (сколько могут «съесть» и «переварить»).

И именно отсюда — такая продуктивность совместной работы соционических *конфликтёров*, снабжённых своими *дуалами*. *Конфликтная квазиквадра* со включённой системой просьб звучит как хорошая группа мозгового штурма.

11.17. И, пожалуй, еще один пример применения *Принципа наглядности*.

На сегодня известно примерно 450 типологий личности, среди которых нет и двух конгруэнтных. В любой паре различных типологий можно отыскать лишь несколько совпадающих

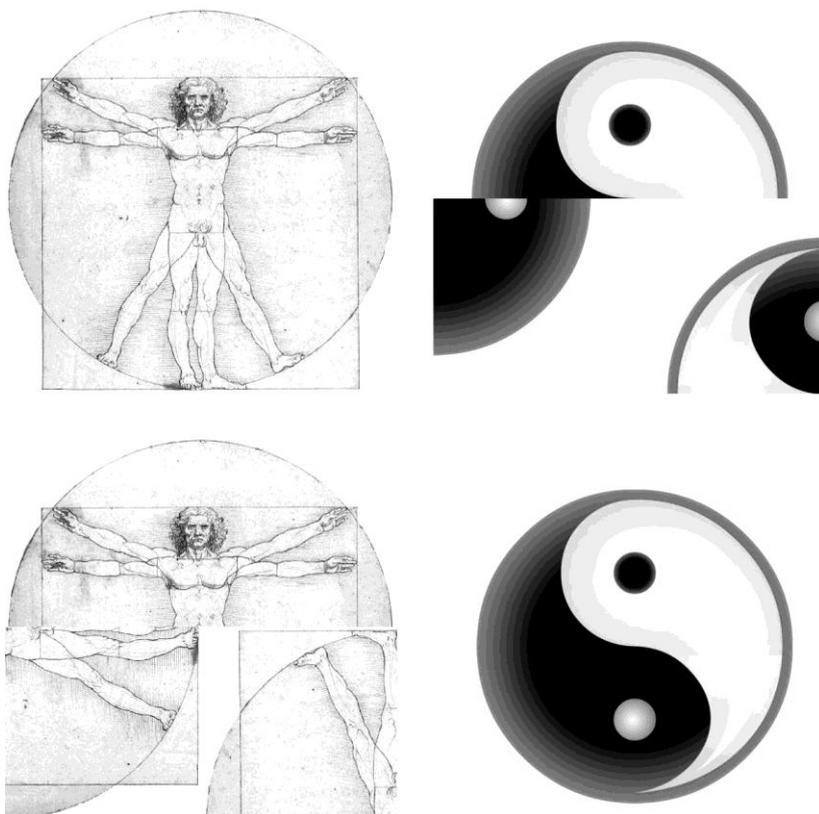


Рис. 57. «Неполная конгруэнтность» типологий.

или похожих описаний поведенческих реакций человека, т. е. можно говорить лишь о «частичной конгруэнтности» двух любых попарно рассматриваемых типологий личности. Иными словами, обо всех типологиях в их совокупности можно говорить только как о пересекающихся множествах.

Этот тезис иллюстрируется пластиной, на которую с разных сторон наклеены изображения Человека (Леонардо да Винчи) и монады Инь-Ян (рис. 57). Пластина состоит из четырёх квадратных пластинок, совмещённых, например, с помощью резинок, продетых сквозь отверстия, расположенные в середине каждой из них. Пластинки можно поворачивать около

оси симметрии, перпендикулярной плоскости каждой из них, всякий раз совмещая их иными сторонами. Рисунки наклеены на разные стороны большой пластины таким образом, что, если с одной стороны пластины рисунок смотрится цельным, то с другой — цельность можно отследить только на части рисунка (на половине его, в данном конкретном случае), а остальные фрагменты рисунка могут оказаться совмещёнными произвольно. Для того, чтобы второй рисунок выглядел цельным, пластинки придётся соответствующим образом повернуть относительно друг друга, но тогда нарушится цельность первого рисунка на первой стороне большой пластины.

12. Принцип иерархии дихотомий в соционических базисах

Был введен А. Аугустинавичюте при изложении Модели Ю [1, 2] и подробно описан в этих двух работах, хотя он и не обозначен в них как Принцип (см. также п. 1.1.1).

Смысл его заключается в том, что при изменении полюса базовой дихотомии базиса (например, базиса Ю.-А., — *рациональность-иррациональность*) полюсы второй и третьей дихотомий в обозначаемой с их помощью структуре психики ТИМа (и собственно ТИМа) меняются местами...

Проявление этого принципа весьма наглядно при обозначении ТИМа на письме (аббревиатура ТИМа): сразу видна *рациональность* (или *иррациональность*) того или иного представителя социона по символу его первой функции. Кроме того, «экономится» буква в той же аб-

бrevиатуре (не нужно указывать, к какому полюсу базовой дихотомии данного базиса относится ТИМ).

Естественно, принцип этот столь же наглядно проявляется при построении иных ПСС на иных соционических базисах Рейнина [24].

(окончание следует)

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Комментарий к типологии К. Г. Юнга и введение в информационный метаболизм. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 2–9.
2. *Аугустинавичюте А.* Теория интERTипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–5.
3. *Бендлер Ричард.* Пора меняться. — Киев, «София». 2001.
4. *Гончаров К. Ф., Макаров В. А., Морозов В. С.* Анализ проявлений силового каркаса Земли для изучения природных ресурсов. В сб. «Неоднородность ландшафтов и природопользование». М., МФГО СССР. — 1983. — С. 121–133.
5. *Карпенко О. Б.* Внутренние связи модели А и интERTипные отношения. //Соционика... — 2001.—№ 6.
6. *Карпенко О. Б.* Внутренние связи модели А и интERTипные отношения. — Доклад на XVII конференции по соционике. — Киев. 2001.
7. *Карпенко О. Б.* Групповая структура социона, соционические базисы. //Соционика... — 1996. — № 3. — С. 25–30
8. *Карпенко О. Б., Букалов А. В., Чикирисова Г. В.* Признаки Рейнина: гендерные различия и социальные ожидания. //Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 5.
9. *Литровник Е. Л.* Социон собирается в кристаллы. — Доклад на X Международной конференции по соционике. Киев. — 1994.
10. *Небыкова С. И.* Роли в квадре. //Соционика... — 2001. — № 5. — С. 59–62.
11. *Рейнин Г. Р.* Группа биполярных признаков в типологии личности. // Соционика... — 1996. — № 6.
12. *Рейнин Г. Р.* Теоретический анализ типологических описаний личности в психологии труда. Л., ЛГУ. — 1998.
13. *Робер М., Тильман Ф.* Психология индивида и группы. — М.: «Прогресс». — 1988.
14. *Хурсин Л. А.* О закономерностях исторического развития общественных систем. //Соционика... № 2. 1997.
15. *Хурсин Л. А.* О соционике как одном из научных направлений теории систем общественного и физиологического типов. //Соционика... — 1997. — № 6.
16. *Чикирисова Г. В.* Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке. //Соционика... — 1996. — № 4. — С. 19–26.
17. *Шульман Г. А.* «Миражное» и иные смещения в длительно изолированной малой группе. //Соционика... — 2000. — № 1.
18. *Шульман Г. А.* Авторский лекционный курс и вводная статья. //Соционика... — 1999. — № 6.
19. *Шульман Г. А.* Аспекты, функции, ТИМы, люди... //Соционика... — 1998. — № 6, — 1999. — № 2.
20. *Шульман Г. А.* Информационные и энергетические отношения в соционе. — Доклад на XVII конференции по соционике. — Киев. 2001.
21. *Шульман Г. А.* Картина интERTипных отношений (Ки). //Соционика... — 1998. — №№ 1–2.
22. *Шульман Г. А.* Картина интERTипных отношений (Ки, третье измерение). //Соционика... — 1998. — № 5. — С.50–63.
23. *Шульман Г. А.* Модель социона. — Доклад на 2-й Всесоюзной конференции по соционике. — Новосибирск. 1989.
24. *Шульман Г. А.* Модель социона. //Соционика... — 1995. — № 3.
25. *Шульман Г. А.* Отношения высших порядков. //Соционика... — 1996. — № 6. — С. 32–38.
26. *Шульман Г. А.* Отношения нулевого и высших порядков. //Соционика... — 1997. — № 3. — С. 44–49.