

## МЕТОДОЛОГИЯ

Шульман Г. А.

### О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИЗЛОЖЕНИЯ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СОЦИОНИКЕ

Сформулирован ряд принципов, которые предлагается использовать в качестве методов научного познания и изложения результатов исследований. Приводятся многочисленные примеры реализации этих предложений.

*Ключевые слова:* соционика, философия, физика, сопоставление, закономерности, принципы, исследование, красота, гармония.

(Продолжение. Начало в № 1–5/2001)

**9. Принцип образно-ассоциативной интерпретации (ОАИ)** как метод исследования и метод изложения полученных результатов [17, 24].

Иногда этот метод называют еще «методом аналогий», что не всегда и не совсем точно, — но об этом — чуть позже. Думаю, проще всего дать понятие об этом Принципе на примере его использования для обеспечения наглядности излагаемого материала [17].

Широко известно, например, высказывание Исаака Ньютона: «...я стоял на плечах гигантов». Известна и следующая сентенция<sup>1</sup>:

«Учитель! Воспитай Ученика,  
Чтоб было кем потом гордиться,  
Чтоб было у кого учиться!»

А теперь попытаемся представить себе сэра Исаака, стоящим на плечах одного (хотя бы) из гигантов. Представили? На каком уровне относительно ученика находится мыслящая и смотрящая часть головы учителя? Правильно — чуть выше щиколоток ученика, подобная часть головы которого расположена на шесть голов выше головы Учителя. А если отвлечься от буквальной аналогии, то можно попытаться представить себе, насколько мыслительный аппарат ученика может оказаться совершеннее подобного устройства его Учителя. В этом и заключен великий смысл идеи *учебы* у своего Ученика...

И — несколько слов о названии «метод аналогий» и о том, почему это название не совсем точно.

По-видимому, более 70 лет твердокаменного материализма слишком прочно вбили в головы огромного количества людей мысль о единственности этой идеологии и мировоззрения. Поэтому идея материальности **мысли** и **мыслеобразов** долгое время воспринималась этим большинством как нонсенс или не воспринималась вообще. Но сейчас она медленно, но неуклонно находит всё большее понимание у думающих и ищущих людей.

...На одной из ежегодных конференций, которые уже 11-й год проводит в Киеве Международный институт соционики, С. И. Небыкова поделилась информацией об эксперименте с «трудным» — так скажем — классом в одной из американских школ. В этом классе надолго не мог задержаться ни один учитель. И тогда учителя и родители договорились между собой и начали комментировать **любую** поведенческую реакцию учеников этого класса только с положительной точки зрения. Так, если ученик нагрубил, о нём говорили как о смелом человеке, если соврал, то это комментировалось как находчивость и т. п. Через очень небольшое время класс невозможно было узнать!

Можно вспомнить о формулах внушения и самовнушения, применяемых в гипнотерапии, о некоторых методиках системы Чжун Юань цигун (п. 4.14.4).

<sup>1</sup> Истоки которой, скорее всего, лежат в строках Евгения Винокурова:  
Художник, воспитай ученика,  
Чтоб было у кого потом учиться!

Более 80% информации в этой системе при обучении передаётся именно **образами**. Можно привести примеры названия упражнений: «Большое дерево» (когда учащийся представляет себя Большим деревом с мощной, уходящей глубоко в Землю корневой системой и поднявшейся высоко — до Космических высот — кроной, через которые поступают, сливаясь друг с другом, энергии Земли и Космоса), «Малый небесный круг», по которому, используя передне- и заднесрединный каналы, начинает перемещаться энергия, выравнивая и нормализуя энергетику и эмоциональное состояние человека, образы самих *энергетических каналов*, по которым движется, и *котлов*, в которых накапливается и хранится энергия, и многое другое. При этом широко используется так называемый метод *трансплантации знаний*, название которого буквально соответствует совершаемому действию. А медицинский цигун вообще иначе называется «Терапией **мыслеобразами**».

Действенность и результативность перечисленных и множества иных методик не вызывает сомнений — по крайней мере у тех, кто испытал их на себе.

...В разд.11 коротко изложена притча, которую очень любил Артём Боровик. Эта притча наполнена удивительными по наглядности образами (почему она и приведена в разделе о *Принципе наглядности*): образ реки жизни и следов Бога и человека на прибрежном песке запоминаются сразу, врезаются в память...

Но вернёмся к соционике.

**9.1.** По-видимому, заслуга самого первого применения принципа ОАИ принадлежит К. Г. Юнгу — это **образ психической функции** как канала связи человека с Миром (и Мира с внутренним миром человека).

В математике функция (Ф) суть **зависимая** величина.

В философии Ф — это «понятие, в котором фиксируется устойчивый способ активного взаимоотношения вещей... В Ф реализуются потенции сущности вещи в зависимости от условий существования» [УСЭ]

«В социологии Ф — это роль, которую выполняет определенный социальный институт по отношению к обществу (напр., Ф государства, семьи, учебных заведений и пр.)» [там же].

В общем, *функция* — это нечто вторичное. Люди, отличающиеся преимущественно конкретно-понятийным мышлением или привыкшие именно к такому виду контактов с окружающей действительностью, трудно воспринимают эту юнговскую «аллегория».

**9.2.** Один из первых примеров применения Принципа ОАИ — изображение психических функций Юнга (ПФ) в виде геометрических символов, предложенное Аушрой Аугустиновичюте и ее первыми соратниками и учениками, и трактовка этих символов.

Вот вариант этой трактовки (в соционической парадигме), приводимый в [17] на уровне обобщенного понятия ПФ, — без «вертностного» уточнения:

*Сенсорика — наиболее примитивная ПФ, отражение ситуации «Здесь и сейчас» («Что вижу, о том пою» — как восточные акыны). Самая простая объемная фигура в природе — шар — минимум поверхности при заданном объеме, минимум энергии. Проекция на плоскость — окружность — простейшая плоская фигура.*

*Интуиция — «Это какие-то города, которые где-нибудь, когда-нибудь, кем-нибудь, наверное, будут построены» (Аушра). Если построены, если города, значит, в результате проявления «какого-то» или «чьего-то» разума, например, человеческого (или Межгалактического?..).*

*Самые простые формы, образованные с «применением» Разума, — это формы (фигуры), составленные из отрезков прямых линий. Самая простая объемная фигура, построенная из отрезков прямых, — тетраэдр, простейшая проекция которого на плоскость как раз и представляет собой треугольник.*

С этой трактовкой *интуиции*, данной Аушрой Аугустиновичюте, я познакомился в 1986 г. Мое (приведенное) образно-ассоциативное объяснение треугольного символа *интуиции* относится к 1990 году, когда я впервые начал читать свой лекционный курс и попытался — уже для себя и моих слушателей — предложить такую мнемонику. Интересное подтверждение она получила в апреле 2001, когда в газете «Неизведанные миры» был опубликован фрагмент из готовившейся тогда к изданию книги Р. С. Фурдья «Прелесть тайны-2» и приведены два рисунка из нее (рис. 45). На них (авторская прорисовка фотографий) изображены близко расположенные галактики, окруженные «шу-



Рис. 45. Рисунки к статье Р. С. Фурдуй.

[газета «Неизвестные миры» №2-2001]

Но... давайте примем точку зрения автора книги — так романтичнее...

То же касается и интерпретации образа *белой интуиции* ( $\Delta$ ) как сплошного временного объема, в котором постоянно (или обычно) пребывают *белые интуиты* по первой функции — ИЭИ и ИЛИ. Тут напрашивается аналогия с рисунками ребенка двух-трех лет, на которых цветы, трава, дома, деревья — все одинаковой высоты. Примерно таким же образом *белые интуиты* по первой функции существуют **сразу во всём** объеме времени — во всем пространстве его в прошлом, настоящем и будущем

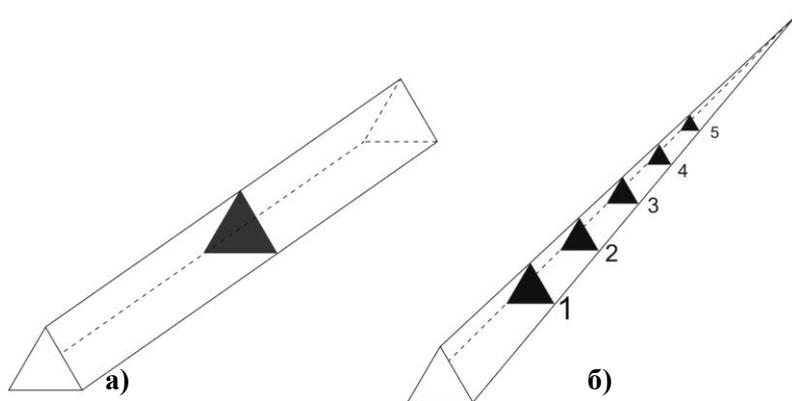


Рис. 46. Изображение «белой» и «черной» интуиции в трактовке О. В. Негодиной (а) и А. В. Никашина (б)

И, наконец, фигура, отражающая самый сложный вид контактов — контактов между людьми — «диванчик», как говорят в Питере, — «этика». А диван (собственно диван — как элемент мебели), стоит признать, оч-чень располагает к этим самым контактам — к беседе, в частности, т.е. к проявлению интертипных отношений» (Конец цитаты из [17]).

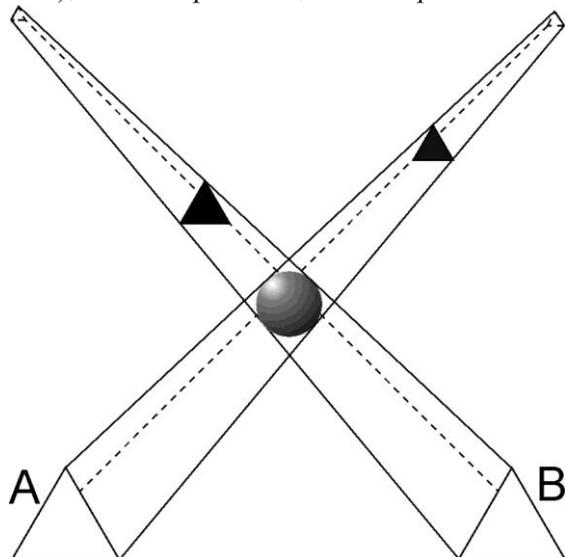


Рис. 47. Пересечение двух информационных «каналов» белой интуиции (по А. В. Никашину)

бой» из тонких нитевидных образований, представляющих собой сетку из пяти- и шестиугольников, составленных из отрезков **прямых** линий. Р. С. Фурдуй видит здесь проявление межгалактического разума.

Правда, в природе встречаются такие «представители» естественных самоорганизующихся систем, как минералы, обладающие кристаллическим строением, и кристаллы представляют собой объемные фигуры, также образованные отрезками пря-

мо времени — во всем пространстве его в прошлом, настоящем и будущем **одновременно**. Это легко заметить, наблюдая собеседника (вернее, невозможно **не** заметить). При первой встрече с этим феноменом бывает трудно понять, ощутить, что же происходит на самом деле. Приведенная аналогия с детскими рисунками хоть как-то может помочь, как мне кажется, в адаптации к этому феномену.

«Логический квадрат, в дополнительных пояснениях не нуждается.

Логичным представляется мне упоминание здесь же удивительно наглядного изображения «белой» и «черной» интуиции О. В. Негодиной и А. В. Никашиным (рис. 46).

Кстати, если проследить эволюцию понятия «белая интуиция», которая (эволюция) прослеживается в работах социоников Киевской школы, — «интуиция **времени**» (А. Аугустинавичюте, Н. Н. Медведев) — «интуиция **изменений во времени**» (О. Б. Карпенко) — «интуиция **мечты и интуиция опасений, интуиция надежды и интуиция возможных неприятностей**» (Г.Ш.), — то мы приходим к выводу, что *интуиция возможностей* (вообще!), или, говоря более обобщенно, *интуиция возможно-го* — это именно *белая интуиция*, а *черная интуиция* — это *интуиция реальных* возможностей.

Так вот, об изображении *интуиции*.

Думаю, к приводимым рисункам (рис. 46)

комментарии не потребуются. По сути, это очень точный образ: ▲ — «чёрная» интуиция — как конкретный, реальный срез (или несколько таких срезов) Δ — «белой» интуиции — причем, точный — именно в их сопоставлении.

Но А.В.Никашин пошел дальше. В его понимании, в месте пересечения двух интуитивных потоков (рис. 47) возникает... сенсорика (!).

По словам Никашина (личная переписка), «Места пересечения интуитивных каналов представляют собой сенсорные гнезда, в которых либо реализуется (актуализируется) смена идейного направления движения или его ускорение («чёрная» сенсорика), либо может происходить смещение-проскальзывание-блуждание от одной идеи реального продвижения к другой без какого-либо предпочтения («белая» сенсорика). Во втором случае это смещение-скольжение-блуждание обнаруживает какие-то новые идеальные направления (или просто натывается на них), но в форме их конкретных срезов проявления как данностей, лежащих на поверхности».

**9.3.** Нагляднейший пример применения Принципа ОАИ — сопоставление психических функций Юнга-Аугустинавичюте с фрагментами тотального информационного потока, впервые предложенное А. Аугустинавичюте и Н. Н. Медведевым. Действительно, было бы очень трудно, наверное, (если вообще возможно) логически непротиворечиво и исчерпывающе доказательно обосновать правомерность сопоставления «сенсорики» с пространством, «логики» — с объектами, «этики» — с энергией и «интуиции» — со временем (сопоставления здесь приведены в самом условном и обобщенном виде). А в образно-ассоциативной форме, условно, это сопоставление принято в соционике и рутинно используется в рамках введенной таким образом аксиоматики [1, 2, 3, 10, 13, 18 и др.].

**9.4.** По-видимому, имеет смысл попытаться объяснить в образно-ассоциативной форме, почему указанные в п. 9.3 понятия организованы в две *информационные* [24] дихотомии и почему это сделано именно так.

Коротко говоря, чем больше у Вас *времени*, тем большее *пространство* Вы можете освоить. Но, осваивая *пространство* (идя по дороге, скажем), Вы тратите время (на то, чтобы идти по дороге). Не хотите тратить время, сидите на месте, у Вас будет много *времени*, но *пространство* Вы не «покорите».

Вторая дихотомия: *материя-энергия*. Перемещая объект (или *изменяя* его форму), Вы затрачиваете *энергию*.

Удивительным образом можно показать *связь* между этими двумя дихотомиями.

Допустим, нужно преодолеть большой участок *пространства* за *малое время*.

В этом случае включается необходимость *материальных* затрат (на такси, например: Вы платите за проезд и через 15 минут оказываетесь на расстоянии *часа* езды городским транспортом от того места, где Вы находились изначально). Это отлично: есть *деньги* — Вы сэкономили *энергию*. А если денег нет, а быстро преодолеть *пространство* (оказаться в другом конце города) нужно все равно, тогда Вы начинаете тратить *эмоции*, т. е. *энергию* (в обозначенной аксиоматике), вследствие невозможности это преодоление пространства реализовать (то, что это все равно не поможет, к приводимому примеру не относится).

Именно потому, что человеческие проявления, отражаемые двумя названными информационными дихотомиями, реализуются не изолированно, а в их неразрывной связи, на схеме базиса Юнга-Аугустинавичюте (рис. 7 в п. 1.1) все четыре полюса этих дихотомий соединены между собой.

**9.5.** Одним из первых применений этого Принципа в соционике был также образ *кольца* в работах А. Аугустинавичюте [2, 3] — ментальное и витальное «кольца» модели «А», «кольца» соцзаказа, соцконтроля, соцпрогресса. В сущности, это, конечно же, контуры — не может *кольцо* быть угловатым (!). А образ *кольца* возник, очевидно, от ощущения ситуации замкнутости — «*закольцованности*» — перечисленных структур и так и закрепился в соционике.

**9.6.** Безусловно, проявление этого Принципа заметно, причём, даже «невооруженным глазом» — в первых, «фамильно-именных» псевдонимах ТИМов, предложенных А. Аугустинавичюте, и всех последующих, в т. ч. «функциональных», «залетевших» в наше информационное пространство с книгой David Keirse & Marilyn Bates «Please Understand Me» («Поймите меня, пожалуйста») [6]. По-

следние оказались, к сожалению, чересчур «узко функциональными», резко сужающими объем и пространство ТИМа до какой-нибудь, пусть иногда и «особо типичной», его черты.

Примерно такой же «широтой» взгляда на ТИМ отличается и большинство псевдонимов, «нарисованных» последователями такого («функционального») подхода. Вот уж действительно, «ассоциаций не хватает», как с глубоким пониманием проблемы, сочувствием и, вместе с тем, изрядной долей сарказма констатирует и характеризует эту печальную ситуацию Валентина Бондаренко (Киев).

Моя точка зрения по этому поводу высказана в [26], а некоторые уточнения, появившиеся за прошедшее с момента опубликования этой статьи время, учтены на схеме ПСС (рис. 48, п. 9.9).

#### 9.7. О «Погрешности измеряющего инструмента» (п. 1.3.2).

Образно-ассоциативное использование этого понятия применительно к способности людей выносить определенные суждения (в том числе и оценочные) вот уже 13 лет позволяет успокаивать участников конференций в случае какого-нибудь спорного, с точки зрения зала, утверждения докладчика. Аналогичный эффект наблюдался также и на конференциях по астрологии в начале 90-х гг. (личный опыт автора настоящих записок). Показанная впервые в апреле 1988 г. на Полтавском семинаре по соционике табличка с надписью

Погрешность измеряющего инструмента
---

стала с тех пор едва ли не ритуальной.

9.8. Несколько примеров применения Принципа ОАИ мы находим в изложении теории интертипных отношений.

9.8.1. Система контактов между ТИМами по А. Аугустинавичюте [3] (рис. 32). Взаимодействия между одинаковыми функциями как логически объяснимые и хорошо понимаемые обращения друг к другу были названы «Системой приказов» [22, 25]. Контакты ТИМов по функциям одинаковой формы, но разной *вертности* (цвета) названы «**просьбами**» и образуют, естественно, «Систему просьб». Линии, изображающие «**приказы**» на схемах отношений (в клеточках таблиц на рис. 32 и 33), как им и полагается, направлены сверху вниз — от более проявленных функций к менее проявленным. При этом, чем больше расстояние (по высоте) между контактирующими функциями, тем жестче «приказы».

«Просьбы» — как и «положено» просьбам — направлены снизу вверх, и чем более различен уровень контактирующих функций, тем менее «наверху» слышна «*просьба*» «снизу».

В совокупности система «приказов» и система «просьб» образуют **систему** интертипных отношений, интерпретируемую в [17] как Система сильных и слабых взаимодействий (п. 7.2).

Описанная ситуация — тоже **образ**, наглядный и легко воспринимаемый слушателями.

9.8.2. Столь же нагляден, в особенности при обучении, «портрет» *третьей* психической функции (ПФ), если в образно-ассоциативной форме представить ее «высказывания». Так, «просьба» этой ПФ (т. е. «обращение» к «вышестоящей» ПФ ТИМа-соконтактника — ко *второй*, как в отношениях *дуальных* и *миражных*, или к *первой*, как в ИО *активации* или *социального заказа* (рис. 33)), «звучит», как «Ну скажите хоть слово, сам не знаю о чем...» [«Случайный (или Офицерский) вальс»]. «Приказ» («обращение» к «**нижестоящей**» функции соконтактника — *четвертой*) очень напоминает «поручение» из детской сказки: «Пойди туда, не знаю, куда, принеси то, не знаю, что!». Такие «контакты» возникают в отношениях *квaziтождества* и *соцзаказа*). Полагаю, понятно, **как** такие «приказы» воспринимаются *четвертой* функцией ТИМа собеседника, функцией суггестивной, ожидающей **обучения**. Кстати, именно по этой причине столь тяжёл встречно-симметричный «контакт» людей, ТИМы которых находятся в отношениях *квaziтождества*, в тех случаях, когда необходимо **доходчиво** изложить свою точку зрения на что-либо или переубедить соконтактника. В такой ситуации можно только попытаться **понять** собеседника, но не объяснить ему что-либо. Конечно, эта ситуация усугубляется ещё и тем, что отношения *квaziтождества* и *соцзаказа* — это отношения *энергетические*, в которых, как это следует из [21] и п. 4.7 настоящей работы, передача информации вообще затруднена, в отличие от отношений *информационных*, существующих именно для этой цели.

**9.8.3. Модель Ю и тело человека.**

В своем лекционном курсе я обычно при описании и характеристике функций модели Ю, на которой в основном построен курс [17], применяю образно-ассоциативное сопоставление ПФ с фрагментами человеческого тела — провожу т. н. *физиологическую* аналогию. При этом две первые ПФ сравниваются с головой и грудью (тут все вроде бы понятно: кто живет мозгом, кто — сердцем). Четвертая — суггестивная — ПФ ассоциируется с коленками, которые в детстве обычно сбиты, а когда мы дорастаем до коньков и хоккейного поля, мы уже надеваем наколенники — нас к этому времени успевают «насуггестировать».

А вот *третья* ПФ обычно сравнивается с... областью пляжных трусиков...

Конечно, мы все прекрасно знаем, что там находится у каждого. А вот, **что** мы представляем собой в сексуальном плане, нам может помочь узнать только партнер. Лучше, если это будет *дуал*...

Но когда мы говорим об этой части человеческого тела, нужно иметь в виду не только гениталии, ибо здесь же расположены и ягодицы. О *выдающемся* значении этих мышц в судьбе человека нам рассказали в шестом (или седьмом) классе — тогда мы узнали, что от всех остальных млекопитающих человек отличается *именно ими!* Это мышцы-разгибатели, благодаря которым и возник *Номо-erectus* — *Человек Прямоходящий!*

Говоря же более серьезно и продолжая начатую аналогию, можно сказать, что эти мышцы представляют собой мощнейшую *адаптационную* систему [9].

Как-то во время обсуждения этой идеи З. А. Дубовенко — врач, часто работающая с молодыми мамами, обратила моё внимание на интереснейший феномен. Постарайтесь, пожалуйста, вспомнить, сколько десятков (а может быть, сотен?) раз падает на попку малыш, когда он учится ходить! При этом никто не замечал, чтобы этот малыш заплакал после такого падения, хотя оно всегда неожиданно для него (как потом, в будущем, во взрослой уже жизни — удар по *третьей* функции!). Это, если так можно выразиться, **тренировочные** и поэтому — **тренирующие** — падения.

Вот Вам и третья ПФ, вот Вам и «место *наименьшего* сопротивления»...

Иначе говоря, *третья* ПФ — это функция **компенсаторная**, по которой человек учится жить, и опыт, приобретенный *таким* образом, прочно запоминается навсегда. Человек же, приобретший такой опыт, по информационному аспекту *третьей* функции уже не будет нуждаться ни в чьих советах.

**9.8.4.** Один из самых ярких примеров использования принципа ОАИ — данные Аушрой Аугустинавичюте названия интертипных отношений, которые настолько точно отображают сущностную характеристику ИО, что образ становится буквальным названием (табл. 8).

**Таблица 8. Афористическая характеристика интертипных отношений (ИО).**

№	Название ИО по А. Аугустинавичюте		Образно-ассоциативная (афористическая) характеристика ИО (Г.Ш.)
	полное	краткое	
1.	Дуальные	Д	«Душой и телом!» Два вооруженных друга—гладиатора, стоящих спиной друг к другу (Преимущественно энергетический обмен)
2.	Полудуальные	пД	Те же гладиаторы, но лицом друг к другу (Преимущественно информационный контакт)
3.	Активации	А	«Вот мне бы так, как можешь ты! — А мне бы так, как можешь ты! Как здорово, что есть мы друг у друга!» Но — иногда нужно отдыхать друг от друга - непрерывная активация утомляет...
4.	Зеркальные	З	Каждый из этой отношенческой диады (ОД) для второго ее члена — как дельфин по отношению к чемпиону по плаванию стилем «Дельфин» <sup>2</sup>

<sup>2</sup> Совершенно так же, как разнодихотомийная подтипность двух соконтактников по функциям блока ЭГО снижает психологическую напряженность в **любой** отношенческой диаде [23], осознание того факта, что у **каждого** человека чему-нибудь всегда можно научиться (помните — «*Никто тебе не друг, никто тебе не враг, но каждый человек тебе учитель?*») и попытка представления *каждого* соконтактника таким «дельфином» по отношению к себе может помочь нормализации отношений в самых тяжёлых случаях. И вовсе не беда, что Вы, может статься, «плаваете» совершенно иным стилем (в том смысле, что у Вас, совершенно иная отношенческая диада), — тем большему Вы сможете научиться!

№	Название ИО по А. Аугустинавичюте		Образно-ассоциативная (афористическая) характеристика ИО (Г.Ш.)
	полное	краткое	
5.	Тождества	Т	Полная взаимная прозрачность — «как чисто вымытое стекло» [2]. Но и « <i>тождик, тождик, — перестань!</i> » [В.Каминский]
6.	Родственные	ро	«Мы с тобой — два берега у одной реки...», — но и: «Послушай, мы же договорились, а ты что делаешь?!» [А.Букалов]
7.	Миражные	м	По сути — это <i>мираж</i> отношений, — все, что угодно, кроме дела...
8.	Деловые	д	Сначала — дело, а потом — все, что угодно (и это все равно заканчивается делом).
9.	Суперэго	Сэ	При встрече кажется, что за спиной крылья выросли и можно горы свернуть, но работать нужно отдельно, т. к. «оба одновременно хватаются за одно и то же место одного и того же черенка одной и той же лопаты...» (Аушра)
10.	Полной противоположности	пп	Огромная просьба рассказать о мире другого цвета. «На зрителях» — погашение.
11.	Квази тождества	квт	«Беседа слепого с глухим...» («Ты — в баню? — Не-а, в баню... — А я думал, в баню...»)
12.	Конфликт	К	Отношения типа МИНА — Максимальной Информационной НАсыщенности (Если <i>мину</i> вовремя не разрядить, она может взорваться...)
13.	Социального заказа	П (п)	Две невозможности в этих ИО: О просьбе <i>передатчика</i> — забыть, о просьбе <i>приемника</i> — вспомнить...
14.	Социального контроля (ревизии)	Р (р)	«У дурной свекрови всегда невестка виновата...» «Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать!» (А если не виноват, то только до тех пор, пока и потому что <i>ревизор</i> сыт...). « <i>Подревизный</i> — это раб!» (С.Савченко)
15.	«Социального прогресса»		В действительности таких отношений не существует — имеется в виду <b>образ</b> , представляющий собой <b>совокупность</b> отношений <i>заказа</i> и <i>контроля</i> (реально проявляется в случае надстоящей <i>дуальной диады</i> по отношению к <i>подзаказному-подревизному</i> и триаде контура <i>социального прогресса</i> [27]): Доверяй, но проверяй!

**9.8.5.** При изложении теории интертипных отношений для обозначения отношений *социального заказа* я использую образ пожарного брандспойта, вода из которого под большим давлением подается в одну сторону. Дело тут в том заключается, что *передатчик* практически **не слышит приемника**, причем, как правило, буквально (табл. 6, п. 7.8.2). Отсюда, кстати, графическое изображение этих отношений в виде клина в контурах *социального заказа* на Кубе социона (рис. 22, п. 1.3.17).

**9.8.6.** На развертке боковой поверхности Куба социона *зеркальные* отношения (или, как часто говорят соционики, «отношения *зеркала*») изображены рядом наклонных черточек — символ зеркала, разбитого *квадрой*. Дело в том, что в условиях ДИМГ (особенно, ДИМГ из двух человек) эти ИО начинают напоминать собой ИО *ревизии* и превращаются из конфликтогенных в остро конфликтные. В квадре же эти отношения носят характер легкого подтрунивания и даже своего рода вторичной *активации*.

**9.8.7.** Как только была введена в употребление Система «просьб», сразу же наглядно проявилась глубинная суть отношений социального заказа.

Основной смысл этих отношений — передача, «сбрасывание» *приемнику* задачи, проблемы, с которой *передатчик* **не в состоянии** справиться. Более того, *передатчик* **вынуждает** *приемника* заниматься **только этой** проблемой, воздействуя на его суггестивную функцию, — это очень хорошо видно на схеме интертипных отношений, приведенной в [3] (рис. 33).

Но вот **неспособность** *передатчика* справиться с проблемой становится видной, понятной, если обратить внимание на «просьбу» третьей функции *передатчика*, обращенную к первой функции *приемника*, — это ведь просто **вопл** о помощи!

**9.8.8.** Удивительный по своей наглядности пример распределения ролей в «единице древнего конного войска» — четвёрке всадников — приводит С. И. Небыкова, профессиональный психолог, широко и мощно использующий соционику в работе с учащимися:

*«Четвёрка конных воинов — это хороший образ для того, чтобы представить себе взаимодействия внутри квадраты и между квадратами. Как и любой удачный образ, он помогает лучше понять закономерности этих взаимодействий, а может быть, и увидеть в них новые грани.*

*Кроме того, такое представление помогает соотнести роли в квадрате (а через них — соционические модели и соционические типы) с характеристиками четырёх темпераментов, четырёх типов высшей нервной деятельности, которые тем самым наполняются более глубоким содержанием» [12].*

**9.9.** Название «Периодической системы социона» (ПСС).

«Почему «периодическая»? Где и в чем проявляется периодичность?» Такого рода вопросы мне задавали неоднократно.

Да не периодичность, а **периоды** лежали в основе названия этой системы!

Когда выстроилась «шестиколонная» матрица ПСС и на ней, в соответствии с Принципом красоты, четко выявилось деление ее на три группы по две колонки в каждой, возникла прозрачная аналогия с Периодической Системой элементов Д. И. Менделеева, где впервые появились периоды и группы. Именно из-за прозрачности этой аналогии я не сразу рискнул употребить это название, и в первом его варианте не было слова «периодическая». И лишь в 1987 году, после того, что, услышав мое сообщение о ПСС на семинаре при Киевском Доме Учителя, А. Н. Никитин сравнил эту разработку с Периодической Системой Менделеева, я отважился на это название — Периодическая система социона (ПСС).

В действительности расположение ТИМов на матрице ПСС описывается более сложной закономерностью (рис. 34 в п. 7.4.3), чем «простая» «периодизация»: ареалы информационных дихотомий базиса Ю-А на матрице ПСС образуют восточную монаду в «левом» и «правом» вариантах ее изображения.

В этой — «монадной» — конфигурации обращают на себя внимание, прежде всего, четыре ТИМа, находящиеся в глазках «рыб», образующих монаду. Само расположение этих ТИМов говорит о какой-то, быть может и непонятной, на первый взгляд, *выделенности* их на пространстве всех 16 ТИМов социона. Однако при внимательном рассмотрении и анализе присущностей этих ТИМов оказывается, что они действительно выделяются и *выделенными* (ВКТ, [20]), и *виртуальными* (ВКТ-2) компонентами своих ТИМных тетрад, «весомо, грубо, зримо» проявляющими себя в их совокупности (табл. 9).

**Таблица 9.**

ТИМ	ВКТ	ВКТ-2	Краткая характеристика наиболее ярких присущностей «глазковых» ТИМов
ЛИЭ	△	○	Практически одинаково мощно проявлены <i>интуиция</i> и <i>сенсорика</i> (с «подтянутой») ● Гении поиска и адаптации, гении жизни, гении <b>выживания</b> <sup>3</sup> . ТИМ, который отличает наибольшая поисковая активность в соционе. Абсолютная адаптивность к окружающей среде, слияние с ней, мгновенная — «боксерская» — реакция на ее проявления, практически абсолютное владение навыками ремесла, с которым эти люди встречаются в жизни, это — непревзойденные экспериментаторы и т.д. и т.п.
ЭСЭ	■	■	Практически равно проявлены <i>эмоции</i> и <i>мышление</i> . Гении радости и праздника. Весь мир пронизан эмоциями радости. Лучшие организаторы (людей, праздников, отдыха). Вместе с тем, люди этого ТИМа демонстрируют и неплохие «мыслительные» (в юнговском смысле этого слова) способности, неплохо реализуясь в таких, например, профессиях, как бухгалтеры и др.)

<sup>3</sup> Жизнь на Земле с каждым годом, днем, мгновением начинает все больше походить на *выживание*. С этой точки зрения, становится понятным факт появления на Земле Друнвало — одного из четырех *мельхиседеков* [Ошибка! Источник ссылки не найден.] — именно в «обличье» ТИМа ЛИЭ и «приземление» его именно в США,— стране *Джековской* ментальности, и Саи Бабы в облике ИЛИ и воплощение его в Индии (ментальность ИЛИ).

ТИМ	ВКТ	ВКТ-2	Краткая характеристика наиболее ярких присущностей «глазковых» ТИМов
СЭИ	○	△	Равномерно проявлены <i>сенсорика</i> и <i>интуиция</i> . Гении надежды и уюта. Самые мощные в соционе <i>сенситивы</i> , даже если вначале и не подозревают об этом — удивительнейшее — столь же мощное, как и у ЛИЭ, проявление обоих полюсов этой дихотомии
ИЛИ	■	■	Равнопроявленность <i>логики</i> и <i>этики</i> (эмоций). <i>Гении знания</i> . Самая сильная логика во всем Соционе — лучшие <i>аналитики</i> . И вместе с тем — люди «без кожи» («Отсутствии кожи ИЛИ вынуждены компенсировать толщиной слоя мяса» [В. Каминский])

Но это еще не все. В романе «Позиция» о Максиме Исаеве (истинное — в романах — имя легендарного Макса Отто Штирлица) у Юлиана Семенова есть сентенция о том, что *гармоничное сочетание логики и эмоций делает человека гениальным*.

Так вот, у четырех названных ТИМов, кроме всего прочего, наиболее гармонично выражено именно то соотношение проявленных и вытесненных в подсознание полюсов информационных дихотомий базиса Юнга-Аугустинавичюте, о которых писал Ю. Семенов (хотя упомянул он только одну юнговскую дихотомию, — *мышление-эмоции*): люди этих четырех ТИМов практически биполярны по названным дихотомиям. Это утверждение, на первый взгляд, производит впечатление нонсенса, поскольку противоречит главному постулату К. Г. Юнга об относительном превышении проявленности полюсов дихотомий. Но все дело в **положении** этой четверки ТИМов на матрице ПСС, — в глазках «рыб», образующих зоны распределения полюсов информационных дихотомий базиса Юнга-Аугустинавичюте (*мышления, эмоций, сенсорики и интуиции*). Так что, выражение «**положение** обязывает» звучит в этом контексте буквально.

А современный вид ПСС представлен на рис. 48, где в каждой клетке характеристика ТИМов выполнена с максимальным приближением к «образу и подобию» Периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева.

#### 9.10. Понятие «Заказа второго порядка» (рис. 23, п.4.6)

Этот термин обоснован в [23].

Иерархия ТИМов, которая в подавляющем большинстве случаев выстраивается в соционе или ДИМГе в *сенсорной* («здесь-сейчасной») ситуации, была объяснена после и в результате открытия (создания, разработки etc) Периодической системы социона (рис. 48).

Одна из самых ярко и четко проявляющихся характерных особенностей отношений *социального заказа* на уровне поведенческих реакций заключается в том, что *передатчик не слышит приемника*, в т. ч., как уже говорилось, и буквально. Т. е. слышит, конечно, и даже, не исключено, — может стакан воды подать, если прозвучит именно такая или похожая просьба, но если *приемник* попросит о чем-нибудь, не столь конкретном, то эта просьба «растворится» в пространстве.

Практически **то же самое** наблюдается в интертипных контактах, когда речь заходит о расположении гнезда того или иного ТИМа в ПСС (рис. 23) правее и ниже его соконтактника.

Эта ситуация в [23] **образно-ассоциативно** названа *заказом второго порядка* именно по **аналогии** с описанной поведенческой реакцией *передатчика*. В [23] рассчитаны и выделены **зоны действия** Заказа второго порядка (рис. 23). По сути — это зоны **слышимости** и **значимости** каждого ТИМа социона в *сенсорной* ситуации, в том смысле, что каждый ТИМ (или человек каждого ТИМа), находящийся в вершине угла, образующего указанную зону, слышим и в какой-то степени **значим** только в пределах обозначенных зон. И наоборот, — вторая сторона этой же «медали» заключается в том, что люди, чьи ТИМы расположены **внутри** упомянутого угла, **совершенно неинформативны** ни для ТИМа, находящегося в вершине этого угла, ни для ТИМов, расположенных за его пределами. А посему **не интересны** им. Поэтому и не слышны...

Сказанное нужно понимать в том смысле, что речь идет не о тривиальной ситуации (быт, например, или повседневная — рутинная — служебная реальность), а лишь о тех случаях, когда ТИМы, чьи гнезда расположены внутри углов, ограничивающих эти зоны, изрекают нечто нетривиальное, новое и т. д.

**Рис. 48. Периодическая система социона.**



9.11. Названия квадр в соответствии с Законом доминантности ТИМов по функциям блока ЭГО [22] (п. 4.3).

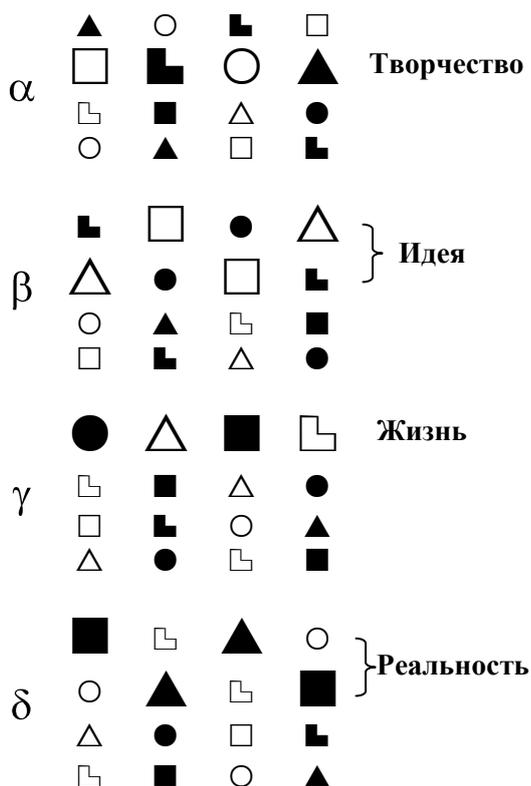


Рис. 49. Закон доминантности ТИМов по функциям блока ЭГО [22]).

В соответствии с этим законом, формулировка которого приводится в [22], все ТИМы *альфа-квадры* доминантны по вторым — *творческим* [3] — функциям (рис. 49). Поэтому в упомянутой работе эта квадра получила название: «**Творчество**».

ТИМы *бета-квадры* доминантны по «белым» функциям, функциям отражения реальности как отношения к ней, — идеальным функциям. Название квадры — «**Идея**».

ТИМы *гамма-квадры* доминантны по первым функциям. Первая функция — это та функция, по которой человек реализует себя самопроизвольно, без малейшего осознанного учета любого вида затрат на это. В [18] постулируется и на уровне характеристики поведенческих реакций всех ТИМов социона доказывается феномен погружения человека в реалию первой функции его ТИМа, **слияние** человека с этой реалией, — **жизнь** в ней. Название квадры *гамма* — «**Жизнь**».

И, наконец, все ТИМы *дельта-квадры* доминантны по «черным функциям» — функциям реальности. Естественно, название квадры *дельта* — «**Реальность**».

Семантика квадр достаточно точно отразилась в их названиях.

Действительно, легкий, кажущийся (со стороны!) необязательным, взаимный контакт в работе и жизни у представителей *альфа-квадры*, отсутствие намека на

принуждение, ощущение полной внутренней свободы и раскованности — **все** интересно: жить интересно, творить интересно, работать интересно. Поэтому и принуждение оказывается попросту ненужным — все это типично для атмосферы **творчества**.

*Бета-квадра*. Самоотверженная — до фанатизма — преданность какой-либо *идее*, на данном отрезке времени «овладевшей массами», подчинение всех этой идее, чаще всего доводимой до абсурда («Если вы такие умные, то почему строим не ходите?!»)...

*Гамма* — «О, буйство красок, глянь и не молчи!» (Стиви Смит). «Восточный базар» — торжество **жизни** во всех ее проявлениях: свобода конкуренции, равенство как равенство возможностей, отвага, поиск, риск, раскованность, «простота нравов», законы «дикого запада» и... честь, слово и дело, **динамика жизни**...

И *дельта* — устоявшаяся **реальность**, отработанные технологии жизни, труда, отдыха, — все на уровне «жизни по инструкции», по традиции, без неожиданностей, без риска, без **лишней** затраты энергии, — «хорошо ухоженный дачный участок...»

9.12. Весьма наглядно сравнение характера движения информации по *первому* — «донкихотскому» — контуру социального прогресса (плавное, спокойное, непрерывное) и *второму* — «габеновскому», «дерганый» характер которого давно стал притчей во языцех у социоников, — Киевской школы, по крайней мере, — с *ламинарным* (первый) и *турбулентным* (второй) потоками жидкости.

9.13. «Штурвал Калинаукаса».

Так Г. Р. Рейнин назвал «полную развертку ТИМа» [7].

Если оси «квадранта ТИМа» (рис. 50, а) продолжить за начало координат и добавить к системе координат, обозначенной на рисунке, ось «проблемы — решение проблем» (рис. 50, б), получится восьмилучевая (условно, в плоскости рисунка) система из четырех осей координат («хорошо — плохо», «надо — не надо», «хочу — не хочу» плюс добавленная ось «проблемы — решение проблем», которая на самом деле в этой плоскости не лежит). Эта схема действительно напоминает собой кора-

бельный штурвал, образ которого, сразу же возникающий в сознании, легко запоминается по ассоциации.

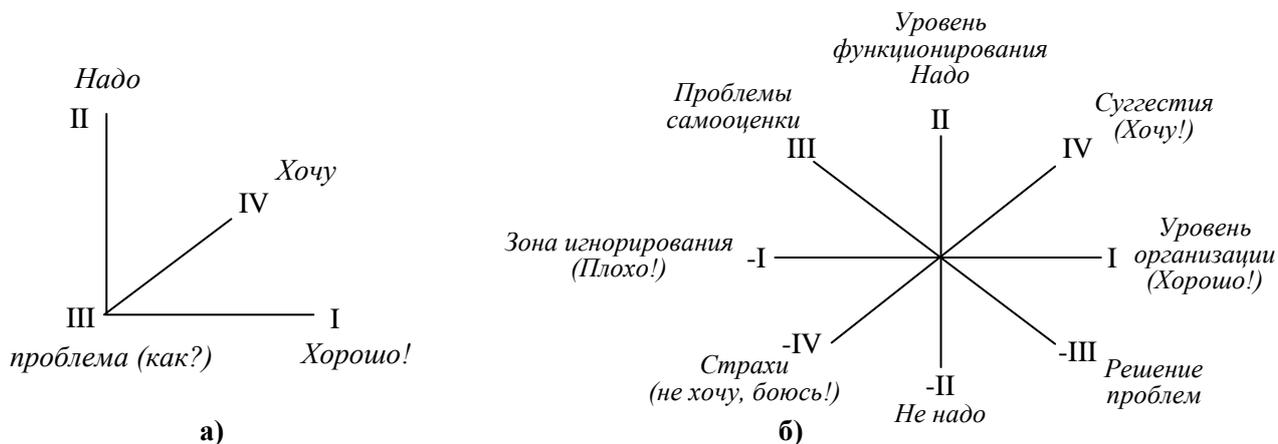


Рис. 50. «Штурвал» Калинаускаса [7]. а) — квадрант ТИМа; б) — «Штурвал»

#### 9.14. Эффект пейджера (или «пейджерный» контакт).

Так охарактеризовал В. Колмаков отношения социального заказа, когда я сказал, что передатчик практически не слышит приемника.

Эта аналогия оказалась на редкость точной ещё и потому, что при пейджерной связи *оба* «соконтактника» не видят друг друга: одному из них просто передаётся приказ (заказ, повеление, просьба, наконец) «позвонить по такому-то телефону». И человек, получивший такое указание, не всегда знает, от кого оно поступило. Получается что-то вроде «указания Свыше», которое нельзя не исполнить. А тот, кто указание передал, не слышит «приёмника» буквально, поскольку передача идёт «через третьи руки». - Но на этом сходство заканчивается, поскольку после того, что сообщение передано, начинается (или развивается) обычный контакт....

9.15. «Метод подсадной утки» — название одного из методов массового типирования (например, вчерашних абитуриентов, ставших студентами среднего или высшего учебного заведения перед распределением их по группам). Роль «подсадной утки» при этом выполняют четыре группы-квадры, рассажённые в большой аудитории (актовом зале). Типируемых студентов «выстраивают» перед сидящими и предлагают им, посмотрев какое-то время на эти группы, подойти к той из них, к которой «потянет» — «захочется» подойти. Как правило, люди подходят к своим квадрам, а в своей квадрате ТИМ человека определить значительно легче.

Более подробно процесс типирования этим методом описан в п.4.12.3.

9.16. Интерпретация ТИМа как вероятностного облака существования в психологическом пространстве-времени [24]<sup>4</sup>. Такой «портрет» ТИМа уже исключает обвинения в попытке «загнать человека в прокрустово ложе заданности» — типичная ситуация времен появления соционики и неприятия ее некоторыми психологами-ортодоксами. См. также п. 11 — Принцип наглядности.

9.17. Прекрасный пример использования Принципа ОАИ – интерпретация социона в виде Квадрата Придворных карт Таро, введённая в соционику И. Д. и С. В. Савченко [14] и Т. С. Якубовской [29] (идея эта развита и дополнительно обоснована в [15]). Эта разработка прочно вошла в рабочий лексикон многих пишущих социоников и рутинно используется в их работах последних лет.

9.18. Не менее нагляден образ (интерпретация ТИМа в виде)... вилка капусты. Действительно, в структуре психики здорового человека можно отследить, кроме его «собственного» ТИМа, прояв-

<sup>4</sup> Собственно говоря, в настоящее время (середина 2000), когда пишутся эти строки, через пять лет после опубликования статьи [24] и после появления понятий инфона и психо-информационного континуума (А. В. Букалов, [4, 5]), это определение ТИМа должно было бы звучать как «вероятностное облако существования в психоинформационном пространстве».

ление остальных 15-ти ТИМов социона (Соционический критерий нормальности человека). Эти (остальные) 15/16 частей социона, как капустные листья — кочан, «обволакивают» ТИМ человека, позволяя ему чувствовать себя комфортно в этой «шубе» фрагментов своих собратьев по социону. Если выполнено это условие, то контакты с представителями иных ТИМов происходят через информационные каналы, обеспечиваемые соответствующими «фрагментами» соконтактников, содержащимися в «шубе» человека первого ТИМа.

Часто бывает, что, пытаясь определить ТИМ испытуемого, эксперт вынужден последовательно — «послойно» — «снимать» эти «одежки»-лепестки.

**9.19.** По-настоящему красива аналогия человека определенного ТИМа с цветком **лотоса**, центральная часть которого (ТИМ) окружена сонмом остальных пятнадцати лепестков-ТИМов социона.

**9.20.** А ближе всего к тому, что мы понимаем под ТИМом человека, мне представляется **образ условного дерева с мощным и жестким стволом и кроной, образованной множеством тонких, длинных и гибких ветвей (береза, ива плакучая), с большим количеством легких и подвижных (как у осины) листьев ( «пушистая» крона, одним словом).**

Такая крона в спокойную погоду полностью скрывает несущий ее ствол, при легком дуновении небольшого ветерка она колеблется, постоянно меняя форму и очертания (как облако), но при **сильном** ветре может быть полностью «сдута» (сдвинута) в сторону, и тогда сквозь ветви и листву проглянет покрытый грубой и исцарапанной жизненными невзгодами корой твердый и жесткий ствол ТИМа, который теперь уже будет оставаться **собой** до тех пор, пока ураган не утихнет.

**9.21.** И, пожалуй, еще один пример использования Принципа ОАИ,— уже при *описании* соционического типа — двух, вернее:

*«...Умелец (ГАБЕН) — это, конечно же, хорошо укрепленная крепость с наблюдательной вышкой, на флагиштоке которой легко, свободно и чуть легкомысленно развевается аккуратно выглаженный и хорошо защищенный веселый флажок — ГЕКСЛИ» [19].*

(продолжение следует)

#### Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Комментарий к типологии К. Г. Юнга и введение в информационный метаболизм. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 2–9.
2. *Аугустинавичюте А.* Социон. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 4, 5.
3. *Аугустинавичюте А.* Теория интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–5.
4. *Букалов А. В.* О связи психо-информационного пространства со структурой событий в физическом пространстве-времени. Синхроника. // Соционика<sup>5</sup>... — 1999. — № 4. — С. 3–7.
5. *Букалов А. В.* Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция. //Соционика... — 1999. — № 5. — С. 3–6.
6. *Keirsey D., Beits M.* Please, understand me. Character & temperament types. — Gnosology Books Ltd. — 1984.
7. *Калинаускас И. Н.* Наедине с миром. — К.: «Радянська школа». — 1991.
8. *Карпенко О. Б.* Внутренние связи модели А и интертипные отношения. — Доклад на XVII конференции по соционике. — Киев. 2001.
9. *Карпенко О. Б.* Несколько слов о четвертой функции. //Соционика... — 1999. — № 4.
10. *Медведев Н. Н.* О возможностях построения психологической модели личности для моделирования межличностных отношений. //Соционика... — 1998. — №№ 1–4.
11. *Моуди Раймонд.* Жизнь после жизни. — М., «Интерконтакт». 1990. — 92 с.
12. *Небыкова С. И.* Роли в квадре. //Соционика... — 2001. — № 5. — С. 59–62.
13. *Ритчик Д. Ю., Филлимонов С. В., Шепетько Е. В.* Семантические поля аспектов. //Соционика... — 2000. — № 2. — С.59...69.
14. *Савченко И. Д., Савченко С. В.* Соционика и Таро: матрица социона. //Соционика... — 1995. — № 3. — С. 85–88
15. *Савченко С. В., Савченко И. Д., Негодина О. В.* Личность как соционический тип в едином символическом про-

<sup>5</sup> Здесь и далее — журнал «Соционика, ментология и психология личности»

- странстве Савченко (ЕСПС). //Соционика... — 1995. — № 2.
16. Фриссел Б. В этой книге нет ни слова правды, но именно так все и происходит. — К.: «София». 1997. - 244 с.
17. Шульман Г. А. Авторский лекционный курс и вводная статья. //Соционика... — 1999. — № 6.
18. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди... //Соционика... — 1998. — № 6, — 1999. — № 2.
19. Шульман Г. А. Афористические портреты. — В печати.
20. Шульман Г. А. Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа. //Соционика... — 1996. — № 4.
21. Шульман Г. А. Информационные и энергетические отношения в соционе. — Доклад на XVII Международной конференции по соционике. Киев. 2001.
22. Шульман Г. А. Картина интERTипных отношений (Закон доминантности ТИМов по функциям блока ЭГО). //Соционика... — 1999. — № 4. — С. 42–47.
23. Шульман Г. А. Картина интERTипных отношений (Ки). //Соционика... — 1998. — №№ 1–2.
24. Шульман Г. А. Модель социона. //Соционика... — 1995. — № 3.
25. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга. //В сб. «Социология личности». (Материалы II Всесоюзного координационного совещания. Паланга, 12-17 сентября 1988 г.) Институт философии, социологии и права АН ЛитССР. — Вильнюс 1989. — 148 с.
26. Шульман Г. А. О псевдонимах людей различных ТИМов. //Соционика... — 1995. — № 3.
27. Шульман Г. А. Феномен локальной амнестической афазии и некоторые иные «сюрпризы» асимметричных отношений. //Соционика... — 1995. — № 2. — С. 40–43.
28. Шульман Г. А., Карпенко О. Б. Попытка реабилитации... — Доклад XVII конференции по соционике. — Киев. 2001.
29. Якубовская Т. С. Генетический код Вселенной. — Львов, НПО «Orbi». — 1998. — 142 с.