

Литвиненко И. Ю.

ФУНДАМЕНТАЛЬНОСТЬ МОДЕЛИ «А» — СИНТЕЗ ФОРМАЛЬНОГО И СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО В СИСТЕМНОМ ПОДХОДЕ

Целью этой статьи является обоснование фундаментального характера аспектов информационного потока (ИП) и соционической модели А. Обосновывается также и то, что аспекты ИП и модель А являются в мировоззренческом плане следствием диалектической философии, а в общеметодологическом — продолжением системного подхода, базирующегося в свою очередь на диалектике. Являясь, на уровне частной науки, соционической моделью, модель А обретает универсальность не только как мировоззренческая схема и основа общей методологии, но и как инструмент познания в других частных науках.

Ключевые слова: соционика, информационная модель психики, модель А, психология, методология, диалектика, функции информационного метаболизма.

В последнее время в связи с необходимостью обоснования научных основ соционики появилось много попыток переосмысления соционической модели «А» [8]. Представители частных наук, особенно психологи, всюду пытаются найти место соционики в системе наук, чтобы снять свое эмоциональное напряжение при невозможности соотнести новое со своими старыми представлениями. В этой связи можно сказать, что методологические уровни, описанные Г. М. Андреевой в учебнике «Социальная психология» [7], позволяют соционике занять свое место на каждом из них. Эти уровни в порядке уменьшения общности таковы:

- 1) мировоззрение;
- 2) общенаучная методология;
- 3) частнонаучная методология;
- 4) методы и методики частной науки.

Можно сказать, что любая частная наука соотносится каким-либо образом с этими уровнями — на одних базируется (1 — 2), на других — располагает (3), остальные — достраивает (4). Кардинальное отличие соционики в том, что она все это «делает» с каждым из этих уровней, поэтому-то так нелегко, а точнее — невозможно найти ее место на одном из них.

Разношерстное племя социоников с энтузиазмом овладевает кто чем: кому-то интересны методики идентификации ТИМа, кому-то — уточнения в самом здании соционики в теоретическом и практическом плане и т. д. Но, даже занимаясь проблематикой идентификации ТИМа на практике (4 уровень), невозможно находиться в стороне от самого фундаментального, мировоззренческого. То есть изначально как бы понятно само собой, что как минимум нет единой нормы, а есть 16 разных ее вариантов в информационном функционировании человеческой психики.

В соционику приходят люди разного базового образования, и все они благодаря ее сильной методологии успешно решают проблематику своих «родных» частных наук. Поскольку они также базируются на определенных мировоззренческих и общеметодологических основах, то возникает интерес к тому, как соционическая методология соотносится с их парадигмами.

В настоящее время стало уже общим местом упоминание в качестве основ соционики системного подхода и теории моделей. В этой статье делается попытка рассмотреть переход с мировоззренческого на уровень общенаучной методологии, а также роль и место соционики при этом переходе и ее влияние на все то, что соответствует этим методологическим уровням в современной науке. Целью этой статьи является обоснование фундаментального характера аспектов информационного потока (ИП) и соционической модели «А». Обосновывается также и то, что аспекты ИП и модель «А» являются в мировоззренческом плане следствием диалектической философии, а в общеметодологическом — продолжением системного подхода, базирующегося, в свою очередь, на диалектике.

Наибольшее место в мировоззренческих основах и системного подхода, и соционики занимает диалектический закон «единства и борьбы противоположностей». В соционике он находит свое

отражение в парности всех используемых категорий (бинарные признаки аспектов ИП, признаки Рейнина и их часть — базис Юнга и т. д.). Противоположение как методологический прием пронизывает здание соционики насквозь, не обходя стороной даже ту область, которая называется «символьной соционикой», где все базируется на своеобразной интерпретации диады «инь-ян». Ее изображение (рис. 1.) является наилучшей иллюстрацией диалектического мировоззрения и мышления, поэтому на ней успешно возводятся всевозможные теоретические построения. В этом смысле она может использоваться и как убедительное, достоверное и научное обоснование таких построений.

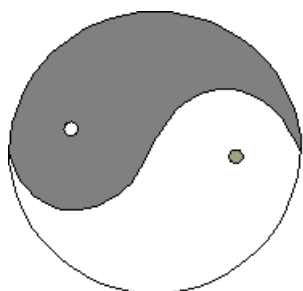


Рис. 1. «Инь-ян» — иллюстрация диалектики.

Итак, говоря «инь-ян», подразумевая «диалектика», можно попытаться ответить и на фундаментальный вопрос, который пока только ставится в соционике — «Почему модель «А» именно такая?».

Диалектическое мировоззрение дает понимание того, что развитие идет по спирали. Противоположные тенденции, вступая в «борьбу», «раскачивают» динамический процесс, как маятник, а его проекция на ось времени приводит к размыканию круга в виток спирали. То есть, возвращаясь в исходную точку спустя определенное время (которое, кстати, называется периодом цикла), процесс оказывается на новом уровне. И именно в этом смысле понимается изречение о невозможности «дважды вступить в одну реку». Для более подробного понимания того, как противоположности создают круговой цикл, следует рассмотреть виток спирали развития (рис. 3.).

Противоположности «1» — «3» и «2» — «4», которые между собой также противоположны или, как минимум, независимы, как правило изображаются в статике схематично в виде Декартовой системы координат. Ордината и абсцисса, имеющие каждая внутри себя плюс и минус, — таков общий шаблон для более частных построений. На рис. 3б виток развития виден сверху, этим акцентируется «виток» по отношению к «развитию» — картина получается статической, абстрагированной от динамики. Отсутствуют лишь координатные оси, с началом координат в центре окружности, на которых и находятся противоположности.

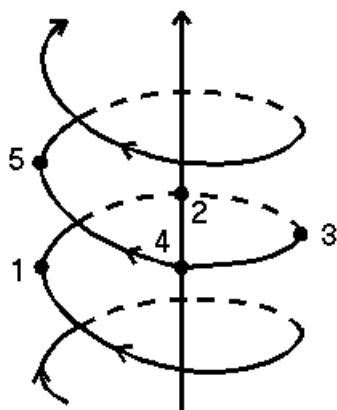


Рис. 2. Спираль развития.

Акцент на «развитии» ставится на рис.3а — вид сбоку, где как раз и виден разрыв: точка «5» находится прямо над точкой «1». Само же развитие процесса происходит под действием противоположных тенденций, которые «включаются поочередно», — «3» как бы тянет процесс на себя, но и «2» тоже притягивает в свою сторону. И когда процесс приходит в точку «2», включается действие ее противоположности — точки «4»; а когда он приходит в «3» — притяжение «1». Но так как время идет, и это отражено в направлении оси, то «возврат» происходит уже не в «1», а в «5».

Попутно следует заметить, что само развитие как философская категория опирается на закон «отрицания отрицания», который на бытовом языке может звучать так: «теперь не так, как раньше, потом не так, как теперь».

Диалектика проявляется также и в том, что спираль, ведущая условно «вверх», не существует в одиночестве, без своей противоположной «сестры», ведущей, соответственно, условно «вниз». Для обозначения этого даже существуют парные противоположные философские категории, характеризующие развитие — «прогресс» и «регресс». В этом случае можно сказать: «если нечто в одну сторону увеличивается, то противоположное уменьшается, а увеличивается в противоположную сторону». Если рассмотреть изображение «инь-ян» в такой динамике, то оно может иллюстрировать не только это общее абстрактное положение, но и его конкретизацию касаясь модели «А».

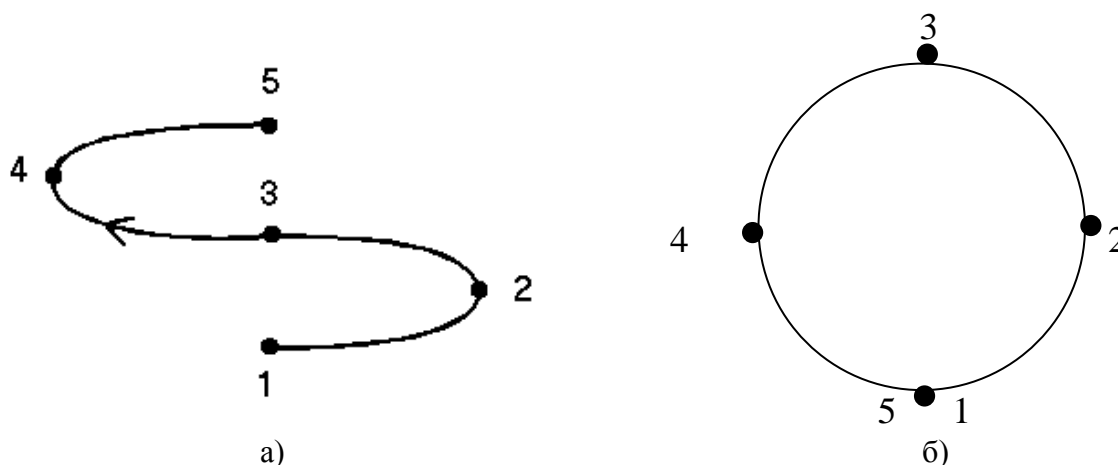


Рис. 3. Виток спирали развития: а) вид сбоку; б) вид сверху.

Черную и белую части поставим в соответствие ментальному и витальному кольцам. Если «разобрать» этот круг и несколько растянуть части, видя их как объемные сужающиеся капли, то можно усмотреть в получившемся и устройство, и функционирование модели «А» (рис. 4.).

Это объемное образование можно рассматривать в двух проекциях на плоскость:

- 1) вид сверху;
- 2) вид сбоку.

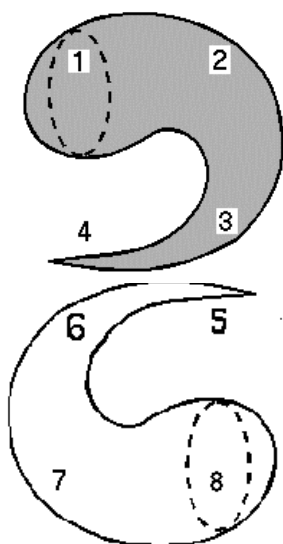


Рис. 4. Модель «А», полученная растяжением «инь-ян».

Вид сверху соотносится вполне адекватно с традиционным плоским изображением модели «А», где управление обработкой информации передается последовательно с элемента на элемент — информация как бы «переползает» с ячейки в ячейку для обработки. Такое видение работы модели «А» успешно обосновано В.Д.Ермаком [4] с точки зрения теории моделей. Циркуляция информации по кольцу, откуда бы она ни началась, отражает опять-таки вид сверху витка спирали развития, в котором противоположностям соответствуют элементы модели. Переход с «4» на «1» претерпевает разрыв, что отражается в наличии «высоты» той части капли, где находится «1» по сравнению с ее отсутствием в «4», так как это — точка. Этот «подъем на высоту» отражает не только динамику развития в связи с течением времени, но и энергетический эффект — затрачивание или получение энергии в связи с выдачей или приемом информации.

В этой связи можно сказать, что вид сверху выводит на информационный подход в функционировании чего бы то ни было. И модель «А» как нельзя лучше иллюстрирует это. В глобальном смысле любые процессы оказываются циклическими; а поскольку их движущие силы — две пары независимых или антагонистических противоположностей — также и четырехтактными. Поэтому и аналогия с двигателем внутреннего сгорания, использованная Аушрой для первичного обоснования модели «А» [1], и закон сменяемости квадрат и этногенеза [3], и 4 этапа любого процесса — от полового акта до извержения вулкана (С. Штейников, см. [8]) — все это вписывается в такую универсальную диалектическую схему. Конкретизация соционической модели приводит к тому, что противоположностям ставятся в соответствие информационные аспекты. То есть при понижении общности от общей схемы процесса к его реальным воплощениям мы приходим просто к тому, что таких воплощений оказывается 16. Это закрепляется в понятии способа обработки информации, который в соционике как раз и называется *тип информационного метаболизма* (ТИМ).

В отличие от информационного энергетический ракурс открывается через **вид сбоку**. «Утолщение капли» символизирует собой своеобразное оснащение для обработки информационных аспектов, которое понятийно закреплено в соционическом термине *мерность функций информационного*

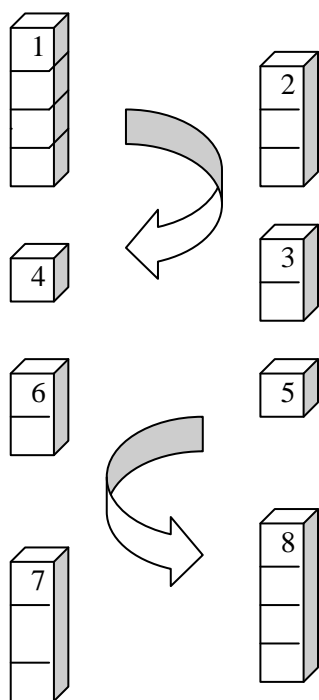


Рис. 5. Модель с объемной мерностью.

метаболизма (ФИМ) [2]. Такое оснащение имеет энергетический характер и трактуется обычно как способность с определенным успехом дифференцировать информацию по соответствующему аспекту. Энергетический подход к интерпретации модели «А» опирается как раз на вид сбоку и дает проекцию модели, в которой мерность (как энергетическая характеристика в отличие от информационной) выполняет системообразующую функцию. Можно изобразить модель «А» объемно — каждую ФИМ в виде параллелепипеда, число секций которого соответствует ее мерности. Если немного «раздвинуть» ФИМ, то получится то, что изображено на рис. 5. Кстати, ракурс соционической модели, где горизонтальные пары ФИМ имеют снизу вверх возрастающую мерность (от 1 до 4), предложен, как известно, М. Калманом [6].

Модель «А» устанавливает также вполне диалектическую связь между информацией и энергией. Борьба этих противоположностей заключается в том, что для каждой ФИМ сумма информационной и энергетической мерности — постоянная величина и составляет 5. Соответственно может идти речь о КПД преобразования информации в энергию и наоборот — в ментальном и витальном кольцах [2]. Например, *первая* ФИМ четырехмерна информационно и одномерна энергетически (минимальная подводимая энергия почти без потерь «превращается» в информацию, получаемая же информация почти не увеличивает энергию), а *пятая* ФИМ — наоборот, одномерна информационно и четырехмерна энергетически (необходимо приложить много энергии, чтоб породить информацию, минимальная же информация

значительно увеличивает энергию) [5]. В динамике это означает тот факт, что ментальное кольцо порождает информацию, затрачивая на это энергию; витальное кольцо запрашивает информацию, снабжая энергией ее поиск.

На целостной монаде «инь-ян» это видно так, что черная капля соседствует с белой точкой; переход же в черную точку происходит с переходом в белую каплю. Если считать монаду объемной, сферической, то изображаемые обычно точки в центрах капель противоположного цвета являются местом проникновения и истока черного в белом и наоборот. Есть даже фраза, вербализующая это: «Дракон, кусающий свой хвост». Однако полностью диалектическим будет подход, дополняющий эту фразу: «И хвост, кусаемый Драконом». Как ни странно, очень многие исследователи, считающие себя диалектиками по мировоззрению и методологии, упускают из своего внимания такую противоположность. А между тем указанное положение наглядно демонстрирует условно-соотносительный характер категорий субъект/объект. Хвост, как объект кусания драконом, становится в определенном ракурсе (со своей стороны) субъектом.

Это отступление понадобилось еще и для того, чтобы дополнить сложившийся подход к теоретическому конструированию интертипных отношений (ИО). До сих пор феномен ИО базировался исключительно на информационном ракурсе, для чего даже проскользнул термин «явление информационного резонанса». То есть один аспект, обрабатываемый разными функциями ТИМов, дает свой вклад в картину их ИО.

Имеет смысл опять-таки в русле диалектического мировоззрения и методологии дополнить его, введя понятие «явление энергетического резонанса»: функции одинакового номера ТИМов обрабатывают разные аспекты, и это дает свой вклад в картину их ИО. С этой точки зрения рассматривает ИО М.Калман, пользуясь своей уровневой моделью «А». К такому подходу приблизился и С.И.Чурюмов [10], у которого даются пары аспектов, обрабатываемых одинаковыми ФИМ в ТИМах соконтактников. Однако и здесь видятся «издержки ИЛЭ-центрического взгляда» на социон — ИО с ИЛЭ дают понимание всех ИО через аспекты ИП.

Автором также были отмечены в реальной жизни проявления того, как при общении индивидов запускались разные аспекты, соответствующие их одинаковым ФИМ. Затем они «обменивались» уже информацией по этим аспектам, каждый с помощью разных — своих — ФИМ в модели своего ТИМа. Налицо динамический сценарий развития ИО в ситуации, обладающий цикличностью и по-

хожий в этом смысле на маятник: аспект определенной ФИМ одного соконтактника — другой аспект, соответствующий ФИМ того же номера другого соконтактника, — ФИМ первого соконтактника, соответствующая уже этому аспекту, — ФИМ другого соконтактника, имеющая такой же номер.

Далее, еще раз говоря о различных уровнях общности, стоит подчеркнуть, что модель «А» как таковая, с пронумерованными ячейками соответствует уровню «человек». Модель «А», заполненная аспектами для каждого из 16 ТИМов — уровню «индивид». Это понижение общности соответствует тому, что модель «А» как таковая задает форму происходящих процессов. Наполненность аспектами отражает конкретизацию этой формы при наполнении ее конкретным информационным содержанием. В свою очередь, более общим с информационной точки зрения оказывается совокупность аспектов ИП как таковая в качестве базиса для разложения в принципе любой информации.

Опять-таки странно, что диалектики, системщики и т. д., незнакомые с соционикой, «не сделали следующего шага» из своих представлений. Они легко принимают и даже пользуются парными признаками, ставшими основой для выделения совокупности аспектов. Говорят о компонентно-структурном анализе (что в соционике соответствует признаку *тело/поле*); о связях между компонентами системы, которые бывают не только горизонтальными, но и вертикальными, иерархическими, что приводит к пониманию подсистемы и надсистемы (соционический признак *внешнее/внутреннее*); о реально функционирующих системах (признак *статика/динамика*, наиболее адекватно озвученный как в философии, так и в частных науках).

Следующий и вполне логичный шаг, который оставалось сделать — это рассмотреть их в системной совокупности — вполне в рамках системного подхода; и получить, как водится, «новое системное качество» — аспекты информационного потока (познания, гносеологические, методологические или прочие).

В этой связи диалектическим замечанием будет следующее. Раньше говорилось о том, что соционика базируется в частности на системном подходе и на теории моделей. Затем о том, что она может обосновывать и системный подход, и теорию моделей [9, 10]. Что же соответствует истине? Похоже на то, что сам системный подход и его принципы базируются на свойствах человеческого восприятия и мышления как части психического отражения. Следствием этих свойств являются и мировоззрение, и методология. В этом случае, действительно, если соционика опирается на эти особенности восприятия (а она это делает), то из трех бинарных признаков аспектов ИП (как характеризующих особенности психического отражения) следует в основном и системный подход, и теория моделей. Что же касается мировоззрения, то оно занимает более общий по отношению к методологии уровень, однако диалектика такова, что методология со своей стороны и в свою очередь может оформлять и упорядочивать мировоззрение, что и происходит с системным подходом и диалектической философией.

Резюмируя, можно утверждать, что диалектическое мировоззрение порождает общую методологию познания. Она в самом общем виде интерпретирует любой процесс как единство противоположностей: общего (единой универсальной схемы для любого процесса) и частного (того, как в реальности происходит конкретный процесс). Для объяснения привлекаются во множестве другие парные категории. Даже в предыдущем предложении можно усмотреть теоретическое/практическое; форма/содержание; энергия/информация. Причем из указанных противоположностей первые составляют некое единство между собой, так же как и вторые.

И в соционике модель «А» задает в своей форме общее, теоретическое протекание реальных процессов, а при переходе на более частный уровень, наполняясь информационно аспектами ИП, дает практическое содержательное частное проявление реальных процессов. Универсальность модели «А», таким образом, заключается в том, что она синтезирует собой эти противоположности, причем, как следует из диалектического мировоззрения, делает это единственно возможным путем. Особенность последней фразы такова, что модель «А» обретает некую активность (субъектность), однако же следует подчеркнуть, модель «всего лишь» отражает наиболее полно, емко и адекватно свойства человеческого психического отражения, а, следовательно, и организации познания.

Являясь, таким образом, на уровне частной науки соционической моделью, она обретает универсальность не только как мировоззренческая схема и основа общей методологии, но и как инструмент познания в других частных науках. А соционика в этом смысле не только претендует на меж-

дисциплинарный научный статус, заключая в себе все, что связано с познанием, но и доказывает свою исключительность и незаменимость.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Социон. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4–6.
2. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
3. *Букалов А. В., Бойко А. Г.* Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — Киев, Сборна Украина, 1992.
4. *Ермак В. Д.* Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3.
5. *Литвиненко И. Ю.* Информационный метаболизм и функционирование модели «А». //Соционика, ментология и психология личности. — 2000.. — № 3.
6. *Литвиненко И. Ю.* Уровневая соционика состояний. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 6.
7. Социальная психология (под ред. Андреевой Г.М.) — М., 1988.
8. *Чурюмов С. И.* Альтернативный взгляд на функционирование модели «А». //Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 2 (С. Штейников).
9. *Чурюмов С. И.* Соционика и философия: ничто не ново под луной. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1–3.
10. *Чурюмов С. И.* Возможное и невозможное в соционике, или улыбка Чеширского кота. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 4. — 1999. — № 1.
11. *Чурюмов С. И.* Два подхода к формальному описанию соционических отношений. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 4–5.