

Афендик А. Л.

О СОЦИОНИЧЕСКОЙ МЕТРОЛОГИИ — СОЦИОНИКОМЕТРИИ

Для исследования отношений в супружеских парах предложено понятие количества нереализованных ценностей (КНЦ) и на материале ответов 508 респондентов обнаружена корреляция между КНЦ, оценкой качества отношений и соционическими интертипными отношениями. Предложено внедрить аттестацию методик прогнозирования отношений между людьми.

Ключевые слова: соционика, типология, интертипные отношения, методика, супружеские пары, семейные отношения, количество нереализованных ценностей.

Существуют различные типологии, приближенные к соционической, однако отличающиеся от нее как опросниками для определения типа, так и трактовкой интертипных отношений. Вообще создание типологии начинается обычно с наблюдений, выдвижения гипотезы и построения адекватной модели. Затем эта модель уточняется в процессе испытания практикой. Соционика как наука об отношениях между соционическими типами началась с гипотезы о существовании определенных (интертипных) отношений для любых сочетаний двух типов из шестнадцати известных. Однако и соционические типы А. Аугустинавичюте, и типы темперамента и портреты Д. Керси, и психогеометрические типы С. Делингера, как и всемирно известная типология Майерс-Бриггс [1, 6], имеют единую практическую цель — облегчение взаимопонимания между людьми.

На руках у населения уже есть немало популярных книг по соционике, которые пропагандируют ее применение для гармонизации человеческих отношений [2–5, 7, 8]. С каждым годом таких книг становится все больше.

В некоторых городах Украины (например, Киев, Львов) созданы соционические клубы, в которых энтузиасты этой области знания пытаются внедрить теорию в практику жизни. Однако вероятность успеха, когда речь идет об эффективности прогноза отношений между людьми, объективно не определена и может оказаться чрезмерно низкой. Для определения сравнительной эффективности применения той или иной типологии, методики, опросника без метрологического подхода вряд ли можно обойтись. В связи с тем, что шкала качества интертипных отношений с определенной достоверностью автору неизвестна, возникла потребность статистической проверки гипотезы о взаимосвязи между типами партнеров и качеством их отношений. Другая цель — отработка технологии построения достоверной шкалы интертипных отношений (ИО).

Возможно, потому соционику и не хотят пока признавать официальной наукой, что нет соответствующих статистических данных, на которые можно было бы опереться, чтобы получать результаты с достаточной для практики надежностью. Считая задачу построения шкалы оценок качества интертипных отношений актуальной, автор предлагает метод ее создания на примере применения соционического теста для молодых (до пяти лет в браке) семейных пар.

Следует учитывать, что на качество отношений, кроме соционических типов партнеров, влияют также иные факторы (моральные ценности, интеллект, темперамент, материально-бытовые условия, длительность брака и т.д.).

Предположим, что для каждого вида интертипных отношений при достаточном количестве пар влияние иных факторов будет носить случайный характер, приблизительно одинаковый для каждого вида отношений.

Тогда среднее значение качества отношений должно характеризовать данный вид интертипных отношений между партнерами. Упорядочив показатели качества отношений, можно присвоить соответствующие баллы (ранги) каждому виду интертипных отношений. Таким образом может быть построена шкала, которая отражает качество интертипных отношений, определенных данным соционическим тестом (или другой формализованной процедурой) для данного вида взаимодействия партнеров (в нашем случае — для семейной жизни молодых пар). Прогностическая ценность такой шкалы будет выше, если средние значения экспертных оценок

качества отношений для данного вида соционических интертипных отношений будут обладать малой дисперсией — такой, что распределение оценок соседних средних значений будет пересекаться на достаточно низком уровне.

Мерой надежности методики (теста, экспертных оценок и т. п.) можно рекомендовать отношение расстояния между максимумами соседних распределений, построенных в координатах: частота (количество пар с данным видом ИО) — экспертная балльная оценка качества отношений, которая будет прогнозироваться по данной методике, к сумме среднеквадратичных отклонений этих соседних распределений. Чем больше это отношение, тем больше разделительная способность по распределениям, тем выше надежность (меньше вероятность ошибки).

В случае дискретной шкалы шестнадцати баллам видов отношений должно соответствовать шестнадцатигорбое распределение экспертных оценок качества отношений.

Для высокой надежности прогноза коэффициент корреляции баллов шкалы с экспертными оценками отношений партнеров должен быть достаточно большим (по модулю), а его уровень недоверности — низким. Чтобы достичь этого, надо, по возможности, выявить и нейтрализовать действие факторов, которые существенно снижают корреляцию, и выбирать для оценки качества отношений признаки, которые в большей мере, чем другие, отвечают именно качеству интертипных соционических отношений. Такие признаки сильнее проявляются в ярко выраженных (контрастных) парах — парах, состоящих из акцентуированных социотипов. К ним я условно отношу социотипы, у которых преобладание оценки одной функции над другой, альтернативной, составляет не менее двух раз (для всех оцениваемых функций).

В проведенном автором социологическо-соционическом исследовании для вычисления оценки качества отношений использовались ответы партнеров на вопросы, которые касались количества нереализованных ценностей (КНЦ) в семейной жизни. Установлено, что КНЦ (508 респондентов) коррелирует с количеством разводов. У 1000 разведенных пар фиксировалось время развода на протяжении первых пяти лет семейной жизни. Поэтому можно считать, что КНЦ отражает качество отношений молодых супругов. Установлена закономерность изменения КНЦ во времени. Динамика этого изменения для разных видов интертипных отношений может быть различной — эта будущая возможность уточнения шкалы.

На данном этапе исследования коэффициент корреляции между экспертными оценками качества отношений (КНЦ) и установленными для них баллами шкалы составил 0,255 (уровень значимости 1%) для 242 ответов на утверждения цифрового теста В. Мегедь и А. Овчарова. Учитывались ответы за себя и за партнера мужчин и женщин. По этим ответам определялись интертипных отношения «Я — Партнер».

В исследовании использовались только ответы тех респондентов, которые уверенно сделали выбор по всем четырем альтернативам (*рационал–иррационал, логик–этик, сенсорик–интуит, экстраверт–интроверт*). Из 508 респондентов уверенно ответили 242, а из последних оказалось 92 супружеские пары, то есть 184 респондента — остальными были мужчины и женщины без пары.

Если считать минимально достаточной для статистической обработки данных выборку из тридцати отношений одного типа, то для определения всей шкалы отношений, учитывая данные таблицы 1, необходимо иметь выборку приблизительно в 4 раза большую, то есть около 2000 респондентов.

Таблица 1. Среднее КНЦ на одну супружескую пару по видам интертипных отношений (ИО)

№	КНЦ (среднее)	Вид ИО	К-во пар
1.	1,23	квазитождественные	13
2.	1,43	зеркальные	7
3.	1,55	полудуальные	11
4.	1,56	суперэго	16
5.	1,57	миражные	12

№	КНЦ (среднее)	Вид ИО	К-во пар
6.	1,69	ревизные	26
7.	1,77	тождественные	31
8.	1,96	заказные	27
9.	1,94	родственные	16
10.	2	полной противоположности	14
11.	2	дуальные	10
12.	2,19	деловые	16
13.	2,34	конфликтные	32
14.	2,64	активационные	11

Исследования массива ответов 184 респондентов дали такие результаты по коэффициентам корреляции КНЦ — балл шкалы отношений:

по ответам за себя и за партнера (отношения Я — Партнер)

женщины — 0,212 (значимый 5%)

мужчины — 0,183 (незначимый 5%)

по ответам за себя (отношения Я1 — Я2)

женщины — 0,118 (незначимый 5%)

мужчины — 0,303 (значимый 1%)

Таким образом, можно отметить, что женщины более адекватно оценили отношения Я — Партнер, а мужчины — отношения Я1 — Я2.

Обработка массивов данных осуществлялась программным комплексом ОСА (обработка социологических анкет), автор Горбачик А. П. Автор рекомендует этот комплекс для обработки данных соционических экспериментов.

На рисунке 1 даны два экспериментальных распределения для отношений *конфликта* и *заказа*.

Экспериментальные распределения интертипных отношений *конфликта* и *заказа*

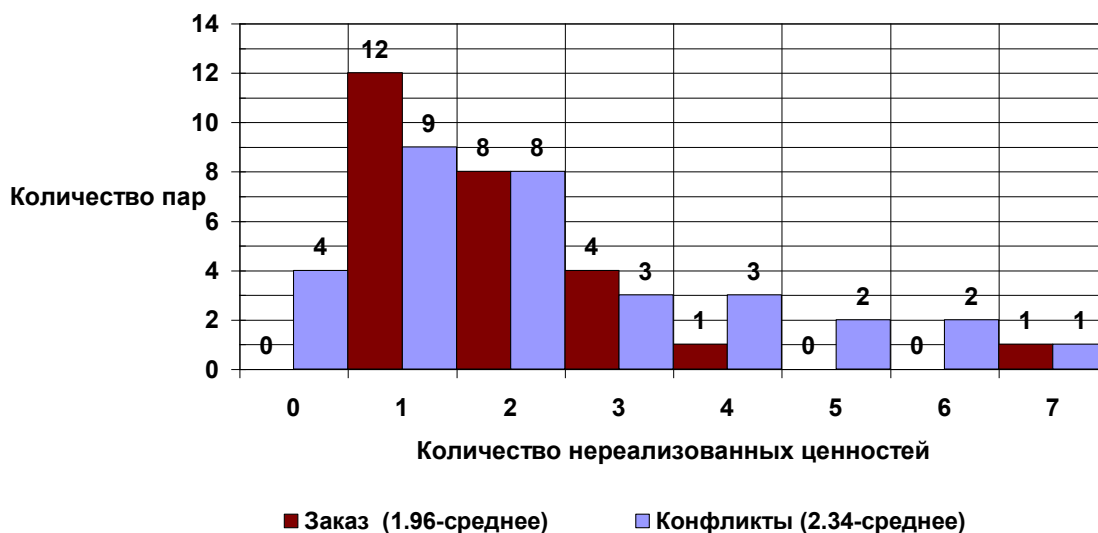


Рис. 1.

Можно предположить, что установленное изменение КНЦ во времени характерно не только для супружеских пар, но и для других малых групп (МГ), в которых оно может быть одной из основных причин их распада или неэффективной деятельности.

Следует также считать целесообразным создание ряда соционических шкал для МГ с существенно различными видами деятельности, плотностью и интенсивностью взаимодействий — такой подход может существенно повысить надежность конечного результата.

Для аттестации конкретной методики прогнозирования надо провести статистическое исследование, в котором вычисляется коэффициент корреляции (КК) экспертных оценок прогнозируемого качества с соответствующими баллами приемлемой шкалы ИО.

После выделения распределений однородных групп ИО (при максимальном устранении действия «несоционических» факторов влияния) определяются средние баллы прогнозируемого качества для каждого распределения. Далее рассчитывается КК баллов по полученной шкале с усредненными значениями экспертных оценок в группах ИО. Определяется значимость КК на уровне 1% или 5%. Чем больше КК, тем более точной будет шкала ИО. Чем меньше будет процент площади взаимного перекрытия соседних распределений ИО, тем более надежной следует считать методику.

Прогнозирование в таких областях, как семейное консультирование, профориентация, управление персоналом и формирование коллективов часто имеет судьбоносные следствия. Поэтому использование соционических (как и других типологических) методик прогнозирования без установления уровня статистической связи с прогнозируемыми параметрами следует считать недопустимым.

Внедрение методов аттестации методик прогнозирования отношений между людьми на базе установления их типов, следует считать необходимым этапом. Следствием такого внедрения будет отработанная научная технология аттестации и сопоставимости результатов при использовании разных способов определения типов — вербальных (тесты, анкеты, интервью и т. д.), невербальных (наблюдения), комбинированных.

Рассмотренный подход и его реализация в дальнейших соционических исследованиях могут дать обществу научный инструмент конструирования слаженных коллективов, прогнозирования и продления длительности их эффективной творческой деятельности. Ведь возникающее сегодня так называемое новое управление является управлением отношениями.

Л и т е р а т у р а :

1. *Алексеев А. А., Громова Л. А.* Психометрия для менеджеров. — Л., «Знание», 1991.
2. *Букалов А. В., Бойко А. Г.* Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К., 1992. — С. 28.
3. *Вайсбанд И. Д.* Соционика, определите свой тип. — Киев, 1991. — 49 с.
4. *Гуленко В. В.* Менеджмент слаженной команды. — Новосибирск, 1995. — 189 с.
5. *Молодцов А. В.* Соционика для менеджера. — К., ИСИО, 1993. — 207 с.
6. *Овчинников Б. В., Павлов К. В., Владимирова И. М.* Ваш психологический тип. — СПб. 1994.
7. *Слинько О.* Ключ к сердцу — соционика. — К., 1991. — 66 с.
8. *Филатова Е.* Соционика для вас... — Сиб. хронограф, 1994. — 283 с.