

Литвиненко И.Ю.

**БЛОКИ И УРОВНИ МОДЕЛИ А:  
РАЗЛИЧНЫЙ ХАРАКТЕР СВЯЗИ  
МЕЖДУ ФУНКЦИЯМИ ИНФОРМАЦИОННОГО МЕТАБОЛИЗМА**

Предложено понятие каузальных и акаузальных связей между функциями информационного метаболизма в модели А. Рассмотрены особенности элементарного акта обработки информации, в котором участвуют 4 функции.

*Ключевые слова:* соционика, психология личности, модель психики, тип информационного метаболизма, функция информационного метаболизма.

В настоящее время в соционике обострилась актуальность строгого научного обоснования строения и функционирования соционической модели. Несмотря на появление различных моделей, классической считается восьмиэлементная модель «А», названная по имени родоначальницы соционики Аушры Аугустинавичюте.

Несомненными достижениями в этой связи являются два: обоснование и объяснение характеристик, функционирования и названия элементов модели А. В. Букаловым через понятие мерности [1], а также обоснование и объяснение «передачи обработки информации» В. Д. Ермаком с точки зрения кибернетики [3].

В контексте системной целостности модели, состоящей из отдельных элементов, неоднократно говорилось разными социониками о том, что каждый элемент связан с каждым, но только определенным образом. Наибольший интерес в этом смысле представляют связи между элементами в блоке, а также между элементами одинаковой мерности, то есть в энерго-информационном уровне.

Разницу между этими связями имеет смысл рассмотреть в определенном ракурсе. Это, кстати, может дать ответ на почти риторический вопрос С. В. Савченко из его весьма резонансной газетной статьи «Основные проблемы в соционике»: «Почему коррелируют функции разной мерности, а не одной?» [5].

Отвечая на этот вопрос, В. Д. Ермак в той же газете «Единство», пишет следующее (чуть ли не первый и единственный раз): «... в теории систем давно известно — любое управление происходит с изменением параметрической размерности (иначе это не управление, а копирование информации)» [4]. Именно с этим связывается установление причинно-следственных связей. В блоке (например, ЭГО) модели «А» это и происходит: «если *тело* такое, следовательно, *поле* должно быть таким» для *экстравертной* юнговской установки, и наоборот — для *интровертной*.

Теперь самое время подойти к основному моменту статьи. Речь пойдет о противопоставлении каузального и акаузального взаимодействия, упоминаемого, в частности, и в статье А. В. Букалова [2]. Представляется, что такая противоположность как раз и может объяснить разницу между связями в блоках и уровнях. И если блоку соответствует причинно-следственная связь, то уровню — акаузальная. Само словосочетание «акаузальное взаимодействие» лежит исключительно в рамках каузальной парадигмы. То есть людям легче представить, что нечто из одной точки мгновенно попадает в другую. На самом же деле это нечто совершается в этих двух точках одновременно, а что первично — это уже на усмотрение субъекта познания.

К каким же выводам можно придти, уподобив связь между ФИМ в уровнях акаузальному взаимодействию? Во-первых, такая связь предполагает при задействовании какой-либо ФИМ мгновенное «подключение» ФИМ такой же мерности. Это является возможным, по-видимому, и из-за одинаковой «энергозатратности» гомомерных ФИМ. Во-вторых, несмотря на первичность «запускающей» и вторичность «запускаемой» ФИМ, между ними не должно быть причинно-следственной зависимости. Поскольку они обрабатывают все же разные аспекты, то их совместная и одновременная работа должна констатировать сходство в одном и различие в другом у этих

аспектов вообще и у познаваемого явления, исследуемого через них, в частности. С точки зрения психического отражения уместно привлечь понятие **импликации**. И если «запускающая» ФИМ обрабатывает определенный аспект, то гомомерная ей «запускается», чтобы подразумевать также и другой аспект.

Об аспектах, обрабатываемых гомомерными ФИМ, написано немало, однако еще раз вспомним, что у них совпадает признак *тело/поле* и отличаются признаки *статика/динамика* и *рациональность/иррациональность*. Именно это, скорее всего, и подразумевается в первую очередь. Например, аспекты поля: у ЛИИ, мыслящего о всевозможных соотношениях и связях (аспект  $\square$  — *статика, рациональность*), подразумевается их изменчивость со временем (аспект  $\Delta$  — *динамика, иррациональность*), просто приоритет отдается инвариантным и четким. У представителей четных *квадр* аспект  $\square$  «попадает в уровень» с аспектом  $\circ$ . Если говорить об измерении вообще, то сам его акт неразрывно связывает ощущение при восприятии измеряемого ( $\circ$ ) с самим результатом измерения ( $\square$ ). Как говорил Винни-Пух (предположительно СЛИ): «Хвост или есть, или его нет — здесь ошибиться невозможно». В то же время носитель другого ТИМа, в частности, из нечетной *квадры*, где эти аспекты не попадают в один уровень, например, тот же ЛИИ с *шестой*  $\circ$  и *первой*  $\square$ , подумает: «Правильно ли сработали мои ощущения для измерения напряжения вольтметром, не следует ли учесть параллакс стрелки на шкале?». Это пример приятных размышлений при работе квазикольца активации. Однако можно привести и другие, более мучительные. Если для представителей нечетных *квадр*, особенно сенсориков, желание (аспект  $\sqcup$ ) и сигнал о его появлении (аспект  $\circ$ ) неразделимы, то в четных *квадрах* — иначе. Например, для ЭИЭ с *седьмой*  $\sqcup$  и *четвертой*  $\circ$  желание и сигнал о нем — не одно и то же. Можно в этом случае перефразировать известные стихотворные строки: «Того ли я хочу, и надо ли хотеть?».

Таким образом, если мы говорим, что в каком-либо акте информационного метаболизма участвуют *первая* и *вторая* ФИМ, нужно иметь в виду, что в этом случае метаболизм не ограничивается установлением причинно-следственных связей по соответствующим аспектам. Неизбежно включаются и *седьмая* ФИМ с *восьмой*, но с вполне определенными особенностями из-за того, что «их» аспекты подразумеваются. Если воспользоваться уровневой моделью (предложенной М. М. Калманом), то схематически понижение уровня должно выглядеть так:  $(1+8) \Rightarrow (2+7)$ . Можно ли говорить о том, что имеет место, в частности, метаболизм  $8 \Rightarrow 7$ ? Ведь нумерация элементов модели отражает именно очередность их срабатывания при передаче управления обработкой информации. Скорее всего, такой «обратный ход» невозможен напрямую. А схема осуществления метаболизма должна выглядеть так:  $1(8) \Rightarrow 2(7)$ . ФИМ в скобках как раз и подразумеваются, тем более, что заключение в скобки в филологической традиции используется в частности и для озвучивания подразумеваемого для тех, кто сам не понимает. Возможен и другой вариант по такой же схеме:  $7(2) \Rightarrow 8(1)$ , только для повышения мерности.

Такой представляется работа модели «А» в контексте особенностей связей в ее блоках и уровнях. Одним из следствий такого представления является то, что в элементарном акте информационного метаболизма участвуют как минимум четыре ФИМ. В случае классических блоков (ЭГО, СуперЭГО, ИД, СуперИД) и энергоинформационных уровней такие четверки представляют собой крайние/серединные блоки или же верхние (4-х и 3-хмерные)/нижние (2-х и 1-мерные) уровни. Наборы аспектов, обрабатываемых этими ФИМ, отражают ТИМную специализацию соционических *клубов* (установки на вид деятельности), а также системные компоненты деятельности по М. С. Кагану. Не лишено смысла и то, что приоритет каждому из четырех «клубных» аспектов отдают соответственно разные ТИМы, входящие в данный *клуб*.

Что же касается психического отражения каузальных и акаузальных связей в контексте статьи, то каузальному (в том числе и как связи между ФИМ в блоках) соответствует такая форма мышления как умозаключение; акаузальному (связь ФИМ в уровнях) — понятие и суждение. Трудно удержаться, чтобы кстати не покритиковать в очередной раз несколько ущербную третичность, опутавшую намертво общую психологию. Количество форм мышления необходимо довести до четырех, выявив сходное и различное у имеющейся троицы. Различие между понятием и суждением, с одной стороны, и умозаключением, с другой, уже обозначена — это

акаузальность/каузальность. Что же отличает понятие от суждения? Понятие сконцентрировано в одном слове и отражает его смысл; суждение — это какое-либо утверждение или отрицание. Следовательно, они не вполне независимы, а именно: суждение является развернутой формой понятия (зачастую существует как определение значения слова, термина и т.д.); понятие является свернутой формой суждения (утверждение заключается в слове). Поскольку умозаключение — это по определению новое суждение, то оно также развернуто. Четвертым оказывается свернутое умозаключение. Его можно назвать догадкой. Видим, что понятие и догадка не всегда могут быть вербализованы, настолько они внутренние и носят концентрированный смысл. В соционическом рассмотрении им соответствует *интуиция*, а суждению и умозаключению — *логика*.

Остается добавить, что акаузальные связи, несмотря на их мгновенность, осознаются человеком все же с конечной скоростью. Это приводит к тому, что после осознания эта связь видится ему как существующая в прошлом, то есть как бы само собой понятно, что подразумеваемое **было** связано с утверждаемым. А носители рациональных ТИМов склонны, тем не менее, устанавливать или выявлять приоритеты — что было сначала, а что потом. Акаузальность связи в уровнях модели «А» трудно поддается каузальному человеческому пониманию, однако от этого суть явления не меняется.

#### **Л и т е р а т у р а :**

1. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2.
2. Букалов А. В. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №6.
3. Ермак В. Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №3.
4. Ермак В. Д. Противоречия в соционике?.. Нормально. Это ведь наука!.. (О полезности знаний для критики). //«Единство», 30.08.1999.
5. Савченко С. В. Основные противоречия в соционике //«Единство», 21.07.1999.