

Стовпюк М. Ф.

СОЦИОНИЧЕСКИЙ ТИП ВОЛЬФГАНГА ПАУЛИ

Методами соционической диагностики показана принадлежность физика В. Паули к типу интуитивно-логический интроверт (ИЛИ).

Ключевые слова: соционика, психологический тип, тип информационного метаболизма, функции информационного метаболизма, Эго, Ид, СуперИд, СуперЭго.

1. Принадлежность к клубу «исследователей»

Вольфганг Паули (1900-1958) родился в Вене, а учился в Мюнхенском университете у Арнольда Зоммерфельда. Там по просьбе Зоммерфельда 20-летний Паули написал обзор для «Физической энциклопедии», посвящённый общей теории относительности, и эта монография до сих пор остаётся классической [8]. С именем Паули связано такое фундаментальное понятие квантовой механики, как *спин* элементарной частицы, он предсказал нейтрино и сформулировал «Принцип запрета» — Принцип Паули. Один из великих творцов квантовой физики, Паули — глубокий философ и исследователь природы научного творчества [9].

Общими признаками группы «исследователи» можно считать ориентацию на объективную действительность, её законы (функция соционической логики) и стремление проникнуть в суть вещей, охватить явление «в целом» (соционическая интуиция) [10]. Конечно, наличие у индивидуума выдающихся физико-математических способностей само по себе ещё не является убедительным аргументом в пользу его принадлежности к клубу «исследователей» [10] (у американских авторов — «концептуалистов» [12]). Приведу поэтому несколько дополнительных фактов из биографии Паули в пользу этой точки зрения.



«Учителя обнаружили у Паули математические способности, когда ему ещё не было одиннадцати лет, и предоставили ему право заниматься по собственной программе» [6]. Такое доверие к интеллекту ребёнка говорит, на мой взгляд, о его высоких способностях, как логических (в частности, к математике), так и интуитивных («собственная программа» — умение самому разобраться в новом материале абстрактного характера). Обратимся к воспоминаниям о молодом Паули: «Многогранность его интересов сочеталась с обширностью познаний, с неприязнью ко всякого рода неясностям в физических теориях. Он не питал ложной почтительности к авторитетам, поэтому его суждения отличались парадоксальностью, вносящей в дискуссии остроту и непримиримость» [6]. Здесь «многогранность интересов», «обширность познаний», «парадоксальность суждений» — очевидные свидетельства в пользу интуиции, а отсутствие излишнего почтения к авторитетам можно рассматривать как следствие наличия в соционическом типе соционической логики (человек больше полагается на свои ум, чем на чужое, пусть даже «общепринятое» мнение).

Другие свидетельства присутствия интуиции и логики в ТИМе с более подробным анализом этих функций будут рассмотрены в следующем разделе.

2. Исследование соционического типа В. Паули в рамках модели А

Кратко перечислю основные особенности функционирования блоков этой модели [2]. Активное (ментальное) кольцо содержит блоки ЭГО (экспансивный по отношению к миру, причём здесь экспансия проявляется в «подчинении» социума своему разуму) и СуперЭГО — более слабый, «серединный» блок, формирующий у субъекта «представление о себе сквозь призму социума». Пассивное, или «витальное», кольцо также содержит два блока: ИД и СуперИД, функции которых по «вертности» противоположны функциям блоков ЭГО и СуперЭГО. ИД, как и ЭГО, относят к экспансивным блокам, но здесь экспансия — это «подчинение» своих сильных функций социуму. Наконец последний блок, СуперИД, согласно модели А, даёт индивидууму

«представление о социуме сквозь призму своего Я». Функции этого блока довольно слабы и хуже осознаются, поскольку, если первое кольцо содержит функции сознания, то функции теневого (пассивного) в большей степени принадлежат области подсознания [2, 15].

Функционирование модели А зависит, конечно, от местоположения конкретных юнговских функций в различных блоках, поэтому перейдём от общих положений к частному случаю. Будем при этом учитывать, что однородные элементы активного и пассивного колец работают параллельно, и рассмотрим совместно блоки ЭГО и ИД, а также СуперЭГО и СуперИД.

2.1. ЭГО и ИД

Задача этого подраздела статьи — определить, какие из логико-интуитивных функций входят в блок ЭГО и в какой последовательности. Это могут быть интровертная «структурная логика» в паре с экстравертной «интуицией возможностей» или же экстравертная «деловая логика» и интровертная «интуиция времени». Обратимся для этой цели к высказываниям самого Паули [9], который, говоря о кризисе в физике, замечает что «...установив ограниченность представлений современной физики в вопросах, относящихся к её традиционным направлениям, мы тотчас же должны указать на ограниченность её представлений и в вопросах, касающихся её новых направлений... В этом отражается историческая непрерывность развития физики, находящая своё выражение и в её логической структуре... Оказывается, в физике более поздние этапы её развития вовсе не сводят к нулю значение более ранних стадий, включая их как предельные случаи в более широкую систему новой физики. Так возникают различные области, между которыми устанавливаются разнообразные логические связи.» [9]. Сделаю на основании этого отрывка предположение, что блок ЭГО составляют функции Т, интуиция времени, — «историческая непрерывность развития физики», — и Р, деловая логика, — «области, между которыми устанавливаются разнообразные логические связи». Действительно, интуиция времени, или динамическая интуиция, ответственна за «...рассмотрение любого явления в постоянном развитии: от рождения через становление и расцвет к перелому и постепенному угасанию». Она выделяет связующие, переходные формы, что приводит к размытию контуров структурированного объекта» [4]. Деловая, или динамическая, логика отвечает за «целенаправленные упорядочивающие действия... переделку структур под выполняемую задачу... и представляет собой ряд последовательных трансформаций статических структур» [4]. Динамичность логики Паули отражена, например, в таком отрывке: «Не следует мыслить просто в традиционных формах объяснения природы, даже если они сложились в хорошо сформулированные исторические философские системы, а надо быть готовым к новым логическим и эмпирическим возможностям, не предвиденным этими системами» [9]. О динамичности типа, стремлении рассматривать явления в их развитии говорится и в статье Паули «Физика как развивающаяся (незамкнутая) наука»: «Важнейшим... результатом развития атомной физики на сегодня является то, что пары противоположностей... следует считать взаимно дополнительными, не допускающими одностороннего исключения без нарушения симметрии всей эмпирической ситуации и теории» [9].

Определим теперь порядок следования элементов Δ и \blacksquare в блоке ЭГО. Для этого надо понять, какой элемент является «акцептным», а какой «творческим». Вот прямое указание на стиль мышления Паули: «Я надеюсь, что никто уже не полагает, будто теории выводятся из протокольных записей посредством железных логических заключений... Теории возникают путём инспирированного эмпирическим путём *понимания*, которое, следуя Платону, лучше всего объяснить, как переход к совпадению внутренних образов с внешними объектами и их свойствами. Возможность такого понимания ещё раз указывает на существование регулирующих типичных предписаний, которым подчиняется как внутренний мир человека, так и мир вне его» [9]. Здесь уже очевидна интровертивность типа («совпадение внутренних образов с внешними объектами»). И далее, отрывок в пользу иррациональности психотипа — о «спонтанном» возникновении мыслей и идей: «...Говорят же «пришло на ум», а это значит — что-то появляется в сознании.» [9]. Иррациональным интровертом в группе «исследователей»

(порядок функций: акцептная Δ и творческая \blacksquare) является интуитивно-логический интроверт (ИЛИ). Людям этого типа наряду с творческими способностями в значительной мере присущ критический подход как к результатам своего труда, так и к чужим результатам [15, 16]. «У Паули был пылкий и быстрый ум аналитика, что, возможно, даже мешало ему, как и Эренфесту, в собственных исследованиях...» [7]. Присущая $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) потребность рассматривать явление (объект) с различных позиций зачастую не позволяет ему придерживаться какой-то одной, статичной точки зрения. В своих «Физических очерках» Паули приводит высказывание Эйнштейна: «Как человек, пытающийся описать мир, не зависящий от актов восприятия, он (учёный) кажется *реалистом*. Как человек, считающий понятия и теории свободными (не выводимыми логическим путём из эмпирических данных) творениями человеческого разума, он кажется *идеалистом*. Как человек, считающий свои понятия и теории обоснованными *лишь* в той степени, в которой они позволяют логически интерпретировать соотношения между чувственными восприятиями, он является *позитивистом*. Он может показаться точно так же и *платоником*, и *пифагорейцем*, ибо он считает логическую простоту непреложным и эффективным средством своих исследований». И далее Паули пишет: «Я с удовольствием присоединяюсь к словам Эйнштейна, ибо не приемлю и просто не могу мыслить в рамках «измов» [9].

Программная интуиция времени в совокупности с творческой деловой логикой проявляется в том, что «... $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) не рискует, он ждёт, когда наступит подходящий момент, чтобы начать действовать» [16]. Так, например, выдвинув гипотезу о рождении в процессе β -распада новой частицы — нейтрино, Паули долго не решался её опубликовать, ожидая экспериментального подтверждения. (Для сравнения: чтобы объяснить этот же феномен, Нильс Бор, интуитивно-логический экстраверт, выдвинул и немедленно опубликовал весьма смелую гипотезу о несоблюдении в β -распаде закона сохранения энергии, — гипотезу, которая вскоре была отвергнута экспериментом.)

Приведу ещё несколько выдержек, в которых отмечается критичность Паули. Так, он пишет: «В связи с предложением расщепить понятие *причины* на «физическое» и «онтологическое» я хочу вообще высказаться критически в адрес метода, часто применяемого для спасения понятия, которое начинает нуждаться в улучшении, метода, заключающегося в том, что, как правило, вводят две различных области: одну, где это понятие справедливо, и вторую, где оно уже неприменимо» [9]. Критика методов — стихия $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ), поскольку здесь есть где развернуться его творческой деловой логике. Снова обратимся к высказываниям Паули. «Скептически смотрит современный физик на системы, которые, претендуя на полное и окончательное познание априорных предположений человеческого разума, в действительности могут лишь указывать априорные предположения системы математических или естественных наук определённой исторической эпохи» [9]. Здесь опять же проявляется недоверие к статическим системам и законченным схемам. Природа и наука, описывающая её, мыслятся людьми ТИМа $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) только в развитии.

По воспоминаниям современников, — «С Паули всегда были связаны отчаянные споры и обязательно какая-нибудь смешная история. Он обладал легендарной славой в обнаружении слабых точек в теории, и спорить с ним было очень трудно. К тому же считалось, что Паули всегда прав, и потому до ужаса прямолинейные замечания Паули вершили спор. А чтобы спор не возобновлялся, он мог, не меняя выражения лица, всё в том же повышенном тоне спора рассказать солёный анекдот» [5]. Сравним с описанием логического подтипа $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) из [3]: «в общении часто проявляет активность, напористость. Иногда даже бывает подчёркнуто грубым и вульгарным». Именно «подчёркнуто», поскольку таким образом $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) защищается от слишком навязчивых и недалёких, с его точки зрения личностей, на которых ему просто жаль тратить своё время и силы. И действительно, при том, что этот «отъявленный спорщик» [7] был особенно щедр на ругательства, ему присуще особое чувство юмора и обаяние. «Однажды он (Паули) написал Бору о какой-то проблеме, и вежливый Бор сразу ответил: «Спасибо за письмо, по существу ответу в четверг». Месяц спустя, всё ещё не получив ответа по существу, Паули написал Бору: «Дорогой профессор Бор, не обязательно писать в четверг, подойдёт любой

другой день недели» [1]. «Паули и в письмах был так же остёр, остроумен и бескомпромиссен, как и в жизни» [7].

Отметим также, что критичность может сослужить человеку ТИМа Δ ■ (ИЛИ) и плохую службу. Известно, что после открытия спина Джордж Уленбек и Сэм Гаудсмит показали свою статью Паули, который буквально разнёс её в клочья. По счастью, забрать статью из редакции авторы не успели — она была уже в печати [1, 9].

Блок ИД ТИМа Δ ■ (ИЛИ) совпадает с блоком ЭГО интуитивно-логического экстраверта. Подходящее окружение активизирует интуицию возможностей ИЛИ, что может привести, например, к созданию новых теорий (работа по интуиции возможностей (\blacktriangle) в блоке со структурной логикой (\square)). Но если по ЭГО человек делает то, что для него наиболее органично, то свою активность по ИД он подчиняет социуму и программируется им. «Когда Паули... прибыл... в Копенгаген, — вспоминает Бор, — он со своим остро критическим и неустанно ищущим умом стал для нашей группы истинным источником воодушевления. Особенно понравилось всем нам его интеллектуальное благородство, проявлявшееся с прямоотой и юмором как в научных дискуссиях, так и в простых человеческих взаимоотношениях» [7]. Тут проявляется работа по функциям блока ЭГО — «критический ум» и по функциям ИД — ум, «неустанно ищущий», вдохновитель группы. Причём последнее (ИД) является прямым продолжением первого (ЭГО). Вот что писал сам Паули об Эренфесте (вероятно, также Δ ■ (ИЛИ)): «...объективная научная критика, какой бы острой она ни была, всегда плодотворна и вдохновляюща, если она продумана до конца» [9]. Из других воспоминаний: «В научных спорах Паули был бесподобен. Для него никакого значения не имело правильное решение проблемы, если доказательство не получалось лаконичным, полным и логически безупречным...» [5]. Здесь уже проявляется работа структурной логики. Заметим, что одновременное усиление в продуктивных блоках функций обеих верностей — не такое уж редкое явление [14]. В качестве примера можно вспомнить Энрико Ферми (логико-интуитивный экстраверт), у которого практически в одинаковой степени были усилены экстравертная и интровертная логика [10].

2.2. СуперЭГО и СуперИД

Для Δ ■ (ИЛИ) это блоки сенсорно-этического интроверта и экстраверта, соответственно. «Серединность» сенсорно-этической сферы ярко проявляется в том, например, что «...про Паули существует бесконечное количество анекдотов. Все они вращаются вокруг факта, что скромность и снисходительность не являлись его главными добродетелями» [1]. Типичными реакциями Паули, вошедшими в физический фольклор, были следующие: «Очень глупо. Вы всё ещё здесь?» или «Полностью неверно. Вы опять несёте чепуху. Конечно, снова неверно.» А похвала зачастую звучала примерно так: «Разве я не говорил об этом раньше? Это можно сделать лучше.» [13].

Принимающим элементом СуперЭГО в данном случае является сенсорика ощущений, а соответствующий элемент СуперИД — волевая сенсорика. «Взаимоотношения» стопроцентного теоретика Паули с сенсорной областью хорошо иллюстрирует придуманный о нём анекдот. «...Его неспособность обращаться с любым экспериментальным оборудованием вошла у друзей в поговорку. Утверждали даже, что ему достаточно просто войти в лабораторию, чтобы в ней что-нибудь сразу же переставало работать. Это явление окрестили «Эффектом Паули» (в отличие от «Принципа Паули» в квантовой теории). Из документально зафиксированных проявлений эффекта Паули самым поразительным, несомненно, является следующий. Однажды в лаборатории Джеймса Франка в Геттингене произошёл настоящий взрыв, разрушивший дорогую установку. Время этого ЧП было точно зафиксировано. Как потом оказалось, взрыв произошёл в тот момент, когда поезд, в котором Паули следовал из Цюриха в Копенгаген, остановился на 8 минут в Геттингене» [5].

Информация, полученная слабыми сенсорными элементами, трансформируется затем в этическую реакцию. Известно, что в личном общении Паули было не особенно свойственно выбирать вежливые способы выражения своих мыслей или «сластить пилюлю». Так, например, «...в 1919 году Эйнштейн (тогда в зените своей славы) прочёл лекцию, на которой присутствовал

ещё совсем юный Паули... В конце лекции Паули встаёт и заявляет: «А знаете, то, что доктор Эйнштейн говорит, далеко не глупо» [1]. Или он мог приехать в Гёттингенский университет «...ничего не рассказать, никого не послушать, а оставить на столе Борна записку: «Был в Геттингене. Пирожные и пиво превосходные. Физика, как всегда, никуда не годится» [5]. Общение Паули с ассистентами протекало в том же духе. «Вайскопф рассказывал..., как его встретил Паули, чьим ассистентом в Цюрихе он был одно время: «Я пытался заполучить Бете, но он был занят, так что приходится иметь дело с вами. Найдите себе место, где сидеть, и приходите через месяц показать, что вы там сделали». Через месяц, глядя на работу, которую ему представил Вайскопф, Паули сказал со вздохом: «Всё-таки надо было постараться уговорить Бете» [1]. В аналогичной ситуации Феликс Блох «получил более подробные инструкции: «Сделайте мне теорию сверхпроводимости». Блох уселся за работу и через десять дней принёс плоды своих трудов Паули, которому не понадобилось и десяти минут, чтобы разнести их в ключья. Вторая и третья попытки имели ту же судьбу. За своё пребывание в Цюрихе Блох сделал десяток подобных попыток...» [1]. Типичность подобных реакций отражена в другом анекдоте про Паули. «После смерти Паули встречен в раю самим Богом, который говорит ему: «Паули, ты был хорошим человеком и хорошим физиком. Скажи, чего бы тебе хотелось?» — «О, Боже, мне очень хотелось бы узнать тайну Вселенной, я её искал всю жизнь». — «Это просто», — говорит Бог. Он ведёт Паули к доске, берёт кусок мела и пишет три формулы. «Вот и всё», — говорит он. Паули смотрит на формулы, качает головой и произносит одно слово: «Dummkopf» (глупец)» [1].

3. Заключение

Одним из методов соционического типирования является визуальный. Зачастую отдельный тип можно разбить на подгруппы, внешнее сходство между представителями которых слишком разительно, чтобы быть случайным [15]. Так сравнение фотографий Паули с портретами типичных представителей ТИМа Δ ■ (ИЛИ) может служить дополнительным подтверждением правильности определения соционического типа. Далее следует описание внешности Паули, относящееся ко времени его пребывания в институте Нильса Бора (1922-1923 г. г.). «...Вольфганг Паули был молодым, несколько склонным к полноте человеком. Губы у него были толстые, лицо широкое, глаза немного косили. Внешне он очень походил на Будду, но Будду, в глазах которого светился ум» [6]. Выразительные «мудрые» глаза и погружённый в себя взгляд — один из характерных внешних признаков людей ТИМа Δ ■ (ИЛИ) [15].

Таким образом, в работе на основании анализа функционирования блоков модели А и составляющих их функций был сделан вывод о принадлежности Вольфганга Паули к соционическому типу Δ ■ (ИЛИ). Представленная здесь попытка проследить параллельное функционирование блоков активного и теневого колец выявила, в соответствии с теорией [2], что наиболее продуктивными блоками являются интуитивно-логические ЭГО и ИД при слабых сенсорно-этических СуперЭГО и СуперИД, причём однородные элементы продуктивных блоков развиты практически в одинаковой мере. Поэтому для определения типа привлекалось такое известное из соционических описаний [3, 10, 14] качество интуитивно-логического интроверта, как критичность его мышления и высказываний. Вместе с тем, из текста заметки ясно, что в данном случае соционический тип можно было бы определить просто путём разбора по функциям программного блока. Это можно сделать хотя бы потому, что функции ведущего блока проявляются довольно отчётливо и, вообще говоря, соционический тип не требует добавочного подтверждения в виде исследования «серединных» блоков модели А.

Л и т е р а т у р а :

1. *Абрагам А.* Время вспять, или Физик, физик, где ты был. — М. Наука. 1991.
2. *Аугустинавичюте А.* Соционика. Введение. — СПб. Terra Fantastica. 1998.
3. *Гуленко В. В.* Соционика для менеджеров. — Киев. 1990.
4. *Гуленко В. В.* Структурно-функциональная соционика. — Киев. 1999.
5. *Кемоклидзе М. П.* Квантовый возраст. — М. Наука. 1989.

6. *Клайн Б.* В поисках. (Физики и квантовая теория). — М. Атомиздат. 1971.
7. *Кляус Е. М. Франкфурт У. И. Френк А. М.* Нильс Бор. — М. Наука. 1977.
8. *Паули В.* Теория относительности. — М. Наука. 1991.
9. *Паули В.* Физические очерки. — М. Наука. 1975.
10. *Рейнин Г. Р.* Морфология малых групп. //Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 2.
11. *Стовтюк М. Ф.* Попытка определения социотипа Энрико Ферми. //Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 2.
12. *Тайгер П. Баррон-Тайгер Б.* Читать человека как книгу. — М. АСТ. 2000.
13. *Физики шутят.* /Под редакцией В. Турчина — М. Мир. 1993.
14. *Филатова Е. С.* Соционика в портретах. — Новосибирск. Сибирский хронограф. 1996.
15. *Филатова Е. С.* Соционика для всех. — СПб. Б&К. 1999.
16. *Филатова Е. С.* Искусство понимать себя и окружающих. — СПб. Дельта. 1998.