

Стовпюк М.

## ПОПЫТКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СОЦИОНИЧЕСКОГО ТИПА ЭНРИКО ФЕРМИ

Показана принадлежность Энрико Ферми к типу ■△ (ЛИЭ).

*Ключевые слова:* соционический тип, базис Юнга, определение типа.

### Исходные предположения

Энрико Ферми, один из величайших физиков XX века, известен своими фундаментальными открытиями в различных областях науки: атомная и ядерная физика, статистическая физика, физика высоких энергий, физика космических лучей, астрофизика и техническая физика. Помимо такой широты научных интересов, Ферми уникален ещё и тем, что с успехом совмещал в себе качества теоретика и экспериментатора. Это практически беспрецедентно как для всего двадцатого столетия, так и для конца девятнадцатого. Но для определения и проверки типа здесь нас будут интересовать не только выдающиеся достижения Ферми-физика, но и воспоминания о нём близко знавших его людей, в первую очередь, жены и друзей.

Наиболее естественно, на наш взгляд, отнести Ферми к группе типов «исследователи», или «концептуалисты» (*логики-интуиты*, в американском обозначении — NT, «концептуалисты» [7] или «темперамент Прометея»). «Постоянно находясь в поиске новых знаний, концептуалисты прекрасно себя чувствуют в области абстрактных идей и теоретических понятий... Они являются собой выдающихся мыслителей, находящих совершенно новые и неординарные решения проблем» [7]. Действительно, *логические* и *интуитивные* (в соционическом смысле) способности Ферми проявились очень рано. «Уже в десятилетнем возрасте он долго — пока не понял — бился над вопросом, безусловно, не входящим в школьную программу: почему круг характеризуется уравнением  $x^2 + y^2 = R^2$ ?» [4]. Позднее друг отца Энрико, инженер Адольф Амидеи, «дал мальчику серию задач, с его точки зрения чрезвычайно трудных. Ферми решил все задачи» [4]. Амидеи пришёл в восхищение и с тех пор стал снабжать подростка книгами по физике и математике из собственной библиотеки. Причём «Энрико было достаточно прочесть книгу... один раз, чтобы знать её в совершенстве...». Так, на предложение оставить книгу Дини по математическому анализу у себя пятнадцатилетний Ферми ответил: «... я уверен, что запомнил всё необходимое. Вообще, несколько лет спустя я буду понимать её основные идеи ещё более отчётливо, и если мне понадобится какая-нибудь формула, я легко выведу её» [12]. Самостоятельные занятия по книгам Амидеи привели к тому, что на вступительном экзамене в Высшую королевскую нормальную школу в Пизе Ферми так поразил своей работой экзаменаторов, что профессор решил лично познакомиться с ним [4].

В следующем разделе принадлежность Ферми к группе «исследователей» будет рассмотрена более развёрнуто, а также будут сделаны предположения относительно распределения по дихотомиям «экстраверт-интроверт» и «рационал-иррационал».

### Разложение по базису Юнга

*Логик или этик?*

«Логиком» в соционике, или «мыслительным типом» в американской типологии, называют человека, для которого определяющим является объективный мир: различные структуры, закономерные связи, проверенные факты. «Его интересы могут быть сосредоточены на изобретении новых машин и механизмов, он может быть поглощён созданием научных теорий или размышлять об устройстве мироздания, — но редко его интересует мир человеческих отношений» [9, 11]. Заметим также, что в соционике рассматривается *деловая* или «чёрная» логика (■) (рациональные способы действий, практическая реализация идей, эффективность) и логика

структурная — «белая» (□) (умозрительная структура, система, научные теории) [2, 9, 11]. «Этик» или «эмоциональный тип», напротив, больше всего интересуется «вопросами добра и зла, любви и ненависти, этическими и нравственными проблемами» [9, 11]. Эту функцию тоже подразделяют на «чёрную» (эмоции, ■) и «белую» (этика отношений, □) [2]. Первая «ответственна» за открытое эмоциональное воздействие, непосредственную эмоциональную реакцию, а вторая — за отношения между людьми, вопросы долга и морали, уважение к традициям и их соблюдение [9, 11].

Хотя в рассматриваемом случае эта дихотомия не вызывает практически никаких сомнений, можно во-первых, высказать некоторые соображения относительно «цвета» логики, а во-вторых, привести свидетельства ослабленности канала этики. Например, по воспоминаниям жены Ферми — Лауры, «...были вещи, которыми Энрико никогда не переставал интересоваться, — это всевозможные механические приспособления; они являлись для него воплощением нескончаемых человеческих поисков и попыток облегчить труд... У него всегда была страсть к этим приспособлениям, и при всей своей бережливости он никогда не упускал случая купить ещё какую-нибудь механическую новинку, вроде автоматического мусорного ящика с ножной педалью, его подарок мне (который я никогда ему не прощу!) на наше первое Рождество в Америке...» [8]. Здесь налицо усиление деловой логики (приспособления, облегчающие труд), а также слабость канала этики — от души подарить жене на Рождество автоматическую помойку догадается, вероятно, только логик.

Конструктивность общения хорошо проявляется в следующем эпизоде. Во время путешествия в Южную Америку супруги Ферми встретились на пароходе с композитором Респиги. «По собственному выражению Энрико, он никогда не упускал случая «выжать» нового<sup>1</sup> человека, и поэтому он без конца донимал Респиги расспросами о музыке...» и далее: «Вот это и нравилось Энрико в морских путешествиях: неожиданные встречи, дружба, близость с людьми, а потом всё это так же внезапно кончается, как и началось; он считал, что именно это и хорошо, потому что скучно было бы поддерживать эти отношения на суше» [8]. Жене Ферми, напротив, «...как раз не нравится, когда расстаёшься с людьми, которые тебе что-то давали, так же, как и ты им, и когда вдруг всё это кончается, остаётся какое-то чувство опустошённости» [8]. Такой взгляд чаще всего выражается *этическими интровертами* (□▲(ЭИИ) и □●(ЭСИ)), которые ценят в отношениях их постоянство. Более того, эти качества обобщаются с той категоричностью, которую я часто наблюдаю у *сенсорных рационалов*: «Но этим всегда отличается женщина от мужчины; только женщина жадно льнёт к тому, что она захватила, словно устрица, прирастающая к камню, или ветка плюща, цепляющаяся за ограду.» [8].

В заключение этого подраздела приведу ещё одну выдержку из книги Л. Ферми: «...Он не задумывался над своими умственными способностями: это был дар природы, которым он не так свободно распоряжался и гордился им куда меньше, чем своими физическими качествами... Но о разуме вообще он много думал... одним из его любимых занятий этим летом было классифицировать людей по их умственным способностям. У Ферми было пристрастие к таким классификациям: он ... «распределял» людей по росту, по внешности, по состоянию и даже по чувственной привлекательности» [8]. Заметим, что распределение по классам говорит об усилении также и *структурной логики* [11]. Кроме того, любому типу несвойственно «гордиться» своими сильными качествами — это та область, где чувствуешь себя естественно и уверенно, то есть нет необходимости доказывать другим своё право работать по блоку ЭГО [2]. «В нём чувствовалась какая-то спокойная уверенность, непосредственная и лишённая даже тени сомнения.» [8].

Таким образом, несмотря на то, что присутствие логики в типе очевидно, надёжно определить её «цвет» на основании только приведённых выше фактов трудно, так как налицо усиление как *структурной* (теория) (□), так и *деловой* (эксперимент) (■) логики.

<sup>1</sup> Уже одна эта характеристика человека говорит именно об этом его ТИМе. Прим. ред.

### Сенсорик или интуиит?

Кратко опишем эту дихотомию. *Сенсорным* типам присуще активное взаимодействие с пространством, ясное ощущение себя в этом пространстве и внимание к деталям. *Интуиит*, напротив, скорее охватывает ситуацию и события «в целом», придавая деталям существенно меньшее значение, он менее «привязан» к пространству, легче отвлекается от реальности и уходит в свои фантазии. Здесь, как и в предыдущей дихотомии, существует деление на «чёрные» и «белые» *сенсорику* и *интуицию*. Так, под «чёрной» *сенсорику* (●) понимается способность оказывать волевой напор, активность индивидуума, его целеустремлённость и владение пространством; «белая» *сенсорика* (○) — это ощущение гармонии пространственных форм, удобства, самочувствия. Аналогично, «чёрная» *интуиция* (▲) ответственна за способность оценить внутреннее содержание, потенциальные возможности людей и объектов, а «белая» *интуиция* (△), или «интуиция времени», определяет способность улавливать динамику развития, прогнозировать события [2, 9, 11].

Представление о *сенсорике ощущений* Ферми легко составить на основании следующих выдержек. По переезде в Америку «всяких домашних хлопот и домашних дел у нас стало гораздо больше. Желая прийти нам на помощь, он стал сам чистить свои ботинки. Няня поглядывала на него с презрением, а через несколько дней подошла ко мне (Л. Ферми) и сказала:

— Синьор профессор чистит только носки у ботинок, а задник и каблук так и остаётся грязным.

Когда Энрико уличили в этом, он не стал отрицать своей вины, но заявил, что не считает нужным возиться с той стороной ботинок, которую ему самому не видно.» [8] — Тут налицо слабость положительной «белой» *сенсорики*, которая, вероятно, находится в мобилизационном канале, о чём свидетельствует и такая ситуация:

«— Ты пойди и сама купи, что нужно, — сказал мне Энрико. — Мне совершенно безразлично, какая мебель, только бы ножки были прямые.

Прямые ножки вполне отвечали его простым вкусам; он любил простоту не только в мебели, но и в архитектуре, в пище, в одежде — словом, во всём. Всякие бантики, кружева и оборки исчезли из моего гардероба, когда мы поженились, так же как горчица, майонез и пикули — с нашего обеденного стола.» [8] — Вряд ли это реакция человека с суггестивной или нормативной *белой сенсорикой*, скорее, такая простота и даже аскетизм свойственны *логико-интуитивным интроверту и экстраверту*.

«Ручная работа нравилась Энрико своей новизной, но, берясь за починку какого-нибудь предмета, он ставил себе целью лишь сделать его годным к употреблению и отнюдь не заботился о внешней отделке... Энрико обещал сделать им [друзьям] кресло-качалку. Качалка — это не итальянская мебель, а англосаксонская. Новая задача для Энрико! Он сделал её, но так и не удосужился выправить наклон у сиденья, и всякий, кто садился в качалку, вынужден был сгибаться под прямым углом, точно у него были колики. — Но ведь качалка качается, — говорил Энрико, — чего же ещё требовать от качалки?» [8]. И это также аргумент в пользу его принадлежности к «исследователям» («концептуалистам»), так как именно для этих типов характерно преимущество «интересного» над «удобным» [11], или решения задачи над его воплощением в жизнь.

Далее можно привести множество свидетельств сильно развитой интуиции возможностей Ферми в области науки, но даже если оставить в стороне такие «профессиональные» примеры, легко набрать «бытовых» доказательств усиления обеих *интуиций*. Например, *интуиции времени*: «Будильник в голове у Энрико работал с необыкновенной точностью. Энрико никогда не опаздывал и никогда не приходил раньше времени ни к обеду, ... ни к ужину» [8], или *интуиции возможностей*, проявляющейся во всесторонней эрудиции и интересом к новейшим достижениям: «Ферми отличался поразительной способностью находить ответ на любой вопрос» [8].

Имеются и некоторые указания в пользу размещения *интуиции* во втором канале. Так, «в школе он был на плохом счету по сочинению. Всё те характерные достоинства его работ:

прямой подход к делу без всякого красноречия, простой язык, никаких лишних слов, — всё это в школе рассматривалось как недостаточная живость ума.» [8]. Но в то же время «он страстно увлекался литературой, бегло читал по-латыни, был способен декламировать наизусть целые песни из «Божественной комедии» Данте или «Неистового Роланда» Ариосто...» [4]. Очевидно, что здесь плохие сочинения — следствие не узости интересов, а скорее, «логической» прямоты, нежелания говорить от том, что и так понятно. По-видимому, это говорит о преобладании *логики* над *интуицией*. *Интуиция* в программном канале больше располагает к устным и письменным рассуждениям.

### *Экстраверт или интроверт?*

Основное различие *экстравертов* и *интровертов* — в установке восприятия информации. *Экстраверта* больше интересует окружающий мир *вне* его, *интроверт* же ориентируется на свои ощущения, мысли, впечатления от этого мира. Часто, но не всегда, *экстраверт* более общителен, чем *интроверт*, более активен и инициативен [9, 11].

«Со взрослыми он всегда ужасно стеснялся: когда я познакомилась с ним — ему было уже двадцать два года, — мы, молодёжь, считали его очень бойким на язык, а старшие удивлялись его замкнутости.» [8]. Некоторый намёк на *интроверсию* можно отнести на счёт слабости *этики отношений*. *Логик*, в отличие от *этика*, менее способен к светским разговорам «ни о чём», особенно со старшими по возрасту. Такая способность у *логиков* развивается с годами и не без труда. Кроме того, не следует забывать, что Ферми — успешный организатор научных школ в Италии, а затем и в Америке, что убедительно говорит о его *экстравертированной* установке. При этом он «...прирождённый учитель, ему всегда надо кого-нибудь учить» [8].

Во время походов в горах Ферми «...часто бросался обгонять впереди идущих; едва только тропинка становилась круче, он считал своим долгом вырваться вперёд и взять на себя роль проводника.

— Идите по моим следам, чтобы не оступиться! [8] — также очевидный признак лидера-*экстраверта*.

### *Рационал или иррационал?*

«*Рациональные* типы (программные *этика* или *логика*) отстранены от непосредственного восприятия мира, между ними и миром существует некая психологическая дистанция... Иррациональные типы (программные *сенсорика* или *интуиция*) как бы непосредственно включены в течение событий... их действия зависят не столько от заранее взятых намерений, сколько от случайностей ситуации» [9]. Как следствие, *рациональный* тип «предпочитает заранее планировать свои действия, испытывает трудности при переключении с одного дела на другое, старается не распыляться на много дел сразу, старается довести начатое до конца...» [9]. *Иррациональный* тип не любит планировать, при этом «легко переключается с одного дела на другое, легко делает несколько дел сразу, бывает, что бросает начатое, если увлечётся чем-то другим» [9]. Практически теми же словами в американской типологии описывается признак *judging/perceiving* [7] (решительный/восприимчивый), хотя американцы и предлагают для его истолкования совершенно иную модель, не похожую на соционическую модель А [3]. Итак, исходя из этого определения, рассмотрим последнюю дихотомию.

«Теперь Энрико мог уже приступить к первым опытам. Он был человек методический и не стал бомбардировать первые попавшиеся под руку вещества, а двинулся по порядку, следуя периодической таблице элементов...» [8] — одно из указаний на *рациональность* типа. *Иррационалу*, скорее всего, было бы не так важно, с чего именно начинать, главное — в результате охватить все элементы. А вот ещё признаки *рациональности*: «Отдохнув после обеда, Энрико ровно в три отрывался от чтения газеты или от игры в теннис и снова шёл работать. Только какой-нибудь совершенно исключительный лабораторный опыт мог заставить Энрико отступить хотя бы на йоту от расписания. Но в одном его мозговой аппарат не подчинялся будильнику — он не способен был поддерживать Энрико в бодрствующем состоянии до половины десятого, то есть

до того времени, когда полагалось идти спать. После целого дня напряжённой работы Энрико, едва только кончился ужин, начинал зевать, тёр глаза, но мужественно высиживал до положенного часа. Энрико был человек строгих правил.» [8]. Вряд ли *иррациональный интуитивно-логический экстраверт*, который при возможности предпочитает работать и отдыхать тогда, когда он это предпочитает, стал бы дожидаться определённого часа, чтобы отправиться в постель.

Таким образом, суммируя наши выводы: *логик, интуит, экстраверт и рационал*, мы приходим к типу ■△ (ЛИЭ) — *логико-интуитивный экстраверт*. В следующем разделе будет проведена дополнительная проверка этого результата.

### Дополнительная проверка типа

Как было отмечено ранее, зачастую ■△ (ЛИЭ) — большой любитель всяческих оригинальных розыгрышей и проказ [6, 11]. В Нормальной школе у Ферми появился новый друг, также в будущем выдающийся физик, — Франко Разетти. «Его (Разетти) разум не давал ему удовлетворения, его постоянно угнетало чувство какого-то внутреннего смятения и опустошённости, и это пробуждало в нём жажду острых ощущений. Он организовал студенческий кружок «Общество борьбы с ближним», в котором Ферми принял деятельное участие. Единственная цель этого кружка заключалась в том, чтобы донимать людей<sup>2</sup>.» [8]. Например, «подкладывали бомбу с зловонным газом, которая взрывалась в аудитории во время какой-нибудь торжественной лекции... Однажды с помощью двух скоб и замка Ферми запер самого Разетти в его собственной комнате, устроив после этого с помощью товарищей пышную серенаду под его окнами» [4].

Динамичность *логико-интуитивного экстраверта*, соединенная с его любознательностью, нередко проявляется в тяге к туризму, походам, что отмечается различными исследователями [6, 9, 10]. Ферми сам любил походы и всегда вовлекал в них множество людей: «Ужасно любит всякие игры и прогулки и лучше всех придумывает всякие экскурсии... — Нам надо поскорее войти в форму, — заявил он, как только появился в Валь-Гардена. — Завтра мы отправимся в небольшой поход, а послезавтра — подальше. А там уж и в горы.» [8]. Отметим здесь разбиение задач на этапы, что, по моим наблюдениям, характерно для *логиков*, особенно *рациональных*.

Далее, «деловым» *логикам* более, чем, например, *логикам* «структурным», свойственно оценивать наперёд эффективность своих действий [11] и не «бунтовать», если результат, как им кажется, предreshён: «Он быстро усвоил, что сопротивляться старшим бесполезно. Так он и придерживался этого даже подростком! Если *им* угодно, чтобы он вёл себя так, — что же, прекрасно! Он так и будет делать; проще ладить с *ними*, чем идти против *них*. Когда заранее знаешь, что по-твоему не выйдет, нечего и пытаться.», или «В Нормальной школе кормили вяленой треской, и студенты ворчали. Ферми не ворчал, у него были простые вкусы, а кроме того, он считал, что ворчать бессмысленно, раз это не достигает цели.» [8].

Еще один пример отражает ранимость волевой сенсорики — стремление доказать себе и другим свою способность преодолевать невзгоды. В юности его брат и близкий друг Джулио трагически погиб. «Спустя неделю после смерти брата он (Энрико) отправился один к больнице, где произошло это страшное событие, и прошёл мимо неё. Он хотел доказать самому себе, что способен совладать с теми чувствами, которые охватят его, когда он увидит эту больницу» [8].

Отчётливо проявляется также присущий типу ■△ (ЛИЭ) бытовой демократизм: «Мундир Королевской академии в подражание форме Французской академии блистал тяжёлым серебряным шитьём, серебряными лампасами, и к нему полагались ещё шляпа с перьями, короткая шпага и широкий тёмный плащ... Энрико, который не любил привлекать к себе внимание, возненавидел этот наряд... Первый раз, (когда ему пришлось) ... облачиться в него ... у нас дома работал маляр, и Энрико так стеснялся попасться на глаза этому человеку в своём дурацком наряде, что послал меня закрыть все двери в вестибюль, чтобы пройти незамеченным» [8].

---

<sup>2</sup> Это не что иное, как знаменитые Джековские провокации эмоций, о которых говорила Аушра Аугустинавичюте

«...Энрико обладал удивительной способностью никогда не говорить, не подумав; он высказывался осторожно, взвешивал свои слова и никогда не позволял себе что-либо утверждать, если не был в этом уверен» [8]. Но несмотря на это, реакция его довольно быстрая, что отражено в следующем анекдоте: «Аспирант приходит к Роберту Оппенгеймеру с задачей, которую не смог решить. Тот ему в течение двух часов читает блестящую лекцию, из которой аспирант понимает очень мало, но уходит в восторге, что есть среди нас гении, способные решать задачи, недоступные простым смертным. Затем он обращается к Швингеру, который за час решает задачу и к тому же так, что аспирант понимает решение. Он уходит в восторге, что есть среди нас такие гении, которые могут сделать столь трудные задачи доступными для простых смертных. Наконец он заходит к Ферми и выходит через пять минут в плохом настроении, страшно недовольный собой, что не сумел сам решить столь простую задачу.» [1]. Умение быстро ухватить суть проблемы и способность доходчиво объяснить её другим — одно из привлекательных качеств *логико-интуитивного экстраверта*.

### **Заключение. Надежность типирования по признакам**

В настоящей статье была предпринята попытка определения типа Э. Ферми путём рассмотрения признаков К. Г. Юнга. Как видно из текста, здесь не исследовались дихотомии типа, известные только соционике, но не американскому типоведению, такие, как *статика–динамика*, *позитивизм–негативизм* и другие. Кроме того, не проводился анализ по блокам модели А: ЭГО, ИД, СуперЭГО и СуперИД. Мне известно, что ряд социоников резко отрицательно относится к анализу типа по дихотомиям, считая единственно верным только анализ по модели А. Но подобная точка зрения, на мой взгляд, внутренне противоречива: ведь модель А базируется на тех же функциях Юнга, и отрицание возможности типирования в юнговском базисе тождественно отрицанию модели А.

Кроме того, соционика становится известной за рубежом, и в этой связи интересно провести одно сравнение. Считается, что 16 соционических типов аналогичны 16 типам американской типологии [3, 11]. Несмотря на разногласия по сопоставлению ряда типов, все соционические школы сходятся в том, что тип «*логико-интуитивный экстраверт*» идентичен американскому типу ENTJ. Однако ни одна из известных нам характеристик ENTJ [7] не содержит даже намёка ни на склонность к шуткам и розыгрышам, ни на склонность к туризму [6, 9]. Либо американцы, пытаясь всё привязать к четырём буквам, не замечают этих качеств, либо речь идёт о другом типе. Либо, наконец, эти качества представляются американцам настолько естественными, что на них и внимания обращать не стоит. По нашему же мнению, такие «особые приметы» типов, которые пока не укладываются в рамки соционической теории, необходимо накапливать, чтобы со временем иметь возможность уточнить типологию.

К сожалению, до сих пор и среди социоников, и среди американских типологов существуют многочисленные расхождения по поводу типирования ряда знаменитостей. В последнее время в соответствующих книгах и на сайтах появляются списки «оттипированных» на скорую руку известных личностей ([www.typelogic.com](http://www.typelogic.com), [www.keirsey.com](http://www.keirsey.com), [www.weisband.de](http://www.weisband.de), [www.socion.org.ua](http://www.socion.org.ua) и т. п.). Глядя на эти списки, трудно поверить, что соционическая модель чем-то лучше американской, поскольку между нами расхождения иногда не меньше, чем между американскими типологами. Причина, очевидно, в том, что определение ТИМа даже при непосредственном общении с человеком — задача далеко не всегда тривиальная, что же говорить о типировании исторических личностей или современников-знаменитостей по телевизору? Очевидно, прежде чем попадать в подобные списки, каждая «знаменитость» заслуживает, как минимум, краткого типологического анализа. Все эти лица — на виду, и любая ошибка станет для широкой публики лишним доказательством «ненаучности», «несостоятельности» соционики. Поэтому ещё раз подчеркну, что для дальнейшего развития теории важно накопление дополнительных фактов, даже тех, что на первый взгляд кажутся «посторонними» или не соответствующими теории, — ведь без фактов теория бессильна.

**Л и т е р а т у р а :**

1. *Абрагам А.* Время вспять, или Физик, физик, где ты был. — М. Наука. 1991.
2. *Аугустинавичюте А.* Соционика. Введение. — СПб. Terra Fantastica. 1998.
3. *Букалов А. В.* Соционика, типологии Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 4.
4. *Ляtilь П.* Энрико Ферми. — М. Атомиздат. 1965.
5. *Мигдал А. Б.* Квантовая физика для больших и маленьких. — М. Наука. 1989.
6. *Онуфрієнко І. Д.* Соціоніка. Логіко-інтуїтивний екстраверт. //Наука і суспільство. —1990. — № 4.
7. *Тайгер П. Баррон-Тайгер Б.* Читать человека как книгу. — М. АСТ. 2000.
8. *Ферми Л.* Атомы у нас дома. — М. Иностранная литература. 1958.
9. *Филатова Е. С.* Соционика для всех. — СПб. Б&К. 1999.
10. *Филатова Е. С.* Соционика в портретах. — Новосибирск. Сибирский хронограф. 1996.
11. *Филатова Е. С.* Искусство понимать себя и окружающих. — СПб. Дельта. 1998.
12. *Филиппов А. Т.* Многоликий солитон. — М. Наука. 1990.