

УДК 159.923.2

Шаренкова В. Ю., Осипов А. В.

ИЗ ЖИЗНИ ИЛЭ: ИССЛЕДОВАНИЕ МЕТОДОМ ИНТЕРВЬЮ

В статье представлены результаты исследования представителей типа ИЛЭ методом интервью. Анализ ответов позволил выявить особенности работы и свойства функций информационного метаболизма модели А данного ТИМа, проявление некоторых признаков Рейнина и малых групп, типные особенности.

Ключевые слова: ИЛЭ, модель А, аспекты информации, функции информационного метаболизма, мерность.

Вступление

История появления этой статьи тривиальна: после окончания обучения и прохождения теоретической части захотелось понаблюдать, как она работает на практике. Определившись в своем типе, мне, как и многим другим новичкам в соционике, стало интересно: кто же они, мои *дуалы*? — и изучить процесс обмена информацией между нами. Я решила познакомиться и пообщаться с представителями типа ИЛЭ (▲□). Для этого был составлен приведенный ниже список вопросов, включающий в себя вопросы на все аспекты информации, а также несколько открытых вопросов, позволяющих пронаблюдать работу модели А в целом:

1. На что ты обращаешь внимание при знакомстве?
2. Что для тебя порядок, структура?
3. Как ты относишься к правилам дорожного движения?
4. Что для тебя веселье? Как ты относишься к вечеринкам?
5. Можешь назвать себя деловым человеком?
6. По каким критериям ты оцениваешь эффективность своей деятельности?
7. Что для тебя удобная обувь? Как ты ее выбираешь?
8. Расскажи о своей подушке.
9. Как ты себя чувствуешь в ситуации неопределенности?
10. Чувствуешь ли ты потенциал объекта?
11. Что для тебя любовь?
12. Как ты реагируешь на агрессию, внешнее давление?
13. Часто ли ты опаздываешь?
14. Как относишься к людям, которые опаздывают?
15. Как ты переносишь одиночество?
16. Чем бы ты занялся, если бы была неограниченная сумма?

В опросе участвовали 5 представителей типа ИЛЭ (4 мужчины и 1 женщина). Понятно, что данное количество не очень репрезентативно, но мы все-таки решили представить его результаты, потому что анализ ответов позволил увидеть воочию особенности работы функций информационного метаболизма рассматриваемого типа. Кроме того, были выявлены интересные и даже с некоторой точки зрения забавные сходства. А также многие ответы хорошо проиллюстрировали работу модели А [1–4] и свойства ее функций [1, 4, 6], в некоторых случаях — проявления признаков Рейнина или малых групп [5].

Анализ ответов

Далее представлены вопросы и анализ ответов на них.

1. На что ты обращаешь внимание при знакомстве?

Это открытый вопрос, направленный на определение порядка включения функций во взаимодействие.

Варианты ответов:

Ю.: Там на самом деле сразу такой комплексный анализ. Обычно я сразу на лицо смотрю. Для меня как-то 2 главные вещи — это лицо и голос. Лицо вообще в целом, а голос... Мне нравится мягкий. Вот такое ощущение, как будто ухо гладит. В лице первым делом смотрю на глаза, по глазам сразу видно человека — на какие темы с ним дальше можно общаться. Ну и, в принципе, посмотрев на человека, примерно понимаю, какие пути с этим человеком возможны.

Д.: Ну, давай: вот сегодня мы с тобой увиделись, — на что я обратил внимание? Ну, наверное, лицо. На лице, наверное, губы. Это, кстати, общие такие вещи, на самом деле. Про женщину можно сказать..., ну это понятно. Про мужчину — ну тоже, все равно вот как-то лицо отмечается. Оно же показательное. Наверное, глаза. Губы, глаза, лицо.

Г.: Одежда, внешность сразу бросается в глаза. Моментально могу оценить внешность, в чем человек одет, как одет — со вкусом или без вкуса.

При вступлении в контакт (знакомстве) ИЛЭ обращают внимания на детали внешности, на лицо собеседника — глаза, губы. Также был отмечен голос. И анализируют все это. Всё это подтверждает работу сенсорики (○ и ●) и логики (□) в контактных блоках. И лишь потом следует оценка возможностей (▲) собеседника, возможных тем для общения, что подтверждает инертный характер интуиции. Также можно заметить акцептный характер функций информационного метаболизма ответственных за обработку информации по ○ и ●: идет просто восприятие внешности и ощущений.

2. Что для тебя порядок, структура (□)?

Варианты ответов:

Ю.: Порядок? Его можно разделить на 2 составляющие. Первая составляющая — это тот порядок, который заложен в природе. А есть второй порядок — это некое объяснение. Получается так, что есть параллельно 2 порядка — порядок, который установлен природой, и порядок, который придумывают люди. И вот как-то постепенно люди пытаются свой порядок приблизить к тому, что есть в природе.

Д.: Что для меня порядок и что такое структура? Это то, когда мне всё понятно. Вот у меня может быть в комнате, с точки зрения постороннего наблюдателя, бардак. Но для меня вполне такой порядок. Потому что у меня своя упорядоченность. Всё лежит там, где мне нужно. Обычно наиболее часто используемые вещи лежат ближе к месту. Хотя это порядок конкретно в комнате. Порядок бывает разный. Упорядоченность может быть чисел от одного до десяти. Ну закономерность. Ну и структура — она на самом деле обладает внутренней закономерностью.

О.: [...] Готовишься к экзаменам по какой-то сущей белиберде. Например, организационно-штатная структура [...], и там все в табличках. Думаю — о, как классно! вот это мне понятно! Или еще у нас была такая вещь, как структурно-логические схемы, тоже, видимо кто-то умный составлял, там прямо ромбики такие, квадратики. Для меня всегда это было очень понятно, это все я любил.

Когда я уволился из [...], я обнаружил любовь к написанию инструкций. Я понял, что могу писать инструкции. Они у меня сначала в голове. То есть, например, мне говорят: напиши инструкцию сотрудникам службы охраны для пропуска людей в помещения. А у меня в голове это уже сидит, мне остается просто это написать на бумаге. Ну, там еще, конечно, делаешь какие-то корректизы небольшие. Но когда я это делал, я чувствовал, что — вот! вот продукт! людям это понятно! Мне так нравилось, что я могу им что-то дать!

М.: Иерархические связи между интересами и распределенностью их во времени. Например, самое главное сейчас — я хочу программировать, хочу музыкой заниматься и интернет-магазин открыть, чтобы деньги иметь. А все остальное, как получится. Интересов довольно много, но если я буду разбрасываться, это будет беспорядок, а порядок — это приоритетность и то, что я делаю первостепенно и второстепенно. Это и есть порядок.

В своих ответах ИЛЭ продемонстрировали силу функции «структурная логика» (□), которая выражена в высокой дифференциации информации [1], умении видеть порядки параллельно в явлениях окружающего мира (это указывает на многомерность данной функции [6]), умении и уверенности в способности самостоятельно разобраться в ней. В ответах мы увидели, что люди данного типа умеют быстро разобраться в правилах, законах, структурных схемах; умеют составить грамотные и понятные людям инструкции. Характерная фраза: «это когда мне понятно» — указывает на способность представителей типа легко и в полном объеме схватывать информацию данного аспекта и самостоятельно разобраться в данном вопросе (контактная высокодифференцированная функция). Хорошо видна продуктивность данной функции, которая дает осознание реализации в социуме. Причем представители этого типа не боятся где-то в чем-то ошибиться и готовы внести корректиды в свой продукт (характерно для контактных функций). Интересна множественность объяснений: каждый из интервьюируемых представил собственную интерпретацию на своем примере или даже нескольких, что указывает на ненормативный характер данной функции (следовательно, ее мерность — выше 2).

Помимо прочего, в последнем отрывке открыто прозвучала иррациональность как способность вести деятельность в нескольких направлениях параллельно.

3. Как ты относишься к правилам дорожного движения (□)?

Варианты ответов:

О.: Скажем так: для меня есть незыблемые правила, нарушение которых может привести к смерти, например, проезд на красный свет. Но вообще, правила — они ситуативны. Вот, например, я ехал сюда, нарушил правила. Почему? П. ч. выбраться из этой мясорубки не было возможностей: была стрелка только прямо, да еще там стояли сотрудники, оформляли эту аварию. Я понял, что они на меня уже не смотрят, п. ч. стоят и оформляют эту аварию, и я срullah с этой дороги направо и уехал. Тем более, опаздывал, а людей подводить нехорошо. Собственно говоря, вот: нарушил. Ну и скорость превысил. Для меня правила делятся на серьезные и несерьезные.

В представленном отрывке бросается в глаза легкая, свободная ориентация в правилах, осознанное понимание того, как, где и какие правила и законы можно нарушать или обходить, а какие лучше соблюдать. Это указывает на высокую дифференциацию информации по данному аспекту, способность самостоятельно разобраться в ней. Также в тексте явно прозвучало указание на ситуативный характер функции (вектор ситуации S): «правила — они ситуативны», — следовательно, функция 3-мерная [3-4]. Об ее осознанности говорит то, что представитель типа ИЛЭ легко и подробно рассказывает. Интересно заметить, что ИЛЭ легко и даже с какой-то гордостью признается в нарушении правил, да еще и рассказывает о других вариантах нарушений.

4. Что для тебя веселье (■)? Как ты относишься к вечеринкам (■)?

Варианты ответов:

Ю.: Сматря какие вечеринки. По клубам я не хожу. Я ходил пару раз, но, честно говоря, я не ловлю того настроения, которое там царит. Приходится некоторое усилие над собой прикладывать, чтобы в это во все включаться.

Д.: Веселье и вечеринки? Ну, это на самом деле разные вещи. Вечеринки, тусовки не то, чтобы не люблю... Мне в свое время на самом деле этого очень хотелось, но как-то не сложилось. Потому что вот веселье, на самом деле, может быть в рамках — не в рамках, точнее в кругу своих друзей.... То есть, как объяснить? Я, бывало, как бы ходил один на дискотеки, и в принципе получалось. Ну, потому что, бывало, я сидел один, и чего теперь, долбиться головой в стену?! Нет. У меня разные моменты были в жизни, и, скажем, ну так не совсем хорошо для того, чтобы нормально отдохнуть. А веселье — оно хорошо, когда у тебя есть рядом люди, которые с тобой на одной волне, что называется, и как бы когда нет потребности что-то расшифровывать, когда человек тебя понимает доста-

точно, ну не то, чтобы понимает, — он тебя и понимает и смотрит с тобой в одну сторону. (...) Так что, ну со своими это очень даже позитивно, но это нечасто получается. А там некоторые вечеринки, где куча незнакомого народа, — зачем мне всё это? Я как-то туда и не рвусь. Есть там всякие корпоративы и так далее — я не очень в них заинтересован. Хотя, бывали на моей памяти хорошие корпоративы — хорошо проходили, душевые, где в общем-то я никого не знал, но когда я туда приходил, то понимал, что достаточно хорошо себя там чувствую. Хорошо, когда приходишь в какое-то место, какую-то тусовку и можешь расслабиться. Вот так внутренне душевно расслабиться, и ты ведёшь себя, абсолютно не заморачиваясь, и, главное, что это никому никуда не давит. То есть ты ведёшь себя как хочешь, и тебе никто не говорит, что «ах, ты вот такой нехороший!».

О.: Клубы однозначно не люблю, потому что там много шума, накурено и вообще непонятно, зачем все это. Для меня это тупое времяпрепровождение. Мне не очень нравятся все эти выкрики. Но вообще веселье я люблю, но такое, когда никто никого не направляет, нет никаких там главных и второстепенных. Когда никто никого не принуждает ни к чему, нет заранее предписанных ролей. Когда просто люди в приподнятом настроении и нет никакого пафоса.

Г.: Если знакомая компания со мной идет, то хорошо. А если сама куда-то попадаю или с малознакомыми людьми, то я тушуюсь, мне неловко, неудобно. Мне проще отказать, не пойти на эту вечеринку. Потому что я знаю, что буду чувствовать себя некомфортно, не смогу на полную катушку веселиться, не смогу полностью раскрыться. Поэтому стараюсь неходить на такие мероприятия, если там мало моих знакомых. Но, с другой стороны, вообще клубы не очень люблю, может, уже вышла из того возраста. Просто в компании друзей — да, хорошо повеселиться, а куда-то в клубы — уже как-то не очень интересно.

Интересно заметить, что ответы были двоякие: с одной стороны, ИЛЭ приятно пребывать в позитивном настроении, притягивает веселье, но им нравится именно душевное общение, в демократичной обстановке, когда их окружают люди, с которыми они чувствуют себя на одной волне; с другой стороны, как прозвучало в ответах, вечеринки в клубах не особо приветствуют и не чувствуют себя там расслабленно. Из представленных отрывков можно сделать интересный вывод: что референтная функция полностью раскрывается только при условии, что прикрыта болевая. Представителям типа сложно разобраться самим в данном аспекте, не говоря уже о том, чтобы как-то самим изменить эмоциональную обстановку, что говорит о ее слабости. В рассказах есть вектор личного опыта и норм (как отымают другие, компании), следовательно, функция 2-мерная. Направленность на удовлетворение собственных нужд показывает, что она находится на уровне Супер-Ид.

5. Можешь назвать себя деловым человеком (■)?

Варианты ответов:

О.: У меня это как-то ситуативно. Я не люблю очень таких деловуш, которые наряжаются в деловые костюмы, галстуки и начинают друг перед другом... Люди разговаривают о деловых моментах, и чувствуется, что они друг перед другом выпендриваются. Закончили какие-то там бизнес-школы. Мне кажется, что настоящие дела делаются как-то исподволь, когда люди собираются и что-то делают. Понятно, что они планируют что-то; конечно, они используют какие-то технологии. (...) Для меня деловой человек — это не тот, кто себя позиционирует как деловой, а тот, который чем-то занимается.

Ю.: Сматря какой смысл в это вкладывать. Мне на самом деле хочется каким-то бизнесом заниматься, но хочется какие-то сферы, кто никто ещё никогда не делал. Потому что в конкурентную сферу лезть не очень хочется. Если бы у меня была нужная сумма, я занялся бы инвестированием — просто находить нужные идеи и помогать им пробиваться. За счёт какого-то опыта, его передачи. Оценить, насколько идея рабочая, у меня получается: получится деньги заработать/не получится, пойдёт оно/не пойдет.

Представители типа полностью доверяют себе в оценке деловых качеств как собственных, так и окружающих, экономической эффективности проектов, способны отделить

показную деловитость от настоящей, которую оценивают именно по делам. Дела предпочитают делать не обсуждая: «*Мне кажется, что настоящие дела делаются как-то исподволь*», это указывает на неосознанный характер данной функции. Многомерность функции ■ проявляется в наличии у нее вектора ситуации («*У меня это как-то ситуативно*») и учете множественности интерпретаций («*Смотря какой смысл в это вкладывать*»). Открыто про-звучал настрой в деятельности на уникальность [5].

6. По каким критериям ты оцениваешь эффективность (■) своей деятельности?

Варианты ответов:

Ю.: *Ну, во-первых, банальный критерий — работает или не работает. То есть, если я что-то создал и это как-то развивается, какую-то пользу приносит, значит, это эффективно. Или если оно валяется просто мёртвым грузом — значит, это бесполезная работа. Главный ориентир — на создание каких-то вещей, которые дальше будут работать без моего участия. Если люди в дальнейшем оттуда информацию для себя черпают, значит, это рабочая вещь. Деятельность бывает явно бесполезная, например, разбить витрину в ресторане — толку от этого никакого, только лишние затраты. Есть действия условно полезные, например, которые при желании можно оценить как полезные. И всё зависит от того, в чьих интересах. А есть однозначно полезные, как, допустим, открытие пенициллина. Очень полезная вещь.*

Г.: *По результатам. Приносит это какой-то результат или нет. Приносит ли это какую-то пользу.*

В представленных отрывках хорошо заметна продуктивность данной функции («*если я что-то создал и это как-то развивается, какую-то пользу приносит*», «*Главный ориентир — на создание каких-то вещей*»), опора на собственную оценку эффективности, многомерность (в множественности интерпретаций [6]).

7. Что для тебя удобная обувь (○)? Как ты ее выбираешь?

Варианты ответов:

Ю.: *У меня у удобной обуви один критерий — её живучесть. Так что:, обычно я себе обувь выбираю либо которая умрёт и не жалко, ну летняя обувь. А вообще, я в последнее время нашёл магазин, где продается обувь, которая вырабатывается для военных. Вот она живёт у меня долго.*

О.: *Удобная обувь? (пауза) Ну вообще, мне об удобстве тяжело рассуждать. До меня это доходит туга. Ну можно, если что-то понравилось, можно это разносить. У меня были такие случаи. То есть удобство — это фактор номер два. Я уже за годы жизни понял, какая именно модель мне удобна, и ишу.*

М.: *Обувь, которая не отвлекает. Я как-то одел обувь и понял только к концу вечера, что на самом деле мне было больно делать каждый шаг. Буквально больно, и я это понял только к вечеру. Удобная обувь — та, которая незаметна.*

Г.: *О! Это вообще ужасный вопрос! Потому что у меня вся обувь неудобная, мне кажется. Я выбираю красивую обувь. Я могу, например, выбрать на каблуке, на шпильке с узким мысом, мне потом неудобно ходить. Это ужасно! Выбирать обувь я, конечно, не умею. Выбираю по красоте, потом иногда мучаюсь. Мне сложно определить, вообще не могу определить — удобная/неудобная.*

Все опрошенные признались в трудности с выбором и оценкой удобства обуви. В глаза бросается слабость функции ○ (в прямом смысле этого слова), ее низкая дифференцированность (обувь либо удобная, либо неудобная), скудость слов и использование слов другой семантики. Каждый из представителей типа говорил лишь о личном опыте, что указывает на ее одномерность; а описание состояния дел по данному аспекту — на акцептность.

8. Расскажи о своей подушке

Первоначально вопрос задумывался как вопрос на О, но по результату получился скорее открытым.

Варианты ответов:

Ю.: Ну у меня подушка сейчас выглядит — это такая плоская блямба, набитая гречневой крупой... Я сейчас отвык уже от таких пышных подушек, как-то уже адаптировался. В походе вообще: или одеяльник себе под голову подкладываю, или у меня есть такая отдельная надувная подушечка.

М.: У меня подушка такая с выемкой, туда довольно удобно класть голову. Но, однако, я думаю что... мне сказали, что туда удобно класть голову, она ортопедическая. Но в целом, у меня голова не болит после того, как я сплю, поэтому она удобная.

Г.: Она очень удобная. Она такая... я не помню, как она называется... с таким прогибом под голову, чтобы шея не затекала во сне. Я специально ее себе заказала. Мне ее подарили. В общем, довольна, что ее не приходится взбивать, как обычные подушки — они как-то под утро уже непригодны. Голова, шея затекают — неудобно спать, а она такая — все время держит форму, и ее не надо взбивать. Очень удобная хорошая подушка.

О.: Одно время я перестал любить спать на больших подушках и стал спать на маленьких, 50/70. Спал, спал, потом понял, что... Короче, у меня сейчас три подушки рядом со мной лежит, и я иногда во сне просыпаюсь и меняю их. Одна более жесткая с бамбуком внутри, другая с пером, но мягкая, третья — гречишный такой валик. То есть, если чувствую, что что-то у меня все затекло, я просто меняю, засыпаю заново.

Д.: Не поверишь, подушку я поменял недели две назад. Но, правда, это получилось случайно, но я на эту тему давно думал. Потому что стандартная квадратная подушка — она, конечно, хорошая, но не всегда удобная. Правильная подушка должна быть... Это как в свое время рекламировали эти подушки, я пробовал, но они были не очень хорошие, не очень удобные. Но я думаю, что они были просто плохо сделаны. Подушка должна быть вот с таким углублением. Я хотел такую купить, но это надо заморачиваться — куда-то ехать, смотреть.

А вот на предложение рассказать о своей подушке было замечено оживление ИЛЭ, прилив положительной энергии и интереса — скорее всего, вопрос попал в детский блок, на уровень Супер-Ид. Замечено, подушки у всех представителей оказались оригинальными: ортопедические, с нестандартными наполнителями. Были и те, кто держат несколько подушек и чередуют их в зависимости от состояния, правда, не раскрыв при этом, как смена подушки влияет на него, какие ощущения вызывает каждая из подушек. Замечено также, что опираются на мнение других по поводу ее удобства, принимая его, как есть: «*мне сказали, что туда удобно класть голову, она ортопедическая*». Бросается в глаза однообразие и скучность слов по О: подушка удобная либо неудобная, а критерий удобства — затекает либо не затекает шея, т. е. функция крайне низкодифференцируемая. При общении на тему удобства вновь идет рассказ только на основе своего личного опыта, что говорит об одномерности О.

9. Как ты себя чувствуешь в ситуации неопределенности (▲)?

Варианты ответов:

Д.: Неопределенность разного рода бывает. Есть неопределенность, что тебе пофигу, что там будет дальше. А есть более жесткие варианты, например, когда ты довольно жестко дал понять, что тебя так просто не возьмешь, на работе. И после этого думаешь: уволят/не уволят? На самом деле, неопределенность, неизвестность — она пугает.

Г.: Неопределенность бывает разная. Смотря в чем. Конечно, я начинаю переживать, нервничать. Если это какая-то ситуация по работе), я стараюсь решить ее; если в отношениях, то я себя плохо чувствую: стараюсь выйти из ситуации, выйти из помещения, в котором сижу. Обращаюсь к друзьям, чтобы они помогли мне как-то решить эту ситуацию. В плане общения неопределенность меня сильно напрягает, я очень переживаю.

А если ситуация с работой (расслабление в голосе), то стараюсь решить, добиться определенности: что делать, когда, как, к какому сроку нужно сдать... Т. е. эти все вопросы я могу решить, неопределенность в этих вопросах я легко могу решить.

М.: Какой? Глобальной, локальной, средней? Мне неопределенность не нравится. Я стараюсь ее разрешить. Глобально — познать мир. Конечно, это невозможно, но какие-то области.

Здесь сами представители типа внесли экспертную поправку в вопрос, что неопределенность бывает разная — это указывает на высокую степень дифференциации функции Δ . Как справедливо было замечено Д., неопределенность как неизвестность пугает всех, и это, видимо, в человеческой природе. Негативное отношение к неопределенности вообще высказали все опрошенные. В ответах мы увидели, что ключевой смысл имеет то, по какому аспекту информации эта неопределенность. Интересно, что если неопределенность в рабочей ситуации (■) представители типа готовы разрешить сами и есть уверенность в своей способности решить ее самостоятельно, то отдельной темой была выделена неопределенность в отношениях (□): такая неопределенность напрягает особо, и за ее разрешением склонны обращаться за помощью к близким друзьям. Можно сделать вывод, что функция ■ — сильная, а функция □ — слабая, причем осознанная, поскольку всплыла в разговоре сама, без упоминания извне. Прозвучал в ответах и вектор глобальности, вкупе с остальными (в последнем ответе), что демонстрирует 4-мерность функции Δ у ИЛЭ.

10. Чувствуешь ли ты потенциал объекта?

Варианты ответов:

Ю.: — Чувствую ли я возможности людей? Я для себя нашел такое определение: если образно представить, то человек — это как некое зернышко от рождения. Ну, вот как семя бросишь — понятно, что вырастет липа или что вырастет берёза. Ты чувствуешь, что прорастет, но какой оно получится формы, какие вырастут ветки... на этом сильно скажется, какая будет погода, какие будут деревья вокруг, какие испытания пройдёт вот это самое растение, пока оно будет вверх тянуться. Вот людей воспринимаю приблизительно так же: вот это семечко, и в каком оно сейчас состоянии, и как оно в дальнейшем — может расти или нет. Что что-то сейчас мешает ему расти или, наоборот, идёт сейчас бурный рост — это видится. Не сразу, конечно. Потому что, чтобы так хорошо сложилось, нужно с человеком некоторое время довольно плотно пообщаться. Но общие тенденции видны где-то через несколько часов общения. Ну и, смотря какого тоже объекта.

Д.: По людям иногда чувствуется потенциал, если достаточно долго общаешься. Чувствуешь, где он сейчас находится, психологически, и где он может находиться. Но это надо достаточно долго общаться.

Г.: Возможности? Просто я их вижу, и все. Могу определить возможности, способности человека: задать человеку какие-то вопросы, тогда сразу видно становится. Тут неопределенности нет. Не сразу. Если поговорю с человеком, то вижу, какой работой он может заниматься, какую лучше делает, какую хуже.

При общении на тему потенциала объектов разговор со всеми сам собой переходил на тему возможностей людей, в которой все опрошенные чувствовали себя уверенно, исключают какую-либо неопределенность по ней, что указывает на ее силу. Очень ярко в ответах на данный вопрос прозвучала инертность функции: «*Не сразу, конечно. Потому что, чтобы так хорошо сложилось, нужно с человеком некоторое время довольно плотно пообщаться. Но общие тенденции видны где-то через несколько часов общения*», «*По людям иногда чувствуется потенциал, если достаточно долго общаешься*».

Сама по себе при ответе на данный вопрос всплыла тема религии.

Ю.: Я в этом плане придерживаюсь агностической теории. Это такая точка зрения, что есть вещи, которые, фиг их знает, — может, они есть, может, их нет. Поэтому мы не можем утверждать ни одно, ни другое. Ну, допустим, существование Бога: у нас

нет средств ни чтобы его доказать, ни чтобы его опровергнуть. Так что можно думать, что Он есть, можно думать, что его нет. Ну, вот единственное, что вот эти все священные писания: думать, что они все от Бога — это бред. Я вот когда учился в институте, там у нас был курс философии, и на семинар предложили каждому принести какой-нибудь доклад. И я выбрал свободную тему и просто подготовил доклад на тему судьбы. Преподаватель мне поставила зачет автоматом и сказала — можешь большие на занятия неходить. А я там, в принципе, довольно элементарную штуку рассказал. Суть её состоит в том, что если представить всю жизнь как некоторые точки — ну, события, ситуации и линии, исходящие из этих точек, как варианты выхода из этих ситуаций. И линия упирается в следующую точку, от этой точки к следующей, и так далее. И эти точки, в принципе, настолько малы, что вот мы с тобой сидим, я могу сделать вот так, а могу так. И этих вариантов массы. Они каждую секунду вот так мелькают. Естественно, получается такая огромная сеть путей. Какие-то уводят в никуда. Просто точка разделяет события так, что либо ты туда пойдешь и оттуда никуда больше не попадёшь, либо сюда. Получается такая огромная сеть путей. Уже такая сложная для человеческого осознания картина появляется. Каждую секунду понимать вот это количество вариантов — человеческий мозг просто вскипит, ему это слишком напряжно. А если учесть, что на всю эту картину накладываются точно такие же сети других людей, которые пересекаются, влияя друг на друга, то получается слишком сложная картина. И человеку, просто, порой проще вот этот выбор сделать случайно. А потом ту точку, в которую он пришёл, просто объяснить: ну судьба такая была. И таким образом снять с себя некую ответственность за выбор вот этих точек. Так что вот, как в таковую в судьбу я не верю.

О.: Ну я, скажем так, к религиям отношусь резко отрицательно. (...) Христианская религия — это... Кант сказал, по-моему, что это религия рабов: людей заставляют в какую-то ерунду верить. Я, например, верю, что есть реинкарнация. А христианская религия говорит, что жизнь одна. Все эти догматы для меня ноль, пустой звук. Да, я верю в высшие силы. но это как... Есть производитель, и есть дистрибутор, условно говоря. Есть дистрибутор христианской религии, есть мусульманской, и так далее. А я хочу, минута это все, пойти напрямую туда, а вы мне не нужны, посредники.

М.: Если касается христианства, то — крайне отрицательно, я его презираю. Я ничего не знаю насчет ислама, мне близок буддизм. Но в целом: чем выше образованность, тем меньше религиозность — это статистика отражает действительность. Поэтому я за самостоятельное, не догматичное мышление.

В процессе опроса было замечено, что ИЛЭ в основном нерелигиозны, по крайней мере, не воспринимают религию в классическом ее варианте. Более того, крайне отрицательно относятся именно к христианской религии. Максимум, верят в существование сверхразума, который, возможно, как-то влияет на человеческую жизнь. ИЛЭ говорят о Боге скорее как о некоем разуме, который сотворил Вселенную и отдал бразды правления людям, чтобы они сами строили и развивали ее в соответствии со своими знаниями, интересами и понятиями. Интересно заметить, что для объяснения вопросов религии используется экономическая схема (■).

В первом фрагменте ярко представлена работа функции ▲: осознанная, акцептная (воспринимает, как есть, и просто передает увиденное), многомерная (присутствует вектор глобальности — видны все имеющиеся возможности).

11. Что для тебя любовь (□)?

Варианты ответов:

Ю.: (Пауза.) Я пока не знаю, как ответить на этот вопрос. Я могу, конечно, ответить, объяснив это биологической реакцией. Могу даже проще: есть очень классный фильм, называется «Тело в любви». Сюжет банальный: девушка хочет выйти замуж и тут вдруг встречает молодого человека, который обращает на неё внимание, и сюжет дальше начинает развиваться в стандартной любовной истории. Необычность этого фильма в

том, что подруга у этой девушки пишет диссертацию. Она нейрофизиолог и, соответственно, она наблюдает за всем этим процессом и попутно его комментирует. Причём идет вот так: пауза, и появляются изображения с трёхмерной компьютерной графикой, которые показывают, какие процессы в голове сейчас идут, что там с нейронами.

Д.: На самом деле любовь все 8 пунктов включает. Сложно ответить... Тут я не готов нормально ответить, дать какое-то определение... Это как наркотик. Любовь — это... Дай подумать. (Длительная пауза). Это живой человек, с которым ты находишься на одной волне, которому ты готов давать свои теплые отношения и принимать от него. Понятно, что смотрите в одну сторону. И главное, это человек, которому доверяешь. Не потому, что я тебя люблю, поэтому доверяю. А сначала учишься доверять, а потом... Ну, как объяснить?

М.: Отсутствие эгоизма. Часто любовью называют просто собственность. Любовь — это что-то бескорыстное; то, в чем нет своего «Я». Я стараюсь не ограничивать другого человека и хочу, чтобы не ограничивали меня.

При ответе на данный вопрос заметны несколько реакций: трудности с поиском адекватного ответа, скучность описания (попытка передать всю сложность этого понятия с помощью одного-двух слов), сведение чувства любви к биологическим реакциям в организме, т. е. уход в научно-теоретическое объяснение, характерное для клуба исследователей. Все это отражает слабость данной функции. Плюс, вспомним слова Г. о том, что неопределенность по отношениям угнетает более всего, поэтому обращается за помощью к друзьям — здесь хочется однозначности.

12. Как ты реагируешь на агрессию, внешнее давление (●)?

Варианты ответов:

Г.: Агрессия вызывает агрессию. Если мне нахамили, я могу тоже нахамить в ответ. Если меня пытаются задвинуть, я не дам так сделать. По крайней мере, сделаю все возможное. Нет, если я вижу какую-то бурную агрессию, я понимаю, что под горячую руку попадать нельзя — я убегаю, отойти в тень, переждать, пока человек успокоится. Если какая-то яркая агрессия — тут спасайся, кто может. Если бытовое хамство, могу постать на место.

Ю.: По-разному. Если есть возможность, стараюсь от неё уйти — просто увернуться. Если такой возможности нет и эта агрессия направлена в сторону людей, которые мне дороги, — то, ну буду драться. Иногда не очень осознанно контролирую. Но доводить до этого не люблю. Меня батя научил довольно жёстким методам борьбы, суть которых состоит в том, что если человеку просто дать по морде, то он может начать в ответ огрызаться, начнётся какая-то возня и ещё там окружающие пострадают, самому достанется... не очень интересно. Поэтому нужно либо сразу вырубать, либо, если одного не хватило, то добавлять до тех пор, пока не вырубишь. Ну, соответственно там такие приемы — руку сломать... Чтобы был сразу больше не боец. Поэтому, зная за собой эту штуку, не очень люблю драться. Ну, например, в том же детстве одному парню смешение позвонков. Ну, кому это тоже надо? Есть 2 грани: либо я максимально себя сдерживаю, и тогда обычно либо я сам получаю, либо удается уйти от драки, либо, если я себя недерживаю, то серьезно достается человеку. И все равно оказываюсь я виноват, потому что в нашем обществе накажут того, кто нанесувечья, и не будут разбираться, кто стал инициатором драки, кто там начал это.

Д.: По-разному. Иногда мне пофиг. Вот давление я не очень люблю, п. ч. давление — очень конкретное. А агрессию... Человек спроецировал на меня маму-папу-дядю.. Иногда это может меня тронуть. Давление, если, скажем, по работе, то и я могу становиться агрессивным в ответ. Начинаешь себя тоже как-то защищать.

М.: Я никому не позволяю себя обижать, я ставлю на место. Агрессию по отношению ко мне я стараюсь пресечь словесно, если не останавливает, могу дойти и до крайно-

сти — могу и по лицу двинуть. От этого сильно зависит самооценка. Я никому не позволю себя обижать. И сам не буду унижать других.

Большинство ответов относится к общепринятым способам ответа на агрессию: «Агрессия вызывает агрессию», общепринятым представлениям о способах обороны и защиты. Обращает на себя внимание не очень широкий спектр вариантов противодействия: либо уйти, убежать, либо нанести серьезные увечья, что указывает на невысокую степень дифференциации функции ● у ИЛЭ. Интересно, что для всех опрошенных проявления волевой сенсорики (●) вызывают упоминание слов из семантики этики отношений (└): «нахамили», «людей, которые мне дороги», «унижать, обижать», — что указывает на их нахождение в одном блоке. Кроме того, в последнем отрывке явно сказано, что они влияют на самооценку, воспринимаются как унижение, т. е. некоторым образом определяют статус человека на социальном уровне. Кроме того, явно звучит опора на оценку общества: «в нашем обществе». Таким образом, в ответах присутствуют 2 вектора: личного опыта и социальных норм.

13. Часто ли ты опаздываешь (Δ)?

Варианты ответов:

Г.: В принципе, да. Смотря куда. Стараюсь в рамках дозволенного опаздывать — минут 10–15, классическое опоздание. На работе у нас лояльно к этому относятся, я смотрю — многие вообще на час опаздывают. Тут я могу на полчаса опоздать — мне ничего не будет за это.

Ю.: Дааа ☺. Ну это смотря куда. Потому что, если, допустим, скажем так, либо это очень важная для меня встреча, либо я понимаю, что опоздание критично, то есть клиенты какие-то приходят... В таких ситуациях я не опаздываю, а обычно прихожу даже с запасом, заранее. На первое свидание не опаздываю. Разве что если в гости еду, тогда могу опоздать. А на первое свидание я заранее прихожу. А если как бы оттого, что я опаздываю на 15 минут, на 30 минут, ничего не изменится, то можно как бы не напрягаться. Ну, я просто знаю — чего там: случится чего-то или не случится. А вот если знаешь, что ситуация критическая и по какой-то причине времени в обрез, то лучше как-то его наверстать всеми возможными способами. Вот один раз я опаздывал на поезд и просто посреди дороги встал и ловил машину до поезда.

Д.: Куда? Или вообще? Ну да. Учитывая, что я прихожу на работу вместо 10 в 10:30... Если надо, могу и задержаться, если не надо — могу неспешным ритмом пойти. Если мне нужно срочно, какая-то деловая встреча — я могу и заранее приехать, могу приехать вовремя. Но постоянно в таком режиме — нет, это не мой вариант.

М.: Если мне надо приехать вовремя, я приезжаю вовремя; если не особо — могу и опоздать. Чаще всего я опаздываю. Минут на 10.

Видно свободное обращение со временем, чувствуют, где и на сколько могут опаздывать, умеют удерживаться в рамках дозволенного. В ответах видны 3 вектора: личного опыта (как это у меня), социальных норм (только что упомянутое «оставаться в рамках дозволенного») и ситуации («смотря куда»), то есть функция Δ — 3-мерная. Фраза «Но постоянно в таком режиме — нет, это не мой вариант» говорит о том, что трудно постоянно отслеживать время, и таким образом указывает на такое ее свойство, как ситуативность [2]. В целом же замечено, что ИЛЭ предпочитают самостоятельно управлять своим временем, в частности, работая по свободному графику (неосознанная); делают это гибко, по ситуации (3-мерная).

14. Как относишься к людям, которые опаздывают (Δ)?

Варианты ответов:

Г.: Смотря на сколько: если на 10–15 минут — нормально, если на полчаса без предупреждения — плохо. Если предупреждают, то нормально.

Ю.: Тоже двояко: если это девушка опаздывает на то же свидание, чаще всего — ну, пожалуйста. Ну, если у меня с собой книжка, или послушаю музыку, минут 15–30 я подожду, ладно, найду, чем себя занять. Правда, сразу для себя ставлю такую отметочку, что человеку не очень важно моё время. Правда, надо посмотреть, что сам скажет: если это действительно такое пренебрежение некоторое, то значит, действительно не очень уважительно ко мне относится. Если это опаздывает клиент на встречу — как бы, его право, его деньги, что хочет, пусть то и делает.

М.: Дифференцированно.

Варианты ответов похожи на предыдущий: все решается ситуативно, «дифференцированно». Кроме того, на основании информации по сильной интуиции времени (Δ) делается вывод по менее дифференцированной этике отношений (\square).

15. Как ты переносишь одиночество?

Это открытый вопрос.

Варианты ответов:

Д.: Ну, это неприятно, конечно, но так как я к нему человек достаточно привычный, так получилось... Но это все равно, конечно, тягостно, и хорошо, когда его нет. Так можно и в депрессию свалиться.

Ю.: По-разному. На самом деле, хреново, потому что есть потребность в общении с людьми.

О.: Одиночество переношу тяжело. У меня был период: я с института распределился в гарнизон. А гарнизон — это жуткая скука, там некуда пойти. И пока мы жили там с моими однокурсниками в офицерской гостинице, было еще худо-бедно. А потом как-то все разлетелись по командировкам... и было время, я сидел один, и я там просто выл. Я до сих пор этот период помню. Да плохо одиночество переношу!

Г.: По-разному... Если есть чем заняться, то нормально переношу. Если хочется с кем-то пообщаться, то переживаю, что мне приходится сидеть дома, вместо того чтобы общаться.

М.: Замечательно переношу! Это то, что мне нравится. Хотя человек — существо социальное.

Общая оценка — плохо: от «это неприятно», «тяжостно», «тяжело», «плохо», «переживаю» до «я там просто выл». Хотя один из опрошенных сказал, что «замечательно». Возможно, вследствие желания произвести впечатление супермена, которому все по плечу.

16. Чем бы ты занялся, если бы была неограниченная сумма?

Открытый вопрос, направленный на определение некоторых из малых групп.

Варианты ответов:

Д.: Ну, естественно, сначала бы я ничего не делал. Я решил бы мир посмотреть, купил бы себе фотоаппарат более крутой, купил бы себе мотоцикл, какие-то вещи для себя. Но вот после этого я бы занялся какой-нибудь научной деятельностью — исследовательской, то есть что-то поисследовать, что-то поискать. Тут два варианта: либо психология — работа с мозгом, либо какие-нибудь исторические раскопки. Ну, не знаю там, представляешь — найти Трою. Опа! Тоже ведь интересно.

М.: Я бы положил деньги в банк и жил бы на проценты, не думая о деньгах. Мне не очень интересен бизнес — мне интересно его организовать. Я бы вложил во что-нибудь. Мне интересно организовать, а деньги — побочный эффект организаторских способностей.

В ответах явно прозвучал клуб исследователей, отсутствие интереса к деньгам и бизнесу показывает, что деловая логика (\blacksquare) — не в ценностях, т. е. признак «веселые» («субъективисты»), а тот факт, что деньги — не прямая цель, а «побочный эффект организаторских способностей» — на принадлежность к стилю жизни Мечи [7].

Заключение

В результате этой исследовательской работы с представителями типа ИЛЭ, во время которой были и длительные беседы, и последующий их соционический анализ, я получила более полное, более объемное представление о том, какие они, мои загадочные дуалы. Сначала я хочу поделиться собственными впечатлениями. Было очень легко и приятно общаться. Удалось выявить и некоторые любопытные для меня моменты из их жизни. И все это сделало меня ближе к ним. Я поняла, что ИЛЭ обладают неординарными способностями генерировать идеи в самых различных областях. Поразило умение широко мыслить, высказывать предположения о том, что будет возможно через много лет или даже столетий, а также легкость, с которой они преподносят эту информацию. Также хочу заметить способность ИЛЭ замотивировать — подбодрить и воодушевить — СЭИ на какие-то действия, направить мысли в нужную сторону, показать многовариантность возможностей, как-то доступно изложить, объяснить СЭИ многие вещи, что, несомненно, необходимо СЭИ.

В процессе анализа были исследованы вербальные и невербальные реакции на вопросы. В результате анализа ответов в текстах найдены подтверждения таких свойств функций информационного метаболизма модели А, как их дифференцированность [1], осознанность / неосознанность (ментальность / витальность), сила / слабость, контактность / инертность, акцептность / продуктивность [2, 4], мерность [3, 4]. При ответах на открытые вопросы были выявлены особенности работы модели А: порядок включения функций, режимы их работы, их свойства [2–4, 5], а также можно было заметить типные проявления. Кроме того, в некоторых случаях бросались в глаза проявления признаков Аугустинавичюте-Рейнина и малых групп [5]: настрой на уникальность, клуб исследователей, иррациональность, беспечность (как следствие ситуативности функции Δ).

Надеюсь, результаты данной работы будут полезны всем встающим на путь изучения соционики. Некоторые вопросы из списка, вместе с описанной реакцией на них, могут быть использованы как диагностические.

Л и т е р а т у р а :

1. Юнг К. Г. Психологические типы. — М.: Мир, 1996.
2. Аугустинавичюте А. Соционика. — М.: «Черная белка», 2008.
3. Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. Соционика — новый метод познания человека. — М.: ООО «Издательство Астрель»: «Издательство АСТ», 2003.
4. Букалов А. В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
5. Гуленко В. В. Менеджмент слаженной команды. Соционика для руководителей. — М.: «Издательство АСТ», ООО «Издательство Астрель», 2003.
6. Прокофьева Т. Н. Уровни развития интеллекта и модель А // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 2.
7. Савченко С., Савченко И. Вечерний чай при свечах и картах Таро. — <http://laser.info-esta.ru/authors/ss/tee/index.html>.

Статья поступила в редакцию 08.09.2011 г.