

ДИСКУССИИ

УДК 159.923.2

Филатова Е. С.

МОГ ЛИ ЮНГ ОШИБАТЬСЯ?

Проанализирована классическая работа ученицы Юнга — Марии Луизы фон Франц о подчиненной функции. Показана ошибочность утверждения классиков психоанализа о том, что подчиненная функция является «дверью в бессознательное».

Ключевые слова: Юнг, Мария-Луиза фон Франц, подчиненная функция, бессознательное.

Подчиненная функция. Характеристика

Один из вопросов, в котором мне уже давно хотелось разобраться, это вопрос о том, каким образом через подчиненные функции, по утверждению Юнга, «в сознание проникает бессознательное». Напомню, что подчиненной функцией Юнг называл слабую функцию, альтернативную ведущей, то есть ту, которая в соционике носит название «суггестивная». С этой целью я и обратилась к лекциям ученицы Юнга, Марии-Луизы фон Франц [1], посвященным именно этой теме. С особым вниманием я изучала (не просто читала) те главы и фрагменты книги, где Мария Луиза фон Франц подробно касалась именно этой темы.

Первая глава книги — «Общая характеристика подчиненной функции» посвящена особенностям подчиненной функции, как это понимает Карл Густав Юнг и, соответственно, интерпретирует его ученица Мария Луиза фон Франц. С этого и начнем также и мы.

Конечно, наш анализ будет касаться только тех фрагментов книги, в которых речь идет именно о подчиненной функции. Чтобы сделать чтение более простым, я выделила курсивом авторский текст, а свои комментарии поместила ниже.

Мария-Луиза фон Франц «Подчиненная функция»

Общая характеристика подчиненной функции

«Психологические типы» — одна из ранних работ Юнга. Он писал ее, являясь во многих отношениях первоходцем. Со времени ее создания идея четырех функций сознания, обеспечивающих сознательную деятельность человеческой личности, доказала свою огромную продуктивность психологических типов. (...)

Дифференциация типов начинается в раннем детстве. Например, две установки — экстравертную и интровертную — можно заметить, хотя и не всегда отчетливо, у ребенка одного — полутора лет...

Конечно, сами функции в таком раннем детстве еще не проявляются (), но к детсадовскому возрасту, по тому, какому виду занятий отдает предпочтение ребенок и как он ведет себя по отношению к другим детям, обычно уже можно определить развитие его ведущей функции. Дети, как и взрослые, имеют склонность заниматься тем, что у них хорошо получается, и избегать того, что им дается с трудом.. Благодаря такому поведению, односторонность имеет тенденцию к возрастанию».*

(*) Здесь хочется сделать небольшую ремарку — по моему мнению, ребенок уже рождается как минимум, с наличием интровертной сенсорной и экстравертной чувствующей функций. А иначе, как бы он давал окружающим узнат, если не плачет (экстравертное чувство), что ему что-то необходимо (еда, поменять памперс, болит животик, неудобно положили в кроватку...). А чтобы ощутить все эти неудобства, необходима, конечно же, интровертная сенсорная функция (сенсорика ощущений).

«Поведение подчиненной функции чудесным образом отражено в сказках с сюжетом следующей структуры. У короля есть три сына. Он любит двух старших, а младшего считает дураком. Король дает сыновьям задание — отыскать живую воду или найти са-

мую красивую невесту, или изгнать тайного врага, ворующего каждую ночь лошадей или золотые яблоки из королевского сада. Обычно сначала два старших сына отправляются выполнять задание, но терпят неудачу. Тогда третий сын седлает своего коня, а народ потешается над ним и советует остаться дома на печи, где ему и место. Однако, именно ему удается выполнить трудное задание.

Эта четвертая фигура — третий сын (четвертая фигура в структуре) — обладает согласно мифам, особыми качествами. Иногда он самый младший, иногда глуповат, а иногда просто круглый дурак. Существуют разные версии сказок, но этот персонаж всегда попадает именно в такую категорию. В прекрасной русской сказке, например, он выглядит законченным идиотом. Два старших сына выезжают из конюшни своего отца на чудесных лошадях, а младший берет маленького лохматого пони, садится задом наперед и уезжает, осмеянный всеми. Это, конечно, русский герой Иван, и он-то и унаследует королевство ().*

(*) Трудно согласиться с такой аналогией для четвертой функции, поскольку, подчиненная функция — это всегда функция слабая, суггестивная, которая предпочитает, чтобы кто-то в этом помог, а еще лучше — взял бы на себя работу по ней. Практически, не встречаются случаи, когда человек по самой своей слабой функции достиг бы каких-либо значительных успехов. Мне представляется, что сказки многих народов, в которых первоначально ущербный, униженный и осмеянный герой достигает великих свершений и умудряется выйти победителем, отражают отнюдь не свойства четвертой функции. Скорее, здесь проявляется тот несомненный факт, что простой народ, будучи забитым, малограмотным, неразвитым, а оттого и презираемым высшими слоями общества, лелеет мечту о реванше, хочет показать, что, на самом деле, он в своей сути ничуть не хуже тех, кто его осмеивает. И в сказках этот простой народ осуществляет свои фантазии любого угнетенного и униженного субъекта, который на практике добивается сказочных побед.

«Во всех этих случаях мы имеем дело не просто с четырьмя функциями — дурак представляет собой архетитическую религиозную фигуру, символизирующую не только подчиненную функцию. Эта фигура включает в себя оставшуюся скрытой часть человеческой личности, или даже человеческой природы, и потому обладает изначальной природной целостностью (). Она символизирует специфическую, преимущественно, религиозную функцию. Но поскольку в мифологии дурак в группе из четырех человек появляется четвертым, у нас есть определенное право предполагать, что его образ отражает общее поведение подчиненной функции. При интерпретации сказок я часто пыталась провести дальнейшую конкретизацию и приписать королю мыслительную функцию (**), а младшему сыну — чувствующую, но, как показал мой опыт, это не получается (...).*

(*) Трудно понять, что значит функция обладает изначальной природной целостностью. А другие функции что — ущербны, у них какие-то «кусочки попорчены, вырезаны» или что с ними произошло, что значит, что остальные функции не обладают целостностью? Каждая функция целостна в своем содержательном описании, другое дело, что, оказываясь в разных каналах, функция связана с реальностью в большей или меньшей степени. Самая слабая связь — как раз осуществляется подчиненной функцией.

Возможно, здесь имеется в виду постулат Юнга о том, что развитие психики человека происходит из бессознательного и что за это более всего ответственна четвертая функция. Правда, для того чтобы это утверждать, следовало бы рассмотреть все функции Юнга (мыслительную, чувствующую, сенсорную и интуитивную) в состоянии подчиненной функции и постараться понять, как это может быть. И здесь сразу возникают вопросы, на которые ни Карл Юнг, ни Мария фон Франц не дают ответов.

К примеру, экстравертная мыслительная функция (деловая логика), которая по своей сути, описывает взаимодействие с конкретными предметами, которые окружают человека, как она может проникать в бессознательное? Или сенсорная функция (сенсорика), которая по определению, характеризуется конкретностью восприятия того, что происходит «здесь и теперь»? Перебирая, таким образом, все функции Юнга, мы найдем только одну из них, а именно — интровертную интуицию (интуицию времени), которая как раз и ответственна за

то, что человек способен проникнуть в надвременную реальность, возможно и проникнуть в бессознательное. Но при этом, она может занимать у разных психотипов свои каналы, от первого до четвертого.

(**) В западном менталитете, интеллект больше уважается, чем чувства, возможно, из-за того, что интеллектуальная деятельность людей привела к впечатляющим успехам в развитии технического прогресса. Такой «логический шовинизм» довольно часто проявляется логиками в отношении к этикам и в соционике: «Этики нужны только для того, чтобы объяснять людям то, что мы, логики — открыли!».

«Если перейти к рассмотрению отдельных личностей, можно увидеть, что подчиненная функция имеет тенденцию вести себя на манер такого «глупого» героя, юродивого или простофили. Он символизирует не только презираемую часть личности, нелепую, неприспособленную, но также и ту ее часть, которая осуществляет связь с бессознательным и обладает таинственным ключом к личности во всей ее бессознательной целостности ()».*

(*) И снова, уже не первый раз, утверждается то же самое без каких бы то ни было доказательств. Каким образом подчиненная (суггестивная) функция осуществляет связь с бессознательным? О каком таинственном ключе к целостности идет речь? В чем конкретно проявляется эта целостность? По своей подчиненной (суггестивной) функции человек не способен достигнуть сколько-нибудь впечатляющих успехов (в отличие от Ивана-дурака).

«Если перейти к рассмотрению отдельных личностей» — будем на это рассмотрение и надеяться. Там, по-видимому, речь уже пойдет о конкретных функциях для данного типа и станет более понятны все эти, пока только общие слова, о связи четвертой функции с бессознательным и о целостности.

«Можно сказать, что подчиненная функция строит мост к бессознательному. Она всегда тяготеет к бессознательному и к миру символов (). Однако нельзя утверждать, что она направлена только вовнутрь или только вовне — в каждом случае это индивидуально. Например, интровертный мыслительный тип имеет подчиненную экстравертную чувствующую функцию — она направлена к внешним объектам, на других людей, но эти люди имеют для данного типа символическое значение, являясь носителями бессознательного (**).»*

(*) Это утверждение представляется также декларацией без доказательств. Что значит, «строит мост к бессознательному?» В чем это конкретно проявляется? Только в том, что эта функция слабо развита, одномерна, не способна к творчеству (в отличие от Иванушки-дурачка), легко поддается внушению со стороны и просит помочи тех, у кого эта функция сильна? Каким образом, почему самая слабая функция уходит в бессознательное? В свое время еще Фрейд установил, что Это, которое содержит в себе **все функции**, — также своей частью находится в бессознательном и «удерживает» там неприемлемые для психики импульсы. Правда, для Фрейда и Юнга бессознательное имеет разные масштабы и разный смысл.

(**) Здесь несомненно справедливо только то, что в модели Юнга четвертая функция всегда имеет вертность, противоположную ведущей функции, это подтверждается и в соционике.

«Описывая общие черты подчиненной функции, необходимо отметить своюственную ей медлительность по сравнению с ведущей. Юнг называет ее инфантильной и деспотичной. Рассмотрим это положение поподробней. Медлительность подчиненной функции является одним из главных ее недостатков и причиной того, что люди ужасно не любят приступать к работе с ней. Этому помочь нельзя. Перешагнуть через данную стадию невозможно.

Ускорить процесс невозможно, разве что чуть-чуть; подчиненная функция никогда не достигнет скорости ведущей (). Поэтому к медлительности нельзя относиться с нетерпимостью, не следует пытаться воспитывать «этую чертову подчиненную функцию».*

*Лучше следует принять как факт кажущуюся бессмысленной трату времени. Это — цена за шанс бессознательного появиться в сознании (**).*

(*). Все содержание этого абзаца до (*) — абсолютно точное подтверждение работы подчиненной функции (суггестивной) из опыта соционики,

(**) Опять все это выглядит чистым теоретизированием и не ясно, как это практически сделать и в чем это заключается. Такое впечатление, что Юнг придумал непротиворечивую (с его точки зрения) систему, в которой и наделил подчиненную функцию некоторыми свойствами, которые на практике не проявляются (по крайней мере, пока мы ничего конкретного про это не узнали.) Будем надеяться только на то, что далее, при описании конкретных типов, это будет сформулировано более конкретно.

«Другими типичными аспектами подчиненной функции, также связанными с ее неспособностью к приспособлению и примитивностью, является ее ранимость и деспотизм. Большинство людей становятся крайне капризными, когда их подчиненная функция затрагивается тем или иным способом; они не могут вынести даже малейшей критики и всегда чувствуют себя обиженными, теряют уверенность в себе и, в результате, естественно, терроризируют всех вокруг (...). Если вы захотите сказать человеку что-нибудь, затрагивающее его подчиненную функцию, то вступите на скользкую дорожку — ни малейшей критики в свой адрес человек не потерпит. В такой ситуации нужно дождаться подходящего момента, создать сугубо мирную атмосферу, и только тогда осторожно с длинной вступительной речью, позволить себе легкую критику, связанную с действием подчиненной функции. Простое высказывание критического замечания может привести человека в иступленное состояние, довести его до бешенства, и ваши отношения окажутся безнадежно испорченными ().*

(*) Вот в этом-то уж никак нельзя согласиться с классиками психоанализа! И это — принципиальная заслуга соционики, очень существенная и важная практически. Если медлительность подчиненной (суггестивной) функции действительно проявляется реально, всегда, то ранимость и деспотичность характеризует не подчиненную функцию, а ту, которая в соционике носит название «болевая». Вообще, классики психоанализа не придают серьезного значения функциям, которые они называют «вспомогательными» (вторая и третья в модели «Ю»), в то время, как в соционике найдено, что это — функции, определяющие особенности поведения психотипа. Действительно, первая — программная, самая сильная, вторая — функция реализации программы первой функции и третья, болевая, — та, которая лежит в основе всех конфликтов. Непонимание роли второй и третьей функции и неумение их распознавать, приводит также и к неточностям в определении психотипов, к наделению подчиненной четвертой (суггестивной) функции несвойственными ей качествами болевого характера.

«Я впервые столкнулась с этим много лет тому назад, когда еще училась. Знакомая студентка показала мне, написанную ею статью. Статья была очень хорошей, но в одном месте, где она переключалась с одной темы на другую, я заметила разрыв в ходе мысли. То, о чем она говорила, было вполне справедливо, но с точки зрения человека мыслительного типа, не хватало логического перехода. Я сказала, что считаю статью превосходной, но на одной странице можно

было бы сделать лучший логический переход. В ответ она чрезвычайно разволновалась и воскликнула: «Все погибло, я это сожгу!»

Для нее написание статьи явилось огромным достижением, а формулирование мыслей практически исчерпало ее возможности. Она была просто неспособна сделать еще хоть что-нибудь!» (). Этот пример мне кажется экстремальным случаем того, что может произойти с подчиненной функцией. Ее носитель тиранит всех окружающих своей обидчивостью; ведь именно обидчивость, раздражительность и представляют скрытую форму тирании (**).*

(*) Очень выразительно в этом фрагменте описана низкая энергетика слабой функции — у человека просто очень мало сил, чтобы их хватило на все. Это относится как к четвертой суггестивной так и к третьей болевой функциям.

(**) А вот обидчивость, раздражительность.... — уже указывает только на то, что здесь, конкретно, речь идет о болевой, третьей функции.

Следствием того, что свойства болевой функции приписаны в этом фрагменте четвертой, подчиненной (суггестивной) функции, появилась ошибка и в определении психотипа. Болевая логика может быть только, либо у интуитивного, либо у сенсорного типа, в данном случае, характер поведения героини данного рассказа очень напоминает характеристику психотипа ИЭИ, Романтика по его болевой логике.

«Подчиненная функция, безусловно (), связана с болезненными местами, имеющимися в каждом человеке».*

(*) Вот уж — ничего безусловного, а просто — неверно! К подчиненной (суггестивной) функции это не имеет никакого отношения, а только исключительно — к болевой.

«Подобные примеры иллюстрируют и другую особенность подчиненной функции, а именно потрясающий заряд эмоций, связанный с ее проявлением. Как только вы попадаете в ее сферу, люди начинают проявлять повышенную эмоциональность. В сфере подчиненной функции присутствует большая концентрация жизни. Если после того, как ведущая функция исчерпала себя — начала, как старая машина, дребезжать и давать течь, — человеку удается найти дорогу к своей подчиненной функции, он сможет открыть для себя свой новый жизненный потенциал. () Все, что относится к сфере подчиненной функции, становится волнующим, драматичным, полным позитивных и негативных возможностей. Огромный, напряженный, потрясающий мир во всей своей реальности предстает перед подчиненной функцией. Но недостатком обращения к ней является ее плохая адаптация. Именно поэтому в сказках, о которых я упоминала, только дурак, третий сын в группе четырех членов королевской семьи, может найти живую воду или огромное сокровище».*

(*) Начнем с того, что в этом сюжете снова речь снова идет не о подчиненной функции (суггестивной), а о болевой. Да и вопрос о большой концентрации жизненной энергии в болевой функции как представляется, является весьма спорным. Болевая функция относится к слабым функциям человека, еще более слабая — только подчиненная (суггестивная). А вот **проявление болевого характера** третьей функции и вызывает **повышенные эмоции**. Действительно, если у человека ничего не болит, он функционирует и в физическом и в психологическом плане достаточно адекватно. Но, достаточно просто порезать палец, что отнюдь не является серьезной жизненной проблемой, чтобы сильная боль вызвала заряд эмоций, иногда, даже до слез. Но это не означает, что палец — самая важная часть организма, в которой сосредоточен максимальный заряд эмоций.

Что означает «ведущая функция исчерпала себя»? Она не только не исчерпывает себя, но, напротив, со временем начинает функционировать все более мощно. Именно об этом писала сама же фон Франц в начале этой книги. А какой новый потенциал можно открыть с помощью подчиненной функции?

Согласно соционике, не подчиненная функция, а ведущий блок является самым определяющим для человека на протяжении всей его жизни. Если профессия человека оказалась не соответствующей его природным способностям — будут неудовлетворенность, ощущение, что «жизнь проходит мимо». И только тогда, когда индивид, наконец, становится на «свою» стезю — жизнь сразу наполняется смыслом.

(**). Снова, как и ранее — преувеличение роли подчиненной функции и необоснованные аналогии со сказочными персонажами, но об этом я тоже уже писала раньше.. Происходит повторение на все лады одной и той же идеи о сказочных персонажах, о психологической целостности и прочее.

«Многие люди на относительно раннем этапе жизни обнаруживают, что именно в сфере своей подчиненной функции они эмоциональны (), чувствительны, плохо адаптиро-*

ваны, и у них развивается привычка скрывать эту часть личности с помощью суррогатных псевдореакций. Например, мыслительный тип часто не умеет выражать свои чувства естественно, в подходящей манере и в нужное время. Он может расплакаться, узнав о смерти мужа своей приятельницы, но, встретившись с вдовой, не найти для нее ни слова сочувствия. Люди такого типа не только выглядят весьма холодными, они на самом деле в этот момент ничего не чувствуют! (**), Все переживания были прочувствованы ими дома, а теперь, в нужной ситуации, они не могут их выразить».

(*). Здесь снова некая смесь двух функций — третьей и четвертой. В области действия четвертой функции эмоциональность проявится только в том случае, если четвертая функция является сама чувствующей, тогда все слова о том, что там они чувствуют или не чувствуют — вполне уместны. Но в других случаях это будут другие проявления соответственно тому, каково содержание подчиненной функции (мыслительная, сенсорная....)

(**) Так уж и ничего не чувствуют? Сомнительно, просто — не умеют выразить.

«Жизнь безжалостна к проявлениям неполноценности подчиненной функции. Именно поэтому люди демонстрируют такие «маскирующие» реакции. Ведь это не их подлинные реакции, а реакции, заимствованные у коллектива. Чувствующий тип, когда от него настоятельно требуется мыслительная реакция, любит делать много банальных замечаний и высказывать мысли, которые не являются его собственными. Но когда он должен быстро что-нибудь сообразить его собственные суждения не успевают достичь уровня, на котором их можно было бы выразить словами. Поэтому такой человек просто высказывает несколько расхожих замечаний или, что является обычным для чувствующих типов, использует материал, который знает наизусть. То же справедливо и для мыслительных типов, у которых вырабатывается привычка выражать свои чувства в принятой общественной форме. Они посыпают цветы, дарят шоколад, или делают еще что-нибудь не менее стандартное. Например, при написании письма с соболезнованиями я использую известные фразы, которые мне кажутся выразительными и трогательными. Если бы я попыталась высказать свои подлинные чувства, то просидела бы над письмом три дня! Поэтому, во всех подобных ситуациях я смешила «коктейль» из обычных «штампов», накопившихся в памяти за всю мою жизнь. То же относится и к интуитивам с их подчиненным ощущением; они имеют с ним дело, применяя привычные наработанные приемы, заимствованные у других людей. Но, пытаясь установить взаимоотношения с человеком, нельзя давать себя обмануть этими адаптивными реакциями. Обнаружить «маскирующие» чувства собеседника всегда можно по их трафаретности, банальности и коллективной стереотипности. В них отсутствует свойство личной убедительности ().»*

(*) Здесь совершенно точное, просто прекрасное описание проявления именно подчиненной функции (суггестивной), поэтому я сочла возможным этот фрагмент оставить без сокращений — соционикам, несомненно, полезно об этом узнать.

Какими функциями проникают в бессознательное?

Не получив ответа на вопрос о том, что значит «подчиненная функция является дверью в бессознательное» в первой главе, я надеялась, что далее, где содержится описание психотипов, будет дан более конкретный отклик на этот вопрос для каждого психотипа.

Однако, проанализировав описания психологических типов по 1-4 функциям, и, проявив особое внимание к 4 функциям, я не могу найти реальных оснований к тому, чтобы согласиться с госпожой фон Франц и, соответственно с К. Г. Юнгом в том, что подчиненная функция является «дверью в бессознательное». Ниже я объединила в общую таблицу краткие резюме для всех психологических типов, высказанные дословно из работы «Подчиненная функция». В правом столбце таблицы те функции, в которых не голословно упоминается об архетипах и коллективном бессознательном — отмечены словом «Да», а где без каких-либо аргументов — словом «Нет».

В каждом психотипе эти функции определены и для двух каналов — **I (прямой текст) и IV, (курсив).**

Таблица.

| Тип | Ф-я | Краткая характеристика | Да-нет |
|----------------------------|------|---|------------|
| Экстравертный сенсорный. | I ● | ощущать объекты внешнего мира, взаимодействовать с ними конкретным практическим образом, как бы владеет совершенным фотоаппаратом, мастер подмечать детали, из какого материала сделана вещь | Нет |
| | IV Δ | «сумасшедшая фантазия», идиотским воображение, вообще не имеющая отношения к реальности; мания преследования — темные подозрения безо всякого на то основания; интерес к сверхъестественным, жутким историям. | Да? Нет |
| Интуиция сенсорный. | I ○ | Восприятие типа высокочувствительной фотопластиинки сразу замечает как вошел, прическу, одежду, походку, каждая деталь фиксируется, все тончайшие оттенки и мельчайшие детали окружающего мира, но увязает в конкретной реальности, пребывают только в настоящем времени и перед ними опущен железный занавес | Нет |
| | IV ▲ | интуиция часто проявляется в зловещей отрицательной форме, и если с ней специально не работать, возникающие предчувствия будут иметь пессимистический, негативный характер. удивляет вас точностью своих предчувствий, или высказывает предчувствия, в которых нет и намека на правду | Да? Нет |
| Экстравертный интуитивный | I ▲ | способность предвидения того, что пока невидимо, будущих потенциальных возможностей на фоне существующей ситуации, всегда там, где затевается что-то новое, чтобы извлечь из бессознательного определенное предчувствие, нужно прищурить глаза и не всматриваться в факты с близкого расстояния. | Да! |
| | IV ○ | Подчиненное ощущение проявляется замедленно, тяжело и перегружено эмоциями. Вследствие того, что эта функция интровертирована, она отворачивается от событий внешнего мира. Как и все подчиненные функции, она обладает мистическими свойствами (?) — голословное утверждение без фактов | Нет |
| Интуиция интуитивный | I △ | изначально заложены черты религиозного пророка, прорицателя разбирается в медленных процессах, происходящих в коллективном бессознательном, в архетипических изменениях, и передает свое знание обществу Много можно обнаружить среди художников и поэтов | Да! |
| | IV ● | испытывает затруднения при определении потребностей тела и, в частности, контролирования его аппетита, невоздержан в еде, расстерянность, при встрече с реальностью, ощущение обладает свойством, проявляться в сознании пунктирно, отрывочно: оно то включается, то исчезает | Нет |
| Экстравертный мыслительный | I ■ | устанавливает порядок, занимая четкую позицию и заявляя: «Если мы говорим то-то и то-то, мы и имеем в виду то-то и то-то», вносит ясность в оценку ситуаций. сначала надо разобраться в основных положениях, а затем решать, что делать.. Акцент всегда будет сделан на объекте, а не на идее | Нет |

| | | | |
|----------------------------|--|---|-----|
| | IV  | <u>присутствует чувственная привязанность к определенным людям или идеалам, но она никогда не проявляется в его повседневной деятельности, сильное невидимое чувство преданности, бывают самыми верными друзьями, абсолютно верны своим чувствам, но это трудно увидеть.</u> | Нет |
| Интровертный мыслительный. | I <input type="checkbox"/> | <u>больше интересуют идеи, если в голове у человека неразбериха, ничего путного из него не получится. Вся философия занимается изучением логических процессов человеческого мышления и построением идей. Всегда возвращается к субъективной идее, — какое место занимает субъект в рассматриваемой ситуации.</u> | Нет |
| | IV  | <u>сильное, преданное и теплое чувство связано с внешними объектами; его суждения по принципу: «все черное» или «все белое», «все или ничего», «любовь или ненависть».. Подчиненное чувство обоих типов привязчивое. Если вы относитесь к этому чувству положительно, то назовете такого человека преданным, если отрицательно — навязчивым</u> | Нет |
| Экстравертный чувствующий | I  | <u>хорошо приспосабливаются к окружающей обстановке, проявляют дружелюбие в компании, могут устроить так, что каждый готов сделать для них все, чего они хотят. наиболее искренно жертвуют собой ради других. всегда первым «закрывает брешь». Он видит, что нужно сделать и делает</u> | Нет |
| | IV <input type="checkbox"/> | <u>претит размышлению о принципах философии, абстракциях или смысле жизни; мышление состоит из стандартных примитивных суждений, оно совершенно не дифференцировано и часто имеет негативную окраску; они следуют уже установленным системам. нередко становятся фанатиками, потому что чувствуют свою беспомощность.</u> | Нет |
| Интровертный чувствующий. | I  | <u>обладают высокой дифференцированной системой ценностей, появляются в тех местах, где можно стать свидетелями важных и ценных внутренних событий и архетипических конstellаций, устанавливая стандарты поведения, люди наблюдают за ними, и определяют, какой фактор является по-настоящему важным</u> | Да! |
| | IV  | <u>ими овладевает одна или две идеи, с помощью которых они движутся через огромное количество материала. Как и все другие подчиненные функции, подчиненное экстравертное мышление имеет негативную тенденцию стать тираническим, жестким, неподатливым и потерять способность адаптироваться к объекту</u> | Нет |

Что же мы видим? Посмотрите еще раз внимательно, в каких случаях в правом столбце стоят слова «Да», и убедитесь в том, что только **три функции** — Δ , Δ ,  — имеют отношение к пророчествам, предвидениям, архетипическим изменениям. Причем, обратите также внимание на то, что **все они являются не подчиненными, а ведущими**. Правда, дважды и в IV канале встречаются обе интуиции, хотя и не очень понятно, можно ли их отнести к бессознательному.

Более всего соответствует проникновению в бессознательное интуиция времени Δ . К тому же она и по своему содержательному наполнению как раз этому и предназначена.

Что касается интуиции возможности — \blacktriangle , то она, будучи связанной с интуицией времени, также понятна в этой роли.

Интуитивно понятна и роль интровертной этики \square . Обладатели этой функции в **ведущем канале** часто от рождения обладают религиозным сознанием, а, следовательно, их сознание также можно считать касающимися архетипов.

А что же остальные функции? Познакомившись с работами Юнга и госпожи фон Франц о подчиненной функции уже более десяти лет назад, я никак не могла понять, а как другие функции, особенно такие, как деловая логика и сенсорика могут быть «открытой дверью в бессознательное» и что это вообще означает, как это должно проявляться? Ведь и деловая логика и обе сенсорики по определению, по своему содержанию связаны с окружающими объектами (\blacksquare), с окружающим пространством, с тем, что психологи называют «здесь и теперь» и самочувствием (\circ , \bullet), которое тоже трудно оторвать от конкретного человека и каким-то образом соотнести с бессознательным и далекими архетипами.

Я очень внимательно изучила работы Юнга и Марии Луизы фон Франц, и нигде, кроме голословных деклараций, не приводятся никаких реальных доказательств этого утверждения. После многолетних раздумий на эту тему, я однажды осознала, — К. Г. Юнг просто ошибся, как психологически ни тяжело было это принять.... Ведь даже гении, к которым несомненно принадлежал Юнг, не гарантированы от того, чтобы не ошибаться. Сформулировав некое утверждение, ученый во всем старается найти подтверждение этого утверждения, порой, даже, как представляется, вопреки реальности.

Такого рода установки, иногда мешающие воспринять очевидные факты, встречаются также и в других областях научных исследований. Подчас они могут привести к последствиям весьма драматического свойства.

Но, вернемся к проблеме подчиненной функции. Чтобы продвинуться далее в понимании этой темы, полезно для начала, разобраться в психотипах как Фрейда так и Юнга.. Возможно, это поможет нам также в чем-то понять и созданные ими теории и суть непониманий, которые привели их к разрыву.

Наверное, никто более, чем Юнг, не понимал, к какому типу относился Фрейд, ведь разногласия с ним и переживания по этому поводу привели к исследованию психологических типов и к фундаментальной работе под тем же названием. Юнг определял тип Фрейда как чувствующий интровертный. Если выбирать из двух — сенсорный или интуитивный, то, несомненно, Фрейд относился к сенсорному типу, ЭСИ. Свидетельство тому и отношение его к своей внешности, и его теория сексуальности, которую никак бы не смог развивать интуитивный ЭИИ, — с сенсорикой в болевом канале. По крайней мере, мне (ЭИИ) в течение многих лет моей жизни, теория детской сексуальности казалась совершенно непонятной и надуманной, ведь каждый человек принимает то, что ему самому удавалось пережить.

Сейчас, проанализировав некоторые далекие воспоминания детских лет, я не могу не соглашаться с этим великим исследователем. Теперь, мне кажется, вся проблема непонимания заключается в том, о каких психотипах идет речь. Мне, интуитивному психотипу, это было непонятно, а сенсорные психотипы, еще в раннем детстве, будучи ориентированы более на ощущения, вполне возможно и естественно проходят через подобного рода переживания.

Достаточно уверенно можно сделать заключение также и о психотипе самого Юнга. Мы помним о его погруженности в себя, мистических озарениях, фантазиях, интересу к различным религиям, шаманизму, — все это указывает на интровертную интуицию, на психотип ИЛИ. Подтверждением этому также служит и его более поздние лепки из глины — желание прикоснуться к сенсорному опыту.

Учитывая, что Фрейд принадлежал к сенсорному типу ЭСИ, а Юнг — к интуитивному типу ИЛИ, теперь мы вполне можем предположить, отчего они плохо понимали друг друга.

Фрейд, будучи сенсорным типом, никак не мог признать мистические исследования Юнга, его уход от реальности. Установка Фрейда также подкреплялась ньютоно-

картезианской доктриной того времени, которая служила теоретическим подспорьем его природной склонности к сенсорному реализму. Интуиция, которая в психотипе у Фрейда занимала болевой канал, не могла не приводить его к неприятию идей Юнга и раздражению против его теории.

Исходя из психотипа Фрейда, — ЭСИ, ведущая функция в психотипе которого — интровертная этика, этика отношений, совершенно понятно также, почему Фрейд из всех восьми функций, «населяющих» сознание, выделил именно эту, — просто она является доминирующей в восприятии мира *его психотипа*. Поскольку ЭСИ придает особое значение законам нравственности, морали, является хранителем традиций, не удивительно, что Фрейд стал автором структуры «СУПЕРЭГО», которая и включает в себя содержание интровертной этики отношений. Замечу также, что у Юнга эта часть психики никак не выделена среди остальных функций, не присутствует в его модели как нечто особенное, зато имеет место коллективное бессознательное — продукт работы его функции интровертной интуиции.

А вот теперь мне хотелось бы поделиться с читателем собственной гипотезой по проблеме подчиненной функции. Выше я уже высказывала соображения в пользу того, что интровертная интуиция времени более всего ответственна за проникновение в бессознательное. И совсем не важно, какой канал она занимает. Если она в сильном канале — вот тут уж она и разворачивает свои способности в полной мере. И именно среди представителей психотипа ИЛИ более всего встречается тех, кого можно отнести к провидцам, тем, кто помнит свои бывшие воплощения.

Интересно, что и сам Юнг именно к этому психотипу принадлежал. Удивительно то, что даже ему, который хорошо понимал свой тип, понимал, что интуиция — его самая сильная функция, не пришло в голову возложить ответственность за собственное проникновение в бессознательное на эту свою самую сильную функцию — интуицию времени.

Именно Юнг создал концепцию архетипов и коллективного бессознательного, а никто другой. Почему? Потому что для этого нужна мощная интровертная интуиция, интуиция времени, функция ведущая, которой Юнг и обладал.

Соответственно, теперь можно взамен концепции подчиненной функции — «двери в бессознательное», — выдвинуть концепцию: вход в бессознательное осуществляется с помощью интровертной интуиции (в первую очередь).

Каждый психотип, имея **свои** сильные функции в ведущем блоке, по своему полезен социуму, так как осуществляет **свою** социальную роль. Практики более других способны к хозяйственной, строительной военной и спортивной деятельности....; исследователи — наиболее эффективны в науке, экономике, рационализаторстве, философии....; социалы — в медицине, педагогике, кулинарии....; гуманитарии — литературе, музыке, изобразительном искусстве, библиотечном деле, И все друг другу нужны и важны, так как жизнь многосторонна и требует разных способностей.

Ниже эта концепция представлена в виде круга, разбитого на 16 секторов. Каждый психотип, повернутый к социуму (**вовне!**) своими сильными функциями, **занимает свой сектор** и, соответственно, **вносит свой вклад** в общую социальную систему. Обратите внимание на то, что подчиненные функции здесь играют совсем иную роль, нежели у классиков психоанализа. Эти функции просто слабые, с низкой энергетикой, с низкой размерностью. Поэтому, их роль наименее значительна.

Читатель может поинтересоваться, а почему Природа не наделила человека всеми функциями в одинаковой степени? Наверное, наиболее разумным было бы ответить, что специализация в Природе всегда более эффективна. Действительно, наделив каждого человека собственными, наиболее сильными функциями, Природа дала ему возможность все свои силы, всю свою энергию вложить во что-то одно. Аналогично — другому человеку — в другое, и так далее, для всех 16 типов. А затем — естественно сложить людям свои возможности, чтобы достигнуть решения любой сложной задачи, которая не под силу одному человеку, будь он хоть «семи пядей во лбу». Недаром, наиболее важные и серьезные проекты в настоящее время решаются многочисленными коллективами. И, совершенно очевидно, что

16 человек с одинаково развитыми функциями, не смогут добиться того же эффекта, что 16 человек, у которых выделена особенно сильная функция у каждого.

Правда, нужно отметить, что, когда такой вопрос был задан Юнгу на одной из лекций[2], он ответил, что тогда не было бы возможности погрузиться в собственное подсознание и бессознательное. А такая возможность дает людям шанс выйти в трансцендентную область коллективного бессознательного и черпать оттуда новые идеи. Мне же представляется, что четвертая функция не опускается в бессознательное, чему приведено достаточное количество доводов выше.

Зигмунд Фрейд, составивший первый психоаналитический трактат по толкованию снов, считал ночные видения «царским путем к бессознательному» [3]. И что же на практике? Известны исторические примеры того, что исследователям — Дмитрию Менделееву, Альберту Эйнштейну, Исааку Ньютону, Фридриху Кекуле, Нильсу Бору и др. во сне приснились решения тех задач, над которыми они бились в бодрствующем состоянии. Также во

сне Гаусс открыл закон индукции, Мендель — законы наследственности, а Моцарту, Маяковскому, Пушкину... — приснились соответствующие произведения искусства — музыка и стихи.

Известный тезис: «Идеи носятся в воздухе», который можно было бы отнести как раз к этой теме, отнюдь не означает связанные идеи с подчиненной функцией. Согласно концепции Юнга о подчиненной функции, логические идеи должны были бы прийти в головы чувствующим типам, ибо у этиков четвертая функция — логика, и, наоборот — от логиков можно было бы ожидать шедевров в гуманитарной области. Эти факты также свидетельствуют против позиции Юнга.

Конечно, многие утверждения этой статьи могут показаться читателю слишком неожиданными, тем более, что они не соответствуют в чем-то концепциям классиков психоанализа — Зигмунда Фрейда и К. Г Юнга. Все новое редко принимается сразу, и это зависит не только от чисто логических и экспериментальных доказательств, но, к сожалению, также и от факторов иного, вовсе не научного характера. Не исключено, что расхождения в работах психоаналитиков и в результатах наблюдения психотипов в соционике связаны и с тем, что психоанализ развивался из наблюдения за психически больными людьми, в то время, как соционика описывает поведение нормальных, психически здоровых людей.

Таким образом, огромный экспериментальный материал, наработанный в соционике, позволяет с большой уверенностью вносить свои корректизы в представления классиков психоанализа, со времени создания работ которых, прошло уже, без малого, 100 лет. Было бы странным, если бы в умах ученых совсем бы ничего не изменилось за этот период времени.

Л и т е р а т у р а :

1. Фон Франц М. Л. Подчиненная функция. — СПб: Б. С. К., 1998.
2. Юнг К. Аналитическая психология: теория и практика. — СПб.: Б. С. К., 1998.
3. Фрейд З. Толкование сновидений. — К.: Здоровье, 1991.

Статья поступила в редакцию 27.06.2011 г.