

ПРАКТИКА ТИПИРОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Ральченко К. В.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПАРАМЕТРА НОРМ

В статье приводятся практические рекомендации по вопросу выявления параметра норм (Nr) в функциях модели А. Рассмотрены некоторые типичные ошибки начинающих социоников.

Ключевые слова: соционика, модель А, размерность функций информационного метаболизма.

Одной из основных задач при идентификации ТИМа по модели А является определение *размерности*¹ функции, обрабатывающей тот или иной аспект информационного потока. Методика, разработанная в Школе системной соционики, рекомендует начинать выяснение этого вопроса с установления наличия *параметра норм (Nr)*. Для этого обычно используются вопросы, направленные на выявление отношения человека к принятым в обществе правилам, касающимся определённого информационного аспекта (как правильно? как принято? как надо?). При этом отслеживают знание общепринятых норм, согласие или несогласие с ними, владение ими, возможность выхода за их рамки, неприятие норм, непонимание норм и т. д. Подробнее с методикой можно ознакомиться в [1, 2]. В данной статье будут рассмотрены некоторые особенности, с которыми на практике сталкивается эксперт-типировщик при определении параметра норм.

1. Часто человек в своих ответах может озвучивать некоторые негибкие утверждения, которые могут быть приняты за параметр Nr. Это могут быть любые устойчивые представления, правила, поговорки, штампы, общественные стереотипы, а также фразы, содержащие обязательность, долженствование. Например: «Необходимо быть вежливым», «Не стоит проявлять чрезмерные эмоции», «Всё, что ни делается, — к лучшему» и т. п. Всегда нужно помнить, что само по себе употребление нормативной фразы ещё не означает двумерность соответствующей функции. Одномерная функция тоже могла запомнить ту или иную норму либо прийти к общепринятому пониманию на основании собственного опыта. Многомерная функция тоже знает нормы и пользуется ими. Поэтому, чтобы точнее выяснить размерность, полезно будет усомниться в озвученной норме («Обязательно так?», «Почему?», «Всегда ли?», «А что тут такого?»), попросить человека обосновать свою позицию. По аргументации обычно можно уже гораздо точнее судить о размерности.

Какие возможны варианты аргументации в зависимости от размерности функции?

1. Если функция одномерная, человек может сам засомневаться в том, что он говорит, возможно, сошлётся на личный опыт, либо скажет, что это только его личное мнение: «Не знаю, как у других, а для меня так».
2. От двумерной функции можно ожидать ссылки на авторитетные источники, мнение других людей, на то, что «так научили», «так принято», «это всем известно».
3. Многомерная функция при объяснении вряд ли будет «прикрываться» авторитетами и ссылаться на то, что так принято в обществе. Она мыслит более гибко, понимает, что далеко не в каждой ситуации эту норму стоит применять, что из любого правила могут быть исключения.

Рассмотрим пример.

Представьте ситуацию, что Вы договорились с кем-то встретиться. Ваши ощу-

¹ *Размерность функции* – число параметров, по которым функция обрабатывает информацию. Существует 4 параметра обработки информации психическими функциями модели А: параметр опыта (Ex), параметр норм (Nr), параметр ситуации (St), параметр времени (Tm) [1].

щения и действия, если уже прошло 20 минут, а его (её) нет.

Раздражаюсь, звоню, выясняю, где сейчас человек и собирается ли вообще на встрече быть. **15 минут — граница вежливого опоздания**, после неё уже думаю, насколько я могу позволить себе ждать человека, нужно ли мне это. Обычно стараюсь получить точные сведения о причине опоздания. Возможно, по телефону договорюсь встретиться где-то в другом месте, ближе к тому, где сейчас находится человек.

Здесь обращает на себя внимание фраза: «15 минут — граница вежливого опоздания». Чувствуется ограничение, некоторая негибкость. Чтобы получить более точное представление о размерности, задаём вопрос: «Почему именно 15 минут?». Ответ типичного:

Потому что 15 минут — это граница вежливого опоздания. Не я это придумал. Откуда я это знаю? Где-то услышал или прочитал, что по этикету приемлемо опаздывать не более чем на 15 минут. Я стараюсь не нарушать правил приличия в том объёме, в котором мне о них известно. 15 минут — максимально допустимое опоздание, что ж, значит, для меня будет так.

Теперь уже нормативность функции не вызывает сомнений.

Другой пример.

Я вижу, что, например, мама заставляет моего сына что-то делать прямо сейчас. И его это бесит. Ей, вот, вынь да положь. Я понимаю, что **так нельзя**, что **надо сообщать заранее**, чтобы человек настроился, скорректировал свои планы, внёс в планы свои помощь бабушке.

Почему Вы так считаете, на чем основано такое понимание?

Понимаю **на основании своего опыта**. Мне лично неприятно бывает, некомфортно, когда заставляют что-то делать прямо сейчас, не предупреждают заранее. Хотя если у меня сейчас время есть, мне легче сделать что-то не вообще когда-нибудь, а сейчас. А то, что надо сделать вообще, я могу и забыть и совсем не сделать. А это значит, что я необязательная, и это мне не нравится.

Здесь, как мы видим, человек аргументирует свою позицию исключительно опытом, ссылается на собственные ощущения — одномерность БИ (Δ).

Нужно помнить, что многомерная функция тоже может ограничиться в ответе шаблонными фразами и не вдаваться в подробности. Но если попросить обосновать своё мнение, аргументация, скорее всего, будет совсем не такой, как у маломерных функций. Пример:

Как Вы относитесь к гороскопам, гаданиям и пр.? Верите ли в удачу, счастливую случайность?

Я к ним не отношусь. Вредно для здоровья))) Если это всё выслушивать и принимать всерьёз — оно ещё возьмёт и воплотиться начнёт, закон природы...) В удачу, в случайность — тоже не верю. **Случайностей не бывает**. Что-то может выглядеть как счастливый случай, потому что не все связи, действующие в мире, известны... но они есть. Пример: студент «шаманит» перед экзаменом — а потом нужный билет «случайно» вытягивает...)) Объяснять это, конечно, постфактум можно по-разному, и удачей в том числе...

Почему Вы так считаете? Насколько Ваше понимание соотносится с пониманием других?

Можно представить мир как такой огромный живой организм, в котором протекают процессы жизнедеятельности других организмов. Каждый человек — имеет отношение только к части этих процессов, а про иную часть он и представления не имеет, так как масштабы не сопоставимы и он не додумался ещё, как всё это осознать целиком.) Это как если представить, что каждая клеточка человеческого тела обладает разумом. Если группе клеточек вдруг стало больно, и они, находясь в теле, не пони-

мают причины того, что происходит, они думают: «Ой, может, это случайность?». А в действительности, оказывается, человеку, который из этих клеточек состоит, в трамвае на ногу наступили. И это было не случайно: трамвай резко затормозил, потому что собака дорогу перебежала, а перебежала, потому что испугалась, а испугалась, потому что трамвай большой и гремит... в общем, случайностей нет потому, что мир хитро устроен.

Есть ещё такая теория, что человек притягивает к себе определенные события в соответствии с образом мысли. Тогда случайностей опять же нет, и, вдобавок к факторам внешнего мира, некоторые случайности обусловлены мыслями человека, получается. Это, например, как бояться, что если ты помоешь машину — пойдёт дождь... да он действительно может пойти от одних опасений, кто его знает, если человек в это свято верит. Или идёшь по улице и вспоминаешь старого знакомого, а он вдруг вырывается тебе навстречу собственной персоной, несмотря на то, что живёт в другом городе и сто лет не общались... Вот откуда такое совпадение? Возвращаясь к представлению об огромном мире, — тут действительно не всё познано и открыто, и наблюдения говорят о некоторых интересных закономерностях.

Моё понимание соотносится, как одно из... ну, я думаю, оно довольно всеобъемлющее... Есть люди, кто думает так же, похоже, кто-то думает, что на всё воля Божья, и соответственно, тоже случайностей нет... или верят в случайности как в особый знак свыше: говорят себе, ну раз на меня птичка какнула, значит, я избранный...)) Ну это так... А есть ещё такие, которые думают, что, ну вот, какнула и какнула — это просто «случайность»... по житейски-то, конечно, это случайность, зачем в голову брать... но каждое отдельное событие, по цепочке причинно-следственных связей, кто знает, откуда может вести... может, и из глубины самого человека.

Изначально фраза «Случайностей не бывает» выглядит очень жёсткой установкой. Но в ответе на дополнительный вопрос видно, что за ней стоит не только знание норм (различных теорий и представлений других людей), но и ситуативный подход в БИ (Δ), типичная не цепляется за эти негибкие шаблоны, не аргументирует свою позицию ссылками на чужое мнение по вопросу.

2. Следует отметить, что отказ от правил и правильности не всегда означает инвариантность функции к параметру Nr (т. е. одномерность). Услышав фразу «не думаю, что здесь могут быть какие-то правила» или подобную, стоит попытаться выяснить, что за этим стоит. Это не обязательно незнание норм или отказ от них в пользу собственного индивидуального понимания. Иногда таким образом проявляется ситуативность — человек понимает, что правильность того или иного решения зависит от конкретной ситуации, в которой это решение принимается, а универсально правильных решений на все случаи жизни не существует. Пример:

Что можно назвать морально, а что аморально? Можете ли Вы оценить правильность своего понимания?

Я крайне осторожно подхожу к таким оценкам. У нас одно морально, а в Папуа — Новая Гвинея — другое. К тому же в расчет нужно брать мотивы и контекст ситуации. Например, Павлик Морозов как поступил, морально или нет? Мне не понятно, ведь я не знаю, какие отношения были у него с отцом, да и другие подробности.

Большинство понимает под этим следование нормам. **Правильность своего понимания оценить не могу.**

Что в этом вызывает сложность?

Я имела в виду приведенные примеры — однополюсные отношения. Знала одну пару такую, они своих отношений не скрывали, в результате нам ними смеялись. А еще это может помешать завести друзей, устроиться на работу и т. д.

Т. е. я считаю, что им нужно было не соблюдать нормы, отказываясь от любви, а просто скрывать свои отношения. Так и с другими нормами. Иногда можно нарушить, когда очень нужно. **Правильность своего понимания оценить могу только**

в конкретной ситуации. Где понятно, кто каких норм придерживается и что именно происходит.

Для сравнения — пример отказа от норм в одномерной функции:

Насколько я понимаю, Вы выбираете и оцениваете не только бананы, и меня интересовали те принципы, согласно которым определяется достаточность качества того или иного продукта в широком смысле этого слова.

Я не думаю, что есть принципы, определяющие качество в широком смысле этого слова. Я привёл пример с бананами, я часто их покупаю. Корабли я не строю, как определять качество корабля, я не в курсе совершенно. Автомобиля не имею, в его устройстве и качестве не разбираюсь, соответственно.

А если Вам необходимо оценить качество чего-либо, в чем Вы не разбираетесь? Каким образом Вы будете это делать?

Вряд ли я буду на работе оценивать качество того, в чём не разбираюсь. Надо будет для дела — научусь. Если мне в повседневной жизни понадобится разобраться в качестве незнакомой вещи, я обращусь к человеку, который в этом разбирается. Добуду информацию из Сети, но лучше всего узнать мнение человека, который этим пользуется и разбирается. Он не только может оценить качество, но также может дать совет, как лучше этим пользоваться.

Как можно определить, разбирается ли в этом человек? Как вообще можно определить уровень чьих-либо умений, профессионализма?

Если **я знаю**, что данный знакомый работает в этой сфере, если он при мне говорил на эту тему и **складывалось ощущение**, что он разбирается в этом, — мне будет полезно узнать мнение этого человека.

Здесь видно, что отказ от норм по ЧЛ (■) сопровождается переходом на описание личного опыта, доверием чужому мнению без собственной оценки. Особенно показателен последний ответ. Здесь вопрос специально поставлен «в общем»: не «как Вы определяете», а «как можно определить». И тот факт, что типичный уходит в ответе только в собственный опыт, не говорит «от лица всех», также является индикатором индивидуальности его представлений по аспекту ЧЛ². Причём профессионализм человека оценивается по собственному ощущению (параметр *Ex*).

3. При анализе часто наблюдается следующая ошибка: если встречается слово «должен» или «нужно», то автоматически ставится «параметр *Nr*». Однако не всегда смысл послания несет нормативное долженствование. Необходимо помнить, что нормативное «должен» ограничивает в выборе, это привязка к какому-то общепринятому правилу, шаблону. Но мы не всегда призываем к долженствованию от второй размерности, например, многомерная функция видит более высокие рубежи, к которым желательно стремиться:

Тот, кто несет ответственность, **должен иметь хоть какой-то прообраз будущего**, от плана зависит выбор наилучших условий для достижения желаемого.

Также слово «нужно» может нести разную смысловую нагрузку в зависимости от контекста. Не всегда оно означает нормативное ограничение. Например:

Я считаю, что им нужно было не соблюдать нормы, отказываясь от любви, а просто скрывать свои отношения. Так и с другими нормами. Иногда можно нарушить, когда очень нужно.

Здесь речь не о необходимости следования тому или иному правилу, а о том, как лучше было поступить **с учётом конкретной ситуации**.

² Индивидуальность представлений характерна для одномерных функций, которые при обработке информации опираются только на личный опыт, а также для всех функций Витала как суперблока индивидуальной жизнедеятельности [2].

В данных примерах выделение параметра норм было бы ошибочным. Таким образом, главное, на что опирается эксперт-типировщик, — это смысл сказанного, а слова-индикаторы — это только маяки возможного наличия определенного параметра.

Л и т е р а т у р а :

1. *Ермак В. Д.* Классическая соционика. Системная концепция теории информационного метаболизма психики. — М.: Чёрная белка, 2009. — 472 с.
2. *Эглит И. М.* Определение соционического типа. Самоучитель от А до Я. — М.: Чёрная белка, 2010. — 304 с.

Статья поступила в редакцию 08.06.2011 г.