

ЛЕКЦИИ ПО ИНТЕГРАЛЬНОЙ СОЦИОНИКЕ

УДК 159.9, 316.37, 354

Букалов А. В.

**МЕНТАЛЬНОСТЬ ЭТНОСОВ:
ИНТЕГРАЛЬНАЯ СОЦИОНИКА И ЭТНОСОЦИОНИКА**

Подробно описаны основные положения интегральной соционики и этносоционики. Рассмотрены различные типы этносов и проведен анализ исторических процессов. Проанализирована соционическая структура государства в рамках модели этноса. Описаны различные аспекты политической и социально-общественной жизни России, Украины, Израиля.

Ключевые слова: соционика, этнопсихология, интегральный тип, этнос, государство, геноцид, Холокост, цивилизация, культура.

С точки зрения соционики можно рассматривать не только информационный тип личности, но и информационный тип этноса, и, соответственно, такие порождения этноса, как культура, государство и его различные институты¹.

Такая сложная структура может быть адекватно описана в рамках концепции психоинформационного пространства на основе следующих постулатов [2]:

1. Этнос — это фундаментальная единица Ψ -I-пространства и фундаментальная структура объединения индивидуумов в единый социум на основе единого этнического психоинформационного поля, поддерживаемого и самовоспроизводящегося этими индивидуумами. В этом смысле этнос на информационно-социальном уровне подобен виду на биологическом уровне. Этнос может складываться из различных этнических групп в результате их взаимной ассимиляции и интеграции.
2. Психоинформационное пространство этноса включает в себя все социальные институты: коллективы, корпоративные объединения, государственные и общественные структуры.
3. Существуют надэтнические и внеэтнические, вненациональные структуры (религиозные, экономические и другие инвариантные к структуре конкретного этноса).
4. Каждый этнос, обладая собственной иерархической психоинформационной структурой, может быть описан определенным типом ИМ или суперпозицией нескольких типов. Это связано с феноменом структурирования и квантования любого психоинформационного пространства на 8 (16) функциональных ячеек, аналогичных моделям А или Б. Развитие каждого этноса сопровождается дифференциацией его психоинформационной структуры. При этом каждая ячейка как интегральная функция ИМ также, в свою очередь, может структурироваться на 4, 8, 16 ячеек, образующих «слои» в пространстве этноса.
5. Помимо психоинформационного уровня, связанного с интегральным типом ИМ, существуют трансперсональные аспекты этноса (религиозные и др.), представления витального и биологического уровней существования этноса, связанные с влиянием окружающей среды — географической, геологической, климатической и т. д. Таким образом, этнос представляет собой выделенную подсистему более общего психоинформационного пространства, представляющего собой, в свою очередь, тоже часть более общего (Ψ -I, E-p, X-t)-пространства [4].

Мы уже не раз говорили о том, что российский этнос описывается интегральным типом *интуитивно-этический интроверт* (Δ ■, ИЭИ). В модели А для интегрального типа российского этноса различным его слоям соответствуют разные блоки модели (см. рис.) [2].

Для более детального моделирования такой сложной структуры удобно рассматривать объемную модель этноса [3], в основание которой мы можем положить нашу традиционную модель, а затем сделать её слоистой, построить, как говорят математики, «расслоение».

¹ По материалам докладов на семинаре «Соционика» в Доме ученых Национальной Академии Наук Украины (2008–2011 гг.).

△ ₁	■ ₂	народная ментальность
■ ₄	○ ₃	торгово-промышленный слой
□ ₆	● ₅	государство как административный аппарат, включая силовые структуры (армия, полиция и т. п.)
▲ ₇	◻ ₈	интеллигенция, религиозные структуры

Представьте себе, что модель объемна, и каждая функция в ней занимает 1/8 объема. Тогда слои, находящиеся внутри этноса, которые мы можем выделить и описывать как различные структуры и институты, созданные этносом, тоже получают свое место в модели. В частности, если мы возьмем структуру государства, то эта структура, хотя и порождена этносом, тем не менее, воздействует на него, причем соционически это воздействие

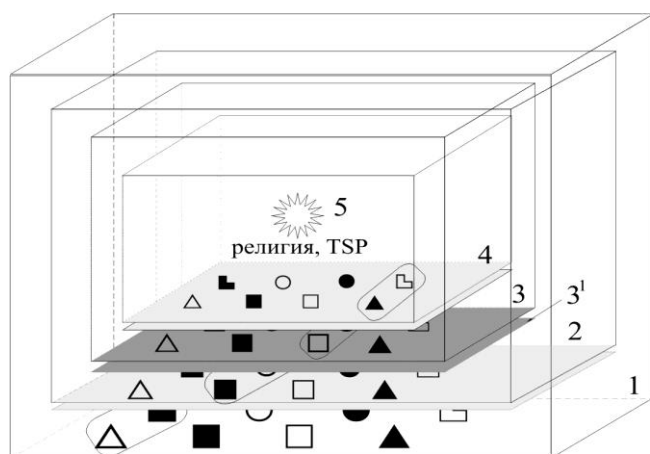
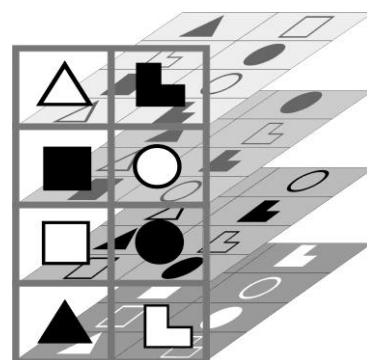
описывается как *активационно-дуальные* отношения.

Далее мы можем выделить еще более тонкие слои. Так, можно выделить слой, связанный с криминалитетом, и он описывается аналогичной структурой, почему, собственно, государство с ним интенсивно борется. Можно выделить слой интеллигенции, и обнаружится, что так называемая «русская интеллигенция» связана с блоком ИД ментальности этноса, и этот слой противостоит в России государству как структуре, но не силовым образом, а скорее, идейным, информационным.

Такая модель (она была предложена в 1998 году [2]) позволяет объемно взглянуть на процессы, происходящие не только в государстве, но и в этносе.

Следует подчеркнуть разницу между понятиями «страна» и «государство» («держав»). Меня удивляет, что в речи современных государственных чиновников и в информации СМИ происходит взаимная подмена этих двух понятий. Возможно, чиновники и живут в «державе», но народ живет в стране. «Держава» может существовать и может разрушаться, а страна, и тем более этнос, гораздо более устойчивое образование. Сегодня есть одна «держава», завтра будет другая. На этой территории было много «держав». А народ, или этнос, более консервативен и существует намного дольше.

Как же возникает государственная структура? Представьте себе пространство этноса, еще плохо дифференцированное, ментальность есть, а государственной структуры еще нет. И начинается кристаллизация...



- 1 - народная ментальность (ментальность этноса) (△▲*);
- 2 - экономика, промышленность, торговля (■○*);
- 3 - государственные структуры (□●*);
- 3¹ - преступные и маргинальные структуры (□●, ●□);
- 4 - интеллигенция, религиозные структуры (◻▲*);
- 5 - Самость

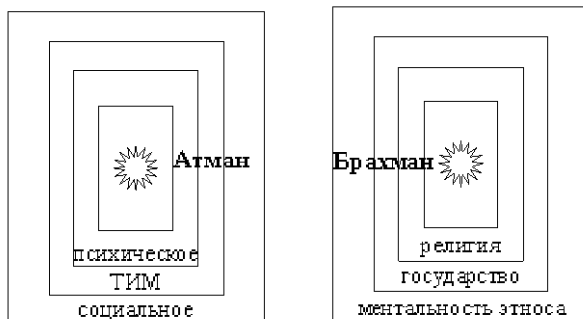
Этот процесс очень хорошо описан в Библии. Евреи, их было 12 колен, кочевали по Палестине со своими стадами. И вот они пришли к пророку Самуилу и сказали: «У всех окрестных народов есть цари, а у нас нет, дай нам царя». Самуил их долго отговаривал, предупреждал, что возникнет государственный репрессивный аппарат, который их же и будет угнетать и облагать налогами. Но они были очень настойчивы, и он помазал-таки Саула на царство, после чего и началась история государства Израиль.

Вспомним период возникновения государств в Древней Месопотамии, в Шумере. Сначала возникал некий религиозный центр, или храм.

Он становился центром притяжения для какого-то скопления поселков земледельцев, местом, регулирующим их отношения. Затем при храме возникала какая-то торговля, элементы кооперации, то есть помимо жреческой функции при храме осуществлялись определенные формы регуляции хозяйства. Далее возникает административная структура, ведающая управлением окружающими землями и населением. Археологи с удивлением отмечают, что если, условно, 3500 лет до н. э. административная пристройка при храме представляла собой маленькую хибарку, то через 200 лет это уже был большой дворец, больше самого храма. То есть исполнительная власть становилась влиятельной, конкурировала со жреческой, даже пыталась ее теснить. Возникало разделение: отдельно жрецы, отдельно правители. Появилось понятие царской власти как высшей административной, а дальше строилась обычная бюрократическая пирамида, ведающая управлением, освоением территории и взиманием налогов с населения.

История неоднократно повторяет этот сюжет. Но интересно, что как в случае пророка Самуила, так и в примере с храмом, все начинается с власти жреческой, то есть с некоего сакрального принципа, который порождает административную структуру. Она обязательно должна быть как-то благословлена, помазана, не случайно обряд помазания на царство сохранился вплоть до наших дней, потому что принято считать, что власть не «от Бога» — нелегитимна.

Вот пример — история венгерской короны. Первый венгерский король был помазан на царство, и на него была возложена корона, присланная из Рима. И дальше все венгерские короли короновались только этой короной. А в XVI или XVII веке, когда эта корона была по каким-то причинам недоступна (она хранилась в отдельной крепости), новый претендент (там была спорная ситуация) короновался другой короной. Что сделал его соперник? Он добрался-таки до этой крепости, и там короновался старой короной. И народ признал его лишь потому, что именно эта корона считалась священной, обладающей благословением папы Римского и т. д.



Если мы сейчас обратимся к психике отдельного человека, то система функций информационного метаболизма описывает определенный слой. Помимо этих функций существует функция сознания, то самое внутреннее, глубинное «Я», самая высокая инстанция которого в индийской философии называется «Атман». Конечно, «Я» имеет много оболочек, но именно его наличие необходимо, чтобы регулировать работу всех функций информационного

метаболизма. С этим же внутренним «Я» связаны самые мистические и священные состояния, которые переживает человек.

Проводя аналогию с этносом, с обществом в целом, мы обнаруживаем аналогичные структуры, овеществленные, материализованные в виде института церкви, жречества и т. д.

Такая структура, единожды возникнув, может очень долго существовать. Государство, если его не победили, не разбили соседи, если этот этнос не оказался включен в состав империи, сохраняет тенденцию развиваться в соответствии со своими «природными склонностями». Четко выделяются два вида государств: государство, связанное с блоком Эго этноса (я назвал бы его «государством партнерского типа»); и государство, связанное с блоком СуперИд этноса, большей частью имеющее характер либо паразитический, либо шантажистский. Возможен еще вариант, когда государство находится на блоке СуперЭго, но это неустойчивая ситуация.

Если мы посмотрим на Соединенные Штаты Америки (тип *логико-интуитивный экстраверт*, ■△), то интегральный тип этого государства *тождественный* типу этноса. Современные Великобритания, Франция, Германия также обладают государствами *тожде-*

ственной типа. И мы видим, что характер этих государств — партнерский. Почему? Прежде всего потому, что ментальность этноса способна *тождественно* взаимодействовать со структурой государства и, соответственно, регулировать его деятельность. Поэтому граждане этих государств справедливо полагают, что все чиновники и весь государственный аппарат находятся у них на жаловании, то есть — это просто наемные работники. Возможно, у некоторых чиновников на этот счет есть особое мнение, но, тем не менее, общее представление об этом таково. В государствах такого типа административная система не может позволить себе слишком больших вольностей, потому что тогда будет быстро произведена замена правящей партии или группировки.

Отметим, что в современных условиях по самой своей природе государство не может быть *интуитивно-этическим* — просто не получается, потому что в ведущем блоке у него должна быть либо *логика*, либо *сенсорика*, либо то и другое вместе.

Если мы рассмотрим такую страну, как Россия, то государство оказывается *логико-сенсорным* и «сидящим» на блоке СуперИд этноса. То есть его структура, с одной стороны, *активационна* или *дуальна* по отношению к этносу, но, с другой стороны, находится вне зоны контроля этого этноса. Дело в том, что тип информационного метаболизма, персональный или интегральный, не может контролировать свой СуперИд и те воздействия, которые оказываются на него. В этом случае государственное образование злоупотребляет тем, что оно находится вне зоны контроля этноса. Иногда о нем говорят как о «великом государстве», способном «весь этнос поставить на уши», как Петр I (*сенсорно-логический экстраверт*, ●□) «Россию поднял на дыбы». С другой стороны, при отсутствии всякого контроля это государство получается государством шантажистского типа, оно, можно сказать, что хочет, то и делает. Вся история России, Советского Союза показывает, что государство, что хотело, то и делало: репрессии и перестройки — пожалуйста, войны — тоже пожалуйста; никто ничего не мог возразить...

Что такое государство? Государство — это класс чиновников. Вспомним классическую формулу Карла Маркса: «Государство есть корпорация чиновников, и эта корпорация рассматривает государство как свою частную собственность», — лучше не скажешь. Это было написано о Пруссии, а Пруссия — это *логико-сенсорная интровертная* структура. Соответственно, все, до чего может дотянуться это государство, оно может использовать себе во благо.

И если рассмотреть Украину, то трудно спорить с тем, что государство это шантажистско-паразитического типа. Этот термин — «шантажистское государство» — был введен

☐ ₁	▲ ₂
● ₄	☐ ₃
○ ₆	■ ₅
▣ ₇	△ ₈

несколько лет назад и сейчас активно используется политологами. Доминирующая ментальность украинского этноса описывается типом *этико-интуитивный интроверт* (☐▲, ЭИИ), хотя есть, безусловно, и другие аспекты. Мы видим, что государство в Украине пытается занять позицию либо в блоке СуперЭго, либо в блоке СуперИд. «Старое» ☐●-государство никак не разрушится, а «новое» ■○-государство никак не создастся. Получается, что по обоим блокам управления — по СуперЭго, «блоку кнута», и по СуперИду, «блоку пряника», — у нас есть элементы действия государства, находящиеся вне зоны контроля этноса. Что же в результате? Собственно государство полностью отделено по своему мышлению и по специфике поведения от потребностей этноса, как и класс чиновников полностью отделен от проблем этноса, то есть он на них реагирует как на нечто инородное, с чем, впрочем, надо как-то работать. Государства ☐●-типа создают замкнутые элитарные структуры, куда со стороны очень трудно попасть. Так, раньше в Советском Союзе (тип государства — тоже ☐●) были распределители. Сейчас в Украине создан своего рода «клуб», члены которого «пилят государственный бюджет» и делят земли вокруг Киева и в Киеве, вводят собственные правила игры в бизнесе, в политике, во всех «интересных» им сферах. Такое государство в принципе бесконтрольно. Сколько было громких скандалов о коррупции, но ни один человек не был наказан в уголовном порядке, потому что существует круговая порука. Проблема заключается в том, что человек, который прежде не принадле-

жал к государственному аппарату, едва начав работать в этом аппарате, очень быстро превращается в типичного чиновника, со всеми присущими этому классу особенностями. Как-то писатель-юморист М. Задорнов рассказывал: «Как-то я проснулся в Южной Америке в джунглях, смотрю — обезьяна, у нее выражение одно: чего бы украсть?», и Задорнов продолжил: «Смотрю я на этих чиновников и вижу у них то же самое выражение, что у той обезьяны: чего бы украсть?».

Почему же так? Потому что государство шантажистского типа может ради достижения своих целей пойти на любые преступления. Вспомним формулу К. Маркса: «Когда прибыль достигает 50%, капитал становится оживленным; 100% — он готов применяться где угодно; если прибыль достигает 300% — нет такого преступления, на которое бы не пошел капитал». У государственной «кормушки» прибыль достигает не 300%, а 1000%, если не больше, поэтому нет такого преступления... Вот пример с заключением безо всякого тендера договора на поставку американских ТВЭЛов для украинских атомных станций. Это преступление в чистом виде, потому что эти ТВЭЛы на наших станциях не обеспечивают необходимых условий безопасности, в Словакии и Польше от них отказались. Вопреки закону решение принималось без тендера. Очевидно, кто-то на этом «загреб большую деньги» плюс какие-то сомнительные политические дивиденды — американцы похлопали по плечу и сказали: «ОК, ребята, вы молодцы», как они умеют это делать. А государству в лице чиновников совершенно наплевать, что будет с этой страной даже через 20 лет.

Природа этого государства такова, что этнос не может его контролировать... Ситуация очень неприятная. Но и в России или в Белоруссии создан авторитарный (если взять Белоруссию) или полуавторитарный режим (если взять Россию), который, по своей привычке, все пытается контролировать. С Украиной сложнее, потому что это государство как бы не совсем родное, так как оно соответствует блоку СуперЭго и досталось «в наследство» от Советского Союза. Но по блоку СуперИд новая структура не создана. Поэтому получаются «биения», связанные с переходом от одной «конструкции» к другой. Мы уже говорили, что это очень долгий процесс, который займет многие годы. Но даже если будет создано ■О-государство, то без внешнего контроля оно, опять-таки, будет находиться вне контроля этноса, потому что расположится на блоке СуперИд.

Как же быть в такой ситуации? Совершенно необходим некий внешний контроль. Если Украина войдет в Европейский Союз, то тогда уже европейские структуры будут контролировать это государство, а если Украина не войдет в Европейский Союз, то это государство останется бесконтрольным. Такой парадокс...

Наличие контролирующих и унифицирующих сверхструктур для стран такого типа, где государство имеет тенденцию к перерождению в паразитическое или шантажистское, — это благо. Европейский Союз не посылает наблюдателей в большом количестве во Францию следить, как там прошли выборы. Почему? Потому что знает, что там демократические процедуры отработаны: как считать бюллетени, как организовывать выборы — там все знают. А там, где государство может «жульничать», необходим дополнительный контроль. Такая внешняя контролирующая инстанция, действующая по принципу тождества или партнерских отношений, способна регулировать волонтаристские действия государства. Причем мы видим, что волонтаризм возникает просто из самой природы этой власти: кто бы ни стал президентом, он может себе позволить самые неординарные шаги, и никто ему возразить не может. С одной стороны, любой президент может себе позволить очень многое, а с другой стороны, сама природа этой власти, сама функция такова, что клан чиновников становится практически бесконтрольным.

Отдельный класс проблем порождается *суггестивной* функцией этноса. В России суггестивная функция — это *волевая сенсорика* ●₅, отсюда жажда «сильной руки» и потребность в жестком управлении. В Украине суггестивная функция — *деловая*, или финансовая, *логика* ■₅. Что это значит? Прежде всего — проблема коррупции, которую в Украине победить очень трудно. Очень трудно удержаться где-нибудь, чтобы чего-нибудь не взять, потому что такова суггестивная функция. Когда я слышу, что ЕС выделило 60 млн. евро на борь-

бу с коррупцией в Украине, то понимаю, что они сами себя наказали. Это мне напоминает Малыша в сказке о Карлсоне: «Мама, если я стою миллион миллионов, нельзя ли немного получить наличными?». Только европейская интеграция позволит снять эти проблемы, которые внутри системы «этнос-государство» неразрешимы. Только вхождение в контролирующую систему способно отрегулировать этот процесс. В. Ющенко, возможно, это чувствовал, когда сразу после «оранжевой революции» попросил ЕС продолжать «мониторить» Украину по-прежнему, несмотря на то, что выборы 2005 г. прошли демократично. Может быть, он понимал, что государство в своих основах не сильно изменилось.

Несколько слов о 4-й функции украинского этноса — о *волевой сенсорике* ●⁴. Нахрапистостью и агрессией здесь ничего не добьешься. Особенно ярко это проявилось во время «оранжевой революции», когда двум-трем сотням вооруженных людей «противостояли» сотни тысяч мирно «гуляющих» безоружных и совершенно миролюбивых демонстрантов. Но эту особенность можно наблюдать и в повседневности. Один москвич (*волевой сенсорик*) с удивлением отметил: «В киевском метро работа локтями не помогает движению». В отличие от Москвы, где можно себе как-то место под солнцем выгрызть, здесь интенсивная агрессивная — «работа локтями», — в общем-то не улучшает, а иногда даже ухудшает ситуацию.

С этим напрямую связаны некоторые сложности Виктора Януковича и партии регионов, потому что эта политическая сила с достаточно развитой *волевой сенсорикой* часто чувствует себя дискомфортно, так как не может применить эту самую *волевою сенсорикой* в условиях ментальности украинского этноса. Так, в 2007 г., при президенте В. Ющенко, партия регионов с социалистами образовала правящую коалицию и попыталась лишить В. Ющенко его полномочий, шаг за шагом урезая их. Ситуация, вообще говоря, очень напоминала «Сказку о рыбаке и рыбке», когда старуха, а старуха у нас — *волевой сенсорик*, все время посылала старика к рыбке со всевозрастающими требованиями. Последний момент был такой: хочу я быть владычицей морскою, чтобы жила я в море-океане и рыбка (читай — президент) была у меня на послышках. Когда же они дошли до этого края, «золотая рыбка» вдруг «хвостиком махнула» — Ющенко подписал указ о роспуске парламента и перевыборах. Оказалось, что вся эта *волевая сенсорика*, весь этот набор силовых приемов в Украине не проходит. Правящая коалиция не оказала никакого серьезного сопротивления, немножко «покочевряжились», поупирались. Единственная стычка была с государственной охраной прокуратуры, когда пытались вернуть уволенного президентом прокурора.

Чем закончилась аналогичная ситуация в России? Расстрелом «Белого дома». Вот что значит — иные ценности. В 1993 г. президент Б. Ельцин действовал резко, его оппоненты — тоже, обе стороны были готовы вооружаться и стрелять. Потому что такую возможность допускает ментальность российского этноса, так как в его ценностях — агрессивная *волевая сенсорика*. Если же ее нет, то политическая борьба происходит другим образом — *этическим*, «подковерным». В Украине все и произошло на уровне *этики*. На что делал упор президент В. Ющенко, распуская парламент? На *этику*: нельзя покупать и продавать голоса избирателей, это недопустимо. Он не разгонял силой Верховную раду, не окружал гвардией и прочее. Нет, он просто занял твердую позицию, причем, можно сказать, *нормативно-этическую* (потому что сам он — *логико-сенсорный*), что нужны перевыборы, и все². И против этого партия регионов и ее союзники не могли ничего поделать. Опять-таки, почему они не пошли на открытый конфликт, имея приблизительно равные силы (51/49 если считать голоса избирателей)? Потому что это **не по-украински**, вот почему... В таком контексте далеко не каждый аспект воздействия, даже такого сильного, как *волевая сенсорика*, способен оказать какое-то решающее влияние. Оказывается, что в такой ситуации *экстравертная сенсорно-логическая* структура (●□), *конфликтная* интегральному типу ЭИЭ (□▲), оказывается в пассиве, в замешательстве. К тому же указ президента чисто формально —

² Сами участники этих событий описывают свои совершенно прагматические мотивы, расклад сил, просчет реакций оппонентов и др., но конечный результат оказывается в рамках интегральных функций, если всё рассматривать в глобальном масштабе.

это действие по иерархической *белой логике* (\square), безусловно понятное в рамках ценностей его оппонентов.

Аспект *волевой сенсорики* играет значительную роль в историческом процессе. XX век ознаменовался геноцидом трёх народов: армян, евреев и украинцев. Последнее оспаривается, но находится на слуху, поэтому я и говорю о нем в общем смысле. Что же мы видим в историко-соционическом контексте? Османская Империя — *логико-сенсорная интровертная* структура ($\square\bullet$), квадра β ; армяне — *сенсорно-логический* этнос, квадра δ , то есть противоположная, конфликтная квадра. Гитлеровская Германия — *логико-сенсорная интровертная* структура ($\square\bullet$); евреи — *интуитивно-этическая* структура квадры δ (конфликтная структура конфликтной квадры). СССР — $\square\bullet$ -структура; самая пострадавшая, в числе прочих, сторона — украинцы, *этико-интуитивная* структура, квадра δ . Обратите внимание: с одной стороны — квадра β , представленная одной только *логико-сенсорной интровертной* структурой, а с другой стороны — разные представители квадры δ , которые оказались репрессированы, подавляемы, уничтожаемы... С точки зрения соционики это — информационный конфликт между двумя квадрами. Если мы возьмем арабов и евреев, то интегральный тип арабской ментальности — *этико-интуитивный экстраверт* ($\blacksquare\triangle$), а государство Израиль — *сенсорно-логический интроверт* ($\circ\blacksquare$). Опять конфликт!

С одной стороны — структуры квадры β , с другой — структуры квадры δ . Такие структуры находятся в достаточно тяжелых межквadrальных отношениях: *конфликт, квазитожество, суперэго, полная противоположность*. На переломах истории, — когда распадалась Османская империя, когда укреплялась гитлеровская империя, когда укреплялась сталинская империя, — каждый раз происходили массовые «чистки», массовые процессы, связанные с гибелью огромного количества людей. В этом контексте можно вспомнить и вавилонское пленение евреев, потому что Ассирия («кровавая Ассирия», как ее называли, со столицей Ниневией, которую люто ненавидели все народы Ближнего Востока) тоже принадлежала либо к типу $\square\bullet$ (ЛСИ), либо к типу $\bullet\square$ (СЛЭ). Произошли сходные события: взятие Иерусалима, депортация нескольких колен израилевых в Вавилон, в Месопотамию, где они рассеялись. Часть из них вернулась, но часть колен — или родов, точнее, — куда-то исчезла. Некоторые даже дошли, говорят, до Индии, потому что есть некое поселение евреев где-то в Кашмире. То есть они были очень сильно рассеяны.

Мы видим с точки зрения интегральной соционики почерк одной квадры — квадра β — империообразующей, репрессивной. Больше всего при этом страдает 4-я квадра (квадра δ). И хотя подробности каждого случая геноцида хорошо известны и описаны, но когда нарисуешь соционические символы, становится заметным то общее, что их связывает. Такова природа XX века. Весь XX век, особенно его первая половина, — это эпоха авторитарных, тоталитарных режимов, режимов квадры β , жестко подавляющих своих оппонентов. Зачастую эти оппоненты оказывались из квадры δ .

Большой вопрос о том, был ли «великий голод» при коллективизации геноцидом украинского народа. Да, голод был всеобщим, и пострадали и Казахстан и Поволжье. Да, в целом репрессии были направлены против крестьян. Но, по моему мнению, произошла подмена понятий. Репрессировали не этнос, репрессировали способ жизни и специфическое отношение к земле и собственности, в частности — крестьянское, репрессировали отношение, которое называли «частно-буржуазным», а ядром репрезентации этого была украинская ментальность. Понимаете тонкость? В силу того, что в ценностях у квадры δ *деловая логика* плюс трудолюбие и прочее, ей ближе аспекты частной собственности. *Вторая* квадра боролась со всем этим, а украинская ментальность как бы оказалась ядром этого отношения, и естественно, украинское село и носители украинской или близкой к ней ментальности. Кстати, Кубань была заселена выходцами из Украины, в Казахстане значительная часть переселенцев была носителями украинской ментальности. Удар репрессивной машины против самых ненавистных для 2-й квадры форм информационного метаболизма, а их репрезентировала квадра δ , пришелся как раз на украинское село, на украинское крестьянство. Критики возражают: те же украинцы служили в войсках НКВД, охранявших вымирающие украин-

ские села, те же работали в городах, которых коснулся голод, и верно служили режиму. Да, но они были носителями другой ментальности — советской, а украинское село имело ментальность, люто ненавистную сталинскому режиму. Геноцид был направлен против специфической формы информационного метаболизма в виде способа хозяйствования, товарно-денежных отношений и т. д., а репрезентовала ее сельская украинская ментальность. Но это не означает, что был глобальный этнический геноцид.

Потом, начиная с 1937 года, был пик репрессий, связанный с отстрелом украинской интеллигенции, и пострадали не только украинская, но и еврейская, и русская, и другие.

Во время войны Сталину был очень нужен еврейский антифашистский комитет, он собирал гигантские деньги. Илья Эренбург в своих воспоминаниях рассказывает, что благодаря выступлениям в Америке были собраны миллионы долларов в виде частных пожертвований, которые далее передавались на нужды страны, на нужды фронта. А как только война окончилась, начались гонения. Убили Михоэлса в Минске, и весь еврейский комитет был фактически расстрелян. Потому что носители ментальности вызывали у Сталина очень большое раздражение...

Очень интересна ситуация с Лазарем Кагановичем, верным соратником Сталина. Он был евреем и имел тип *логико-сенсорным интроверт* (□●, ЛСИ). Когда его как-то спросили: «Вы же еврей, почему же вы не любите евреев?», — он ответил: «Я, конечно, по крови еврей, но по воспитанию я не еврей. И вообще, я очень не люблю евреев, они всюду вносят хаос». Что такое тип □●? Это борьба с хаосом. Вот таким образом они боролись с еврейским хаосом...

Я поднял этот вопрос не случайно. Появилась очень интересная книга Александра Юрьевича Милитарева — весьма известного лингвиста, ученика профессора И. М. Дьяконова. Он занимается всю жизнь древними языками, а тут написал книгу «Воплощенный миф» [5] — исследование о судьбах евреев в России и о том, почему этот народ выжил после рассеяния, опять вернулся и создал государство Израиль. Он прямо пишет, что считает себя и евреем, и русским интеллигентом, и сознает в себе все достоинства и все грехи своего народа (имеется в виду участие и в революции, и в НКВД), но хочет разобраться, что же позволило этому этносу выжить, создать религию, которая послужила основой для христианства и ислама. Сам он лингвист, и его книга построена на консультациях с другими учеными. Он поставил целый ряд вопросов, возникающих в разных контекстах, на которые очень интересно посмотреть с позиции соционики.

Например, А. Ю. Милитарева удивляет, откуда берутся еврейское мессианство и еврейская «всеядность», которая позволяет евреям быть активными практически во всех сфе-

▲ ₁	□ ₂
□ ₄	● ₃
■ ₆	○ ₅
△ ₇	■ ₈

рах. Если мы рассмотрим интегральный тип еврейского этноса — *интуитивно-этический экстраверт* (▲□, ИЭЭ), то найдем массу объяснений. Для А. Ю. Милитарева непостижимо, как сочетается в евреях любовь ко всему новому и к наукам с очень сильным консерватизмом, который и позволил им выжить. Некий парадокс, но с точки зрения соционики вполне объяснимый, потому что *интуитивно-этический экстраверт* по *интуиции возможностей* (▲₁) действительно очень любопытен и поощряет любопытство, образование («мальчик в еврейской семье должен читать как можно больше»).

А с другой стороны, *этическая экстраверсия*, то есть умение завязать контакты с нужными людьми, вообще с любыми людьми, дает умение приспособиться, адаптироваться, выжить в любых условиях. Откуда же возникает консерватизм? Это следствие принадлежности к квадре δ, все типы которой характеризуются значительным консерватизмом. Они, в среднем, более консервативны, чем типы другой квадры, потому что очень ориентированы на традиции, обычаи и т. д. Как говорил Конфуций: «Я передаю, а не творю. Я искренне уважаю древность». Это вполне типичное высказывание представителя 4-й квадры. Вот откуда это сочетание: с одной стороны — любовь к новизне, а с другой — консерватизм. Оно позволило выжить, особенно в диаспоре.

Иной момент связан с аспектами блока СуперИд, с дуальными аспектами, которые также культивировались. С ними связана структура государства Израиль — это тип *сенсорно-логический интроверт* (○■, СЛИ). Во многих странах евреи либо были ремесленниками, либо владели банковским делом (там, где их пускали в эту сферу), либо занимались науками. Например, в России, в черте оседлости, в том же Бердичеве и других местечках, — везде было огромное количество еврейских мастеров. Даже у Н. Лескова есть об этом очерк. Все, что было связано с починкой одежды, обуви и т. д. и т. п., — все это выполнялось евреями... А банкирами они стали позже, когда им начали это разрешать... Впрочем, в Европе в Средние века первые банковские дома были созданы евреями, а если взять еще более древнюю историю, скажем, раннее Средневековье, то греки и евреи конкурировали во всех торговых точках на всем Средиземноморье. То, что у евреев дуальная структура обладает *деловой логикой* (■) и *сенсорикой качества* (○), дает любовь к ремеслам и одновременно способность к занятиям финансовыми операциями. Когда же евреям удалось вернуться в Палестину и создать государство Израиль, то они приезжали туда охваченные высокими идеями, но там надо было работать вполне сенсорно, и поселенцы осваивали заброшенные, пустынные или заболоченные земли, причем очень изобретательно применяли для этого новые технологии.

В Израиле я был на экскурсии, посвященной истории освоения этих земель. Израиль вытянут вдоль Средиземного моря. Там, где сейчас Тель-Авив и другие города, была полупустыня. Там, где сейчас город Натания, сто лет назад была козья пустошь, а морское побережье было сильно заболочено. Эта территория, по большому счету, вообще никого не интересовала, это был Богом забытый край. Формально им владели какие-то арабские шейхи, чьи владения распространялись «до горизонта» какими-то кусками, но там совершенно ничего не росло, они даже олив не выращивали. И в этот край приехали в начале XX века еврейские поселенцы и начали осушать эти болота. Как они это делали? Они выписали из Австралии эвкалипты, способные впитать из почвы и испарить в воздух очень большое количество воды, и посадили их вдоль побережья. Таким образом, они сделали пригодными для земледелия и жизни те участки, которые удалось купить у арабских шейхов.

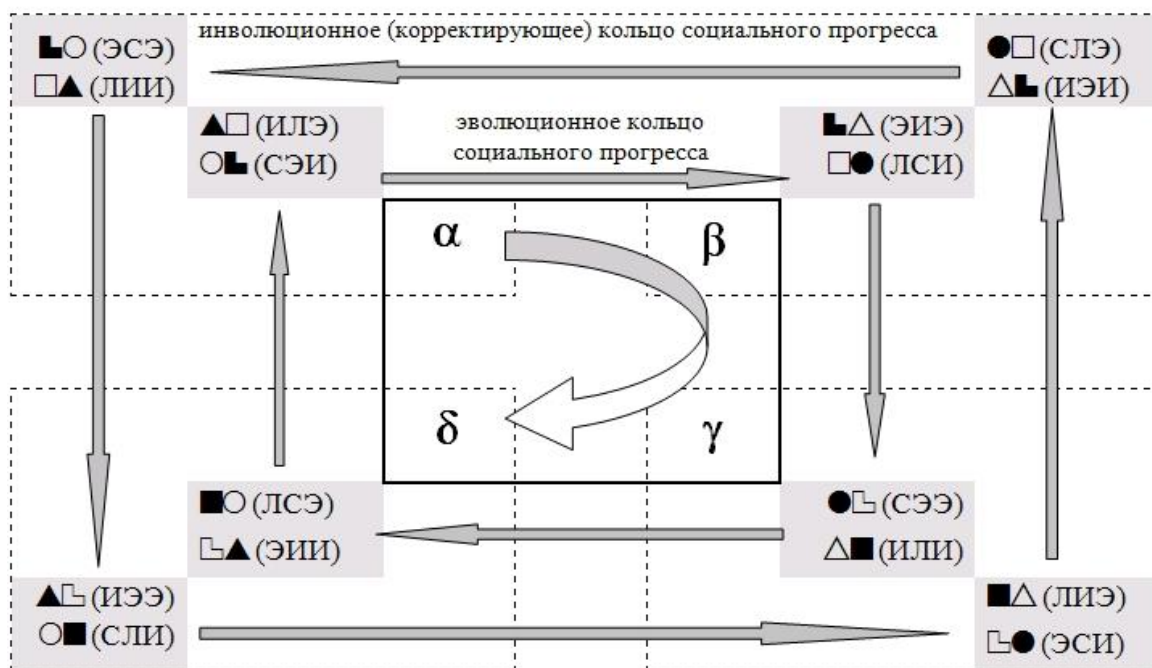
Все это — трудолюбие и *технологическая логика* (■) в сочетании с *сенсорикой качества* (○), соединенные с энтузиазмом и ориентацией на новации (▲□). И сейчас маленький Израиль, в котором несколько миллионов населения, — один из мировых лидеров по высоким технологиям. Причем это технологии не просто «вообще», то есть не «академические», а исключительно прикладного характера. Когда Россия берется за эту же задачу, то где в модели ее интегрального типа место высоких технологий? В самой уязвимой позиции, в *четвертой* функции (■₄). Поэтому фраза «мы будем развивать нанотехнологии» в России означает, что надо вложить огромное количество денег в эту структуру, чтобы была хоть какая-то отдача. А в Израиле изначально все ориентировано на самые прикладные исследования. В журнале «Химия и жизнь» была опубликована статья одного доктора химических наук, уехавшего в Израиль. Он всю жизнь занимался какими-то ферромагнетиками и когда приехал в Израиль, то сказал: «Я хочу этим заниматься», — а ему в ответ: «Нет, нам нужно другое, и если вы этим не займетесь, мы аннулируем приглашение». И когда, например, Израиль выращивает арбузы без косточек, генетически модифицированные, выгода для потребителя в том, что ему не надо выплевывать косточки, а выгода для Израиля в том, что никто не сможет развести арбузы без косточек, и все покупают только у них. Израиль имеет огромное количество новейших технологий, в том числе и военных, — недавно над Абхазией сбили беспилотный самолет-разведчик. Чей оказался? Израильский.

Есть еще очень интересный момент, связанный с исторической судьбой евреев. Под протекторатом Рима они имели автономию, а после пассионарного взрыва евреи восстали не только против Рима, но вообще «против всех» и друг против друга. Когда в 50 г. н. э. началась Иудейская война, хорошо описанная у Иосифа Флавия, то внутри Иерусалима, окруженного римлянами, уже захватившими остальные города, было три враждующих партии. Фактически было три города «кольцами», воевавших не только против римлян, но и друг

против друга... Такая непримиримость соционически связана с принадлежностью типа $\blacktriangle\blacksquare$ (ИЭЭ) к левому кольцу социального прогресса.

16 типов социона, объединенные дуальными отношениями в диады, связаны отношениями социального заказа и социального контроля в два кольца социального прогресса: правое — «эволюционное» и левое — «революционное». Правое кольцо — дуальные диады от $\blacktriangle\blacksquare$ (ИЛЭ) и $\circ\blacksquare$ (СЭИ) к $\blacksquare\circ$ (ЛСЭ) и $\blacksquare\blacktriangle$ (ЭИИ). Левое — от $\blacktriangle\blacksquare$ (ИЭЭ) и $\circ\blacksquare$ (СЛИ) к $\blacksquare\circ$ (ЭСЭ) и $\blacksquare\blacktriangle$ (ЛИИ). Типы правого, «эволюционного», кольца отличаются тем, что они предпочитают действовать постепенно, по возможности законным образом и не пытаются достичь всего и сразу. В левом кольце склонны форсировать события. В свое время это очень хорошо было видно на разнице политических действий М. Горбачева и Б. Ельцина. М. Горбачев из «эволюционного» кольца соцпрогресса: «Давайте не спеша, потихонечку создадим социализм с человеческим лицом». Б. Ельцин сказал: «Нет!», — и форсировал события, в результате чего произошла экономическая революция (в виде реформ Е. Гайдара), расстрел парламента и т. д. Таково свойство левого кольца соцпрогресса.

Закон сменяемости квадрантов



Условные обозначения:

\longrightarrow - отношения социального прогресса — совокупность отношений социального заказа и социального контроля между дуальными диадами

Евреи по своему интегральному типу принадлежат к левому кольцу соцпрогресса. Поэтому во время борьбы против власти Рима разные формы «левого» экстремизма очень сильно проявились. В частности, евреи практически ни разу не сдавались в плен. Когда город захватывался римлянами, они бросались со стен и разбивались. В Израиле есть крепость Масада, она держалась в осаде несколько лет, была последним оплотом, потому что находилась на неприступной горе. Осада закончилась, когда римляне, их инженерные войска, просто засыпали щебнем ущелье и вошли в крепость. Тогда все ее защитники покончили с собой, за исключением нескольких женщин и детей в подвалах, от которых стало все это известно. Евреям свойствен суицид при неудаче. Это для них очень характерно, и у Флавия

многokrатно описано: взятие десятка городов каждый раз заканчивалось одинаково — евреи, жители захваченного города, предпочитали смерть плену — броситься с городских стен и разбиться. В силу такого непримиримого экстремизма Иерусалим был полностью разрушен, и даже распахан, заброшен на многие годы, Храм был разрушен, и евреи были рассеяны.

З. Фрейд ввел понятия «Эрос» — «влечение к жизни» и «Танатос» — «влечение к смерти». *Правое* кольцо соотносится с понятием «Эрос», с гармоничным развитием, а *левое* — с понятием «Танатос». Моменты суицида — это как раз очень ярко выраженный «Танатос».

А. Ю. Милитарев ставит еще один вопрос — о духовных основах Западной цивилизации. Та идеология, которая была транслирована в Западную цивилизацию через Библию, а практически — через еврейский этнос, через его духовное и культурное наследие, — эта идеология, которая подспудно влияет на мировоззрение Западной цивилизации, куда она привела? В некий тупик. Западная цивилизация идет куда-то не туда: всеобщая урбанизация, ухудшение экологии, дух потребительства, приводящий к тому, что люди теряют смысл жизни. Происходит культурная стагнация современной цивилизации. Отчего же это произошло? Где корни этого? Если же мы вспомним о понятии «Танатос», то нас уже не удивит, что цивилизация, быстро развившись в рамках идеологии левого кольца соцпрогресса и форсированно достигнув каких-то благ, «закономерно идет к собственной гибели», создавая в своем развитии такие формы собственной жизнедеятельности, которые ее же «берут за горло». Этот тупик остро чувствовали уже в начале XX века. О. Шпенглер в своей книге «Закат Европы» [6] все это предсказал, а теперь, в начале XXI века, это видится все отчетливее. Какую модель развития ни возьми: футурологическую, прогнозную, математическую, — все они предсказывают западной цивилизации серьезные неприятности. С одной стороны, это экологическая деградация и истощение минеральных ресурсов, а с другой — вырождение населения, резкое падение рождаемости и т. д. . .

С другой стороны, Милитарев утверждает, что смысл Холокоста (геноцида евреев) заключается в том, что цивилизованный мир, который основан собственно на Библии, так не ужасался, *«будь то резня армян в Турции, уничтожение психических больных или цыган немецкими нацистами, геноцид собственного народа путем искусственного голода, глобальных репрессий и депортаций «нацменьшинств» в СССР или массовые коммунистические убийства в Камбодже — ощущаются чудовищными по своей бессмысленности проявлениями людского злодейства и безумия, вызывающими только карамазовское желание “вернуть билет” Богу. Все это в полной мере относится и к катастрофе еврейства. Но за ней скрывает что-то большее. О ней можно сказать то, что на сегодняшнем уровне осознания исторического процесса не выговаривается в связи с другими массовыми катастрофами: только Холокост изменил цивилизованный мир»* [5, с.235].

Почему именно он? Этот мир не испытал шока от резни армян 1915 года, о которой на Западе было хорошо известно. Не удивлялся мир голоду в России. Даже Бернард Шоу усомнился, что в России может быть голод: «Какой голод, если в Метрополе подают такие котлетки», — сказал он. Глобальные репрессии в Советском Союзе вызвали несоизмеримо более слабую реакцию. *«На фоне такого всеобщего безразличия не вполне ясно, почему именно гибель шести миллионов евреев послужила катализатором и резко ускорила крайне медленный, подспудный цивилизационный процесс, где положительный опыт, если и умножался, то буквально по капле».* Он послужил внедрению принципов и идеалов в сознание все большего числа людей, их превращению «в реальную норму поведения значимо все увеличивающегося числа индивидуумов и провозглашенную норму функционирования все большего числа государственных и общественных институтов» [5, с.236].

То, что с этносом, на духовных основаниях которого покоилась Западная цивилизация, произошел Холокост, это, по мысли Милитарева, очень сильно повлияло на миросознание и самосознание Западной цивилизации, отсюда возникло чувство определенной вины.

Это очень хорошо видно на примере Германии, которая до сих пор кается в содеянном и извиняется при каждом удобном случае.

Такие моменты особенно важны с точки зрения интегральной соционики.

Интересно взаимодействие и взаимовлияние русского и еврейского этносов. Милитарев говорит о себе: «Как русский еврей, я еще плоть от плоти русский интеллигент», и это не парадокс, это действительно так — значительную часть русской интеллигенции составили евреи. Напомню модель российского этноса. В ней слой, относящийся к интеллигенции, — это *этика отношений* (☐) и *интуиция возможностей* (▲). То есть, оказывается, что еврейская ментальность находится в одном информационном кластере с русской интеллигенцией. Таков системный механизм, описывающий, почему в России евреи оказываются в слое русской интеллигенции. Это один информационный кластер, те же информационные аспекты.

Интеллигенция — определенный дух, с которым советское государство все время боролось и пыталось его как-то ограничить. А почему государство боролось с этой структурой? Да потому что такая же структура находится в СуперЭго государства как ☐●-структуры, это совесть государства. Борясь с интеллигенцией, государство боролось с собственной совестью. Такое противостояние хорошо описано в романе А. И. Солженицына «Архипелаг Гулаг».

И еще очень важный момент, относящийся уже к сегодняшнему дню, к вопросам о национальных интересах. Сейчас, к примеру, большинство наших чиновников от образования ратует за то, чтобы Украина приняла полностью западные стандарты обучения, в частности — тестирование. Что такое тестирование? Раньше в Советском Союзе это называлось программированным обучением, когда из нескольких вариантов ответов надо выбрать правильный. До сих пор спорят, насколько это полезно для России, Украины или других стран. Такая структура обучения — не что иное, как обучение по логике фактов (■): вот факты, надо выбрать из них правильный. Это американизированная форма обучения, и вопрос, подходит ли она Украине и вообще славянским странам, — это большой вопрос. Простейший сопоставительный анализ структуры психики этих двух этносов говорит о слабой пригодности этой американизированной формы обучения для Украины и вообще для славянских стран. Потому что можно запомнить сумму фактов, но не уметь их связать интуитивно и мыслить самостоятельно. Тем не менее, чиновники хотят перейти на эти стандарты. Тогда возникает другой вопрос: все выучатся по этим стандартам, все вузы получат международную аккредитацию, все студенты будут иметь образование, признаваемое на Западе. Что же произойдет со страной, когда все студенты получат возможность уехать на Запад? Многие уедут. Уничтожая национальную идентичность, в частности — образовательную, государство создает рабочую интеллектуальную силу для Западной Европы, обедняя собственную страну, — не более, и не менее. Это настолько просто и настолько очевидно, но мало кто об этом задумывается... В Латвии 50% взрослого населения работает в Великобритании, и когда приезжала английская королева, ее встречали как свою королеву. В Польше около 30% взрослого населения работает на Западе. И сейчас Польша приглашает украинских студентов и даже готова им платить стипендию, чтобы они учились и оставались в Польше. А кого приглашать Украине? Если раньше, в «эпоху утечки мозгов» уезжали самые «сливки», которых брали, невзирая на разницу в дипломах, потому что это были уже состоявшиеся специалисты, кандидаты или доктора наук, то сейчас в массовом порядке фактически готовится ситуация, когда целое поколение украинцев будет работать и жить на Западе. Но получать образование они будут здесь, за счет государства Украина...

Государство — как живой организм. Когда живой жизнеспособно? Когда живая клетка жизнеспособна? Когда у нее есть мембрана. В случае государства это — не только граница, но и все те особенности, которые отличают одну страну от другой, короче — это народ... Граница защищает идентичность народа и страну от поглощения, размытия и т. д. В ситуации экономического неравенства при снятии информационных границ что получится? Пылесос. Финансовый пылесос просто высосет все мало-мальски значимое из Украины, и

оно будет работать на «дядю», а не на родную страну... Пока те, кто находится у власти, борются не то за бюджет, не то за власть, им некогда задуматься о том, что произойдет со страной через 5–10, через 15 лет. А интуитивный этнос не оказывает решающего влияния на государство паразитического типа.

И вторая часть вопроса, более спорная, — о понятии «нация». Есть «этническая нация» и «политическая нация». Проблема современной украинской политики состоит в том, что пропагандируется этническая нация, то есть пропагандируются идеалы конца XIX — начала XX века, а в мире сейчас доминирует понятие политической нации, то есть это — совокупность этносов, объединенных какими-то политическими целями и идеалами. Поскольку на территории Украины существует не одна этническая нация, то обращение только к одной части населения, вообще говоря, напрягает другую часть населения, и отсюда возникает противостояние между востоком и югом, с одной стороны, и центром и западом, с другой. Опять-таки это связано с тем, что не выработано понимание, что такую страну может объединить только понятие политической нации, а для этого нужна политика нового типа.

В 2001 году, когда В. А. Ющенко был премьер-министром, во время его встречи с интеллигенцией (мы небольшой группой гуляли по Софиевскому заповеднику) мне удалось поговорить с ним о соционике. И эта информация была им совершенно нормально и с интересом воспринята. А потом был короткий разговор с академиком М. Жулинским. Я говорю: «Есть такой журнал, есть такие технологии, соционика и прочее». И вот его ответ (цитирую дословно): «Я знаю про вашу науку, але я не буду його читати, тому що він — російською мовою». Понятно, что люди с таким уровнем мышления не в состоянии эффективно руководить государством.

Можно вспомнить львовский казус. Шла усиленная борьба за то, чтобы все научные публикации в университете были на «українській мові». В результате «Физический журнал» сейчас издается только на английском языке, т. к. от русскоязычного варианта отказались, а украинский спросом практически не пользуется. Так и получилось, что боролись за одно, а вышло совсем другое.

Должна прийти новая генерация политиков, которая не будет делить людей на русскоязычных или украиноязычных, на север или запад, они поставят определенные политические цели, определенные политические и другие задачи и идеалы, которые будут понятны и доступны **всей** Украине. А пока этого не будет, мы будем наблюдать этот разброд и шатание, это «перетягивание каната» с результатом 51/49. Ну, пройдут еще одни выборы, и будет 50/50, и что дальше?...

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5. — С. 13–17.
2. Букалов А. В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 6–12.
3. Букалов А. В. Психоинформационная структура общества: ошибки Карла Маркса и Фридриха Энгельса. // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — № 5. — С. 17–22.
4. Букалов А. В. Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5. — С. 3–6.
5. Милитарев А. Ю. Воплощенный миф. «Еврейская идея» в цивилизации. — М.: Наталис, 2003. — 253 с.
6. Шпенглер О. Закат Европы. — М.: Мысль, 1998. — 606 с.

Статья поступила в редакцию 08.02.2009 г.