

ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Филатова Е. С.

МОДЕЛЬ ТАЛАНОВА И ПРИЗНАКИ РЕЙНИНА Часть 1

Эта работа посвящена подробному анализу модели Таланова, на основе которой автором модели введены дополнительные параметры как для функций Юнга, так и для каналов связи. Исследованы признаки Рейнина конструктивизм-эмотивизм, а также тактика-стратегия, нашедшие свое объяснение в рамках модели «Т» на основе уравновешенности и неуравновешенности функций.

Ключевые слова: модель «Т», признаки Рейнина, уравновешенность-неуравновешенность функций, конструктивизм-эмотивизм, тактика-стратегия.

Некоторые определения

Прежде чем мы сможем понять, как устроена психофизиологическая модель Таланова — модель «Т», нам необходимо усвоить некоторые определения, с которыми работают физиологи и которые имеют непосредственное отношение к модели «Т».

Наш соотечественник, физиолог И. П. Павлов, исследователь высшей нервной деятельности человека, выявил особые свойства нервных процессов разных людей, которые он кратко охарактеризовал следующим образом:

1. сила и слабость возбуждательного и тормозного процессов;
2. уравновешенность и неуравновешенность;
3. подвижность и инертность.

Сочетания этих свойств, согласно Павлову, определяют темперамент человека.

Поскольку темпераменты, найденные Павловым, имели корреляцию с признаками, описанными Галеном, Павлов сопоставил с ними названия темпераментов Галена:

- сангвиник — тип сильный, уравновешенный, подвижный;
- холерик — тип сильный и неуравновешенный;
- флегматик — тип сильный, уравновешенный и инертный;
- меланхолик — тип слабый¹.

Пороги возбуждения и торможение анализаторов

Вначале определим понятия парциальных (частичных) порогов анализаторов. Вообще говоря, существует два порога возбуждения любого анализатора — порог нижний и порог верхний. Порог нижний — это та **минимальная** величина сигнала, при которой анализатор может его обнаружить и зафиксировать. Верхний порог — это та **максимальная** величина сигнала, при превышении которой анализатор выдает нелинейный ответ, характеризующийся тем, что интенсивность ответа падает. Соответственно, интервал сигнала, на который анализатор реагирует линейно, является зоной эффективного реагирования, он располагается между нижним и верхним порогами возбуждения.

Мы вправе, таким образом, считать, что каждый анализатор может быть охарактеризован входным фильтром, настроенным на определенный диапазон интенсивности входного сигнала, при котором он возбуждается. При этом один анализатор может быть эффективнее при работе с сигналами высокой интенсивности, а другой — с сигналами низкой интенсивности.

В принципе, если происходит возбуждение анализатора, то должен также быть и механизм, который способен и его тормозить. И вполне естественно, ему соотнести также

¹ Вообще говоря, при трехкомпонентном базисе, основанном на свойствах нервных процессов, должно было бы получиться 8 различных типов темпераментов, [24] возможно, Павлов решил остановиться на 4 типах для соотнесения с типологией Галена.

фильтр, настроенный на определенный диапазон сигнала, который может его затормозить. Таким образом, мы приходим к тому, что каждый анализатор может быть охарактеризован как фильтром возбуждения, так и фильтром торможения. В общем случае фильтры возбуждения и торможения отнюдь не обязаны иметь одинаковые полосы пропускания сигнала по его интенсивности.

И здесь существенно следующее. Предположим, что оба фильтра настроены на сигналы высокой интенсивности. Тогда анализатор способен сам себя тормозить. То же — если оба фильтра настроены на сигналы низкой интенсивности. В этом случае, анализатор может считаться уравновешенным.

Но если один фильтр пропускает, к примеру, сигналы высокой интенсивности, а другой — низкой, то оказывается, что анализатор лишен способности к саморегуляции.

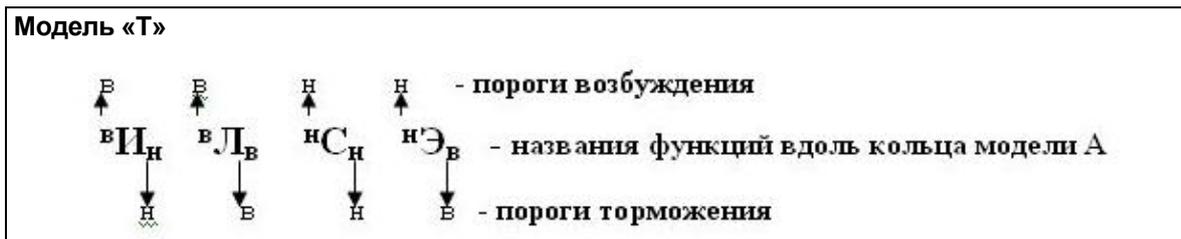
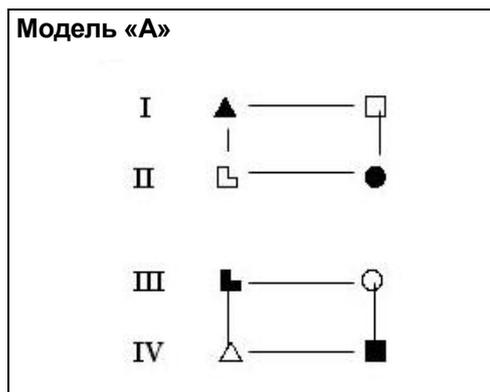
Таким образом, если фильтры возбуждения и торможения имеют одинаковые параметры по интенсивности, то анализатор может успешно сам себя регулировать и, таким образом может считаться уравновешенным. В том же случае, когда фильтры возбуждения и торможения рассогласованы по интенсивности — анализатор не является уравновешенным.

Еще одно замечание. Кроме того что анализатор может воспринимать сигналы, тормозить их, он еще должен обладать способностью сигналы продуцировать. При этом любой сигнал, который исходит от анализатора, должен быть по интенсивности таким же, как и тот, который он способен воспринять. Это соображение основывается на том, что должен быть одинаковым механизм приема — передачи сигнала. Кроме того, анализатор, по идее, должен сам услышать то, что он производит. Следовательно, настройка входного фильтра по **интенсивности воспринимаемого** сигнала должна соответствовать также **интенсивности исходящих** сигналов.

Итак, анализатор способен воспринимать, продуцировать и тормозить сигналы. Характер его действия определяется порогами возбуждения и торможения, в зависимости от этого он может быть как уравновешенным, так и не уравновешенным.

А теперь вспомним, какой смысл мы вкладываем в понятие «функция Юнга». Это ни что иное, как психическая способность человека улавливать, продуцировать и анализировать сигнал в соответствующей психической области — логике, этике, сенсорике и интуиции, и вполне естественно те рассуждения об анализаторах, которые мы привели выше, — применить также и к функциям Юнга. К прежним характеристикам теперь мы можем добавить свойство уравновешенности и неуравновешенности каждой психической функции, а также настройку ее на прием-передачу либо сигнала высокой интенсивности, либо — низкой.

Основываясь на этих рассуждениях, мы можем теперь изобразить модель «Т». На рисунках приведены как модель «А», так и упрощенная модель «Т» для типа ИЛЭ. Модель «Т» поможет объяснить некоторые наблюдения, которые не могут быть поняты в рамках модели «А».



Буквы И, Л, С, Э — названия функций верхнего кольца модели «А», начиная с программной функции: И — интуиция, Л — логика, С — сенсорика и Э — этика. Порядок их

следования полностью соответствует порядку расположения функций верхнего кольца модели «А». Соответственно, сохраняются также и названия каждой функции — программная, творческая, контактная (ролевая), мобилизационная (болевая).

Каждая из этих функций снабжена двумя индексами: вверху — порог возбуждения, внизу — порог торможения, **в** — высокий и **н** — низкий соответственно.

Таким образом,

для экстраверта — пороги возбуждения первых двух функций — всегда высокие, пороги возбуждения второй пары функций — всегда низкие;

для интроверта — порядок обратный экстравертному, то есть пороги возбуждения первых двух функций всегда низкие, а второй пары — всегда высокие.

А для порогов торможения — принцип одинаковый, как для *экстраверта*, так и для *интроверта*, а именно: для первой функции — всегда противоположен ее порогу возбуждения, и далее — они чередуются:

н — в — н — в для экстраверта и

в — н — в — н для интроверта.

Таким образом, для *интроверта* (на примере СЭИ) модель будет такой:

$${}^n C_v {}^n Э_n {}^v И_v {}^v Л_n$$

Конечно, возникает вопрос: откуда следуют такие правила? Здесь, самое естественное — прямо процитировать автора модели «Г» — Таланова Виктора Львовича:

«Они не являются ни догадкой, ни результатом откровения. Они прямо и логически однозначно следуют из экспериментальных данных о содержательном наполнении соционических признаков конструктивисты-эмотивисты, тактики-стратеги, уступчивые-упрямые, беспечные-предусмотрительные». И далее :

«А что же с пятой, шестой, седьмой и восьмой функциями, находящимися во втором кольце модели «А»? Они нам больше никогда не понадобятся. Не теряем ли мы с их потерей также и информацию о ТИМе? Нет, не теряем, вся информация теперь сосредоточена в порогах функций первого кольца. Получается, что второе кольцо было и не нужно? Именно так, не нужно. Юнговских функций четыре, и у индивида их тоже ровно четыре. Функции К. Юнга восстанавливают свою целостность».

Итак, взгляните еще раз на обе модели — привычную нам модель «А» и новую — модель «Г».

В модели «А» — два кольца, в которых каждая функция Юнга представлена в **двух вариантах** — экстравертном и интровертном.

В модели «Г» — названы заглавными буквами функции верхнего кольца модели «А», но появились два параметра — порог возбуждения и порог торможения, а также сила и слабость каждой функции, характеризующие настройку на сигнал высокой либо низкой интенсивности как для возбуждения, так и для торможения. Следовательно, теперь каждая функция может быть представлена **не в двух вариантах, как ранее, а в четырех**.

Действительно, к примеру, логика может иметь такие варианты:

$${}^v Л_n {}^n Л_n {}^v Л_v {}^n Л_v$$

Так же можно изобразить и остальные три функции — *этику Э, сенсорику С и интуицию И*.

А теперь вспомним, что функции правого вертикального блока модели «А» (для ИЛЭ — это *логика и сенсорика*) называются контактными, а вертикального левого (для ИЛЭ — *интуиция и этика*) — инертными. В этих названиях отражен тот факт, что контактными функциями действительно вступают в контакт, в результате чего они и проявляются внешне значительно заметнее, чем инертные, которые имеют накопительный характер. В модели «Г» мы можем также отметить контактные и инертные функции. Действительно, теперь, когда имеются всего четыре позиции, записанные «в линейку», — 1, 2, 3, и 4, контактные функции оказались внутренними, на 2-й и 3-й позициях, а инертные — краевыми, на 1-й и 4-й позициях. И вот что еще очень важно: **контактные функции — всегда урав-**

новешены, а инертные — всегда неуравновешены. Это имеет место как для экстравертных типов, так и для интровертных.

Подведем итог

1. Экстраверсия и интроверсия типа теперь «спрятана» в выборе индексов для экстравертного и интровертного вариантов типов — смотрите выше.

2. Появились две дополнительные характеристики функций типов, а именно, функции уравновешенные, которые всегда занимают 2-ю и 3-ю позицию модели «Т» (или — правый блок модели «А»), и функции неуравновешенные, которые всегда занимают 1-ю и 4-ю позиции модели «Т» (или левый вертикальный блок модели «А»),

3. Еще два индекса отмечают функции высоко- и низкосигнальные, которые обозначаются соответствующими значками «в» и «н»: вверху символа названия функции — для характеристики процессов возбуждения, а внизу символа названия функции — для характеристики процессов торможения.

Модель Таланова и признаки Рейнина

Начнем с уравновешенности — неуравновешенности функций. Что это может означать для наших целей исследования поведения человека того или иного психотипа? В частности, ранее из модели «А» было не понятно, почему, к примеру, *этик* по первой, программной функции оказывается *конструктивистом*, а *логик* — *эмотивистом* (признаки Рейнина)? Теперь, с выяснением того, что контактные функции оказались уравновешенными, а инертные — неуравновешенными — все становится ясно. Действительно, неуравновешенность ведущей функции означает, что субъект сам не может себя тормозить и, что называется, «идет вразнос» — особенно ярко это проявляется внешне у *экстравертного этика* — ЭИЭ (■△). Ему достаточно какого-то незначительного замечания, как его реакция оказывается неадекватной. Со стороны представляется, что он слишком капризен, чрезмерно старается привлечь к себе внимание, пытается специально действовать на нервы окружающим. А дело — всего лишь в неуравновешенности его ведущей функции *этики*.

Но при этом этот же психотип ЭИЭ может быть достаточно успешным в научной работе. Почему? Его *логика*, находясь в контактном блоке, — оказывается уравновешенной, а, поскольку он еще и *интуит*, то сочетание уравновешенной *логики* и уравновешенной *интуиции* оказываются вполне благоприятным для проведения исследований. А, к примеру, *сенсорик* с уравновешенной *логикой* может быть успешным в практических делах. И такие примеры хорошо известны и сейчас получили вполне понятное теоретическое обоснование.

Отметим еще, что, поскольку сила функций контактного блока модели «А» (или в модели «Т» — функций 2-й и 3-й позиции) сильно различается, то для тех, у кого *логика* оказывается в ведущем блоке, а именно — творческая, ее уравновешенность проявляется особенно ярко по сравнению с более слабой ролевой функцией.

А что происходит с мобилизационной (болевой) функцией при таком подходе? Не связан ли ее характер также с этим фактором — чрезмерная, часто неадекватная реакция, которая тоже, не исключено, определяется неуравновешенностью? Но, если программная функция сильна, и, по крайней мере по ней человек уверен в своей правоте, то слабая болевая, к тому же, будучи неуравновешенной — конечно же проявляет слишком чувствительную и неадекватную реакцию.

Если при определении отличий по четырем юнговским дихотомиям мы имели дело в каждом полюсе только с одной функцией — *логикой* или *этикой*, *сенсорикой* или *интуицией* и т. д., то теперь в каждом полюсе мы будем рассматривать проявление сразу двух функций, например, уравновешенность *логики* и, в то же время — неуравновешенность *этики*, но это еще не все. В каждом таком случае нам придется отметить также и отличия контактных функций по их силе — является ли эта функция творческой или — ролевой. При этом, естественно, и вторая рассматриваемая оппозиционная функция окажется либо болевой, либо программной.

Итак, перейдем к рассмотрению четырех пар признаков Рейнина с позиции модели Таланова — модели «Т». Первые две пары признаков Рейнина, с которых мы начнем, это **КОНСТРУКТИВИСТЫ — ЭМОТИВИСТЫ, а также ТАКТИКИ — СТРАТЕГИ** связаны со свойством уравновешенности и неуравновешенности функций.

I. Признак «конструктивисты-эмотивисты»

КОНСТРУКТИВИСТЫ — ИЛЭ, ЭСЭ, СЛЭ, ЭИЭ, ЭСИ, ИЛИ, ЭИИ, СЛИ

Поскольку в контактном блоке модели «А» функции существенно отличаются по силе, (творческая намного сильнее ролевой), психотипы естественно распадаются на две группы по этому признаку: в первой группе (обозначим ее **А**) — *логика* — в сильной творческой позиции, во второй (обозначим ее **Б**) — в ролевой. При этом, соответственно, для *иррациональных* типов осуществляется первый вариант, а для *рациональных* типов — второй.

Иррациональные типы

А) ИЛЭ, СЛЭ, ИЛИ, СЛИ

$${}^{\text{в}}\text{И}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{Л}_{\text{в}} {}^{\text{н}}\text{С}_{\text{н}} {}^{\text{н}}\text{Э}_{\text{в}} \quad {}^{\text{в}}\text{С}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{Л}_{\text{в}} {}^{\text{н}}\text{И}_{\text{н}} {}^{\text{н}}\text{Э}_{\text{в}} \quad {}^{\text{н}}\text{И}_{\text{в}} {}^{\text{н}}\text{Л}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{С}_{\text{в}} {}^{\text{в}}\text{Э}_{\text{н}} \quad {}^{\text{н}}\text{С}_{\text{в}} {}^{\text{н}}\text{Л}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{И}_{\text{в}} {}^{\text{в}}\text{Э}_{\text{н}}$$

В связи с тем, что *логика* здесь принадлежит программному блоку, а в модели «Т» — во второй позиции, конструктивизм для этих психотипов проявляется в полном объеме. Обратите внимание также и на то, что *этика* у всех четырех типов — в мобилизационном, болевом канале, а в модели «Т» — в четвертой позиции, поэтому дихотомия логика-этика у них должна быть вполне хорошо дифференцирована, и, казалось бы, не должно быть сомнений в принадлежности человека по этой дихотомии к соответствующему полюсу.

Однако, по моим наблюдениям, это не всегда так, поскольку болевой характер *этики* делает ее слишком чувствительной и испытуемый может значительную долю ответов давать как этик. Чаще это происходит при работе с *интуитами* ИЛЭ и ИЛИ, а для *сенсорики* СЛЭ и СЛИ — почти не характерно.

Рациональные типы

Б) ЭСЭ, ЭИЭ, ЭСИ, ЭИИ

$${}^{\text{в}}\text{Э}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{С}_{\text{в}} {}^{\text{н}}\text{Л}_{\text{н}} {}^{\text{н}}\text{И}_{\text{в}} \quad {}^{\text{в}}\text{Э}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{И}_{\text{н}} {}^{\text{н}}\text{Л}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{С}_{\text{в}} \quad {}^{\text{н}}\text{Э}_{\text{в}} {}^{\text{н}}\text{С}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{Л}_{\text{в}} {}^{\text{в}}\text{И}_{\text{н}} \quad {}^{\text{н}}\text{Э}_{\text{в}} {}^{\text{н}}\text{И}_{\text{н}} {}^{\text{в}}\text{Л}_{\text{в}} {}^{\text{в}}\text{С}_{\text{н}}$$

У рациональных типов *логика* расположена везде в слабом, ролевом канале модели «А», в модели «Т» — в третьей позиции, и именно в этом случае, на первый взгляд, кажется противоречивым название признака *конструктивисты* особенно потому, что *этика* у всех четырех занимает самый сильный, программный канал.

Замечу, что некоторые соционики при определении психотипа определяют дихотомию *логика-этика* по тем словам, которые чаще произносит испытуемый. Но в этом случае как раз слова и будут носить логический характер, поскольку *логика* находится в контактном блоке. Это может приводить к ошибкам при определении психотипа.

Однако вернемся к нашей основной задаче и посмотрим, к каким результатам в характеристике психотипов приводит дихотомия *конструктивизм-эмотивизм*. Мне показалось естественным здесь сохранить формулировки автора модели «Т» В. Таланова, правда, я организовала этот материал (и далее — тоже) в виде двухколоночной таблицы. Такой вид подачи материала мне показался более наглядным для восприятия, взамен сплошного текста В. Таланова, рассредоточенного в разных работах. Я выписала все, что принадлежит одной характеристике, — в правый столбец из разных работ, а другой — в левый столбец. Далее, проанализировав полученный результат и выделив, как мне показалось, главное, и опустив многочисленные аналогичные (с моей точки зрения) характеристики, я получила результат, представленный ниже в **ДВУХ ТАБЛИЦАХ** на развороте. В них собраны все особенности проявления каждого из признаков, по которым можно определить существенные отличия.

Итак, признак *конструктивисты-эмотивисты* связан с уравновешенностью и неуравновешенностью функций в паре логика-этика.

У конструктивистов уравновешена логика (одинаковые пороги возбуждения и

торможения) и **неуравновешена этика** (разные пороги возбуждения и торможения).

ЭМОТИВИСТЫ: ЛИИ, СЭИ, ЛСИ, ИЭИ, СЭЭ, ЛИЭ, ИЭЭ, ЛСЭ

Аналогично тому, как для *конструктивистов* мы рассмотрели два варианта расположения *логики* в контактных позициях модели «А», в этом случае также типы естественно группируются по расположению *этики*. Если для *иррациональных* типов *этика* находится в сильном, программном канале модели «А», а в модели «Т» — во второй позиции, (см. группу А)), то для *рациональных* — в слабом, ролевом канале модели «А» и, соответственно, в третьей позиции модели «Т», см. группу Б)).

Иррациональные типы

А) СЭИ, ИЭИ, СЭЭ, ИЭЭ

${}^{\text{H}}\text{C}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{Э}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{И}_{\text{B}} {}^{\text{B}}\text{Л}_{\text{H}} {}^{\text{H}}\text{И}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{Э}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{С}_{\text{B}} {}^{\text{B}}\text{Л}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{С}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{Э}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{И}_{\text{H}} {}^{\text{H}}\text{Л}_{\text{B}} {}^{\text{B}}\text{И}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{Э}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{С}_{\text{H}} {}^{\text{H}}\text{Л}_{\text{B}}$

И в этом случае для *иррациональных* типов нет никакого противоречия принадлежности их к *эмотивистам*, поскольку сильная творческая этика их находится в ведущем блоке. Неудивительно поэтому, что эти психотипы проявляют подчас виртуозные манипулятивные качества, в отличие от *этиков* по первому каналу (правда, ЭИЭ — исключение, он также великолепный манипулятор). Но здесь — *логика* не только неуравновешенная, она еще к тому же и болевая. Поэтому бывает (у *экстравертов* чаще, чем у *интровертов*), что они в стремлении компенсировать свою неуверенность в логической сфере, много говорят с апломбом, подчеркивая свой интеллект, любят употреблять «ученые» слова. Здесь также могут скрываться ошибки при определении психотипов.

Рациональные типы

Б) ЛИИ, ЛСИ, ЛИЭ, ЛСЭ

${}^{\text{H}}\text{Л}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{И}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{Э}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{С}_{\text{H}} {}^{\text{H}}\text{Л}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{С}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{Э}_{\text{B}} {}^{\text{B}}\text{И}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{Л}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{И}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{Э}_{\text{H}} {}^{\text{H}}\text{С}_{\text{B}} {}^{\text{B}}\text{Л}_{\text{H}} {}^{\text{B}}\text{С}_{\text{B}} {}^{\text{H}}\text{Э}_{\text{H}} {}^{\text{H}}\text{И}_{\text{B}}$

Для *рациональных* типов, так же, как и для *конструктивистов*, казалось бы, *эмотивность* не должна проявляться явно, поскольку их *этика* — в контактном, слабом ролевом канале модели «А», а в модели «Т» — в третьей позиции. *Интроверты* ЛИИ и ЛСИ действительно очень слабо эмотивны, а вот *экстраверты* — ЛСЭ и ЛИЭ — вполне отчетливо проявляются в этом качестве.

Итак, у **эмотивистов в паре логика-этика уравновешена этика** (одинаковые пороги возбуждения и торможения) и **не уравновешена логика** (разные пороги возбуждения и торможения), что достаточно наглядно представлено в таблице, приведенной ниже.

II. Признак «тактики-стратегии»

Если в признаке *конструктивисты-эмотивисты* мы исследовали уравновешенность-неуравновешенность для пары функций *логика-этика*, то теперь перейдем к аналогичному анализу для пары функций *сенсорика-интуиция*. В зависимости от того, какие функции расположены в контактных блоках модели «А» — *сенсорика* или *интуиция*, в классической соционике они были названы *тактиками* (контактная *сенсорика*) или *стратегиями* (контактная *интуиция*). Вначале рассмотрим обладателей уравновешенной *сенсорики* — тактиков.

ТАКТИКИ: ИЛЭ, ЭСЭ, ЛСИ, ИЭИ, ЭСИ, ИЛИ, ИЭЭ, ЛСЭ

Здесь, так же как и в предыдущем случае *конструктивистов-эмотивистов*, типы естественно группируются по признаку *рациональности* и *иррациональности* в зависимости от того, в какой позиции — сильной или слабой расположена *сенсорика*. У *рациональных* типов она в сильной позиции, в программном блоке модели «А», а в модели «Т» — во второй позиции, а у *иррациональных* — *сенсорика* проявляется слабее, так как занимает ролевой канал модели «А» и, соответственно, третью позицию модели «Т».

Рациональные типы

А) ЛСИ, ЭСИ, ЛСЭ, ЭСЭ

${}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{Н}}{}^{\text{Э}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{Н}}{}^{\text{Э}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{Н}}{}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{Н}}{}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{В}}{}^{\text{Э}}_{\text{Н}}{}^{\text{И}}_{\text{В}}{}^{\text{Э}}_{\text{Н}}{}^{\text{С}}_{\text{В}}{}^{\text{Л}}_{\text{Н}}{}^{\text{И}}_{\text{В}}$

Рациональные типы достаточно ярко проявляют свои характеристики как тактики, и нет проблем с этой дихотомией, она достаточно явно выражена и дифференцирована.

Иррациональные типы

Б) ИЛЭ, ИЭЭ, ИЭИ, ИЛИ

${}^{\text{И}}_{\text{Н}}{}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{Н}}{}^{\text{Э}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{Н}}{}^{\text{Э}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{Н}}{}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{В}}{}^{\text{Э}}_{\text{Н}}{}^{\text{С}}_{\text{В}}{}^{\text{Л}}_{\text{Н}}{}^{\text{И}}_{\text{В}}{}^{\text{Л}}_{\text{Н}}{}^{\text{С}}_{\text{В}}{}^{\text{Э}}_{\text{Н}}$

Здесь как-то трудно согласиться с тем, что *тактиками* оказываются *логики* ИЛЭ и ИЛИ. Для *этиков* ИЭЭ и ИЭИ это также не очень характерно. Наверное, для таких случаев следовало бы определить это свойство только при общении на близкой дистанции, а по крупному — они все же — *стратеги*! Возможно, здесь следовало бы найти другие термины для определений.

В этом плане очень удачны термины *конструктивисты-эмотивисты*. Это, вроде бы и похоже на *логов-этиков*, но совсем не одно и то же. Там эти понятия были разделены и по сути их проявления. А в этом случае — не найдены термины, которые бы оттеняли действительный признак, но не делали бы его тождественным тем *тактикам* и *стратегам*, которые характеризуются *сенсорикой* и *интуицией* ведущего блока. Так что и здесь необходима терминологическая дополнительная работа.

Итак, для тактиков в паре функций сенсорика–интуиция, уравновешена сенсорика (одинаковые пороги возбуждения и торможения) и не уравновешена интуиция (разные пороги возбуждения и торможения). Общий результат приведен ниже.

СТРАТЕГИ: ЛИИ, СЭИ, СЛЭ, ЭИЭ, СЭЭ, ЛИЭ, ЭИИ, СЛИ

Наконец, последнее свойство, связанное с влиянием уравновешенности и неуравновешенности функций, — *стратеги*. И здесь, как и выше, происходит естественное группирование психотипов по признаку *рацио–иррациональности*, определяемое позицией интуиции. У *рациональных* типов *интуиция* в сильной позиции творческой функции ведущего блока модели «А» и, соответственно, во второй позиции модели «Т», а у *иррациональных* типов — в слабой позиции ролевой функции модели «А» и в третьей позиции модели «Т».

Рациональные типы

А) ЛИИ, ЭИИ, ЛИЭ, ЭИЭ

${}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{Н}}{}^{\text{Э}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{Н}}{}^{\text{Э}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{Н}}{}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{Н}}{}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{В}}{}^{\text{Э}}_{\text{Н}}{}^{\text{С}}_{\text{В}}{}^{\text{Э}}_{\text{Н}}{}^{\text{И}}_{\text{В}}{}^{\text{Л}}_{\text{Н}}{}^{\text{С}}_{\text{В}}$

Рациональные типы — настоящие *стратеги*. Их уравновешенная *интуиция* занимает сильный творческий канал. *Сенсорика* — болевая, как эти свойства проявляются конкретно, видно из результирующей таблицы, приведенной ниже.

Иррациональные типы

Б) СЛЭ, СЭЭ, СЛИ, СЭИ

${}^{\text{С}}_{\text{Н}}{}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{Н}}{}^{\text{Э}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{Н}}{}^{\text{Э}}_{\text{В}}{}^{\text{И}}_{\text{Н}}{}^{\text{Л}}_{\text{В}}{}^{\text{С}}_{\text{В}}{}^{\text{Л}}_{\text{Н}}{}^{\text{И}}_{\text{В}}{}^{\text{Э}}_{\text{Н}}{}^{\text{С}}_{\text{В}}{}^{\text{Э}}_{\text{Н}}{}^{\text{И}}_{\text{В}}{}^{\text{Л}}_{\text{Н}}$

Мне кажется, что довольно трудно назвать стратегами сенсориков по ведущей функции. Для логиков СЛЭ и СЛИ это противоречие не так очевидно, логика направляет их внимание на просчитывание ситуации вперед, и они действительно могут выглядеть стратегами. А вот для эмоциональных этиков термин стратеги как-то уж совсем не вяжется с их конкретной привязанностью к «здесь и теперь». Однако заметим, что качество тем не менее проявляется, только название лучше бы найти другое — об этом уже речь шла выше. Общеупотребительный термин стратеги — это умение видеть перспективу, а здесь, особенно у этиков — нечто другое, что проявляется так, как приведено в таблице.

Итог: **уравновешена интуиция** (одинаковые пороги возбуждения и торможения) и **неуравновешена сенсорика** (разные пороги возбуждения и торможения), см.таблицу.

КОНСТРУКТИВИСТЫ: ИЛЭ, ЭСЭ, СЛЭ, ЭИЭ, ЭСИ, ИЛИ, ЭИИ, СЛИ

Неуравновешенность этики	Уравновешенность логики
<p>Дефицит торможения и контроля нервных процессов в эмоционально-этической сфере, сфере чувств, эмоций и этических оценок.</p> <p>В ситуациях общения характерно маломотивированное переключение знака эмоций, конфликтность, нетерпеливость, раздражительность и вспыльчивость, а также завышенная требовательность. Легко возникают обиды и разочарования с резкими неадекватными эмоциональными реакциями на неожиданности и особенно на внезапные неприятности и неудачи.</p> <p>Дисфория, повышенная тревожность — отсюда и плохое настроение, негативность оценок, озабоченность, склонность к застойным неловким переживаниям, совестливости, концентрация внимания на недостатках. Нередко наличие навязчивых, трудно контролируемых воспоминаний, преимущественно негативного характера, а также с частым обращением мыслей и фантазий к прошлому. Предрасположенность к субдепрессивному фону настроения, к фрустрации и недовольству, склонность к реакциям злобы, ярости и совестливости.</p> <p>Ввиду эмоциональной неуравновешенности можно сказать, что любой конструктивист в тенденции — донор отрицательных и акцептор положительных эмоций. Поэтому тенденция — каким-либо способом улучшить свое настроение.</p>	<p>Хорошая управляемость логической и отчасти моторной сферой, хорошо развиты процессы контроля и торможения</p> <p>Обладание высокой пластичностью в ходе исполнения рабочих процессов — умением быстро перестраиваться, менять рабочие привычки; умением «по звонку» прерывать работу и останавливаться;</p> <p>Владение процессами контроля при выполнении логических заданий: отмечают, что в работе или при решении задач делают мало ошибок, в письме редко пропускают буквы в словах, их логические цепочки в рассуждениях корректны в коротких звеньях и деталях,</p> <p>Развита тонкая координация движений с хорошо представленными процессами контроля и торможения. Обычен аккуратный разборчивый почерк с умеренным наклоном и четко прописанными буквами. Любят и умеют качественно и быстро выполнять корректуру и редактуру рукописей и т. п.</p> <p>Чужды догматизма; не очень требовательны к униформе для служащих; вполне терпимы к чужим логическим доводам; редко являются сторонниками универсального всеохватывающего порядка; проще соглашаются на изменение правил; допускают оправданность различных точек зрения на одно явление...</p>

ЭМОТИВИСТЫ: ЛИИ, СЭИ, ЛСИ, ИЭИ, СЭЭ, ЛИЭ, ИЭЭ, ЛСЭ

Неуравновешенность логики	Уравновешенность этики
<p>Готовность упорно спорить и идти на принцип в логических вопросах, в вопросах «правильной» структуры, системы, эффективности и последовательности действий. В этом они склонны быть диктаторами или, по крайней мере, склонны к ригидности и упрямству.</p> <p>Крайне болезненно реагируют на чьи-либо попытки вмешаться в процесс их личной работы и в их логические решения. При этом бывают небрежны в логических деталях, в групповой тенденции избегают корректуры и мелкой ручной работы; имеют «расхристанный» почерк (в отличие от конструктивистов). Почерк графологически не выдержан, коряв, малоразборчив, нередко имеет значительный наклон вправо.</p> <p>В логической сфере имеют некоторое тяготение к «крупноблочной» логике, к масштабным идеалам и проектам (от крупного открытия с получением Нобелевской премии до установления всемирного нового порядка) — связано с логической неуправляемостью и идеализацией, с оторванностью подобных проектов от реальных задач практики.</p> <p>Догматизм, логическая чрезмерность, косность привычек, нетерпимость к чужому (иному) мнению. В логической сфере не всегда выдержаны и корректируемы, в частности, стремятся к достижению цели любыми средствами — «цель оправдывает все».</p>	<p>Эмоциональная уравновешенность, хорошее эмоциональное вытеснение, равнодушие к философскому «самокопанию». Этическая гибкость и терпимость. Положительное отношение к себе. Практическое отсутствие вспышек гнева и злости. Крепкие нервы.</p> <p>Более оптимистический и мажорный фон настроения, нежели у конструктивистов, они не склонны к затяжным дисфориям. Отсутствие назойливых неприятных воспоминаний, переживаний, мук совести. Малая ранимость.</p> <p>Уверенное поведение среди людей. Отсутствие комплексов. Заинтересованное отношение к гармонизации отношений в коллективе, улучшении его эмоционального фона. Нетревожность. Донор позитивных эмоций и акцептор — отрицательных.</p> <p>Уступчивость в дискуссиях об искусстве, не слишком требовательны к морали, снисходительность к этическим проступкам.</p> <p>Эмотивисты нередко предпочитают этическое убеждения или иное этическое воздействия («поглаживание») вместо использования логических аргументов. Так, даже для ЛИИ и ЛСИ вслух логически обосновывать свои действия порою оказывается «в лень», а «погладить по голове» — им проще.</p>

ТАКТИКИ: ИЛЭ, ЭСЭ, ЛСИ, ИЭИ, ЭСИ, ИЛИ, ИЭЭ, ЛСЭ

Неуравновешенность интуиции	Уравновешенность сенсорики
<p>Чрезмерная избыточность, масштабность и размах интуитивных образов. Мечты и фантазии чаще негативного свойства, а также напряженные неприятные ожидания и предвидения. Избыток абстрактных обобщений в объяснениях, тенденция выдавать желаемое за действительное, склонность о своих предположениях говорить как о состоявшихся фактах.</p> <p>Трудность актуализации воображения «заданных» образов, приверженность эзотерике, масштабность идей и фантазий с готовностью все детали и частности доверять другим исполнителям. Тут и готовность заниматься чем-либо из одного любопытства, не получая от этого никакого результата.</p> <p>Трудность последовательного и направленного интуитивного мышления («собственная жизнь» мыслей, их неуправляемость, скачки мыслей, идей, «мысли как блохи скачут») . Тревожно-озабоченная интуиция при рабской послушности и узкой направленности взглядов на мир приводит их порой в ряды религиозных и политических фанатиков.</p> <p>Высокое качество апперцепции, согласие с утверждениями «Обычно я мгновенно, на автомате понимаю смысл и значение ситуации, в которой оказываюсь». «Человек еще ничего не сказал, а я уже догадываюсь, какие у него мысли в голове».</p>	<p>В сенсорной области они не бывают «невоздержными» и непреклонно-целестремленными, упрямыми, ригидными — их сенсорика слишком гибкая для этого. Отсутствие вообще каких-то явно выделяющихся, навязчивых и подавляющих, неадекватно доминантных потребностей.</p> <p>Управляемость и подчиненность сенсорного внимания. Взгляд у тактиков не прыгает по сторонам, он внимательный, сосредоточенный, порой пристальный. По этой причине тактики лучше запоминают лица людей.</p> <p>В случае неподвижных объектов тактики легко и устойчиво фокусируют внимание на чем-то одном. Сенсорное внимание послушно, в частности, тактики просто любят удить рыбу на лодке или на бережку, мечтая о налиме и напряженно взирая на поплавок.</p> <p>Тактикам нравится ощущать свою управляемую власть над жизнью, судьбой и здоровьем людей, в этом — проявление уравновешенной черной сенсорики. Склонны и умеют соблюдать в сенсорной сфере общепринятый протокол.</p> <p>На пикнике — спокойно сидят возле машины, моют ее, сами купаются или жарят шашлык. Огонь их не притягивает, живописать его они вряд ли станут — ни в мыслях, ни на бумаге.</p>

СТРАТЕГИ: ЛИИ, СЭИ, СЛЭ, ЭИЭ, СЭЭ, ЛИЭ, ЭИИ, СЛИ

Неуравновешенность сенсорики	Уравновешенность интуиции
<p>«Витальные» потребности порой сильны до навязчивости и нетерпения, требуя обязательного и скорейшего удовлетворения. Несдержанность в вопросах биологических потребностей — еды, питья, секса, курения.</p> <p>Зрительное внимание начинает быстро рассеиваться. Взгляд значительную часть времени случайно бежит по сторонам, скачет или плавает, находится в свободном автоматическом поиске, сканируя пространство. Они любят сидеть у костра и бесцельно смотреть на огонь, на его призрачные меняющиеся языки.</p> <p>Трудности изменения темпа работы, сознательного переключения зрительного и слухового внимания.</p> <p>Нетерпеливы в удовлетворении потребности, стремится получать подкрепление уже в начале работы, предпочитают идти к удовлетворению потребности по короткому пути.</p> <p>Трудно соразмерять свои финансовые возможности с желаниями, поэтому уступает тактику в грамотном планировании личного бюджета. Зато стратеги легче срываются в прямую агрессию и в рукоприкладство (проблема с торможением).</p> <p>Если зрительно за чем-то наблюдают, то боковым зрением подмечают все вокруг.</p>	<p>Произвольность в управлении воображением, «мыслеобразы» по заказу. Свобода от непродуктивного «рыщущего» давления фантазии — вполне управляемая и уравновешенная интуиция. Память у стратегов более послушна и исполнительна, чем у тактиков.</p> <p>Расчетливость в использовании своего времени, что также может трактоваться в пользу управляемости интуиции. Они лучше себя чувствуют, перебегая дорогу с оживленным автомобильным движением — их «бегающий» взгляд в автоматическом режиме мгновенно фиксирует расстановку и скорость машин на дороге, а управляемая и сосредоточенная интуиция помогает прогнозировать локальную обстановку на трассе на ближайшие несколько секунд.</p> <p>Предрасположенность к научной работе в сфере биологии, физики или математики, способность мысленно «держать цель» и сосредоточивать свое воображение на главной информации и главных проблемах, игнорируя мелочи и побочные ассоциации.</p> <p>К интуиции, воображению и фантазии этот желанный круг профессий предъявляет весьма жесткие требования. Воображение надо запускать в дело быстро и оперативно, чтобы наглядно мысленно вообразить себе будущий результат работы и наметить путь к нему, в фантазиях нельзя слишком увлекаться, надо уметь их вовремя контролировать и тормозить.</p>

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Соционика. — СПб.: Terra Fantastica; М.: «Издательство АСТ», 1998.
2. *Аугустинавичюте А.* Теория признаков Рейнина // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№ 1–6.
3. *Таланов В.* Содержательное наполнение и физиологическая интерпретация соционических признаков «конструктивизм — эмотивизм», «тактика-стратегия», «уступчивость-упрямство» и «беспечность-предусмотрительность» // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — № 5.
4. *Филатова Е.* Соционика для всех. — М.: Черная белка, 2010.

Статья поступила в редакцию 23.02.2011 г.