

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

Эглит И. М.

ЭКСПЕРТ КАК ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЙ ИНСТРУМЕНТ

Сформулированы квалификационные требования, предъявляемые к эксперту в области соционики. Описаны стадии подготовки эксперта, в том числе — его эмоционального и ментального состояний.

Ключевые слова: эксперт, измерительный инструмент, эталон сравнения, опыт типировщика, соционическое самонаблюдение, размерность функций.

Особое внимание следует уделить субъекту экспертизы — типировщику, так как именно его психика является тем инструментом, с помощью которого определяется ТИМ человека. С точки зрения деловой логики ■ понятно, что инструмент должен быть в рабочем состоянии, готов к употреблению. Когда мы говорим о материальных инструментах, то тут все очевидно: нож должен быть заточен, гайки закручены, прибор откалиброван. А что такое подготовленный нематериальный инструмент — психика эксперта?

Что входит в подготовку эксперта?

В типировщика должна быть «заложена программа». Начинается подготовка с **изучения теории**. Причем очень важно, чтобы все эксперты имели одинаковую программу, то есть они должны иметь одинаковый теоретический фундамент, что в данный момент достижимо только на внутришкольном уровне. Во время изучения теории в наш «инструмент» закладывается эталон сравнения на уровне модели. Абстрактный эталон. Это норма. Но норма не может быть усвоена без полученного опыта. Теория размерностей говорит о том, что фундаментом любых знаний является реальный опыт.

Поэтому теоретический базис подкрепляется практическими примерами. **Практический опыт** можно получить в виде наблюдений, которые происходят в процессе определения ТИМа с пояснениями учителя, наблюдением за отдельными проявлениями работы функций, которые могут демонстрироваться в живом общении или в видео (аудио) записи, разборов текстов с выделением индикаторов. Участие в типировании: обучение ведению беседы, самостоятельному анализу.

Все эти элементы подготовки типировщика известны, нормативно понятны и выполнимы.

Думаю, важно поговорить о том, какую дополнительную работу необходимо проводить типировщику для того, чтобы его инструмент был рабочим.

Психику эксперта можно назвать биокомпьютером, который учится различать 16 видов психики по определенным параметрам. От того, какие параметры вы заложите в этот компьютер, зависит то, что вы будете получать как результат. Очень важно понять, как происходит процесс различения и узнавания в нашей психике.

Объяснить процесс различения (узнавания) ТИМа можно, используя уже известную теорию размерностей функций, поскольку типировщик занимается именно получением, обработкой информации и выдачей результата этой обработки [1]. То есть это наша самая непосредственная область исследований — область соционики. Итак, применим наш же инструмент к исследованию процесса определения ТИМа.

Киевская школа использует 4 размерности обработки информации:

1. опыт, непосредственное индивидуальное ощущение, возникающее в результате поступающей информации от органов чувств,
2. норма, та договоренность, в которой принято нечто оценивать, шаблон, стандарт,

3. ситуативность, использование опыта и норм гибко, в соответствии с каждой конкретной ситуацией, и даже выход за рамки норм, если того требует ситуация, использование большой градации оценок в соответствии с ситуацией,
4. время (глобальность), непрерывность отслеживания и оценивания потока информации во времени, в постоянном изменении.

Нас интересуют первые 2 размерности, так как модель ТИМа — это есть **нормативная информация о том, что такое ТИМ**. Итак, соционика выработала норму, модель — то, с чем должен типировщик сравнивать поступающую от типлируемого информацию. И соционику нужно свести все разнообразие ситуаций к нормативной классификации.

Норма описывает:

- 1) **что именно должен наблюдать** типировщик, какая информация из всей поступающей для него информативна, значима для определения ТИМа,
- 2) **по каким параметрам типировщик может сравнить** поступившую информацию с неким образцом, в нашем случае, с моделью.

Нормы есть разные.

Например, мы говорим о том, что типировщик должен уметь распознавать аспекты информации, размерность обработки, знак, витальность/ментальность.

Или мы говорим, что он должен различать: аспекты информации, Признаки Рейнина (ПР), дихотомии, силу функции и т. д.

Что значит должен «**уметь различать**»? Он должен вычленил из всего потока информации некую составляющую по определенному заданному признаку. Например, как вы различите в данной комнате предметы мебели? Вы знаете, что у мебели есть определенные свойства, которые присущи только ей и отличают ее от других объектов. Как вы отличите одну эмоцию от другой? Точно так же, вам нужно знать отличающие их свойства. Как вы отличите экстраверсию от интроверсии? Вам опять нужно знать те свойства, которые присущи именно этому феномену, но не присущи другому.

И нам ясно, что чем точнее определены свойства явления, тем точнее будет и результат его узнавания. Различение, распознавание по основанию «больше/меньше» явно менее точное, чем распознавание «есть/нет», например, различить больше/меньше предметов труднее, чем различить есть они или нет. Следовательно, модель, построенная на различении больше/меньше, для психики, для нашего восприятия более расплывчатая. А это так называемая дихотомийная модель (больше логик, чем этик), и ПР определяют именно по такому принципу, например, больше проявляется статики или динамики. В этих подходах остро стоит проблема настройки порога срабатывания, когда наш «внутренний детектор» решает: да, это скорее этик, чем логик, или: да, это больше негативист, чем позитивист. В доступной мне литературе не удавалось найти методик калибровки этого порога. Неудивительно, что по таким моделям определять ТИМ типировщику труднее и процент ошибок будет большой. Нашему инструменту оценки, нашему психическому «компьютеру» задают слишком неточную программу. И как раз введение понятия размерности внесло в модель возможность различения по принципу «есть/нет». Например, вторая размерность в данной функции ИМ есть или ее нет. То же и со знаками. Минус есть или его нет (но не плюс), то же с ментальностью/витальностью: в данной функции ментальность обработки информации есть либо нет.

Итак, типировщик должен научиться различать то, что он впоследствии будет распознавать во время диагностики. Как он этому учится? Вот тут с точки зрения соционики, он **должен получить опыт такого распознавания** (первая размерность). Если он такого опыта не имеет, то он по теоретическому описанию что-то вычленил, но он не будет уверен, правильно ли он различает. Если некому подправить, то в его представлении так и зафиксируется неверный опыт. Опыт — непосредственное ощущение — фундамент дальнейшего различения. Параметр опыта есть во всех функциях как база всей последующей надстройки. Нор-

мы (теория) не могут повиснуть в пустоте, они должны зафиксироваться на фундаменте опыта.

Как типировщик получает свой опыт?

Как я уже сказала, он может получить опыт «методом тыка», что-то воспринял, решил, что это есть такой-то параметр. Например, если типлируемый говорит: «В данной ситуации мы поступим так...», типировщик фиксирует — «ситуативность». На самом деле человек может в своем выводе опереться на свой опыт (раньше он поступал так, и в данной ситуации поступит так же), в таком случае это будет только параметр опыта. Или же человек может опереться на некий шаблон решений в подобных ситуациях, но озвучит именно так, как было выше сказано, в таком случае это будет только параметр норм. Вот вам уже готовая ошибка определения размерности. Если никто эту ошибку не исправит, то зафиксируется опыт неправильного определения размерности.

Как же получить правильный опыт?

Ведь опыт не передается по определению. Опыт — это наше непосредственное чувство ощущения чего-либо, его воспринимают наши органы чувств. И никто не знает, как это восприятие происходит у другого. Я ощущаю вкус борща, но как я смогу передать само ощущение вкуса другому? Как я смогу передать ощущение боли другому, ее интенсивность? Как я могу передать зрительную картинку, ту, которую вижу именно я? Я свои глаза, свои органы чувств не могу пересадить в другого человека и сказать: посмотри, и ты увидишь так, как вижу я. Вот что имеется в виду под соционической первой размерностью. Вот почему опыт невозможно передать. Опыт — это не знания. Знания, которые фиксируют в книгах — это уже нормы.

Так вот, перед нами стоит задача заполнить типировщика именно тем опытом и именно так, чтобы он максимально воспринимал то, что требуется. Есть два пути. Это может сделать **учитель**. Учитель проводит ученика через нужный опыт. Например, мы вместе наблюдаем одно и то же, учитель выделяет нужный фрагмент и говорит, вот тут ты наблюдал вторую размерность. Когда ученик наблюдает таким образом много внешних проявлений обработки, у него образуется «банк данных». И на основе достаточного количества наблюдений формируется понимание сути самого явления, то, что отличает его от всех остальных явлений, и что будет узнаваемо в любых проявлениях в дальнейшем. Точно так же образуется банк данных на каждый ТИМ, почему очень важно, чтобы в этот банк не попадали непроверенные экземпляры, чем грешат соционики. Посмотрел, похож на такого-то, будем его считать таким-то ТИМом (без проверки по модели), зафиксировал образ. Исказил общий образ ТИМа в своем инструменте оценки. Это один путь.

Второй путь — это **наблюдения за соционическим феноменом внутри себя.**

Самонаблюдения — важная часть «настройки» инструмента. Я считаю, что без этого этапа никак нельзя обойтись.

Что такое соционические самонаблюдения?

Это сбор такой информации о себе, которая направлена на выявление модели собственного мышления. Вас должно интересовать именно мышление и внутренние реакции. Ваши действия, привычки, умения вытекают из особенностей вашей обработки информации, они вторичны.

Самонаблюдения покажут самую точную картинку, самое правильное понимание работы каждой функции в модели.

В идеале каждый типировщик должен уметь объяснить любую реакцию своей психики, увидеть обработку информации определенной функцией или группой функций, отметить все возможные индикаторы.

Модель нужно прочувствовать на себе. Метод самонаблюдения (интроспекция) у человека, чей ТИМ определен, дает ему совершенно ясное понимание того, как «работает», например, одномерность. Он сам в своей жизни начинает отслеживать, что такое «неадекватность», «своеобразие», невозможность сравнить с чем-либо, невозможность соскочить с одной линии мышления (с «одноколейки»), страхи и напряжения, вызванные невозможностью адекватной оценки. Еще более интересны эксперименты над собой, когда ты пытаешься изменить все вышеперечисленное. Даешь себе мысленное разрешение, что ты все это на самом деле можешь. Все это просто некое ограничение, которое тебе навязано извне, обстоятельствами. Фактически, это проверка работы модели более настырная: «Вы говорите — не могу, а я вот смогу». И тут начинается самое интересное. Все твои «могу» у тебя на глазах просто разбиваются о какую-то невидимую стену. **Если ты честен перед собой**, то просто остается констатировать факт того, что на самом деле «не можешь», сколько бы себе не внушал обратного. И тогда картинка становится предельно ясной, ты четко видишь работу каждой функции, все ее ограничения, все ее умения. На самом деле не очень приятно осознавать такую жесткую обусловленность, потому что наш эгоизм нам твердит, что мы тут просто цари природы, и нет предела нашим возможностям. Но это мифическое «мы», и где оно? А тут вот ты, единственный и неповторимый, с самой заурядной проблемой, которая не разрешается всей твоей жизнью: как сказать «спасибо» и при этом не ощущать себя неловким.

Но все это мы можем познать при одном условии — **при развитии умения наблюдать** за способностью нашего ума, нашего эгоизма видеть то, что ему хочется видеть. Поэтому я написала «если ты честен перед собой». Это не честность перед другими, а перед собой. Кажется, что себя обманывать нам нет резона. И, тем не менее, мы постоянно это делаем, не замечая этого фокуса. Точнее, это проделывает с нами наше Я, которое стремится всеми силами себя сохранить, сохранить свою стабильность. Очень трудно менять представление о самом себе. Значит, нам придется наблюдать не только за своими реакциями и их интерпретацией, но и за тем, **а не обманываем ли мы себя, интерпретируя вот так, а не иначе.**

Эта же проблема встает перед типировщиком при типировании других, и мы даем определенные рекомендации по этому поводу (см. ошибки типировщиков в [2])

Что мы можем наблюдать?

Ментальное мышление

Автоматические реакции

И самое главное — наблюдать собственные реакции на уровне душевных ощущений: приятно, неприятно, больно, задевает, страшно, безразлично, стараюсь не замечать, угнетает, вызывает стремление сбежать, притягивает, укачивает, выталкивает, не дает сосредоточиться, засасывает, вызывает интерес, вызывает душевный подъем, градации всех этих реакций.

Не важно, любите ли вы мыть посуду, есть ли у вас машина, какой цвет одежды предпочитаете, какие у вас любимые блюда и т. д. Это все не информация для соционика. Для соционика информация — это само мышление: что человек думает и как реагирует, а именно, аспект мышления, размерность обработки информации, знак обработки, ментальность/витальность.

В самонаблюдении вас должны интересовать 2 момента:

1. О чем я чаще всего думаю, что постоянно замечаю вокруг себя и обдумываю замеченное, а что остается вне поля моего внимания, что стало привычками или автоматическими реакциями. Тут вы выделяете аспекты вашего ментального и витального мышления.
2. Какие внутри меня возникают энергетические реакции на определенную информацию. То, что выше названо «собственные реакции на уровне душевных ощущений».

Тут же вы наблюдаете свои страхи, «странности» и т. д. [3,4] Отсюда вы познаете размерность обработки информации. Необходимо соотнести свои внутренние реакции с размерностями функций, их обрабатывающих.

При такой работе утончается ваш «приемник» ощущений, вы начинаете различать все более дифференцированные сигналы. Например, вы почувствуете большую разницу в ощущениях, когда допускает какую-то оплошность многомерная и маломерная функции. Нам их нужно различать. Мы уже давно не исходим из нелепых утверждений, что многомерные функции не ошибаются, и что маломерные — «калеки» в восприятии действительности. Это очень грубо. Все гораздо тоньше работает. Если вы будете очень внимательны, то увидите, что по количеству ошибок особой разницы нет. Но почему мы не замечаем этих ошибок многомерной функции? Потому что в ней иная реакция на ошибку. Такая реакция, которая не оставляет в нас болезненного следа. Она вызывает: задор, дерзость, раздражение, которое является толчком, энергией к дальнейшему продвижению вперед, иногда благодарность за ошибку, иногда радость, потому что это тоже решение, иногда безразличие: мало ли, просто следующий шаг, иногда легкую досаду как на незначительное препятствие. И совсем другие реакции мы наблюдаем, когда ошибается маломерная функция. Их можно обобщить словами — душевная боль. Вот все эти тонкости реакций начинаешь различать только в том случае, если исследуешь собственную психику, собственный ИМ. Ведь в другом человеке мы не чувствуем эти реакции. Но когда мы прочувствовали в себе, то уже тогда мы узнаем их у другого. И уже не важно, в каком аспекте информации. Допустим, у меня одномерные БИ и БЭ и я их прощупала с точки зрения проявлений одномерности. И теперь я знаю, как чувствуют себя все другие одномерные функции, я знаю, что искать, знаю, что «слушать» во время диагностики ТИМа, знаю, что является на самом деле ТИМной информацией, знаю, что именно нужно спросить, или как воздействовать на функцию, чтобы получить соответствующую реакцию.

Все описанное и есть **получение непосредственного опыта работы модели**. Вот после такого опыта вся надстройка из теории (эта норма) станет не просто схемой, а живым организмом, и тогда вы убедитесь, что «это работает», что «это работает железно», что это надежно сделано и защищено «от дурака», и что нам еще очень далеко от постижения всей глубины задумки.

Каждый ли может стать таким инструментом оценки? Зависит ли от ТИМа возможность быть таким инструментом оценки?

Сразу скажу — не каждый. Но способность к определению ТИМа зависит не от ТИМа, а от развития психики, от качества ее заполнения. Наш «процессор» в течение жизни постоянно развивается, заполняясь различным «материалом», в результате растет его емкость и гибкость. Так высшее образование делает ум человека гораздо более гибким, подвижным, наполненным, чем среднее образование. Ум человека может быть узко направленным в одну область знаний или охватывающим широкие области. Интересы ближе к области психики человека и отдаленнее. Все это заполнение нашей психики.

Гибкость мышления часто зависит от открытости человека новым знаниям, которая нарабатывается с жизненным опытом (или не нарабатывается).

Также важным качеством ума типировщика является уровень его самокритичности, готовность допускать возможность собственной ошибки и работать над перепроверкой.

Но есть некие ограничения, свойства которых еще не выяснены. Такое ощущение, что человек просто не может пробиться через стену. Как говорят, не дано.

Наш природный эгоизм может играть как положительную роль в том, что движет к познанию нового, так и отрицательную, когда делает человека критиканом и не способным к восприятию знания. Иногда люди не в состоянии безоговорочно принимать знания (на определенном этапе) от учителя, не умеют быть учениками.

Думаю, что только люди, находящиеся на уровне желания получения знаний могут быть успешны в изучении соционики. Их интересует истина. Во всяком случае, я наблюдаю именно у таких людей все предпосылки и позитивные результаты.

Итак, можно сказать, что для того, чтобы обучить грамотного типировщика, чтобы настроить его инструмент восприятия, нужно поработать над:

1. качественным заполнением его опыта, а для этого нужно «вырастить своего наблюдателя»,
2. качеством самой нормы — эталона сравнения.

Последовательность работы по заполнению типировщика «программой распознавания» следующая:

- Изучение базовых теоретических понятий.
- Проверка различения их на учебном материале (тексты, видео-, аудиозаписи) с контролем и обратной связью, пока учитель не убедится в том, что ученик правильно понимает данные понятия.
- Самонаблюдение и выявление в себе этих же феноменов

В результате мы получим вполне надежный экспертный инструмент оценки.

Л и т е р а т у р а :

1. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2.
2. *Элит И. М.* Определение соционического типа. Самоучитель от А до Я. — М.: Черная Белка, 2010. — 304 с.
3. *Элит И. М., Пятницкий В. В.* Исследование страхов в одномерных функциях // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — №4.
4. *Элит И. М., Пятницкий В. В.* Трактовка странностей поведения человека с точки зрения модели А. // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — №1.

Статья поступила в редакцию 01.11.2010 г.