

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

Эглит И. М.

ОБРАЗ ТИМА

Описан путь возникновения образа ТИМа у эксперта-соционика.
Рассмотрено влияние образа ТИМа на результат идентификации ТИМа.

Ключевые слова: идентификация, образ ТИМа, эталон сравнения, верификация, модель А.

Что представляет собой процесс идентификации ТИМа?

Термин **идентификация** (лат. *identificare* — отождествлять, т. е. отождествление, уподобление, приравнивание в определённом смысле) наиболее точно обозначает то, что мы делаем, когда определяем ТИМ психики конкретного человека. [1]

Итак, в процессе идентификации происходит «отождествление, приравнивание». Что с чем отождествляется?

Для прояснения вопроса необходимо обратиться к теории распознавания образов¹. С задачей распознавания образов живые системы, в том числе и человек, сталкиваются постоянно с момента своего появления [2]. С точки зрения теории распознавания, у человека образуется **образ познаваемого объекта**.

Образ — классификационная группировка в системе классификации, объединяющая (выделяющая) определенную группу объектов по некоторому признаку.

Образы обладают характерным свойством, проявляющимся в том, что ознакомление с конечным числом явлений из одного и того же множества дает возможность узнавать сколь угодно большое число его представителей [2].

Можно назвать этот образ **индивидуальной моделью**, т. к. образ объединяет (или выделяет) определенную группу объектов по некоторому признаку. Так, если человеку показывать несколько стульев разной формы, разного материала, то у человека образуется некая обобщенная модель (образ) стула, и впоследствии он сможет распознать стул в том объекте, который ему не был раньше показан.

В психике каждого эксперта образуется свой образ ТИМа. Образ ТИМа возникает в результате наблюдения за представителями каждого ТИМа. При формировании образа присутствует обобщение, абстрагирование от конкретных черт.

Такой образ может содержать:

- *Чувственную (эмоциональную) информацию:* эксперт видит человека определенного ТИМа — наблюдает его мимику, жесты, слышит тембр голоса, интонации, следит за выражением лица, чувствует некую энергетику, исходящую от человека, ощущает эмоциональное отношение, наблюдает отношения с людьми.
- *Сенсорную информацию:* телосложение, движения, позы, способ занимать пространство.
- *Информацию об образе мышления человека,* который возникает в результате анализа мышления представителей каждого ТИМа: размышлений, рассуждений, выводов, причинно-следственных связей, ценностей, пристрастий, интересов, страхов и т. д. Такую информацию эксперт получает в вербальном виде, а также в виде наблюдений за реакциями, поступками человека.
- *Интуитивную информацию:* о существенных качествах, характерных чертах представителей каждого ТИМа.

¹ Распознавание образов — раздел кибернетики, развивающий теоретические основы и методы классификации и идентификации предметов, явлений, процессов, сигналов, ситуаций и т. п. объектов, которые характеризуются конечным набором некоторых свойств и признаков [2].

Все эти образы складываются в единый общий образ ТИМа. При этом, естественно, в зависимости от ТИМа самого эксперта, от индивидуального опыта, каждый из этих образов заполнен по-разному. **Образы, основанные на аспектах информации, которые обрабатываются многомерными функциями эксперта, более наполненные, более гибкие, более дифференцированные.**

Соционики могут пользоваться как отдельными видами образов (только сенсорным, или только образом мышления), так и обобщенным образом ТИМа. Например, иногда соционики определяют ТИМ только по внешним сенсорным признакам. Часто соционики выдвигают первую гипотезу, опираясь только на внешние данные о человеке. С другой стороны, есть случаи, когда эксперты обучались только на анализе текстов. Они хорошо научились идентифицировать ТИМ, используя только анализ мышления типируемого, но при этом даже не представляют, как выдвинуть гипотезу ТИМа по внешним признакам. На сайте ШСС естественным образом сложилась ситуация, когда некоторые эксперты пришли в соционику, можно сказать, в виртуальном пространстве, т. е. они познакомились с теорией и методикой типирования, не получая чувственной информации о ТИМах психики. В результате они пришли к выводу о том, что им трудно будет определять ТИМ при очном типировании, поскольку они представления не имеют, что нужно наблюдать, как выглядят «живые» представители разных ТИМов. Фактически у них отсутствует чувственный и сенсорный образы ТИМа. В этом можно видеть и отрицательную и положительную стороны. Во время очного типирования этим экспертам придется нарабатывать чувственный образ ТИМа, как новичкам в соционике. Положительная сторона в том, что чувственный образ не будет мешать точности аналитической, рациональной диагностики.

Интересно проследить *процесс возникновения образов ТИМа* у эксперта, так как это исследование поможет нам выявить слабые места в типировании и избежать многих ошибок.

Образ возникает в результате наблюдения нескольких представителей данного ТИМа. При этом выделяются некоторые сходные, повторяющиеся черты, которые становятся реперными точками узнавания образа. У эксперта образуется индивидуальная «база данных» на каждый ТИМ. И в результате образуется **индивидуальный обобщенный образ каждого ТИМа**.

Обратим внимание на то, что этот образ — **индивидуальный**. Понятно, что каждый эксперт видел разное количество представителей каждого ТИМа. Кроме того, следует допустить, что не все люди, входящие в индивидуальную базу данных, были определены с достаточной точностью. Психика человека является самообучающейся системой. Каждый новый объект вносит свои «поправки» в общий образ. **Каждый следующий неправильно определенный ТИМ вносит свою долю ошибочных признаков в индивидуальную «базу данных», и в общий образ ТИМа!** И хорошо, если общий образ (модель) собран из представителей верифицированных ТИМов, тогда он наиболее точен. Можно предположить, что если общий образ составляется только из правильно определенных представителей ТИМов, и количество таких элементов достаточное (интересно узнать, какое количество образцов нужно для калибровки чувственного образа), а все эксперты обучаются на одних и тех же зрительных образах, то в результате мы можем получить группу экспертов, одинаково определяющих ТИМ по образу. Но это идеальные условия. А реальность далека от этого идеала. В данный момент у каждого соционика есть свой индивидуальный образ каждого ТИМа.

Индивидуальные представления и ощущения каждого ТИМа (индивидуальный образ) нельзя передать другому эксперту. Можно сказать, что такое накопление индивидуальной «базы данных» сравнимо с первой размерностью функции — с опытом. Нам уже известны свойства одномерных функций: они индивидуальны по своему характеру, своеобразно (часто неадекватно) оценивают информацию (опираясь на все тот же опыт). Можно ли опираться в экспертизе только на такой инструмент распознавания — индивидуальный образ ТИМа? Очевидно, что ошибок в результате такого определения будет недопустимо много, и, главное, **согласованности действий нескольких экспертов не будет**, так как в дан-

ном случае ТИМ будет однозначно определен только для данного эксперта. А научный подход требует согласования знаний, сходимости результатов. Результат должен быть общепризнанным. **Следовательно, в определении ТИМа эксперт должен опираться на норму, на некий шаблон, образец, который общепризнан.**

В соционике *общепринятой нормой сравнения является модель A*, а точнее 16 моделей ТИМа психики. При идентификации по модели эксперт сверяет получаемую информацию о мышлении типируемого с одной из 16 моделей способов мышления (обработки информации).

Итак, мы имеем:

- индивидуальный образ ТИМа, который субъективен, нормы такого образа отсутствуют;
- нормативный эталон сравнения — модель ТИМа.

Если эксперт опирается при определении ТИМа только на индивидуальный образ ТИМа, то сходимость с другими экспертами будет невысокой. При этом неправомерно говорить о том, что эксперты не должны опираться на свои индивидуальные образы ТИМов. Это все равно, что сказать — не пользуйся своим опытом. Индивидуальные образы могут быть очень точными и прекрасно служить эксперту. Единственная проблема в использовании этих образов — **невозможность договориться с другими экспертами**. Мы часто слышим такие фразы во время типирования: «Я так чувствую...», «Что-то мне подсказывает...», «Я так вижу». При этом эксперт опирается на свой индивидуальный образ, но вот доказать такое «чувствование», «видение», не опираясь на некую норму, на то, что общепринято — невозможно. Опора только на индивидуальный образ **исключает возможность доказательности**, что противоречит научному подходу. ТИМ, определенный с использованием индивидуальных образов, верен только для того, кто его определял, но не для других экспертов.

Индивидуальные образы ТИМов как инструменты распознавания ТИМа могут служить для выдвижения первоначальной рабочей версии при идентификации ТИМа психики.

Однако, как справедливо замечает В. Д. Ермак, многие соционики забывают о следующей стадии — верификации гипотезы.

«Процедура идентификации ТИМа психики состоит из выбора экспертом *гипотезы типа психики* и *верификации* модели ТИМа психики, соответствующей выбранному типу психики».

«*Верификация*, осуществляемая, как правило, на основе так называемого принципа «черного ящика», заключается в том, что эксперт *целенаправленно воздействует* (вопросом в беседе, наблюдая за ситуацией или иначе) *на человека и на модель*». [1]

В процессе верификации происходит сравнение с моделью ТИМа, и результат идентификации во многом зависит от того, какими свойствами обладает модель. Фактически от того, насколько достоверно описана модель, насколько она детализирована, есть ли в модели точные индикаторы различия, зависит то, какого качества будет эталон сравнения у эксперта, и, соответственно, насколько качественно можно провести идентификацию ТИМа, будет ли сходимость между экспертами.

Итак, внутренний *образ ТИМа* каждого эксперта индивидуален по своей природе, следовательно, не поддается согласованию с образами других экспертов, поэтому образ ТИМа может использоваться для выдвижения первоначальной гипотезы ТИМа, но не может выступать в качестве эталона сравнения при идентификации ТИМа.

Л и т е р а т у р а :

1. Ермак В. Д. Как научиться понимать людей. — М.: Астрель, 2003. — С. 228–235.
2. Колесников С. Распознавание образов. Общие сведения. — http://www.computerinform.ru/inform03_06/p_24.htm.

Статья поступила в редакцию 01.11.2010 г.