

ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Житков М.Ю., Аверьянова Е.Е.

АНАЛИЗ ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЛИТЕРАТУРЕ ЧАСТОТ ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СУПРУЖЕСКИХ ПАРАХ

г. Москва, ул. Т. Фрунзе, 16, ФГУ ЦНИИС и ЧЛХ Росмедтехнологий, лаборатория биохимии,
e-mail: hongma@yandex.ru

Анализ частот интертипных отношений в супружеских парах, опубликованных в литературе, показал, что достоверно повышены частоты отношений дуальных, полудуальных и активации, снижены – ревизии, тождества и заказа. Обнаружена слабая корреляция частот отношений от баллов привлекательности, по Филатовой, но не от их соционической благоприятности. Не выявлена зависимость числа детей как косвенного показателя качества брака от интертипных отношений родителей.

Ключевые слова: соционика, типы личности, отношения в супружеских парах, статистика интертипных отношений.

Слабая доказательная база теоретических положений и практических рекомендаций соционики служит предметом справедливой критики со стороны многих специалистов [3]. Анализ семейных отношений считается одной из предпочтительных областей применения соционики. Поэтому было проведено несколько исследований [1, 2, 5] с целью проверки соционического прогноза о преобладании соционически благоприятных и относительной редкости соционически неблагоприятных отношений в стабильных семьях. В качестве показателя стабильности семейных отношений в этих исследованиях был использован критерий достаточной продолжительности брака. Однако, видимо вследствие недостаточного знакомства авторов с методами математической статистики, проверка адекватности и статистической значимости полученных результатов в этих работах неудовлетворительна. К общим недостаткам работ можно отнести и низкий уровень репрезентативности и качества описания обследованных контингентов.

Цель нашей работы – критический анализ известных данных по частотам интертипных отношений в супружеских парах и проверка статистической значимости выводов авторов исследований.

Были проанализированы опубликованные результаты трех исследований.

В выборке 1 [1] возраст супругов лежал в пределах от 19 до 90 лет, длительность отношений от 2 до 45 лет, число пар 119. Данные получены в результате контингентных обследований. Авторы приводят частоты психотипов в общей выборке отдельно для мужчин и для женщин. Частоты отношений приведены выборочно.

В выборке 2 [5] описано 102 семьи, из них для анализа нами взято 77 пар, в которых известны психотипы обоих супругов. Также в работе приведены число и психотипы детей в каждой семье. Данные были получены как авторами исследования, так и предоставлены их коллегами. К ним мы добавили собственные наблюдения: муж ИЛИ, жена СЛЭ, дети - сын СЛЭ и дочь ЛСЭ, длительность брака около 15 лет; муж ЭИИ, жена ЭИЭ, дети - дочь ЭИИ, длительность брака около 5 лет. Обе пары проживали в г. Москва. Учитывая сборный характер выборки 2 это прибавление едва ли может что-либо существенно изменить в результатах ее анализа.

В выборку 3 [2] входили пары, семейный стаж которых превышал три года, 98% пар совместно прожили более восьми лет. Приведены психотипы обоих супругов. Число пар в приведенной авторами таблице – 100.

Во всех выборках неизвестно место проживания супругов.

Сводные данные по всем выборкам приведены в Табл. 1 и 2 с некоторыми изменениями для единообразия и удобства обозрения.

Поскольку многие специалисты-соционики незнакомы с методами статистической обработки материалов исследований, ряд моментов мы постарались описать максимально подробно.

Сами по себе частоты отношений не информативны. В общем, даже при совершенно случайном выборе партнера частоты одних отношений могут быть больше, чем других. Поэтому реальные частоты следует сравнить с теоретическими, соответствующими случайному выбору супруга. Кроме того, поскольку мы имеем дело не с генеральными совокупностями (например, все супружеские пары некоторого города), а с выборками из них, причем небольшого объема, в силу неизбежных случайностей вполне возможны отклонения полученных частот от ожидаемых, соответствующих частотам в генеральной совокупности. Речь может идти лишь о вероятности того, что отклонения реальных частот от теоретических обусловлены искомыми закономерностями, а не случайны. На практике часто принимают, что если вероятность того, что отклонения случайны (нулевая гипотеза) превышает 5%, их считают случайными. Если эта вероятность менее 1% — нулевую гипотезу отбрасывают. В промежуточных случаях результат считается неопределенным. Для сравнения реальных частот с теоретическими мы использовали хорошо известный критерий хи-квадрат.

Для вычисления этого критерия разности реальных и теоретических частот возводят в квадрат (при этом устраняется различие знаков этих разностей и увеличивается «вес» маловероятных больших отклонений), делят на соответствующие теоретические частоты и суммируют. Поскольку эта сумма зависит от числа частот, его учитывают с некоторой поправкой как число степеней свободы. В данном случае оно на единицу меньше числа частот. Во многих пособиях по математической статистике приводятся таблицы граничных значений критерия хи-квадрат для заданных вероятностей нулевой гипотезы и различного числа степеней свободы [4].

По критерию хи-квадрат во всех трех выборках отличия частот отношений от теоретических могут считаться значимыми — вероятность случайного появления таких отклонений меньше 1% ($p < 0,01$). Мы не будем вдаваться в подробности оценки доверительных интервалов частот, желающие могут с ними ознакомиться, например, в пособии [4]. Мы проводили его приближенно оценочно. В Табл. 2 жирным шрифтом выделены частоты, для которых вероятность случайности отклонения от теоретических, по меньшей мере, близка к 5% или ниже.

Чаше ожидаемого встречаются *дуальные* отношения (3 выборки из 3-х), *полудуальные* (2 выборки, для одной нет данных), *активации* (1 выборка из 3-х). Реже, чем можно было бы ожидать при случайном выборе партнера, встречаются отношения *ревизии* (3 выборки из 3-х), *тождества* (2 выборки из 3-х), *заказа* (2 выборки из 3-х). Частоты остальных отношений соответствуют случайному выбору.

Теперь посмотрим, нет ли между нашими тремя выборками сходства, позволяющего их объединить. Очевидно, в объединенной выборке результаты могут считаться более надежными. Мы сравнили выборки по частотам психотипов и по частотам отношений. Сравнение проведено по критерию хи-квадрат. В этом случае расчет критерия имеет свои особенности. Для нахождения теоретических частот сравниваемые выборки объединяют в одну, а затем суммарные частоты делят пропорционально численности каждой из исходных выборок. Полученные теоретические частоты используют по описанной выше процедуре, но число степеней свободы остается прежним, то есть на единицу меньше числа психотипов или отношений соответственно. Кроме того, мы рассчитали коэффициенты корреляции частот в выборках для выявления сопряженности между ними [4]. Если высоким частотам в одной выборке в другой соответствуют высокие, а низким — низкие, то коэффициент корреляции будет близок к +1. Если соотношение частот обратное, то он будет близок к -1. Если частоты совершенно независимы и случайны — близок к 0. Соответственно в первых двух случаях говорят о сильной корреляции, а в последнем — о слабой или даже об ее от-

сутствии. Отметим, что при отрицательной корреляции можно ожидать заметных различий по критерию хи-квадрат. В остальных случаях они могут отсутствовать. Значения критерия хи-квадрат и коэффициентов корреляции приведены в Табл. 1 и 2.

По критерию хи-квадрат различия частот психотипов в выборках имеют низкую достоверность. Низкие коэффициенты корреляций указывают на отсутствие каких-то общих закономерностей для частот психотипов.

В то же время частоты отношений в выборках 2 и 3 по критерию хи-квадрат практически идентичны, хотя и заметно отличаются от частот в выборке 1. Высоки и коэффициенты корреляции между этими двумя выборками. Это означает, что характер зависимости частот от вида отношений в сравниваемых выборках одинаков. Коэффициент корреляции мы рассчитывали как для всех типов отношений, так и после объединения части отношений в одну рубрику, как в выборке 1. Более высокое значение коэффициента во втором случае можно объяснить уменьшением доли случайных флуктуаций частот, весьма заметном при таких малых выборках. Более слабые корреляции частот в выборках 2 и 3 с частотами в 1-й выборке с точки зрения корреляционного анализа можно объяснить действием в этой выборке какого-то дополнительного фактора, отсутствующего в выборках 2 и 3.

Сходство выборок 2 и 3 позволило нам объединить их в одну (выборка 2+3), данные для которой приведены в Табл. 2. В ней сохранились и даже стали более отчетливыми тенденции, отмечаемые в исходных выборках. Чаше ожидаемого встречаются отношения дуальные, полудуальные и активации, а реже – ревизии, тождества и заказа.

Таблица 1. Частоты психотипов, значимость различий частот по критерию хи-квадрат и коэффициенты взаимной корреляции частот в исследованных выборках.

Психотип	Частоты психотипов		
	Выборка 1	Выборка 2	Выборка 3
Бальзак (△■, ИЛИ)	15	16	19
Габен (○■, СЛИ)	13	7	15
Гамлет (■△, ЭИЭ)	14	21	10
Гексли (▲□, ИЭЭ)	11	6	5
Гюго (■○, ЭСЭ)	8	5	12
Джек (■△, ЛИЭ)	15	12	24
Дон Кихот (▲□, ИЛЭ)	17	7	14
Достоевский (□▲, ЭИИ)	17	6	5
Драйзер (□●, ЭСИ)	18	6	20
Дюма (○■, СЭИ)	16	10	8
Есенин (△■, ИЭИ)	16	10	4
Жуков (●□, СЛЭ)	23	7	15
Максим (□●, ЛСИ)	16	8	12
Наполеон (●□, СЭЭ)	15	10	10
Робеспьер (□▲, ЛИИ)	13	15	12
Штирлиц (■○, ЛСЭ)	11	12	15
Всего:	238	158	200
Критерий хи-квадрат для различий частот в выборках			
Выборки 1 и 2	21,0 (0,05 <p< 0,1)		
Выборки 2 и 3	26,6 (0,01 <p< 0,05)		
Выборки 1 и 3	24,0 (0,05 <p< 0,1)		
Коэффициенты корреляции частот в выборках			
Выборки 1 и 2	-0,107		
Выборки 2 и 3	0,137		
Выборки 1 и 3	0,136		

Таблица 2. Частоты интертипных отношений, значимость различий по критерию хи-квадрат и коэффициенты взаимной корреляции частот в исследованных выборках.

Интертипные отношения супругов	Частоты отношений							
	Выборка 1		Выборка 2		Выборка 3		Выборка 2+3	
	Реальн.	Теор.	Реальн.	Теор.	Реальн.	Теор.	Реальн.	Теор.
Активации	9	8,3	12	4,9	7	6,5	19	11,4
Дуальные	54	9,0	12	5,3	18	6,8	30	12,1
Заказ	12	14,8	2	9,4	8	13,1	10	22,5
Зеркало	6	6,5	8	4,9	8	6,7	16	11,6
Ревизия	6	15,0	5	10,5	5	11,7	10	22,2
Тождество	7	6,2	1	5,1	1	6,5	2	11,6
Деловые	25	59,0	3	4,8	5	6,7	8	11,5
Квазитождество			7	4,4	5	6,1	12	10,5
Конфликт			4	5,2	9	6,4	13	11,6
Мираж			2	4,2	6	5,1	8	9,3
Погашения			6	4,8	6	6,6	12	11,4
Полудуальные			9	5,3	13	6,4	22	11,7
Родственные			1	4,7	4	5,9	5	10,6
Суперэго			3	4,9	5	6,0	8	10,9
Хи-квадрат:	250,1 (p<0,001)		42,9 (p<0,01)		38,7 (p<0,01)		69,3 (p<0,01)	
Критерий хи-квадрат для различий частот в выборках								
Выборки 1 и 2	28,8 (p<0,01)							
Выборки 2 и 3	4,08 (p> 0,1)							
Выборки 1 и 3	32,6 (p<0,01)							
Коэффициенты корреляции частот в выборках								
Выборки 1 и 2	0,377							
Выборки 2 и 3	0,686 (0,961) *							
Выборки 1 и 3	0,446							

*) в скобках дан коэффициент корреляции при объединении частот отношений в выборках 2 и 3 аналогично выборке 1.

Таким образом, несмотря на довольно заметное различие исходного материала, полученные разными авторами частоты отношений в супружеских парах имеют тенденцию к единообразию. В целом ситуация соответствует предсказаниям соционики: среди предпочитаемых мы встречаем только соционически благоприятные отношения. При этом, пожалуй, лучшее соответствие с теорией наблюдается в выборках 2 и 3. К сожалению, нет возможности даже предположить, чем обусловлена очень высокая частота *дуальных* отношений при низких частотах всех остальных соционически благоприятных отношений в выборке 1. Интересно, что *тождественные* отношения оказались среди непривлекательных. Независимо от взглядов на соционику, нельзя не согласиться, что люди одного соционического психотипа имеют высокую степень психологического сходства. И именно оно оказалось нежелательным в супруге. Очевидно, в давнем споре о том, сходство или противоположность характеров партнеров является критерием потенциальной привлекательности отношений, итоги нашего своеобразного «голосования ногами» оказываются скорее в пользу второго мнения. Ряд последователей Юнга, например школа Кейрси, предлагают в качестве предпочти-

тельных партнеров *конфликтера* и *ревизора* [3]. В наших выборках *ревизные* отношения имеют низкую частоту во всех трех выборках, а *конфликтные* оказались «никакими» – их частота полностью соответствует случайному выбору. Так что можно успокоить авторов, пугающихся высокой частоты браков между *конфликтерами* [2] – она нисколько не свидетельствует об их привлекательности.

Объясняется ли частота отношений степенью их благоприятности с точки зрения соционики? Для ответа на этот вопрос мы разбили интертипные отношения на 3 группы. «Благоприятные» включали *дуальные*, *активации*, *полудуальные*, *миражные* и *заказа*. В них отсутствует давление на болевую функцию партнера и имеется большая или меньшая поддержка слабых функций сильными партнера. К «неблагоприятным» мы отнесли отношения *конфликтные*, *суперэго*, *родственные* и *ревизии*. В этом случае имеет место возможность неблагоприятного воздействия на болевую функцию партнера, а поддержка затруднена. К «нейтральным» мы отнесли все остальные отношения (*тождества*, *зеркальные*, *деловые*, *квазитождества* и *погашения*). После объединения частот отношений по этим группам мы сравнили полученные частоты с теоретическими (соответствующими, как и в предыдущих случаях, случайному выбору партнера) для выборок 2 и 3, а также выборки 2+3. Выборка 1 вследствие неполноты представленных данных не рассматривалась. Хотя частота благоприятных отношений и была выше теоретической для всех выборок, только в выборке 2+3 отличие частот от случайных имело уровень значимости несколько менее 0,05.

Таким образом, предположение о влиянии соционической благоприятности отношений на их частотность не подтверждено (впрочем, и не опровергнуто, особенно учитывая малый объем данных).

В работе [6] предложена методика учета соционических и внесоционических факторов, определяющих ожидаемый характер отношений в браке с помощью баллов привлекательности (БП). Мы определили коэффициенты корреляции частот соответствующих вариантов интертипных отношений от их БП для выборок 2 и 3, а также выборки 2+3, которые имели значения 0,217, 0,267 и 0,314 соответственно. В первых двух случаях корреляция слабая (хотя и значимая, $p < 0,01$) и только в объединенной выборке лежит практически на условной границе слабой и средней силы корреляции. Естественно, также $p < 0,01$. Хотя анализ выборки 1 по причине отсутствия необходимых данных мы не проводили, учитывая очень высокий процент дуальных отношений, имеющих большие БП, можно ожидать, что ее включение только увеличило бы корреляцию. Квадрат коэффициента корреляции позволяет оценить долю вариабельности частот, определяемой соответствующей корреляцией. В случае выборки 2+3 эта величина составляет $0,314^2 \approx 0,1 = 10\%$, то есть довольно мала. Слабая корреляция в значительной степени может быть связана с малыми объемами выборок – даже в объединенной выборке 2+3 не только не представлены все 256 возможных вариантов отношений, но и из имеющихся большинство представлено только 1-2 случаями. В пользу этого предположения говорит увеличение корреляции при объединении выборок. Второй возможной причиной может быть неточность самой методики расчета БП. И, наконец, психологическая комфортность отношений в браке может слабо влиять на выбор супруга и продолжительность брака.

В работе [5] указано число детей в семьях выборки 2 (от 1 до 3). Можно предполагать, что если супруги ощущают отношения в семье как комфортные и поддерживающие, то тем с большей вероятностью они заведут второго и третьего ребенка. Для проверки этого предположения мы сравнили частоты интертипных отношений в группах семей с 1 ребенком и с 2 и более детьми по критерию хи-квадрат. Сравнивали частоты без группировки и после группировки на «благоприятные», «неблагоприятные» и «нейтральные». В целом частоты благоприятных отношений были несколько выше в группе семей с двумя и более детьми. Однако эти различия были незначимы ($p > 0,05$). Таким образом, предположение о большем числе детей в семьях с соционически благоприятными отношениями не подтверждено. Все же стоит отметить, что из трех семей с тремя детьми в двух были отношения дуальные, а в одной – суперэго.

По нашему мнению, длительность брака и относительная частота соответствующих интертипных отношений является малочувствительным критерием качества отношений в браке. В дальнейших исследованиях соционических закономерностей в брачных отношениях следует обратить внимание на размеры исследуемых выборок (желательно не менее 200-250 пар), их репрезентативность и качество описания. Необходимо также использовать какие-либо из общепринятых методик оценки качества отношений в браке.

Результаты нашего исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. В проанализированных выборках супружеских пар частоты некоторых интертипных отношений отличаются от теоретических, соответствующих случайному выбору. Повышены частоты отношений дуальных, полудуальных и активации. Снижены – ревизии, тождества и заказа.
2. Связь частот с соционической благоприятностью интертипных отношений не подтверждена, однако обнаружена слабая положительная корреляция частот отношений от их баллов привлекательности, по Филатовой.
3. Предположение о зависимости такого возможного показателя качества брака, как числа детей от интертипных отношений родителей, не подтверждено.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. О статистике отношений в супружеских парах // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 12.
2. Миронов В.В. Почему люди вступают в брак, или семейные сценарии с точки зрения соционики. http://socionics.spb.ru/issledovaniya/sotsionika_i_smezhnye_distipliny/mironov_v._potchemu_lyudi_vstupayut_v_brak_ili_semejnye_stsenarii_s_totchki_zreniya_sotsioniki..htm
3. Овчинников Б.В., Владимирова И.М., Павлов К.В. Типы темперамента в практической психологии. — СПб: Речь, 2003. — 288 с.
4. Урбах В.Ю. Биометрические методы. — М.: Наука, 1964. — 415 с.
5. Филатова Е.С. Соционическая статистика для 299 женщин, мужчин и их детей // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 6.
6. Филатова Е.С. Супружество в системе соционики. Наука общения, понимания, согласия. — М.; Доброе слово: Черная белка, 2007. — 608 с.

Статья поступила в редакцию 14.04.2010 г.