

Гут М. М.

## ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРОСТЫХ КАЧЕСТВ ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Автор предлагает свой вариант описания интертипных отношений с помощью простых качеств, учитывающий тот факт, что простые качества порождаются взаимодействием соответствующих блоков моделей А ТИМов партнёров. Показано, что смысловое содержание простых качеств интертипных отношений является следствием психологического содержания взаимодействия социальных ролей соответствующих информационных блоков моделей А ТИМов партнёров. Предложен новый вариант описания интертипных отношений с помощью простых качеств.

*Ключевые слова:* соционика, интертипные отношения, взаимодействие, взаимопомощь, взаимопонимание, управление, конфликт.

### Введение

В своей работе «Анализ и классификация интертипных отношений [3] Е. В. Шепетько предложил метод анализа и классификации интертипных отношений при помощи четырёх простых качеств: Взаимопомощь, Взаимопонимание, Управление и Конфликт. А автор данной статьи ещё до знакомства с работой Е. В. Шепетько [3] предложил свой способ частичного ранжирования интертипных отношений в работе [2] по степени комфортности с учётом взаимодействия информационных блоков моделей А участников отношений. Проведённое автором сопоставление работ [2] и [3] показало, что между ними, несмотря на различие подходов, можно найти много общего.

### Соответствие простых качеств интертипных отношений взаимодействиям между информационными блоками моделей А партнёров

В своей работе [3] Е. В. Шепетько соотносит четыре простых качества с каждым из шестнадцати интертипных отношений следующим образом:

**Взаимопонимание:** Тождество (Т), Родственные (ро), Деловые (д), Зеркальные (З).

**Взаимопомощь:** Дополнение (Д), Активация (А), Полудополнение (пД), Миражные (М).

**Конфликт:** Конфликт (К), Контроль (Р), Подконтроль (р), Погашение (пп).

**Управление:** Заказ (Зк), Подзаказ (Пзк), Суперэго (сэ), Квазитождество (квт).

Далее в [1] Е. В. Шепетько приводит следующую шкалу для четырёх простых качеств интертипных отношений по степени их комфортности (рис. 1).

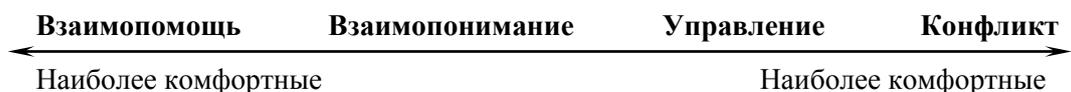


Рис. 1. Шкала Е. В. Шепетько для четырёх простых качеств интертипных отношений по степени их комфортности

В работе [2] предложена аналогичная шкала комфортности интертипных отношений с учётом взаимодействия информационных блоков ЭГО, СуперЭГО, ИД и СуперИД партнёров (рис. 2)

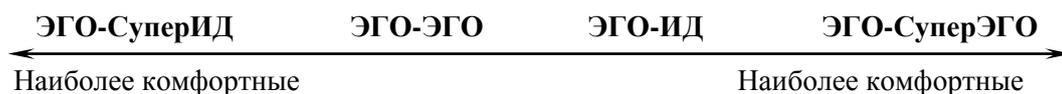


Рис. 2. Шкала комфортности интертипных отношений с учётом взаимодействия информационных блоков ЭГО, СуперЭГО, СуперИД и ИД партнёров

Теперь логично будет сопоставить эти два подхода. Будем считать, что качество Взаимопомощь соответствует взаимодействию блоков ЭГО-СуперИД партнёров;

качество **Взаимопонимание** соответствует взаимодействию блоков ЭГО-ЭГО партнёров; качество **Управление** соответствует взаимодействию блоков ЭГО-ИД партнёров; качество **Конфликт** соответствует взаимодействию блоков ЭГО-СуперЭГО партнёров.

Проверим правомочность такого сопоставления для всех интертипных отношений.

Для отношений **тождества** и **зеркальных** имеем полное взаимодействие блоков ЭГО-ЭГО партнёров, и для них по Е. В. Шепетько [3] имеем качество **Взаимопонимание** — здесь соответствие полное.

Для **родственных** и **деловых** отношений имеем половинное взаимодействие блоков ЭГО-ЭГО партнёров (и половинное взаимодействие блоков ЭГО-СуперЭГО), для них по [1] имеем качество **Взаимопонимание** — здесь соответствие частичное.

Для отношений **дополнения** и **активации** имеем полное взаимодействие блоков ЭГО-СуперИД партнёров, для них по [3] имеем качество **Взаимопонимание** — здесь соответствие полное.

Для отношений **полудополнения** и **миражных** имеем половинное взаимодействие блоков ЭГО-СуперИД партнёров (и половинное взаимодействие блоков ЭГО-ИД), для них по [3] имеем качество **Взаимопомощь** — здесь соответствие частичное.

Для отношения **конфликта** имеем полное взаимодействие блоков ЭГО-СуперЭГО партнёров, для них по [3] имеем качество **Конфликт** — здесь соответствие полное.

Для отношений **контроля** и **подконтроля** имеем половинное взаимодействие блоков ЭГО-СуперЭГО партнёров (и половинное взаимодействие блоков ЭГО-ЭГО), для них по [3] имеем качество **Конфликт** — здесь соответствие частичное.

Для отношения **кваситождества** имеем полное взаимодействие блоков ЭГО-ИД партнёров, для него по [3] имеем качество **Управление** — здесь соответствие полное.

Для отношений **заказа** и **подзаказа** имеем половинное взаимодействие блоков ЭГО-ИД партнёров (и половинное взаимодействие блоков ЭГО-СуперИД), для них по [3] имеем качество **Управление** — здесь соответствие частичное.

Для отношения **погашения** имеем полное взаимодействие блоков ЭГО-ИД партнёров и, согласно сделанному соотнесению простых качеств с межблочными взаимодействиями, здесь должно проявляться качество **Управление**, однако по [3] это отношение соотносится с качеством **Конфликт** — здесь нет соответствия.

Для отношения **суперэго** имеем полное взаимодействие блоков ЭГО-СуперЭГО партнёров и, согласно сделанному соотнесению простых качеств с межблочными взаимодействиями, здесь должно проявляться качество **Конфликт**<sup>1</sup>, однако по [3] это отношение соотносится с качеством **Управление** — здесь нет соответствия.

Как видим, установленное соответствие «простое качество — межблочное взаимодействие» хорошо выполняется для всех интертипных отношений, кроме отношений погашения и суперэго. В чем здесь дело? Легко заметить, что достаточно в предложенной в [3] схеме соответствия интертипных отношений простым качествам переставить местами отношения погашения и суперэго, то есть соотнести отношение погашения с качеством **Управление**, а отношение суперэго — с качеством **Конфликт**, как предложенное соответствие простое качество — межблочное взаимодействие» станет выполняться полностью!

По всей видимости, Е. В. Шепетько в своей работе [3] допустил явную логическую ошибку в соотнесении отношения погашения с качеством **Конфликт**, а отношения суперэго — с качеством **Управление**.

Действительно, в отношениях погашения, хотя партнёры и довольно различны по взглядам, но все же, хотя и с большим трудом, способны договориться друг с другом (особенно, если рядом нет третьих лиц). В отношениях же суперэго партнёры значительно более различны и найти общий язык им гораздо труднее, чем в случае отношений погашения, близкие отношения суперэго — это постоянные мелкие стычки и конфликты. То есть отношение суперэго явно менее комфортное по сравнению с отношением погашения.

---

<sup>1</sup> Н. Н. Медведев называет S<sub>7</sub> — ИО «отношением Демонстративного конфликта»

Таким образом, Е. В. Шепетько в [3] описал простые качества интертипных отношений, не заметив при этом, что эти простые качества являются прямым следствием межблочных взаимодействий моделей А ТИМов партнёров.

В свою очередь, в работе [2] описаны уровни комфортности интертипных отношений с учётом межблочных взаимодействий моделей А ТИМов партнёров, но не сказано, какие качества характерны для этих взаимодействий.

Теперь, сопоставив работы [2] и [3], мы можем взаимно дополнить эти независимые подходы к описанию интертипных отношений.

Остаётся выяснить, почему данным межблочным взаимодействиям моделей А ТИМов партнёров соответствуют по смыслу именно данные простые качества, а не какие-либо другие. Для ответа на этот вопрос обратимся к работе автора [1], где были предложены следующие уточненные соответствия блоков модели А уровням зрелости и социальным ролям: ЭГО — «Взрослый»; СуперЭГО — «Юноша»; ИД — «Подросток»; СуперИД — «Ребёнок».

Тогда взаимодействию блоков ЭГО-СуперИД, имеющими качество Взаимопомощь, будет соответствовать взаимодействие социальных ролей «Взрослый» — «Ребёнок». Действительно, именно ребёнок в человеческих отношениях наиболее нуждается в помощи со стороны взрослых и именно взрослые в состоянии оказать наиболее эффективную помощь ребёнку. Именно поэтому взаимодействие блоков ЭГО-СуперИД партнёров психологически порождает качество Взаимопомощь.

Взаимодействию блоков ЭГО-ЭГО, имеющими качество Взаимопонимание, будет соответствовать взаимодействие социальных ролей «Взрослый» — «Взрослый». Действительно, взрослые люди, имеющие одинаковый уровень зрелости, могут наиболее легко добиться понимания между собой. Именно поэтому взаимодействие блоков ЭГО-ЭГО партнёров психологически порождает качество Взаимопонимание.

Взаимодействию блоков ЭГО-ИД, имеющее качество Управление, будет соответствовать взаимодействие социальных ролей «Взрослый» — «Подросток». Действительно, взрослые, общаясь с подростками, уже не столько помогают им, сколько управляют их поведением. Когда же подростки взрослеют и пытаются выйти из-под опеки взрослых, то взрослые в таких случаях говорят: «Этот подросток становится неуправляемым». Именно поэтому взаимодействие блоков ЭГО-ИД партнёров психологически порождает качество Управление.

Взаимодействию блоков ЭГО-СуперЭГО, имеющее качество Конфликт, будет соответствовать взаимодействие социальных ролей «Взрослый» — «Юноша». Действительно, именно в юношеском возрасте человек стремится стать самостоятельным, выйти из-под контроля взрослых, противопоставить свое мнение (хотя зачастую и недостаточно зрелое) мнению взрослых, что неизбежно порождает конфликт со взрослыми, стремящимися в свою очередь сохранить свой контроль и влияние на юношу. Именно поэтому взаимодействие блоков ЭГО-СуперЭГО партнёров психологически порождает качество Конфликт.

**Таблица 1. Описание интертипных отношений с помощью простых качеств с учётом межблочных взаимодействий моделей А ТИМов партнёров**

<b>Интертипное отношение</b>	<b>Описание интертипного отношения</b>
Тождество	Полное взаимопонимание
Зеркальные	Частичное взаимопонимание
Дополнение	Полная взаимопомощь
Активация	Частичная взаимопомощь
Погашение	Жёсткое управление
Квазитождество	Мягкое управление
Конфликт	Жёсткий конфликт
Суперэго	Мягкий конфликт
Родственные	Наполовину полное взаимопонимание + наполовину мягкий конфликт

Интертипное отношение	Описание интертипного отношения
Деловые	Наполовину мягкий конфликт + наполовину полное взаимопонимание
Полудополнение	Наполовину полная взаимопомощь + наполовину жёсткое управление
Миражные	Наполовину жёсткое управление + наполовину полная взаимопомощь
Заказ	Наполовину мягкое управление + наполовину частичная взаимопомощь
Контроль	Наполовину жёсткий конфликт + наполовину частичное взаимопонимание

В своей работе [3] Е. В. Шепетько развивает описание интертипных отношений, вводя понятия их оттенков интертипных отношений. Поскольку, как выше было показано автором, в работе [3] была допущена ошибка в соотнесении отношений погашения качеству Конфликт, а отношения суперэго — качеству Управление, а также не было увидено соответствие простых качеств межблочным взаимодействиям моделей А ТИМов партнёров, то описание интертипных отношений с помощью понятий оттенков простых качеств представляется автору недостаточно корректным и нуждается в существенном пересмотре.

В данной работе автор предлагает свой вариант описания интертипных отношений с помощью простых качеств, учитывающий тот факт, что простые качества порождаются взаимодействием соответствующих блоков моделей А ТИМов партнёров. Этот вариант представлен в таблице 1.

В таблице 1 для интертипных отношений, описываемых как сумма двух простых качеств, качество, стоящее на 1-м месте — более сильное, а качество, стоящее на 2-м месте, — более слабое.

Можно предположить, что предлагаемое в таблице 1 описание интертипных отношений с помощью простых качеств является вполне логичным и в первом приближении довольно хорошо описывает психологическое содержание интертипных отношений.

## Выводы

1. Установлено, что простые качества интертипных отношений являются следствием информационного взаимодействия блоков моделей А ТИМов партнёров.
2. Установлено, что смысловое содержание простых качеств интертипных отношений является следствием психологического содержания взаимодействия социальных ролей соответствующих информационных блоков моделей А ТИМов партнёров.
3. С учётом соответствия простых качеств взаимодействиям информационных блоков моделей А ТИМов партнёров предложен новый вариант описания интертипных отношений с помощью простых качеств, представленный в таблице 1.

## Л и т е р а т у р а :

1. Гут М. М. Динамика информационно-психологического созревания личности. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 5.
2. Гут М. М. Принципы построения иерархии интертипных отношений. //Доклад на 12-й международной конференции по соционике. — Киев. Сентябрь. 1996.
3. Шепетько Е. В. Анализ и классификация интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 1.