

Литровник Е.Л.

ИГРА ДИКТУЕТ ПРАВИЛА

Предложено моделирование проявлений социона в виде пирамиды и рассмотрены иерархические связи этого структурного образования на примере интертипных отношений.

Ключевые слова: психология, соционика, интертипные отношения, структура социона, квадра, психологическая комфортность.

В 1993 г. в докладе на IX Международной конференции по соционике я предложил полезную модель для моделирования проявлений социона в виде Египетской пирамиды, — конструкции из сочлененных квадрат-тетраэдров Рейнина [4] неправильной формы, с четко обозначенными номинациями ТИМов при вершинах: *Генераторы* [1] — все первые ТИМы в квадрах: α_1 ($\blacktriangle$ (ИЛЭ)), β_1 ($\blacktriangleleft$ (ЭИЭ)), γ_1 ($\bullet$ (СЭЭ)), δ_1 ($\blacksquare$ (ЛСЭ)); *Кординаторы* — вторые: α_2 , β_2 и т.д.; *Корректоры* — третьи и — *Реализаторы* — четвертые. Квадры сочленялись по боковому (изначально наклонному) ребру и таким образом, что их собранные в одной точке вершины вынужденно оказались приподнятыми над плоскостью основания новой фигуры, — в точке «саркофага» (на расстоянии 1/3 высоты Большой пирамиды от плоскости ее опоры). Конструкция получила название Большой Египетской пирамиды (БЕП) [3]. Идея и условие построения и привели к искажению формы тетраэдра Рейнина (в каждой квадра).

Из этих материалов следовало, что, если социон представляет собой некое структурное образование, описываемое как совокупность элементов (октав, квадрат, ТИМов), иерархически соединенных между собой в рамках определенных связей по обозначенной цели, то из самой структуры (по условию построения) вытекает ряд закономерностей, обусловленных ещё при постановке задачи. Эти закономерности являются описательными элементами функционирования системы в целом.

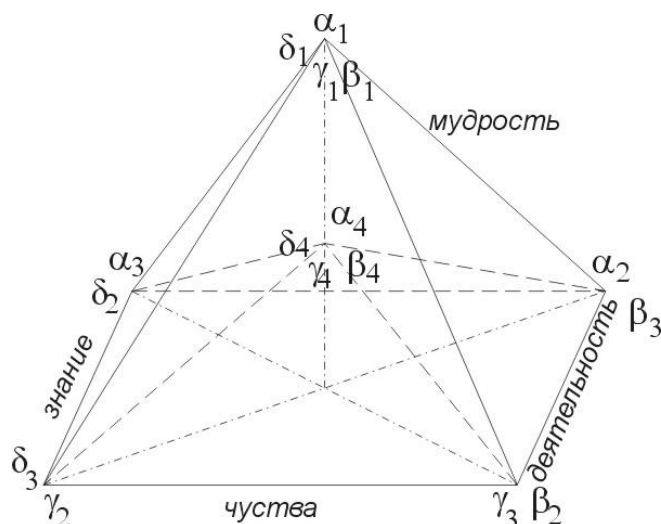


Рис. 1. Социон в виде Большой Египетской пирамиды.

позволяющая визуализировать процесс формирования эманаций (состояний) переменных вибрационных объемов.

Так появилась **теорема Большой Египетской Пирамиды (БЕП)** [3].

В рамках описанной модели БЕП можно рассмотреть ряд вариантов поведения социума в различных ситуациях: из них — двенадцать рафинированных (когда, как уже говорилось, по высоте пирамиды и в основании располагается только по одному ИО), тридцать шесть симметричных и целого ряда произвольных сочетаний ИО (два и два на высоте, два на основании,

После этого были рассмотрены сочетания отношений, получаемых на стыках вершин этих квадрат-тетраэдров, лежащих в основании БЕП для случаев различных вариантов ее сборки.

Иначе говоря, это были попытки моделирования четверичного на уровне динамических форм, создающих в над-системе проекции переменных объемов. Можно сказать, что для обозначенного семантического пространства речь идет закономерностях изменения состояний (настроений) интегрального Человеческого Разума (Большого Человека (Аушра), состоящего из всех 16-ти ТИМов), т.е. — социона.

Изначально конструкция создавалась как любопытная игрушка,

три и один — на высоте и на основании, соответственно, два плюс один плюс один ($2+1+1$) — когда по вертикали откладываются все три ИО в различных сочетаниях и соответствующих им комбинациях в основании — самый насыщенный вариант комбинации ИО).

При рассмотрении комбинаторных сочетаний интертипных отношений четырёхквadrального социона на этой его модели выяснилось, что в рамках этой модели возможны лишь три рафинированных случая сборки системы когда на отрезке высоты пирамиды от саркофага до вершины (рис. 2) располагается одно из интертипных отношений (ИО), **общее для всех четырёх** совмещённых в этом отрезке **ребер** всех четырёх **квадр-тетраэдров**. Это отношения *зеркальное* (З-ИО), *активации* (А-ИО) или *дуальное* (Д-ИО). Причём, каждому из трёх случаев расположения ИО на высоте пирамиды соответствуют четыре варианта сочетания ИО в ее основании, по построению вытекающих из условия задачи (комбинаторные сочетания, необходимые для выполнения условия, синхронный поворот квадрат-тетраэдров вокруг одной из двух совмещённых вершин и т.д. [3]).

Один из частных случаев (в рафинированных вариантах построения) — это вариант сборки БЕП, при котором по вертикали (на «высоте» Пирамиды) расположены *зеркальные* отношения (З-ИО) на всех четырех исходно наклонных ребрах составляющих БЕП тетраэдров (рис. 2). Тогда по периметру основания — **вынужденно** — откладываются *миражные* (М-ИО) или *полудуальные* (пД-ИО) отношения, поскольку в каждом углу этого основания оказывается по два ТИМа от двух соприкасающихся в этом углу *квадр-тетраэдров*, составляющих БЕП (Перед **зеркалом** либо мечтают, либо красуются,— половина магических ритуалов осуществляется с использованием **зеркала**).

«Зеркало» (З-ИО) по вертикали — в неблагоприятных случаях — это форма защиты от нападения, от агрессии, это щит от Горгоны,— если **сломано зеркало**,— иначе говоря, **вторая функция**, что происходит при очень сильном агрессивном стрессорирующем воздействии,— человек теряет способность защищаться и даже огрызаться (хотя бы!).

Но если *зеркало* психологически комфортно, человек улыбается, — перед зеркалом можно и полюбоваться собой!

В предельно психокомфортной ситуации (сыты все волки и потому — пока — целы все овцы) волк может позволить козленку публично покритиковать себя (вариант *обратной ревизии*,— В. В. Гуленко: «В условиях максимально возможной психокомфортности происходит замена «прямой» ревизии на «обратную» — доклад на Теоретическом семинаре по соционике в Доме учителя в 1999 г.).

Второй случай рафинированных отношений,— на высоте БЕП отложено отношение *активации* — А-ИО. Тут тоже в основании пирамиды — два начала, два варианта из всех двенадцати: *родственные* или *деловые* интертипные отношения.

В **третьем** случае на высоте БЕП размещается *дуальное* отношение. Этому виду ИО соответствует только одно отношение в основании БЕП — отношение *ревизии*, расположенное по периметру основания БЕП во всех четырёх случаях: в двух — по часовой стрелке, в двух — против: речь может идти либо о *ревизоре*, либо о *подревизном*, но ИО — одно.

Спустя восемь лет сначала В. В. Гуленко [2] потом Г. А. Шульман [5] очень точно описали наблюдаемые ими в реальной жизни два варианта построения (сборки) этой модели.

Любопытно, что у обоих авторов рассмотрены лишь частные случаи построения одной только кристаллической формы с максимально возможной точностью воспроизведения описанной

идеи при полном игнорировании факта существования изложенной концепции в целом...¹

Таким образом, совершенно не важно, осознается ли человеком его жизнь в мире переменных объемов, модулируемых извне. Но если в рамках дозволенного корректно заниматься исследованиями, то рано или поздно обнаруживается присутствие «Этого» — **наличия** феномена управления переменными объемами хотя бы на фрагментарном уровне.

...Я не берусь делать далеко идущие выводы, но из многих геометрических форм (правильных и полуправильных Платоновых тел более сложных форм, — четырёхмерная Меркаба, пятимерная, «вывернутая», интровертная Меркаба, — как способы сборки модели из шестнадцати тетраэдров), по косвенным признакам [1, 5], для описания реальности определенного уровня сложности четырёхэлементная пирамида достаточна как фокальный объект (т. е. простейшая полезная модель для построения умозаключений по этому поводу). И совершенно ни к чему привлекать модели более сложные: шестнадцати-, тридцати двух- и тем более, шестидесяти четырёх элементные, которые пригодны, (т. е. обладают признаками необходимыми и достаточными) для описания других уровней реальности, — более сложных, чем социальный план, поскольку более сложные модели более сложны для рассмотрения (описания) иных уровней реальности. По крайней мере, практика начинает это подтверждать.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Функциональные роли типов в квадре и соционе. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №5
2. Гуленко В. В., Акатова Т. В. Вторичная установка на вид деятельности. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №6.
3. Литровник Е. Л. Интерпретация социона в виде Большой Египетской пирамиды. — Доклад на IX Международной конференции по соционике. Киев, сент. 1993.
4. Рейнин Г. Р. Морфология малых групп. // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №2.
5. Шульман Г. А. Миражное и иные смещения в длительно изолированной малой группе. // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №1.

¹ Прим. редактора: В принципе, ничего ни, ни странного, ни необычного в этой ситуации нет. Дело тут вот в чём.

Разработки Евгения Литровника необычны, неожиданны, в чем-то, быть может, парадоксальны и совсем не всегда просты и понятны всем. Многими эти работы воспринимались (и воспринимаются до сих пор) как отвлеченные построения, как результат своего рода игры ума.

Точно так же не всеми и далеко не сразу была принята и понята Периодическая система социона (ПСС) Г. А. Шульмана, открытая в 1987 году. Прошли годы, пока стали появляться статьи и доклады, в которых описывались как наблюдаемые феномены, предсказанные, описанные и объясненные с помощью ПСС, но без малейших ссылок на неё. Статьи и доклады с прямыми ссылками на эту разработку стали появляться только в 1993 году (И. А. Булкин), а в 1994 году, на X Конференции по соционике, так или иначе с ПСС было связано уже около 20 % всех выступлений.

То же было и с работами Г. Р. Рейнина — его теоретические построения в теории малых групп были заново «открыты» В. В. Гуленко: «Установки на вид деятельности», «Центральные и периферийные» квадры — не что иное, как Клубы по интересам и *веселые* и *серьёзные* квадры у Г. Р. Рейнина; и временной промежуток практически таков же, как и в упомянутых выше случаях.

Таким образом, налицо явное «опережение времени» и современников на 7-8 лет. Авторам новых разработок, конечно, трудно приходится, — «Нет печальной участи первых петухов» (А. Городницкий). Зато потом — полное торжество научной мысли. А отсутствие ссылок — «огрехи взросления». Настоящим примечанием (как и другими, подобными этому) наш журнал пытается расставить всё по своим местам и воздать авторам должное.