

Лытов Д. А.

ПРИМЕНЕНИЕ ТИПОЛОГИИ ЛИЧНОСТИ В ПРЕПОДАВАНИИ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

Показана взаимосвязь ряда характеристик личности со способностью изучать иностранные языки.

Ключевые слова: соционика, иностранные языки, изучение, типология личности, темперамент, установка на вид деятельности, когнитивный стиль.

1. Тип личности как фактор взаимодействия между преподавателем и студентом

Психологические исследования XX века доказали, что не все характеристики личности определяются воспитанием и средой. Исследования показали тесную связь ряда характеристик со строением центральной нервной системы [1, 5, 9, 10], что отражается на физиологии человека и проявляется даже во внешних различиях [5]. Это позволяет ввести понятие типа личности как набора устойчивых умственно-эмоциональных характеристик, заданных генетически и подлежащих формальному описанию. В свою очередь, тип личности распадается на две различных группы характеристик, не связанных друг с другом: темперамент (динамические характеристики) и установка на вид деятельности [3].

В педагогических исследованиях неоднократно отмечалось, что ученики усваивают один и тот же учебный материал с разной скоростью и с разным качеством [3, 6, 7, 8]. Причиной является то, что учащиеся относятся к различным типам личности. Различие в скорости и качестве определяется:

а) каналами восприятия (визуальный, аудиальный, кинестетический),

б) стилями мышления (конкретный-абстрактный, индуктивный-дедуктивный и т. д.) [6].

С этой точки зрения, не может быть универсально понятной информации и универсально понятного способа преподавания.

Применение типологии личности в преподавании могло бы улучшить усвоение учебного материала. Специфика лингвистических вузов и факультетов состоит в том, что преподавание там, как правило, ведётся в малых группах, что увеличивает вероятность эффективного применения типологии личности для диагностики психологических типов обучаемых, формирования таких малых групп с целью установления эффективного контакта между преподавателем и студентами.

Мы предлагаем использовать типологию К. Г. Юнга, варианты которой широко известны — в США как MBTI [14, 15], в России как соционика [11], в силу того, что она обладает наиболее развитым формальным описанием. В настоящее время MBTI имеет в США развитую систему подготовки и сертификации специалистов, что позволяет говорить о её надёжности в практических исследованиях. Соционика также получила свидетельство о научном открытии РАН в 1995 г.; кроме того, соционика является единственной из типологий, предлагающей теорию отношений между типами личности. Это не исключает параллельного использования и других типологий.

2. Особенности применения типологии в изучении иностранных языков

При лекционном изложении материала применение типологии личности весьма ограничено ввиду большого числа обучаемых. Гораздо более эффективным является применение типологии на семинарских занятиях в малых группах, — такая практика является весьма распространённой при преподавании иностранных языков.

Особенности восприятия и усвоения различными типами личности учебной информации исследовались, независимо друг от друга, Б. Л. Ливер (США) и В. В. Гуленко (Украина), результаты были суммированы в ряде работ [2, 6, 7, 8]. Особая ценность этих работ состоит в том, что оба автора являются лингвистами. В. В. Гуленко длительное время работал переводчиком английского, немецкого и голландского языков, Б. Л. Ливер — ученый-славист, преподаватель

русского и английского языков как иностранного, участвовала в ряде образовательных программ на территории СНГ. Кроме того, в проблемах, выходящих за пределы типологии Юнга, оба автора широко используют также и другие типологии.

Не будет лишним пример, приведённый Б. Л. Ливер из практики преподавания английского в Узбекистане [6]. Учащийся — государственный служащий 40 лет — будучи человеком достаточно высоких умственных способностей, тем не менее не показывал сколько-нибудь заметных успехов в изучении языка. Проблема заключалась в его типе личности □▲ (ЛИИ), который отличается повышенным педантизмом, что нецелесообразно на юридической или научно-исследовательской работе. Поэтому он считает самым важным в изучении языка — усвоение лексики и грамматики. Стрессовым фактором для него стала невозможность перевода учебных текстов «по словарю», отсутствие единого учебника, а также помещение его в группу экстравертных учащихся (с желанием «подтянуть»), которые в силу своих типов предпочитали изучать язык через общение с преподавателем, а не «через словарь». В результате, он не видел в учебном материале системы, а лишь беспорядочный набор фактов. Хорошо, когда такие проблемы может распознать специалист по типологии; в противном случае, ученик рискует остаться с клеймом «неспособного» только потому, что его стиль мышления оказался «неподходящим» для среды обучения.

Всего 16 типов личности — следовательно, 16 различных подходов к обучению. Однако типы обладают сходными признаками. Кроме того, нередко учащиеся стихийно объединяются в группы как раз по этим сходным признакам. Это намного облегчает преподавателю задачу выбора правильного подхода к обучению.

Нам хотелось бы обратить внимание и на противоположную ситуацию — работу с большим количеством обучаемых, когда индивидуальное типирование невозможно или нецелесообразно. Это касается работы с большими группами (например, чтение лекций), или составления учебных программ, когда их составитель вообще не может быть знаком со всеми «потребителями» программ. В этом случае преподаватель или составитель программ может воспользоваться знанием теории для экспресс-анализа группы «потребителей» предмета или программы.

Мы обращаем дополнительное внимание также на «сезонный» фактор: когда в течение длительного срока в рамках одного и того же учебного профиля значительно изменяется структура студенческого состава по типам личности.

Для примера нам хотелось бы обратиться к проблемам группы типов, именуемых «социалами» (●■). Именно они, а вовсе не «гуманитарии» (▲■), на наш взгляд, составили большинство абитуриентов гуманитарных (в том числе и лингвистических) вузов и факультетов в последние 10 лет, и именно они должны были составить большинство отчисленных. Наше предположение основывается на том, что в связи с разрушением «железного занавеса» иностранные языки стали привлекать людей как один из надежных способов найти престижную работу. «Социалы», в отличие от «гуманитариев», ориентированы не на глубокое вникание в вопросы лингвистики, а на быстрое и эффективное практическое применение гуманитарных знаний. Эти типы вовсе не являются «менее талантливыми» (например, в руководящем составе они встречаются намного чаще «гуманитариев») — просто они больше ориентированы на практику, чем на теорию. На наш взгляд, в настоящее время следует разрабатывать учебные лингвистические программы, рассчитанные именно на «социалов», — хотя бы потому, что если 20 лет назад знание языка было привилегией интеллектуалов, то сейчас — это просто насущная необходимость. Соответственно изменился и контингент тех, кто изучает иностранные языки.

В заключение хотел бы отметить, что знание преподавателем собственного типа личности и типов личности студентов также может в некоторых ситуациях оказаться полезным при подготовке стратегии преподавания совершенно нового для него предмета, а также в ситуациях, когда его группа или аудитория «вдруг» проявили неадекватную реакцию на учебный материал.

3. Проблемы теории и практики типологии личности

Ни одна из типологий личности не может гарантировать определение типа с высокой степенью надежности, т. е. превышающей 75%. Это связано с тем, что биологическая природа психологических типов еще недостаточно изучена. Американские исследования, как правило, полагаются на тесты — устные и письменные. Но соционика никогда не полагалась только на тесты [2, 4, 12] — **как можно выявить на словесном уровне то, что имеет генетическую природу?** Кроме того, типология личности неэффективна и не приносит надежных результатов, если не учитывает динамику личности, то есть развитие отдельных личностных факторов. Тип личности по своей природе является лишь алгоритмом развития, и возможности его реализации бесчисленны. Чем более общей является классификация, тем более размытым становится один и тот же тип в своих проявлениях. В этой области следует провести дополнительные исследования.

Вторая проблема — практического характера. Существующая методика образования позволяет говорить лишь об индивидуальном подходе к каждому ученику, но не об индивидуальных методиках обучения. В стране отсутствует практика отбора учащихся по профессиональным качествам уже с младших классов (по образцу Японии), вместо этого используется заведомо порочная практика «впихнуть во всех побольше информации». Это до определённой степени повышает общий культурный уровень учащихся, но отрицательно сказывается на их профессиональных качествах в дальнейшем. Перегрузка мозга ненужной информацией ведёт к перенапряжению нервной системы, что, по нашему мнению, является косвенной причиной высокого потребления алкоголя и роста потребления наркотиков в России и других странах с «уравнительно-общеобразовательной» системой.

Россия не сможет достигнуть уровня жизни развитых стран без повышения эффективности труда. Один из способов повышения этой эффективности — это подготовка высококвалифицированного персонала посредством применения методик индивидуализированного обучения. За индивидуальным подходом — будущее!

Л и т е р а т у р а :

1. Айзенк Г. Ю. Структура личности. — СПб. 2000.
2. Гуленко В. В., Молодцов А. А. Основы социоанализа. /Ч. 1, 2. — ВЗУУП. Киев. 1993.
3. Гуленко В. В., Тыщенко В. П. Юнг в школе. — Новосибирск. 1998.
4. Карпенко О. Б. Позиция эксперта. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 1.
5. Кречмер Э. Строение тела и характер. — СПб. 1999.
6. Ливер Бетти Лу Методика индивидуализированного обучения иностранному языку с учётом влияния когнитивных стилей на процесс его усвоения. /Диссертация на соискание учёной степени кандидата педагогических наук. //Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина. — М. 2000.
7. Ливер Б. Л. Обучение всего класса. — Новосибирск. 1995.
8. Ливер Б., Гранойэн Н. Философия образования. — Москва. В печати.
9. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. — М. 1986.
10. Теплов Б. М. Проблемы индивидуальных различий. — М. 1961.
11. Филатова Е. С. Искусство понимать себя и окружающих. — СПб. 1998.
12. Филатова Е. С. Письмо участникам форума на сайте «Соционические знакомства». — СПб. 2001.
13. Филатова Е. С. Соционическая статистика для 299 женщин, мужчин и их детей. — СПб. 2000.
14. Keirse D., Bates M. Please Understand Me. — Consulting Psychologist Press. Palo Alto. CA (несколько изданий).
15. Leaver B. L. Classrooms That Work: The Role of Personality in Classroom Rapport. — 2000.
16. Leaver B. L. Teaching the Whole Class: 5-th Edition. Dubuque. — 1998.