

Ермак В. Д.

МОДЕЛИ ИНФОРМАЦИОННОГО МЕТАБОЛИЗМА ПСИХИКИ В ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИЕТАЛЬНОЙ ПСИХИКИ НЕСЛУЧАЙНЫХ ГРУПП

На основании соционической модели предложена модель информационного метаболизма неслучайной группы: коллектива, этноса и т. п.

Ключевые слова: соционика, модель информационного метаболизма, социетальная психика, неслучайная группа, нация, этнос.

Будущее человечества подвешено на тонкой нити,
название которой — психика человека.

К. Г. Юнг

1. Развитие социальной психологии во многом связано с расширением её возможностей в решении острых социальных проблем совершенствования психологической атмосферы в различных сферах современной общественной жизни. В связи с этим актуальна активная исследовательская стратегия, которая не только фиксировала бы существование социально-психологических феноменов, но и способствовала бы повышению эффективности и научной культуры теоретических и прикладных исследований и разработок [15].

В современных социально-психологических исследованиях обнаруживает себя целый ряд трудностей методического порядка. Препятствуют прямому эмпирическому исследованию феноменов социальной психологии являются не только неопределённость, неосвязаемость, а следовательно, и своеобразная недоступность для исследователя психики вообще и социетальной психики, в частности, но, главным образом, чрезвычайная сложность, многомерность, адаптивность, нелинейность, гистерезисность¹ и т. п. психических феноменов. Опыт естественных наук показал, что такие сложные объекты можно эффективно исследовать **только на моделях**. Но в современной социальной психологии корректных и практически полезных моделей как раз и нет [28]...

Со времён У. Мак-Дугалла (1908 г.) социальная психология использовала целую обойму теоретических и методических оснований как собственных, так и пограничных наук [18]. Однако сплошь описательный подход к социально-психологическим феноменам вследствие его сомнительных аналитических и прогностических возможностей мало что даёт для практики. К сожалению, несмотря на обилие слов «модель», «система», «системный подход» и т. п., и сегодня в гуманитарной области доминируют **описания на естественных языках**, совершенно непригодных для научных исследований, наукообразно-витиеватая, расплывчатая терминология, практически полностью отсутствуют параметрические характеристики, а значит и модели, и системы...

По ряду причин, но главным образом из-за неразработанности «инструментария» гуманитарных исследований не получил должного развития деятельностный подход, означающий «...исследование социально-психологических явлений в реальных социальных группах, объединённых совместной деятельностью, при условии, что она опосредствует всю систему внутригрупповых процессов, является важнейшим их детерминантом» [29, 30]. А ведь достаточно было бы использовать целеполагание как системообразующий фактор («...объединённых совместной деятельностью...»), чтобы на основе принципа управления выявить структуру и механизм функционирования социетальной психики и далее — построить модель, получив, таким образом, мощный и гибкий инструмент исследования [21, 22].

¹ *Гистерезис* — неоднозначная зависимость определённого параметра, который характеризует состояние элемента системы, от параметра, характеризующего внешние воздействия на элемент; гистерезис обусловлен необратимыми изменениями, которые проявляют себя в отличиях течения прямых и обратных процессов. *Гистерезис психики* — неодинаковое протекание прямых и обратных психических процессов, неоднозначная реакция психики на последовательные воздействия.

Антропоморфность («человекоподобность») неслучайно образованных групп² людей замечена давно. Легенды, мифы, притчи, сказки, наконец, анекдоты в метафорической форме отражают некие общие характеристики определённых человеческих групп. Древние философы говорили о схожести коллективного поведения и мышления некоторых человеческих групп с поведением и мышлением неких «обобщённых» личностей. В психоанализе начала XX века (У. Байон) уже предпринимались попытки обобщения характеристик личности на группу, что в дальнейшем было с пониманием воспринято социальной психологией³, но так и не получило развития [1].

Исследуя стабильные, неслучайно образованные группы, соционики выявили явные признаки соционических типов. Можно видеть, например, что описания так называемых «национальных характеров» на удивление совпадают с описаниями того или иного ТИМа. Идею описания ТИМа этноса выдвинули в 1988-89 годах. А. В. Букалов и В. В. Гуленко. Ими были идентифицированы типы ИМ целого ряда этносов*. В работах [2–4] А. В. Букалов продолжил эти исследования. В. В. Гуленко исследовал также т.н. региональные этнотипы Украины [17]. Межнациональные отношения как интертипные исследовали И. В. Каганец и В. В. Мулько [26]. Возможно, есть и другие работы, исследующие с позиций соционики этносы, национальные и государственные образования.

С точки зрения прикладной теории систем целеустремлённую, неслучайную группу можно рассматривать как «личность» более высокого таксономического уровня (по сравнению с составляющими группы), обладающую определённой **ментальностью**⁴. У современных исследователей, знакомых с **принципом информационного метаболизма** (А. Кемпинский, 1940) **психики**, не вызывает сомнения информационная природа человеческой ментальности, а, следовательно, и того, что называют **интеллектом**. А если это так, то ментальность и интеллект можно моделировать. Верифицировав модель, т.е. убедившись на известных фактах и контрольных воздействиях в том, что модель достоверно («достаточно верно») отображает реальные параметры и поведение системы, какой является определённая группа, можно на модели (в параметрическом пространстве) анализировать, исследовать и прогнозировать социальные процессы [25]. Исследования показывают, что модели информационного метаболизма психики, предоставляемые в распоряжение исследователей **теорией информационного метаболизма психики**, дают возможность анализировать, обосновывать и пояснять социальные феномены — факты и процессы, до сих пор не объяснённые социальной психологией, этнологией, историей, политологией, теорией государства и др.⁵.

Исследования специалистами соционики различных неслучайных групп как некоторой целостности с точки зрения их информационного взаимодействия с окружающим миром, естественно приводят к таким же структурам модели и семантике аспектов информационного

² Нслучайная группа — реальная социальная структура, в которой люди или группы людей объединены совместной деятельностью ради достижения единой или близких заданных целей.

³ «Поставленная У. Байоном проблема возможности анализа группы как системы по аналогии с системой «личность», несомненно заслуживает внимания (Г. М. Андреева и другие).

* Прим.ред.: В 1988-89 годах. А. В. Букалов и В. В. Гуленко идентифицировали и описали этносы, национальные и государственные образования СССР (□● (ЛСИ)), России (△■ (ИЭИ)), Украины (□● (ЭСИ)), Германии (□● (ЛСИ)), Франции (■○ (ЭСЭ)), США (■△ (ЛИЭ)), Великобритании (■○ (ЛСЭ)), Японии (○■ (СЛИ)), Польши (■△ (ЭИЭ)), Израиля (■△ (ЭИЭ)), Испании (■△ (ЭИЭ)), Италии (○■ (СЭЭ)), Канады (■○ (ЛСЭ)), Швеции (□▲ (ЛИИ)), Финляндии (○■ (СЛИ)), Индии (△■ (ИЛИ)), Древней Греции (■○ (ЭСЭ)), Древнего Египта (□▲ (ЛИИ)), Рима (○□ (СЛЭ)), Византии (■△ (ЭИЭ)) и другие.

⁴ В определении французской школы «Анналов» *ментальность* (фр. *mentalite*) это не только мышление, т.е. процесс познавательной деятельности, но и *система*, где взаимосвязаны структура и умонастроение, установки мышления, особенности формирования общего для определённой группы понимания социального мира и т.п. (Л. Леви-Брюль, Ж. Дюби).

⁵ Верификацией некоторых ранее определённых, в том числе А. В. Букаловым и В. В. Гуленко, моделей ТИМов психики и исследованием на моделях социетальной психики национальных образований (в первую очередь Украины, а также России, США и других) занимаются в Центре системологии и соционики С. А. Таратухин [31], Е. Н. Матасова [23], И. В. Маринич [27] и другие.

потока взаимодействия, как и те, что моделируют структуру и функционирование психики человека [20]. Этот теоретико-системный факт достоверно обосновывает упомянутую выше аналогию психики человека и социетальной⁶ психики (ментальности) неслучайных групп и даёт определённые основания связать **стратификацию реальных групп** с блоками модели **интегрального типа информационного метаболизма (ИТИМ)** социетальной психики.

Гипотезы соответствия блоков модели ИТИМ психики социальным слоям, институтам и группам в 1989-95 годах разрабатывали и докладывали на семинарах и конференциях ряд исследователей (А. В. Букалов, В. В. Гуленко^{**}, позднее И. В. Каганец и другие). В 1994 году на теоретическом семинаре по соционике автор также представил доклад «О подходе к структуре интегрального ИТИМ психики с точки зрения теории управления». В докладе на основе системного подхода предложено соответствие стратификационной (послойной) структуры национальных образований, в том числе государства и этноса, как некоторого социума, блокам модели А как элементам системной структуры «нация»⁷: ИД — слой «народ», СуперИД — слой «лучші люди», «провідна верства» (по Д. Донцову), СуперЭГО — слой «правляча верства», ЭГО — слой «интеллигенция». При этом суперблок **Витал** моделирует «этнос», суперблок **Ментал** — «государство», а вся модель А — «нацию». В дальнейшей разработке системный анализ взаимодействия подобных групп с окружающим миром позволил обобщить функциональную роль составляющих стратификационной структуры для любых неслучайных групп (рис. 1).

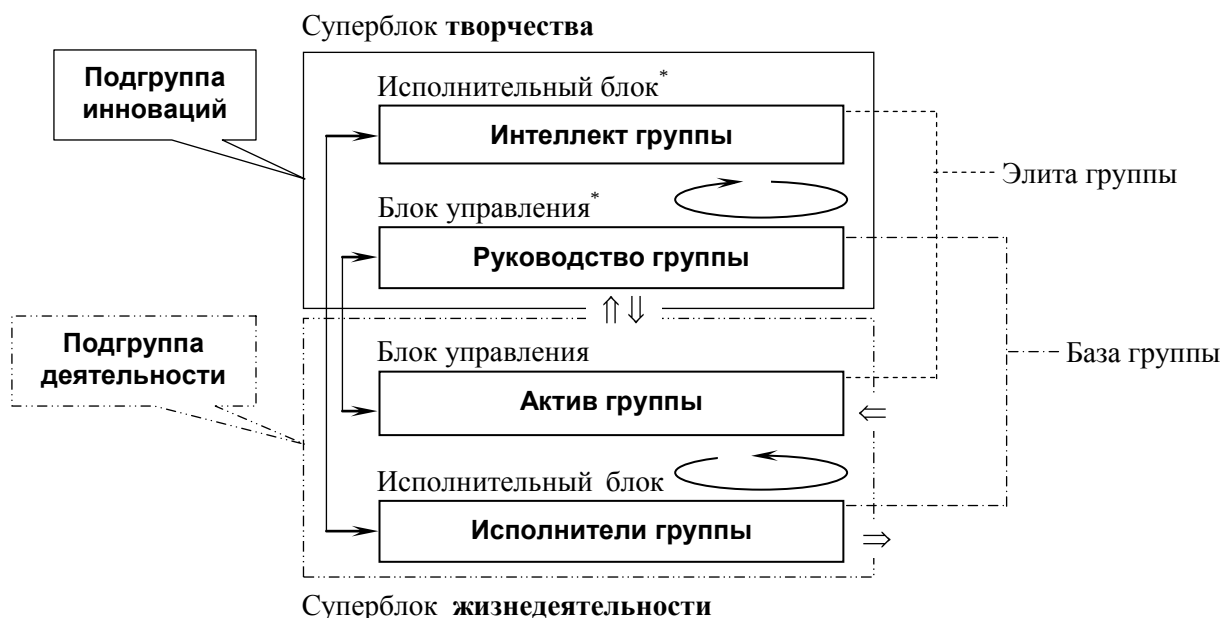


Рис. 1. Структура модели неслучайной группы.

Структура, терминология и наименования на рис. 1 несколько упрощены — корректное обоснование структуры модели ИТИМ психики неслучайной группы требует определённых

⁶ Латинское *societas* — общность, союз, товарищество, компания. Отсюда — **социетальная психика** — психика неких общностей; термин применяется в социологии для обозначения наличия системного свойства неслучайных общностей, взаимодействующих с окружающим миром [18]. Кстати, отсюда же следует тавтология «социальная группа». В дальнейшем термин «группа» будет обозначаться именно человеческая общность.

^{**} Прим.ред.: В 1988-89 годах А. В. Букалов предложил 8- и 16-компонентные модели информационного метаболизма, описывающие структуру этноса, в которой с блоками моделей сопоставлялись социальные слои этноса: народ, правительство, интеллигенция, промышленность, торговля и т. д. История вопроса изложена в [2]. Некоторые разработки и доклады на семинарах и конференциях: Букалов А. В. Соционика: новый подход к человеку и обществу. — Тезисы докл. на Второй Всесоюзной конференции по философии. — Ин-т философии СО АН СССР. Новосибирск. 1989; Гуленко В. В. Типы культур. — К., 1989; Букалов А. В. Соционика: теория интертипных человеческих отношений. — К., Наукова думка. В печати с 1989; Букалов А. В. О типах славянского, прибалтийского и западноевропейского суперэтносов и их взаимодействии. — К., 1993, а также [5– 11, 13, 14].

⁷ Опубликовано в [31].

структуры, внутренне стратифицированные и связанные между собой системными взаимодействиями (рис. 2, 3, 4).

Структура модели **неслучайной группы** (рис. 1) вполне адекватно отображает функциональный состав и механизм функционирования социетальной психики реальной группы с точки зрения её информационного метаболизма, т. е. на информационном уровне. В определённом смысле социетальную психику можно сравнить с неким **процессором**. В состав блоков такого виртуального процессора входят виртуальные микропроцессоры, моделирующие психические функции, определяющие функционирование и взаимодействие блоков в процессе обработки информационного потока от внешнего мира и формирования психикой соответствующей реакции.

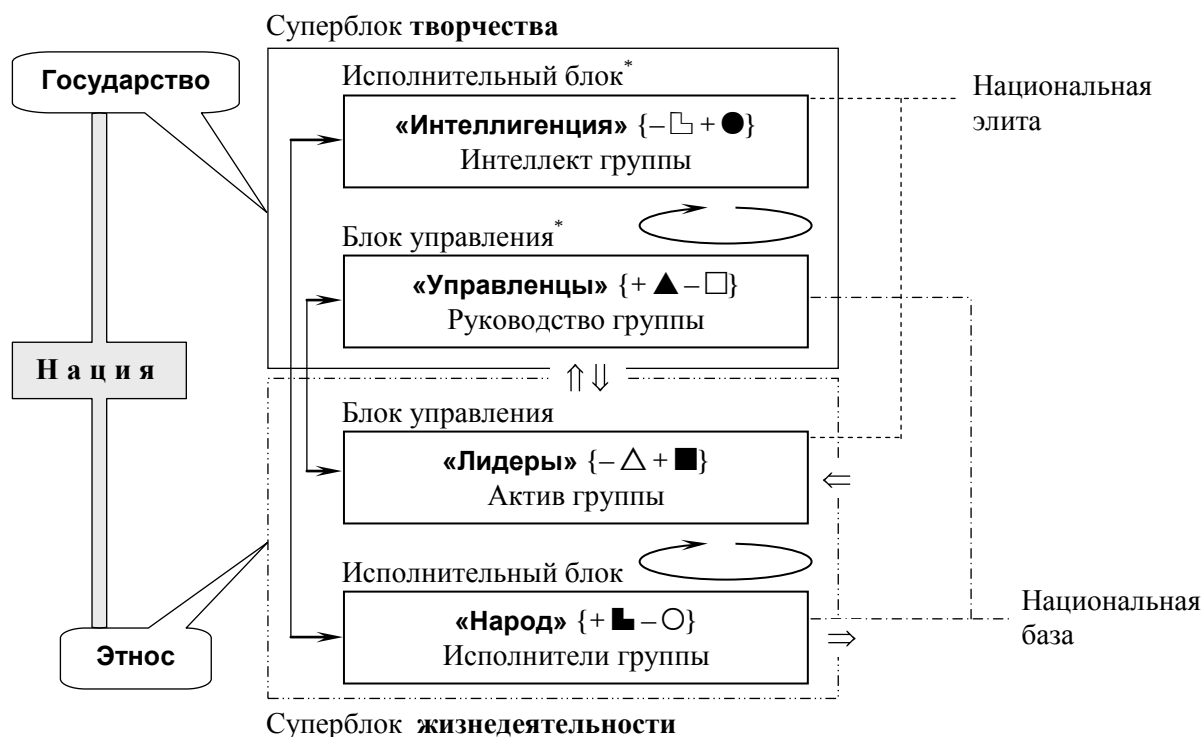


Рис. 3. Модель ИТИМ национальной психики Украины.

Однако **структура** — это только **основание для построения модели**, адекватно отображающей характеристики и функционирование неслучайной группы в макросоциуме (окружающем мире). Чтобы структура «работала» как модель, необходимо, по аналогии с компьютером, снабдить ее элементы — виртуальные процессоры — **прикладными программами** для обработки **информационного потока взаимодействия психики с реальным миром**. Прикладные программы определяются **аспектной структурой информационной составляющей взаимодействия социетальной психики с миром**. Основания структурирования информационного потока взаимодействия психики с миром и семантика информационных аспектов приведены в [19].

Принцип информационного метаболизма психики и субъективный характер взаимодействия психики с миром позволили наполнить структуру модели аспектным смыслом, что в совокупности с комбинаторной организацией психических функций в составе психики однозначно определили **шестнадцать моделей информационного метаболизма психики**. Таким образом, каждой функционально ориентированной неслучайной группе может быть поставлена в соответствие своя модель ИТИМ социетальной психики.

Ниже приведены **примеры моделей ИТИМ социетальной психики некоторых групп** (рис. 2, 3, 4). Описания моделей ИТИМ социетальной психики соответствующих неслучайных групп обобщённо соответствуют описаниям ТИМа психики личности [24]. Совершенно ясно,

что для анализа (исследования) и прогнозирования социальных процессов в **реальной группе** необходимо наполнить обобщённое описание модели ИТИМа социетальной психики **реальной (жизненной) информацией** этой группы (пример приложения модели ИТИМа социетальной психики России*** к исследованию развития национальной психики в течение исторически значимых периодов — см. в [23]).

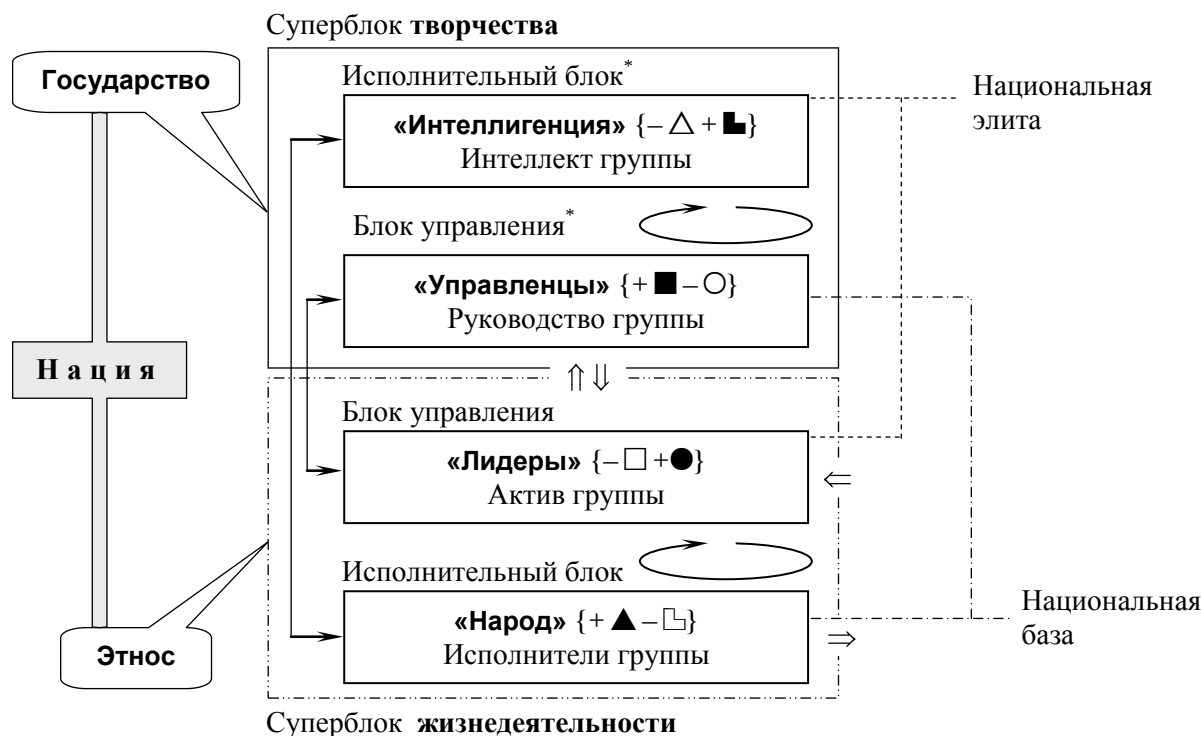


Рис. 4. Модель ИТИМ национальной психики России.

Модель ИТИМ социетальной психики группы позволяет не только эффективно исследовать взаимодействие группы с другими группами, макросоциумом и т. п., но также анализировать «тонкие» механизмы таких взаимодействий, обусловленные идеологическими особенностями структурных составляющих группы. Особенно важен учёт идеологии стратификационных составляющих группы при создании т.н. целевых групп, определённым образом ориентированных относительно окружающего мира, например, в процессах государственного строительства, создании новых коллективов и т. п.

С п и с о к и с т о ч н и к о в :

1. Андреева Г. М. и др. Современная социальная психология на Западе. — М. МГУ. 1978.
2. Букалов А. В. Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5.
3. Букалов А. В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5.
4. Букалов А. В. Почему ошибся Хусейн. Убить дракона в себе. Товарищ Сталин был большим дуалом. //Комсомольское знамя. — 1991. — июль-ноябрь.
5. Букалов О. В., Єрмак В. Д., Каганець І. В. Соціоніка: час України. — Тернопіль. Рухвидав. — 1991.

*** Прим.ред.: ИТИМ национальной психики России как $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ) и Украины как $\square\bullet$ (ЭСИ) были идентифицированы в 1988–89 годах А. В. Букаловым и В. В. Гуленко. Впоследствии А. В. Букалов изменил свою точку зрения на ИТИМ Украины, считая его $\square\blacktriangle$ (ЭИИ), а $\square\bullet$ (ЭСИ) — коммуникативной моделью.

6. Букалов А. В. Идентификация типов ментальности Украины, России, Германии, Китая, США, Индии, Великобритании, Польши, Древнего Египта, Древней Греции, Византии. /Доклады на семинарах в КГДУ. — 1989.
7. Букалов А. В. Интегральный тип информационного метаболизма США. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5.
8. Букалов А. В. Моделирование индийского варнового общества. /Доклад на семинаре в КГДУ. — 1988. — Киев.
9. Букалов А. В. Моделирование общества методами соционики. /Доклад на конференции по соционике. — 1992. — Швянтыйя.
10. Букалов А. В. Общество как психоинформативная система. /Доклад на конференции по соционике. — 1990. — Вильнюс.
11. Букалов А. В. Психоинформационная структура общества и модели типов информационного метаболизма этносов. /Доклад на VIII Международной конференции по соционике. — 1992. — Киев-Ирпень.
12. Букалов А. В. Типы ИМ этносов и их модели. Типология культур. — Доклады на конференции по соционике. Вильнюс. 1990.
13. Букалов А. В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
14. Букалов А. В. Этносоционика: алкоголизм, наркомания и ментальность этносов. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 6.
15. Громов И. А. и др. Западная теоретическая социология. — СПб. Ольга. — 1996.
16. Гуленко В. В. Типы культур. — К., КГДУ. — 1989.
17. Гуленко В. В. Украина: национальный характер неоднозначен. В одной державе уживаются три национальных характера: не побить бы горшки... //Контракт. — 1991. — № 16.
18. Донченко Е. А. Социетальная психика. — К. Наукова думка. — 1994.
19. Ермак В. Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. Аспектная структура информационного потока. //Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 5-6.
20. Ермак В. Д. К проблеме интегрального типа информационного метаболизма социетальной психики неслучайной группы. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 6.
21. Ермак В. Д. Системы, системные принципы и системный подход //Социон. — 1997. — № 2. — 1998. — № 1.
22. Ермак В. Д. Структура и функционирование психики человека с системной точки зрения. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 3.
23. Ермак В. Д., Матасова Е. Н. К вопросу об интегральном ТИМ психики России. //Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1.
24. Ермак В. Д., Росланкина Ю. В. Описания моделей ТИМ психики. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №№ 2-5.
25. Ермак В. Д. Соціоніка — інструмент для гуманітарних досліджень. //Слово і час. — 1993. — № 7.
26. Каганець В., Мулько В. Чому «Габен» «Джекові» не товариш? //Вечірній Київ. — 1993. — № 1 (14615).
27. Мариніч І. В. Моделювання національного менталітету //Україна: інтелект нації на межі століть. Колективна монографія /Під кер. В. К. Врублевського. — К. Інтелект. 2000.
28. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура (фрагменты). /Под общ. ред. В. В. Танчера. — К. Институт социологии. 1996.
29. Словарь по социологии. /Под общ. ред. Д. М. Гвишиани и др. — М. Политиздат. 1988.
30. Суходольский Г. В. Основы психологической теории деятельности. — Л. Издательство Ленинградского университета. 1988.
31. Таратухин С. А. Интегральный тип США. //Социон. — 1997. — № 2.