

Литвиненко И. Ю.

МОТИВАЦИОННЫЕ ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ

Проведено соотнесение системных компонент деятельности по М. С. Кагану с соционическими клубами. Проведенный анализ даёт возможность обосновать радикально иной подход в диагностике мотивации различных видов деятельности, в первую очередь — профессиональной.

Ключевые слова: соционика, тип информационного метаболизма, клуб, установка на вид деятельности, экстраверсия, интроверсия, логика, этика, интуиция, сенсорика, мотивация, установка, системные компоненты деятельности.

Публикации [1, 2] свидетельствуют о возрастающем интересе к проблеме мотивации. Определённый вклад в её теоретическое решение возможен с использованием инструментария соционики как универсальной методологии.

Как оказалось, взгляд на определённую часть этой проблематики, изложенный мной в [3], нуждается в более подробном объяснении.

1. Соотнесение системных компонентов деятельности по М. С. Кагану с установкой на вид деятельности — соционические клубы

Системные компоненты деятельности (СКД) получены М. С. Каганом путём соотнесения субъекта и объекта деятельности. В связи с этим каждый из СКД получает свою дополнительную характеристику через признак Юнга *экстратимность-интротимность*. Преобразовательная деятельность, как направленная на объект, так же, как и коммуникативная, — направленная на второй субъект, оказываются, таким образом, *экстравертными*. Познавательная, — направленная на выявление соотношений между объектами, и оценивающая, — направленная на выявление отношений субъекта к объективному миру, — *интровертными*.

Таким образом, в аспектной структуре каждого СКД два из четырёх аспектов оказываются выделенными (чёрные — для *экстравертных* СКД, белые — для *интровертных*):

Преобразовательная: ■, □, ●, ○ — ■ и ●;

Коммуникативная: ▲, △, ▣, ▢ — ▲ и ▣;

Познавательная: ▲, △, ■, □ — △ и □;

Оценивающая: ▢, ▣, ○, ● — ▢ и ○.

2. Комбинаторика

Установка на вид деятельности (по В. В. Гуленко) предполагает, что носители ТИМов каждого клуба (по Г. Р. Рейнину) имеют определённый СКД в качестве ведущего:

Управленцы: ●□ (СЛЭ), ■○ (ЛСЭ), ○■ (СЛИ), □● (ЛСИ) — преобразовательная деятельность;

Гуманитарии: ▲▢ (ИЭЭ), △▣ (ИЭИ), ▣△ (ЭИЭ), ▢▲ (ЭИИ) — коммуникативная деятельность;

Исследователи: ▲□ (ИЛЭ), △■ (ИЛИ), ■△ (ЛИЭ), □▲ (ЛИИ) — познавательная деятельность;

Социалы: ●▢ (СЭЭ), ○▣ (СЭИ), ▣○ (ЭСЭ), ▢● (ЭСИ) — оценивающая деятельность.

Таким образом, в психическом отражении носителей ТИМов отводится главенствующая роль определённым СКД. Однако же остальные СКД тоже должны как-то отражаться психикой индивидуумов. Поэтому целесообразно предположить, что им отводится подчиненная роль, а совокупность отражаемых психикой индивидуума четырёх СКД составляет системную иерархию. В ней выделяются специфические уровни, где каждый вышестоящий оказывает влияние на нижестоящие, причём не только в виде управляющих связей, но и причинно-следственных. Мной были предложены следующие уровни [3]:

- I — ведущая деятельность;
- II — референтная деятельность;
- III — параллельная (сопутствующая) деятельность;
- IV — «избегательная» деятельность.

Проекция на ось времени этих уровней рассматривалась вскользь [3], однако она может быть использована в качестве обоснования такой структуры. **Ведущая** деятельность — это то, чем индивидуум склонен заниматься **всегда**, следовательно, её противоположность — **никогда**, и это должно соответствовать **избеганию**. Эти диалектические противоположности в единстве дают глобальность во времени, локальность же заключает в себе следующие противоположности: **сейчас**, — то, что непременно нужно или хочется, и то, что должно соответствовать моменту, — следовательно, даёт название **«референтный»** этому уровню отражения, и не сейчас, то есть — **потом**, то, что делать необязательно, что сделается само собой или заодно с чем-то другим, — даёт название этому уровню отражения **«параллельный»**, или «сопутствующий». Таким образом, применение комбинаторики привело к тому, что, вообще говоря, четыре СКД должны «располагаться» на четырёх уровнях психического отражения.

Следующий шаг по применению комбинаторики заключался в следующем. Исходя из того, что *клубов* четыре и в каждом *клубе* также четыре ТИМа, целесообразно предположить, что представительство каждого ТИМа в каждом клубе закрепляется через референтную деятельность. Следствие этого:

1. референтные уровни ТИМов одного клуба должны «заполняться» в совокупности всеми четырьмя СКД;
2. один из ТИМов, «имеющий представительство» в своём клубе, должен иметь совпадающие СКД на ведущем и референтном уровнях.

Такие ТИМы мной предложено в этом контексте именовать «чистыми».

3. «Чистые» ТИМы

В качестве «чистых» ТИМов имеет смысл рассматривать те, у которых выделенные для СКД аспекты обрабатываются четырёхмерными психическими функциями (ПФ). Для каждого *клуба* найдётся два таких ТИМа, которые оказываются в интERTипном отношении (ИО) *квазитождества*. Каждый случай рассмотрим отдельно.

Познавательная деятельность — *клуб* учёных: $\Delta \blacksquare$ (ИЛИ) и $\square \blacktriangle$ (ЛИИ) имеют четырёхмерные \square и Δ . Будем исходить из того, что *первая* ПФ должна обрабатывать аспект, «более важный» для данного СКД. В случае познания важнее не изменчивость мира, а нахождение в нем устойчивых соотношений, что позволило бы человеку не экспериментировать каждый раз, а воспользоваться знанием и таким образом облегчить своё существование. Следовательно, «чистым» сайентистом будет $\square \blacktriangle$ (ЛИИ) с первой \square .

Оценивающая деятельность — *клуб* социалов: $\square \bullet$ (ЭСИ) и $\circ \blacksquare$ (СЭИ) имеют четырёхмерные \square и \circ . Ценность как продукт этой деятельности заключает в себе информацию о том, что важнее, а что — более второстепенно, к чему стремиться, а чего — избегать. Такая иерархия заключена в аспекте \square , поэтому «чистым» социалом будет $\square \bullet$ (ЭСИ).

Коммуникативная деятельность — *клуб* гуманитариев: $\blacktriangle \square$ (ИЭЭ) и $\blacksquare \Delta$ (ЭИЭ) имеют четырёхмерные \blacktriangle и \blacksquare . Каков человек, каковы его индивидуальные качества — на эти вопросы находится ответ в процессе общения, поэтому «чистым» гуманитарием будет $\blacktriangle \square$ (ИЭЭ) с первой \blacktriangle .

Преобразовательная деятельность — *клуб* управленцев: $\bullet \square$ (СЛЭ) и $\blacksquare \circ$ (ЛСЭ) имеют четырёхмерные \bullet и \blacksquare . Знание нужных действий без того, чтобы к ним приступить, не приводит к преобразованию как таковому, поэтому «чистым» управленцем будет $\bullet \square$ (СЛЭ) с первой \bullet .

Резюмируя эту часть статьи, следует отметить, что четвёрка «чистых» ТИМов образует статическую половину инволюционного кольца социальной ревизии. Не стоит апеллировать к тому, что при анализе деятельности с её процессуальностью выделенными в конечном итоге оказались аспекты статики — не будет же вовсе бездействовать половина социона! А такое положение отражает, возможно, информационный продукт по каждому СКД.

4. Расположение системных компонентов деятельности (СКД) по уровням психического отражения (УПО) для каждого ТИМа

Предварительно эта часть работы была проделана совместно с Е. Горенко путём анализа имеющегося соционического опыта, то есть свойств и поведения людей — носителей ТИМов. Однако же возможно обоснование расположения СКД по УПО для каждого ТИМа с помощью модели А. Общее правило для такого расположения распадается на два варианта:

1. В случае совпадения вертности ТИМа с вертностью СКД;
2. В случае несовпадения. Определяющими в этом случае будут элементы модели А ТИМа, на которые попадают выделенные аспекты каждого СКД.

Познавательная деятельность (*интровертная*) — клуб сайентистов: интротим, кроме «чистого», — $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ). Аспекты \square и \circ , являющиеся выделенными для оценивающей, также *интровертной*, деятельности, обрабатываются парой ПФ — VI и III, что соответствует *референтности*. Оставшиеся пары аспектов, выделенных для *экстравертных* СКД, — \bullet и \blacksquare (преобразовательная), \blacksquare и \blacktriangle (коммуникативная) — обрабатываются соответственно V и II, IV и VII. Более избегательной представляется пара элементов модели А — IV и VII, как болевой и индивидуальная программа — то, о чем не говорят и что является личным, не для вмешательства; более успешной — пара V и II, то, что интересует и что можно породить. Поэтому для $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) мотивационная типологическая установка, расположение СКД по УПО, выглядит так, как показано в таблице 1.

Таблица 1. Мотивационная типологическая установка для $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ)

№	УПО	СКД
1.	Ведущая	Познавательная
2.	Референтная	Оценивающая
3.	Параллельная	Преобразовательная
4.	Избегательная	Коммуникативная

Экстратимы этого клуба — $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ) и $\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ). Оценивающая деятельность будет для них избегательной не только из-за её *интровертности*, но также и потому, что её выделенные аспекты (\square и \circ) попадают на одномерный уровень — IV и V ПФ в их моделях А. Выделенные аспекты *экстравертных* СКД распределяются в моделях этих ТИМов следующим образом. Преобразовательная (\bullet и \blacksquare): III и VIII у $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ), VI и I у $\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ); коммуникативная (\blacksquare и \blacktriangle): VI и I у $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ), III и VIII у $\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ). В этом случае референтный УПО определяется также участием VI элемента модели А, следовательно, мотивационные типологические установки для этих ТИМов будут выглядеть так, как показано в таблице 2.

Таблица 2. Мотивационная типологическая установка для $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ) и $\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ)

№	УПО	$\blacktriangle\square$ (ИЛЭ)	$\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ)
		СКД	СКД
1.	Ведущая	Познавательная	Познавательная
2.	Референтная	Коммуникативная	Преобразовательная
3.	Параллельная	Преобразовательная	Коммуникативная
4.	Избегательная	Оценивающая	Оценивающая

Такие же правила применим и для следующей *интровертной* установки на вид деятельности — оценивающей. Кроме «чистого» социала — $\square\bullet$ (ЭСИ), здесь ещё и $\circ\blacksquare$ (СЭИ). В его модели пара аспектов, выделенных для также *интровертной* (познавательной) деятельности (\square и Δ), обрабатываются VI и III ПФ, следовательно, познавательный СКД попадает на референтный УПО. Оставшиеся пары аспектов, выделенных для *экстравертных* СКД, — \bullet и \blacksquare (преобразовательная), \blacktriangle и \blacksquare (коммуникативная) — обрабатываются соответственно VII и IV, V и II. Избегательной, таким образом, оказывается преобразовательная (элементы модели А — IV и

VII); параллельной — коммуникативная (пара V и II). Поэтому для $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ) мотивационная типологическая установка выглядит в соответствии с таблицей 3.

Таблица 3. Мотивационная типологическая установка для $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ)

№	УПО	СКД
1.	Ведущая	Оценивающая
2.	Референтная	Познавательная
3.	Параллельная	Коммуникативная
4.	Избегательная	Преобразовательная

Экстратимы этого клуба — $\bullet\sqsubset$ (СЭЭ) и $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ). Познавательная деятельность будет для них избегательной из-за её *интровертности*, а также и потому, что её выделенные аспекты (\square и Δ) приходится на одномерный уровень — IV и V ПФ в их моделях А. Выделенные аспекты *экстравертных* СКД распределяются в моделях этих ТИМов следующим образом. Преобразовательная (\bullet и \blacksquare): III и VIII у $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ), I и VI у $\bullet\sqsubset$ (СЭЭ); коммуникативная (\blacktriangle и \blacksquare): VI и I у $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ), III и VIII у $\bullet\sqsubset$ (СЭЭ). В этом случае референтный УПО определяется также участием VI элемента модели А, следовательно, мотивационные типологические установки для этих ТИМов будут выглядеть в соответствии с таблицей 4.

Таблица 4. Мотивационная типологическая установка для $\bullet\sqsubset$ (СЭЭ) и $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ)

№	УПО	$\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ)	$\bullet\sqsubset$ (СЭЭ)
		СКД	СКД
1.	Ведущая	Оценивающая	Оценивающая
2.	Референтная	Коммуникативная	Преобразовательная
3.	Параллельная	Преобразовательная	Коммуникативная
4.	Избегательная	Познавательная	Познавательная

Для *экстравертных* установок на вид деятельности рассмотрение удобнее начать с экстратимов (также «нечистых»).

Коммуникативная деятельность — клуб гуманитариев: $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ). Аспекты \bullet и \blacksquare , являющиеся выделенными для преобразовательной (также *экстравертной*) деятельности, обрабатываются парой ПФ — VI и III, что соответствует референтности. Оставшиеся пары аспектов, выделенных для *интровертных* СКД, — \sqsubset и \bigcirc (оценивающая), \square и Δ (познавательная) — обрабатываются соответственно VII и IV, V и II. Избегательной, таким образом, оказывается оценивающая (элементы модели А — IV и VII); параллельной — познавательная (пара V и II) деятельность. Поэтому для $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ) мотивационная типологическая установка выглядит в соответствии с таблицей 5.

Таблица 5. Мотивационная типологическая установка для $\blacksquare\Delta$ (ЭИЭ)

№	УПО	СКД
1.	Ведущая	Коммуникативная
2.	Референтная	Преобразовательная
3.	Параллельная	Познавательная
4.	Избегательная	Оценивающая

Интротимы этого клуба — $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ) и $\sqsubset\blacktriangle$ (ЭИИ). Преобразовательная деятельность будет для них избегательной из-за её *экстравертности*, а также и потому, что её выделенные аспекты (\bullet и \blacksquare) приходится на одномерный уровень — IV и V ПФ в моделях А этих ТИМов. Выделенные аспекты *интровертных* СКД распределяются в моделях их ТИМов следующим образом. Познавательная (\square и Δ): III и VIII у $\sqsubset\blacktriangle$ (ЭИИ), VI и I у $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ); оценивающая (\bigcirc и \sqsubset): VI и I у $\sqsubset\blacktriangle$ (ЭИИ), III и VIII у $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ). В этом случае референтный УПО определяется также участием VI элемента модели А, следовательно, мотивационные типологические установки для этих ТИМов будут выглядеть в соответствии с таблицей 6.

Таблица 6. Мотивационная типологическая установка для □▲ (ЭИИ) и △■ (ИЭИ)

№	УПО	□▲ (ЭИИ)	△■ (ИЭИ)
		СКД	СКД
1.	Ведущая	Коммуникативная	Коммуникативная
2.	Референтная	Оценивающая	Познавательная
3.	Параллельная	Познавательная	Оценивающая
4.	Избегательная	Преобразовательная	Преобразовательная

Так же и для оставшейся *экстравертной* деятельности (преобразовательной) — клуб управленцев: У ТИМа ■○ (ЛСЭ) аспекты ▲ и ■, выделенные для коммуникативной (также *экстравертной*) деятельности, обрабатываются парой ПФ — VI и III, что соответствует референтности. Оставшиеся пары аспектов, выделенных для *интровертных* СКД, — □ и ○ (оценивающая), □ и △ (познавательная) — обрабатываются соответственно V и II, VII и IV. Избегательной, таким образом, оказывается познавательная (элементы модели А — IV и VII); параллельной — оценивающая (пара V и II) деятельность. Поэтому для ■○ (ЛСЭ) мотивационная типологическая установка выглядит в соответствии с таблицей 7.

Таблица 7. Мотивационная типологическая установка для ■○ (ЛСЭ)

№	УПО	СКД
1.	Ведущая	Преобразовательная
2.	Референтная	Коммуникативная
3.	Параллельная	Оценивающая
4.	Избегательная	Познавательная

Интромиты этого клуба — ○■ (СЛИ) и □● (ЛСИ). Коммуникативная деятельность будет избегательна для них из-за её *экстравертности*, а также и потому, что её выделенные аспекты (▲ и ■) приходится на одномерный уровень — IV и V ПФ в их моделях А. Выделенные аспекты *интровертных* СКД распределяются в моделях этих ТИМов следующим образом. Познавательная (□ и △): VIII и III у ○■ (СЛИ), I и VI у □● (ЛСИ); оценивающая (○ и □): I и VI у ○■ (СЛИ), VIII и III у □● (ЛСИ). По участию VI элемента модели А получаем показанную в таблице 8 мотивационную типологическую установку.

Таблица 8. Мотивационная типологическая установка для ○■ (СЛИ) и □● (ЛСИ)

№	УПО	○■ (СЛИ)	□● (ЛСИ)
		СКД	СКД
1.	Ведущая	Преобразовательная	Преобразовательная
2.	Референтная	Оценивающая	Познавательная
3.	Параллельная	Познавательная	Оценивающая
4.	Избегательная	Коммуникативная	Коммуникативная

Что касается «чистых» ТИМов, то с точки зрения комбинаторики должна получаться такая картина: поскольку референтный СКД совпадает с ведущим, то два первых уровня заполняются одним СКД, на следующем (параллельном) — СКД такой же вертности, на последнем (избегательном) — два СКД противоположной вертности. А с точки зрения выявленных выше закономерностей, связанных с элементами модели А, получается следующее: выделенные аспекты СКД такой же вертности, как и ведущий, обрабатываются VI и III ПФ. Это «добавляет референтности» параллельному СКД. Два избегательных СКД ранжируются из-за того, что выделенные аспекты одного СКД обрабатываются II и VIII ПФ, а другого — IV и VII. Причём этот порядок противоположен тому, который имеется на двух последних УПО квазитюджика «чистого» ТИМа. Таким образом, для «чистых» ТИМов имеется рассмотренное отличие в психическом отражении СКД. Пронумеровав уровни в порядке убывания ведущей роли, поместим «чистые» ТИМы в таблицу.

Таблица 9. Отличие в психическом отражении СКД чистых ТИМов в порядке убывания ведущей роли

№	□▲ (ЛИИ)	●□ (СЛЭ)	□● (ЭСИ)	▲□ (ИЭЭ)
1.	Познавательная	Преобразовательная	Оценивающая	Коммуникативная
2.	Оценивающая	Коммуникативная	Познавательная	Преобразовательная
3.	Коммуникативная	Познавательная	Преобразовательная	Оценивающая
4.	Преобразовательная	Оценивающая	Коммуникативная	Познавательная

Таким образом, психическое отражение выделенных М. С. Каганом системных компонентов деятельности, осуществляемое разными людьми, оказывается не просто разным, а системным (в виде указанной иерархии) и типологически детерминированным. Иерархичность можно проиллюстрировать таким примером. Носитель ТИМа с ведущей оценивающей и референтной преобразовательной деятельностью думает так: «Если работа престижная, следовательно, она должна высоко оплачиваться». Напротив, носитель ТИМа с ведущей преобразовательной и референтной оценивающей деятельностью думает наоборот: «Если работа высоко оплачивается, значит, она должна считаться престижной». Системность заключается здесь в том, что на уровне «индивидуум» между понятиями независимыми на уровне «человек» параметрами появляются новые связи, а именно — причинно-следственные.

Это даёт радикально иной подход в диагностике мотивации различных видов деятельности, в первую очередь — профессиональной. Ведь не секрет, что каждый человек, будучи нелинейным и адаптивным, может давать любые результаты, становясь объектом таких исследований. Однако, зная его мотивационные типологические установки, можно определить, что он пытается скрыть даже от себя, какой ценой даются ему его успехи в несвойственной для него деятельности и попытаться найти, какие внешние социальные причины привели к выявленным несоответствиям типологического и «реального».

Есть ещё несколько полезных выводов из рассмотренного феномена.

Мотивационные типологические установки являются вполне соционическими, а не признаковыми. Они отражают определённую грань функционирования модели А, а именно — *вертностных* её элементов. Такой подход позволяет не только более отчётливо давать профориентационные рекомендации, которые соционика готова объявить своей прерогативой, но и избавиться от некоторых соционических заблуждений. В общем, это касается более всего повышения роли *референтного* и *избегательного* компонентов деятельности. В частности, иррациональные этики ○■ (СЭИ) и ▲■ (ИЭИ) благодаря референтной познавательной деятельности с удовольствием занимаются наукой и могут достигать в ней определённых успехов. Рациональный логик ■○ (ЛСЭ), имея познавательную деятельность на избегательном уровне, оказывается, как ни странно, не самым лучшим субъектом фундаментальных абстрактных знаний. Несмотря на приросшую к нему табличку «бестактный», ▲□ (ИЛЭ) с референтной коммуникативной деятельностью живо интересуется каждым человеком, особенно, если сам уже старше двадцати восьми и к тому же женского пола. Кто из практикующих социоников не готов был идентифицировать таких носителей этого ТИМа в ▲□ (ИЭЭ)? Кто не встречал □● (ЛСИ) (познавательная деятельность — референтная), стремящегося «навести порядок в науке»? Если соционика не соответствует его представлениям о науке как таковой, то ей будет категорично отказано в таком статусе. Таких примеров может быть очень много.

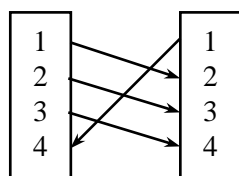
Далее, сама по себе мотивационная типологическая установка представляет собой в определённом смысле комплекс отношений к четырем компонентам деятельности наподобие ценностных ориентаций. У двух разных ТИМов они по-своему специфичны, что приводит к определённой грани характеристик ТИМов и интертипных отношений. Ведущий СКД означает почти наверняка компетентность в ней и творческий подход. Референтный — прежде всего, умение блестяще ставить вопросы и неумный энтузиазм в поиске ответов на них. Эффективность — с переменным успехом, но хорошая обучаемость. Параллельный — неплохая эффективность, но редко самостоятельно актуализируется. Избегательный — игнорирование

до последнего, по возможности отказ от деятельности, поиски помощников (тайные), незаметное перекладывание на них неприятного и непосильного; возвеличивание своих мизерных успехов.

При желании можно увидеть проявления закона фрактальности в характеристиках этих уровней. Во-первых, сходство с функционированием элементов модели А с I по IV. Правда, референтный соотносится со *вторым*, а называется как *шестой*, хотя и во *втором* заключена определённая требовательность, что давно уже стало общим местом. Во-вторых, соотнесение с блоками модели А (в порядке понижения уровня): ЭГО, СуперИД, ИД, СуперЭГО.

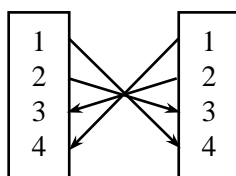
Ну и, наконец, интERTипные отношения (ИО). Они рассматриваются при таком подходе не непосредственно, а как отношения двух к третьему: каждого из двух ТИМов к каждому из системных компонентов деятельности. Можно попытаться изобразить ИО графически через уровни психического отражения. Оказывается, что один и тот же СКД отражается разными уровнями ТИМов. И для каждого ИО вырисовывается вполне определённая картина.

Рассмотрение ИО через мотивационные типологические установки — тема отдельной статьи. Пока же можно отметить, что в таких симметричных ИО, как полное дополнение и СуперЭГО наблюдаются различия, зависящие от квадральной принадлежности. Дуальность в нечётных квадрах более сбалансирована, то есть интротим имеет влияние на экстратима через свой ведущий СКД, который попадает на избегательный уровень дуала. В чётных же квадрах отношения поляризуются в том смысле, что интротим не имеет такого противовеса, и роль экстратима более ощутима. Далее, СуперЭГО в нечётных квадрах более конфликтно в экстратимных парах, в интротимных — заинтересованность в ведущем компоненте партнёра через свой референтный. В чётных квадрах — наоборот.



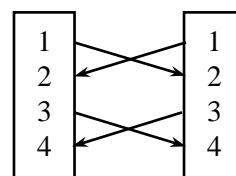
Дуальные ИО:

Экстраверсия — Интроверсия (α и γ)
Интроверсия — Экстраверсия (β и δ)



ИО СуперЭГО:

Экстратимы (α и γ)
Интротимы (β и δ)



ИО СуперЭГО:

Интротимы (α и γ)
Экстратимы (β и δ)

Рисунок 1. Различия дуальных отношений и СуперЭГО

Статья об ИО (в рассмотрении через мотивационные типологические установки), таким образом, должна получиться очень объёмной.

Возможно, к указанным выводам читатель добавит и свои.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. Феномен относительности восприятия партнёра в зависимости от мотивационной установки. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 6.
2. Гуленко В. В., Акатова Т. В. Вторичная установка на вид деятельности. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 6.
3. Литвиненко И. Ю. Деятельность и мотивация в соционическом рассмотрении. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 4.