

Рейнин Г. Р.

О СМЕШАННЫХ И ЧИСТЫХ ТИПАХ

Показано, что представление о чистых типах является ошибочным. Типы всегда являются «смешанными» в силу наличия одинаковых свойств или признаков.

Ключевые слова: психологический тип, соционика, признак, система биполярных признаков, «смешанный» тип, «чистый» тип.

Возникшие еще на заре психологической науки споры о чистых и смешанных типах продолжают и по сию пору. Попробуем рассмотреть проблему в методологическом аспекте.

К сожалению, при описании типов личности большинство авторов в стремлении к «чистым» типам стараются наиболее ярко выделить их различия. Сходство типов при этом, как правило, не принимается во внимание.

Возьмём для примера работу [2], которая, по нашему мнению, является в этом отношении весьма характерной. Тип здесь представлен как полюс измеряющей оси — «чистый» тип, а конкретные объекты при этом автор предлагает описывать посредством некоторой суперпозиции «чистых» типов, смещения их характеристик, что показано на примере «чистых» типов Э. Кречмера (пикник, атлетик, лептосом). При этом считается, что система типов константна, а система свойств всегда открыта, и в нее можно добавлять или забирать из нее любое количество параметров.

По нашему мнению, игнорирование сходства типов вовсе не является идеализацией, а представляет лишь их неполное описание. Естественно, в этой ситуации при изучении реальных объектов исследователям приходится сталкиваться с необходимостью использования смешанных описаний. Такое положение дел и порождает необыкновенно пеструю гамму представлений о «смешанных» типах.

Рассмотрим эту проблему с позиций полученной в работе [1] группы биполярных признаков (см. табл. 1). Таблица представлена здесь в общем виде, ибо в настоящей момент нас будет интересовать лишь ее структура. Таблица 1 является в данном случае некоторым стандартным описанием 16-ти типов по 15-ти признакам. Легко видеть, что любые два типа в таблице по 7-ти признакам проявляют сходство, и лишь по 8-ти из 15-ти отличаются.

При таком описании, наряду с различием в части признаков, всегда имеется некий «коридор свойств», — область сходства — место, где два типа похожи. Таким образом, «чистых», то есть полностью отличающихся друг от друга типов, нет и, как показывает теория, и быть не может. И лишь неполное, одностороннее описание типа приводит на практике к необходимости использования представлений о «смешанных» и «чистых» типах. В этой ситуации **нарушается правило непересекаемости классов, что и делает, в конечном счете, бессмысленными всякие разговоры о классификации.**

Таблица 1 вовсе не претендует на полноту и приведена здесь всего лишь для примера, но даже из неё легко видеть, что нет «близких» и «далёких» типов, нет «пограничных», нет «диаметрально противоположных». Конечно, они могут казаться нам таковыми, ибо восприятие всегда субъективно, то есть, опосредовано нашей картиной мира. Они могут получаться такими по нашим тестам, ибо тесты, в конечном счете, являются формализацией нашего восприятия.

Типология, однако, — объект, обладающий громадным количеством разнообразных связей, причем лишь некоторые из них нами изучены, менее половины — только названы, а большая их часть — вообще неизвестна. Сведение типологии к набору чистых типов является, по нашему мнению, серьезной методологической ошибкой, порождающей множество разнообразных артефактов.

Таблица 1. 15 биполярных признаков в типологии Юнга.

Тип	Признак														
	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15
T1	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
T2	+	+	+	-	+	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-
T3	+	+	-	+	+	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-
T4	+	+	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+
T5	+	-	+	+	-	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-
T6	+	-	+	-	-	+	-	-	+	-	-	+	-	+	+
T7	+	-	-	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	+	+
T8	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	-	-
T9	-	+	+	+	-	-	-	+	+	+	-	-	-	+	-
T10	-	+	+	-	-	-	+	+	-	-	-	+	+	-	+
T11	-	+	-	+	-	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+
T12	-	+	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+	-	+	-
T13	-	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+	+	-	-	+
T14	-	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-
T15	-	-	-	+	+	+	-	+	-	-	-	+	+	+	-
T16	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+

Л и т е р а т у р а :

1. Рейнин Г. Р. Группа биполярных признаков в типологии Юнга. Рукопись. 1989г.
2. Ekman G. On typological and dimensional systems of reference in describing personality. Acta Psychol., 1951, N 8.
3. Myers, Isabel Briggs Type Indicator, Consulting Psychologists Press, Incorporated, Palo Alto California, 1962.