

МЕТОДОЛОГИЯ

Шульман Г. А.

О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИОНИКЕ И ИЗЛОЖЕНИЯ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сформулирован ряд принципов, которые предлагается использовать в качестве методов научного познания и изложения результатов исследований. Приводятся многочисленные примеры реализации этих предложений.

Ключевые слова: соционика, философия, физика, сопоставление, закономерности, принципы, исследование, красота, гармония

(Продолжение. Начало в № 1/2001)

1.2. Принцип положительности

Об этом Принципе я прочел как-то в статье о Хо Ши Мине в «Комсомольской правде». Это был один из Принципов, которыми руководствовался в жизни этот мудрый человек. Насколько я помню, Принцип этот формулировался, примерно, следующим образом:

«Во всех своих высказываниях используйте Принцип Положительности: старайтесь обходиться без частицы «нет» — без отрицания. Если Вы скажете ребенку: «Не сделаешь уроки — не пойдешь гулять!», — он запомнит вторую — **последнюю** — половину фразы. О каких уроках тогда может идти речь?! А теперь сравните: «Пойдешь гулять, как только сделаешь уроки!» Сразу возникает мысль: «Да сколько их, этих уроков-то?!»...»

Как известно, на уровне подсознания отрицание не существует, его просто нет. И в жизни людей отрицание **никогда** не носило конструктивный характер, отрицанием можно было только **разрушить**. Отрицание связывали с Тьмой, с чернью, с силами Зла... Мне запомнилось выступление Л. Л. Шварцмана на конференции только что созданной Астрологической Украинской республиканской ассоциации (АУРА) в июле 1990 г. [19], в заключение которого он привел слова, «данные через В. И. Иванову — старейшину Московских парапсихологов — в одном из сеансов:

— Напрасна борьба с Тьмой.
Невозможно победить Тьму.
Несите Свет!».

...Наиболее четко, ярко, осмысленно этот Принцип (используемый или наоборот **не** используемый сознательно или бессознательно) проявляет себя при составлении характеристик соционических типов.

Мне приходилось читать характеристики, в которых подчеркивалась несостоятельность представителей ТИМов по их слабым функциям. Там так и говорилось: «Не способен к тому-то и тому-то, **не** умеет..., **не** может...» и т. д.». Описания эти оставляли тяжелое впечатление.

Дело в том, что люди обычно и сами прекрасно осознают свои слабые стороны! А если они прочтут об этом еще и в описаниях своего ТИМа, то ни к чему хорошему это привести не может, поскольку констатация недостатков чревата их фиксацией, закреплением в подсознании, вообще может носить характер импринта и стать причиной появления комплексов неполноценности у носителей описываемого соционического типа.

Поэтому в характеристике ТИМа основной упор должен быть сделан на его **сильные** стороны. И если в характеристике подчеркнуты именно они, то думающий человек найдет способ и путь саморазвития и пойдет уверенно по нему.

Что же касается слабых сторон носителей того или иного ТИМа, то их лучше было бы описывать в «щадающем режиме», применяя выражения типа «несколько хуже получается», «требуется несколько (или гораздо) больших затрат энергии» и т. п. А резко отрицательные черты — вообще выносить в раздел патологических проявлений ТИМа, — тогда человеку будет легче растождествиться с этой частью себя и, быть может, легче преодолеть свои слабости и недостатки.

1.3. Принцип относительности

Примечание: «...есть здесь **нечто**», что необходимо должно быть оговорено перед продолжением темы. Это «**нечто**» — **относительность** самого Принципа относительности, поскольку он справедлив до тех пор, пока мы его используем как **инструмент** (С. И. Чурюмов) исследования (что, собственно говоря, напрямую следует из Введения). Не будем забывать все же о таких **абсолютных** понятиях, как Высший (или **Космический**) разум, 16 типов Юнга да и само понятие **Абсолюта**, в конечном итоге!

1.3.1. Одно из самых ярких и наглядных олицетворений и проявлений этого Принципа — восточная монада (рис. 10): что-нибудь одно видно и может рассматриваться только на фоне другого и в сравнении с ним — объект на фоне. Но фон тоже виден только «на фоне», т.е. **относительно** объекта!



Рис. 10. Восточная монада

Я использую этот символ, в частности, для обозначения дихотомии *экстраверсия–интроверсия* при изображении Базиса Юнга-Аугустиновичюте (рис. 7 в п. 1.1), поскольку на уровне поведенческих реакций эта дихотомия легче всех остальных варьирует свой знак, и «вертностная» характеристика ТИМа на уровне тех же поведенческих реакций, — по крайней мере, на первый взгляд, — может быть составлена преимущественно **на фоне** окружающей обстановки.

...Сюи Миньтан — Мастер Цигун, около десяти лет ведущий занятия по этой Системе на территории СНГ и в ближнем и дальнем нашем зарубежье рассказывает:

— *Был в Китае знающий и опытный врач, который помогал людям в случае самых тяжелых и страшных заболеваний, когда никто другой уже не брался за их лечение. И все же некоторые его пациенты уходили из этого мира... Постепенно об этом враче стали говорить как о плохом враче, потому что у него умирает много пациентов, — больше, чем у других. И никто из тех, кто так говорил, не задумался над тем, что этот врач никогда не принимал больных с болезнями, легко поддающимися лечению, — он считал, что у него слишком мало времени для лечения пациентов, которым легко могли помочь другие врачи, — поэтому он принимал только тех, от помощи которым другие врачи отказывались, и если бы к этому врачу не обращались, то умерших было бы гораздо больше...*

1.3.2. Термин «Погрешность измеряющего инструмента» в технике вообще и в технике измерений в частности применяется для напоминания о том, что о точности измерений можно судить только в пределах точности измеряющего инструмента: действительно, не будем же мы измерять толщину одиночного листа писчей бумаги с помощью ленты портновского «сантиметра»! В соционике используется в переносном смысле для того, чтобы оттенить субъективность какого-либо высказывания (см. также п. 1.8.6).

1.3.3. Понятие и феномен **выделенности** чего-либо на множестве каких-либо объектов, введенные в соционику О. Б. Карпенко [8] и Г. В. Чикирисовой [18]. Здесь также речь идет об относительном преобладании в данном объекте совершенно определенных свойств и характеристик.

1.3.4. Понятие ТИМа — **типа информационного метаболизма** — соционического типа человека.

К. Г. Юнг пишет [34]: «...тип, т.е. привычная установка, в которой один механизм постоянно господствует, не будучи в состоянии, конечно, полностью подавить другой, т. к. он необходимо принадлежит к психической деятельности жизни. Поэтому **никогда не может существовать чистый тип в том смысле, что он полностью владеет одним механизмом при полной атрофии другого**. Типическая установка всегда означает только **относительный** перевес одного механизма».

В сущности, это альфа и омега всей соционики.

С этой точки зрения становится **относительным** и понятие «Полюс дихотомии». Да и сама дихотомия принимает вид, не более чем условный, ибо не о «разделении на два» (греч.) идет речь, а о системе предпочтений: «чуть больше» или «чуть меньше».

Все это представляется достаточно очевидным, если вспомнить о том, что в структуре психики человека каждого ТИМа имеется полный набор всех психических функций Юнга как каналов связи человека с внешним миром и Мира с внутренним миром человека [1, 2, 30]. Психические функции (ПФ) предназначены для отслеживания информации по всем аспектам (составляющим) обрушивающегося на всех нас тотального информационного потока, на которые он и разделяется этими ПФ как составными частями структуры психики. И люди разных типов отличаются друг от друга тем, в частности, на какой позиции в модели этой структуры у того или иного ТИМа расположена та или иная ПФ, соответствующая тому или иному полюсу той или иной юнговской дихотомии.

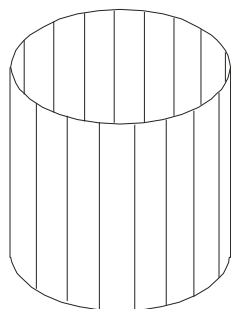


Рис. 11.

Возвращаясь же к Юнгу, можно сказать, что само понятие ТИМа человека — это утверждение **относительности** превышения «ТИМной сущности» конкретного индивидуума, **выделенности** этого ТИМа (п.1.3.3.) для данного конкретного человека на множестве всех 16 ТИМов социона [31].

Графически это выглядит следующим образом.

Социон может быть представлен — как частный случай его интерпретации — в виде цилиндра с нанесенными на его боковую поверхность 16-ю образующими, символизирующими 16 соционических типов личности (рис. 11). Если на развертку этой боковой поверхности нанести схему какого-нибудь ТИМа, то эта схема окажется весьма похожей на кривую Гауссова (нормального) распределения, но будет отличаться от нее вертикальными прямолинейными участками по обе стороны ее максимума (рис. 12). Максимум этой кривой, изначально отражающей «количество» данного ТИМа в данном человеке, находится на уровне 78–80%, что установлено специальными исследованиями¹.

Остальные 20% соционической сущности человека данного конкретного ТИМа распределены между остальными 15/16 частями социона — остальными 15-ю ТИМами (на рис. 12 это «крылья» кривой ТИМа).

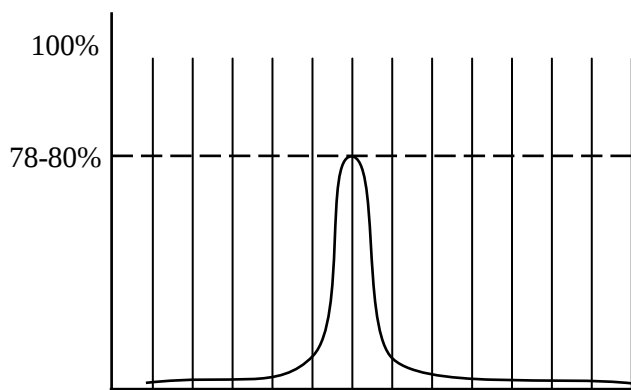


Рис. 12.

Как правило, изначально, т.е. до того времени, как человек начинает работать над собой, «количество» **каждого** из этих («остальных») 15 ТИМов в структуре его психики не превышает 1,5%, что и отражают «крылья».

«Крылья» асимптотически приближаются к абсциссе, поскольку эти (остальные) 15 ТИМов в психике человека данного ТИМа представлены неравномерно, с различной степенью их проявленности у разных людей.

¹ Эти данные получены с применением методов биолокации, описание которых не входит в задачу настоящей работы. Методика выполнения этих замеров приведена в докладе [33] и подробно излагается в лекционном курсе [20].

Особо следует оговорить **асимптотический** характер приближения «крыльев» к абсциссе. Понятие «асимптотического приближения» в математике означает, что рассматриваемая кривая на **конечном** участке рассмотрения не сливается с асимптотой (в данном случае — с абсциссой выбранной системы координат). И несмотря на то, что термин «асимптотически» применен условно, — в том смысле, что рассматривается именно **конечный** участок изображенной кривой, ограниченный **конечным** количеством ТИМов социона, — шестнадцатью ТИМами, мы все таки будем пользоваться именно этим названием).

А если кривая все же сольется с абсциссой? Тогда это будет означать, что какие-нибудь соционические типы из 16 (один, по крайней мере) в структуре психики какого-нибудь конкретного человека не представлены, то есть такой человек **необходимо** должен чем-то отличаться от всех тех людей, в структуре психики которых можно зафиксировать наличие всех шестнадцати ТИМов.

Действительно, во время проведения упомянутого эксперимента оказалось, что среди более чем двух десятков испытуемых (состав учебной группы) выявились два человека, в структуре психики которых «содержание» некоторых ТИМов (одного у первого испытуемого и двух у другого) было пренебрежимо мало. Эти люди производили неуловимо странное впечатление на окружающих своей неадекватностью, — это отмечали все операторы...

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что по указанной причине, по причине необходимого отражения в психике **здорового** человека **всех** 16 ТИМов, величина максимума кривой ТИМа (рис. 12), **относительная** на множестве 16 ТИМов, для человека данного конкретного ТИМа изначально может быть охарактеризована как **абсолютная**.

Таким образом, когда мы позволяем себе говорить о ком-нибудь как о «стопроцентном» представителе какого-либо ТИМа, мы должны помнить о том, что эти «100%» в действительности не превышают 80 (!).

Весьма интересен анализ гипотетической ситуации, при которой эти 80% постепенно начинают увеличиваться и, в принципе, могут быть доведены до 100.

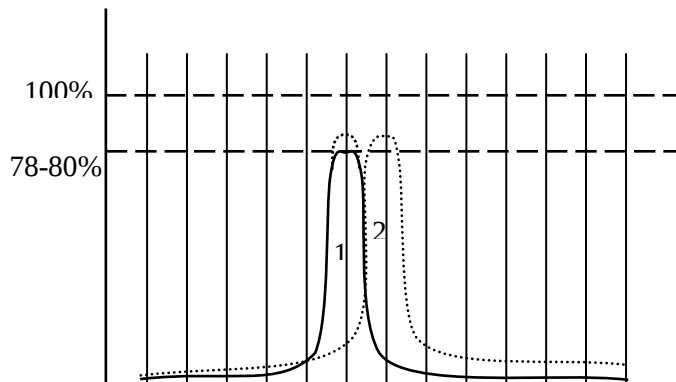


Рис. 13. Появление «Пришельца» (объяснение — в тексте)

ТИМа первого человека, которая содержится в «крыльях» его — «пришельца» — кривой, а его максимум станет больше на величину его ТИМа, который был в «крыльях» кривой первого ТИМа.

Кроме того, появление второго ТИМа влечет за собой увеличение «количества» не только первого и второго ТИМов (то есть максимумов кривых), но точно так же повышает величину «присутствия» остальных ТИМов социона, содержащихся в «крыльях» **обоих** кривых (рис. 13).

Ситуация будет повторяться с «прибытием» очередного представителя каждого нового ТИМа. И лишь с появлением «последнего», 16-го ТИМа, содержание в каждом человеке его ТИМа повысится до 100 %. Иначе говоря, **каждый человек сумеет стать полностью собой только во всей совокупности всего социона**. (Не правда ли, перед нами наглядная иллюстрация тезиса о необходимости каждого из нас в каждом из нас и, в конечном итоге, тезиса о **гуманистической роли соционики** Аушры Аугустинавичюте в **возможной гармонизации человеческого сообщества** вообще?!).

Ситуация эта заключается в следующем.

Если предположить, что рядом с человеком какого-нибудь определенного ТИМа появится еще кто-нибудь, с иным ТИМом, то максимум первой кривой сразу же увеличится на какую-то величину, как и максимум кривой «пришельца» (рис. 13). Эта добавочная величина не обязательно будет одинаковой у обоих оказавшихся рядом людей. Увеличение «содержания» «ТИМной сущности» каждого из них неминуемо произойдет по той причине, что «пришелец» принесет с собой ту часть

Совершенно иное дело — вопрос о реальной возможности (вернее, как раз **невозможности!**) **целенаправленно** собрать социон. Это отдельная тема, далеко выходящая за рамки настоящей работы. Некоторые соображения по этому поводу содержатся в п. 1.3.16.

Дальнейшие рассуждения (в дополнение к п. 1.3.16) будем вести с применением Принципа наглядности (п. 1.10).

Предположим, что по схеме рис. 13 собрался весь социон. Тогда площадь прямоугольника, образованного абсциссой, горизонталью «100%» и двумя крайними вертикалями кривых первого и 16-го ТИМов, по сути, будет представлять собой графическое изображение возможных (предельных, — при всей условности «плоской» интерпретации) размеров поля социона.

Изменим схему ТИМа на рис. 12, расположив «фрагменты» остальных 15/16 **социона по одну сторону** от максимума кривой, и изобразим эту кривую в виде прямоугольника высотой «80%». Кроме того, предположим, что в психике первого ТИМа содержится равное «количество» всех остальных 15-ти ТИМов.

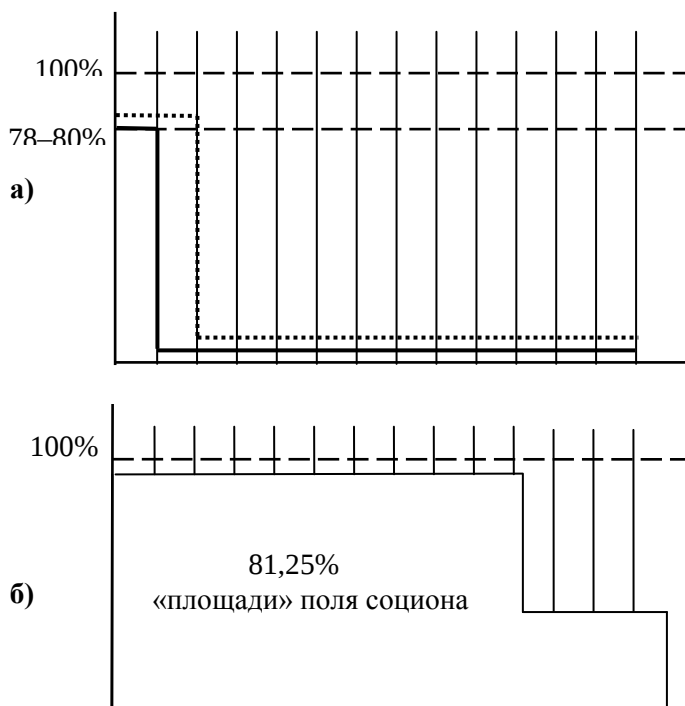


Рис. 14. Появление «Пришельца» (а) и заполнение поля социона (б)

Тогда «кривая» ТИМа примет вид, представленный на рис. 14а.

Как уже было сказано, изначально в человеке обычно содержится не более 80% его ТИМа. Это наводит на мысль о том, что при заполнении на 80% «бланка» этого поля описанным способом оно начинает «звучать» как **соционное**.

80% от 16 — это 12. (Точнее, 12 — это 75%, однако здесь мы сталкиваемся с феноменом неаддитивного увеличения, то есть 12 ТИМов в своей совокупности **больше**, чем простое «сложение» их свойств и характеристик).

Можно, по-видимому, предположить, что двенадцати Апостолов Иисусу оказалось достаточно неспроста. Правда, во время Тайной Вечери Он был 13-м, и, таким образом, заветные 80% набираются (даже с превышением, — точная цифра 81,25%)². Кстати, сумма этих цифр равна 16 (!), — подсказка Е. Литровника. А в **случайность** подобных совпадений, как уже говорилось

(п. 1.1), я не верю...

Таким образом, сказанное подводит нас к выводу о том, что во время Тайной Вечери Иисус впервые собрал социон в плотном теле (**телах**, если быть более точным).

Не один раз соционики пытались реализовать эту идею, начиная, примерно, с 1985 г. Заканчивалось все это плачевно...

Вторая — после Иисуса Христа (по крайней мере, из известных мне) осознанная попытка целенаправленно собрать социон была успешно предпринята Евгением Литровником в октябре 1994 г. в Пуще-Водице, под Киевом, когда на семинаре «Проблемы гармонизации человечества» [17] было решено создать группу мозгового штурма для выработки рекомендаций по теме его работы. На семинар было представлено значительное количество докладов и сообщений, в том числе и по... нетрадиционной, скажем так, тематике. Около трети их вошло в сборник [17].

² Правда, тут возможна и иная трактовка этой ситуации: В.Каминский считал, что количественное несоответствие действующих лиц этой беседы соционическим канонам объясняется тем, что Иисус пребывал, по меньшей мере, в четырех ТИМах и дополнял **собой** очередную квадрату, обращаясь каждый раз к иным трем Апостолам.

Все это говорит о том, что представители рода человеческого собрались там неординарные, и что вполне можно было ожидать среди них присутствия людей **полиматричных** (Е.Л.). Так, впрочем и оказалось. Для эксперимента Е. Литровник отобрал 12 (!) именно таких участников семинара, — в структуре психики у них отчетливо «прочитывалось», как минимум, по три-четыре ТИМа. Доклад [11] об этом эксперименте был сделан в 1995 г на XI конференции по соционике. Готовится публикация.

Коротко же можно сказать, что результаты работы этой группы были весьма серьезными и полностью подтвердили исходную версию. Кроме того, работа этих **тринадцати** человек (включая Е. Л. как руководителя эксперимента) сопровождалась рядом необычных и небезобидных феноменов, о чем я считаю необходимым предупредить слишком уж ретивых «экспериментаторов», буде таковые отыщутся.

Этот эксперимент (авансом!) подтвердил также полную правомерность сделанного восьмью абзацами выше предположения относительно «**соционного** звучания» заполненного на 80% «бланка» социона (рис. 14б). А теперь сопоставим:

- 1) изначально в человеке проявлено (при всех прочих равных условиях), примерно, 80% его ТИМа (рис. 12);
- 2) в крыльях кривой Учителей человечества (рис. 18, п. 1.3.5) величина проявленности остальных ТИМов (за пределами своей квадры) также описывается цифрой 80%;
- 3) 13/16 частей социона (81,25%, то есть примерно 80% социона) в своей совокупности (рис. 14б) «звучат» **как социон**.

Таким образом, перед нами блестящее совпадение трех удивительнейшим образом связанных глубоким внутренним смыслом феноменов, которые еще раз выявляют, подтверждая ее, замечательную закономерность необходимости и достаточности по истине магической цифры 80%! Интересно, что величина коэффициента гармонии по М. А. Марутаеву [14], также не превышает тех же 80%. Иначе говоря, проявляется еще одна (кроме описанной в п. 1.3.16) смысловая сторона запрета на осознанную (целенаправленную etc) «сборку» социона: может быть перебор (!). Действительно, если достаточно 80%, зачем нужно больше? Но это — энергетически, а для обеспечения **информационной** насыщенности собранной команды, необходимо наличие всех 16 ТИМов. Так объясняется требование **полиматричности** структуры психики участников.

Остальные соображения по этому поводу — в п. 1.3.16.

1.3.5. «Абсолютный» характер относительных величин.

Одно из отличий понятия «**типология**» от понятия «**классификация**» (рис. 15) заключается в том, что объекты **классификации**, как правило, представляют собой **непересекающиеся** множества, в то время как объекты **типологии** суть множества **пересекающиеся**, — в каждой паре объектов типологии имеются одинаковые для этой пары элементы [Г. Р. Рейнин].

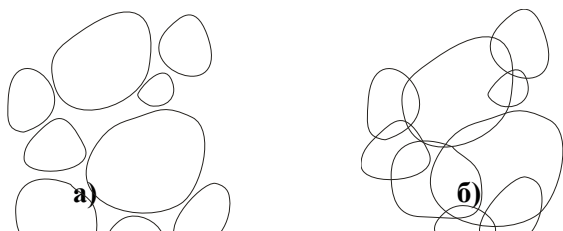


Рис. 15, а, б. Схематическое изображение непересекающихся — «а» (классификация) и пересекающихся — «б» (типология) множеств

Пример пересекающегося множества — рассматриваемые в совокупности и пронизывающие друг друга энергетические тела человека (рис. 16) [16].

Образно говоря, каждый ТИМ на множестве 16 ТИМов социона и каждое энергетическое тело человека на множестве семи его тел — это **пучность**, или

сгущение той или иной сущности, «размытой» на всем пространстве, общем для этих сущностей, или на части этого общего пространства. Так, если взаимное проникновение тел человека (рис. 16, б) неполно, — физическое тело едва «дотягивается» до ментального, — а тело буддхи, и тем более атмического тела, — до уровня физического не «опускается» вообще, то каждый ТИМ, — **вне** всякой зависимости от того, **каков** он, расположен на **всем** пространстве всех 16 ТИМов социона, естественно, образуя сгущение (или «**пучность**») на **своем** месте (рис. 17).

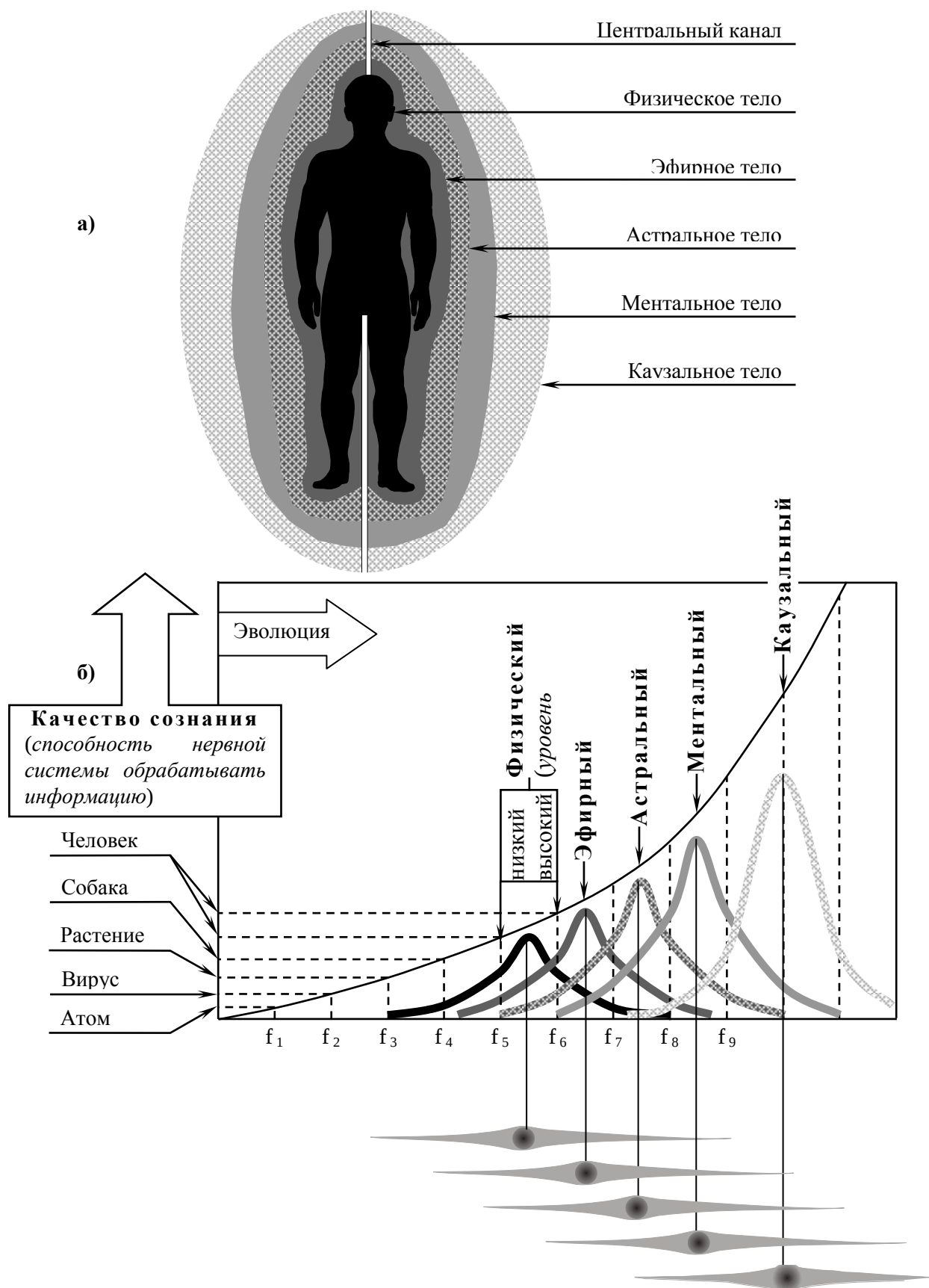


Рис. 16, а, б. Энергетические тела человека

Кстати, еще один пример пересекающихся множеств — рассматриваемые исследовательские Принципы, практически каждый из которых может быть проиллюстрирован несколькими примерами (см. в тексте настоящей работы).

...Один из способов типирования в соционике заключается в последовательном определении в испытуемом уровня (степени) проявленности в нем каждого ТИМа из всех 16 (метод Ю. Г. Куценко). Максимальное значение этой величины (в процентах) соответствует ТИМу испытуемого [20].

Интереснейшая картина выявилась при попытке определения ТИМа людей, которых называют **учителями** человечества!

При проведении этого эксперимента оказалось, что «содержание» собственного ТИМа у таких людей (рис. 18) доходит до 100%, уровень проявленности ТИМов своей квадры достигает 95%, **уровень проявленности ТИМа $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) также соответствует этой величине**, а уровень всех остальных ТИМов социона **не превышает 80%, — но и не опускается ниже этого значения!** Цифра удивительная! Это как раз та внутренняя закономерность (п. 1.1.2), которая практически **исключает** необходимость сравнительной оценки результатов эксперимента при постановке его иными методами³.

Действительно, к чему нужно «нарабатывать» у себя больше, чем 80% остальных ТИМов, если в каждом человеке изначально «содержится» не более 80% его собственного ТИМа?! То есть, для того, чтобы **учить** человека каждого ТИМа на **его** языке (на языке его — этого ТИМа соционического *тождика*), достаточно «набрать» не более, чем именно 80% «ТИМной сущности» данного (**каждого!**) ТИМа!

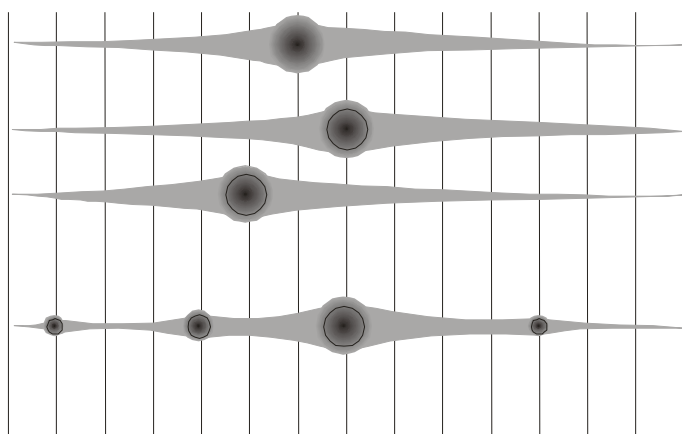


Рис. 17. Выделенность ТИМов. Первые три «портрета» ТИМов — идеальный вариант распределения остальных ТИМов в структуре психики человека. Четвертый «портрет» — один из возможных реальных вариантов такого распределения.

И вот эта-то величина проявленности в человеке **собственного** ТИМа, равная, примерно, 80%, и может в описанных условиях быть принята за **абсолютную**. (На первый взгляд, мысль эта выглядит совершенно еретической, поскольку, как будто бы, предполагает — пусть и с определенными оговорками — **относительность абсолюта!** Однако в действительности все обстоит как раз наоборот: речь идет о том, что как **абсолютная** воспринимается именно описанная **относительность**, — относительность величины выделенности своего ТИМа на пространстве всех 16 ТИМов социона (рис. 17)).

1.3.6. Относительно различный уровень (или степень) проявленности различных типологий на конкретном человеке.

³ Дело в том, что, как только человек начинает работать над собой, в структуре его психики начинает увеличиваться процент содержания ТИМа $\Delta\blacksquare$ (ИЛИ) как человека, обладающего «энциклопедической широтой знаний при их академической глубине» [22]. И прежде всего, знаниями о человеке (Вспомним романы «Человеческой комедии» О. Бальзака). У многих давно работающих в соционике людей отмечается повышенный «уровень содержания» именно этого ТИМа. Стоили ли удивляться такому высокому «проценту» ТИМа ИЛИ у Учителей (помимо своих квадралов)? Что же касается Будды, то он сам относился к ТИМу ИЛИ, поэтому у него «высоко» проявлена только своя квадра.

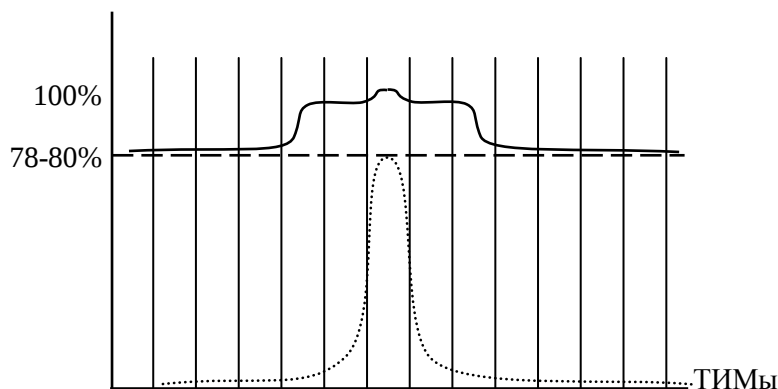


Рис. 18. Схема структуры психики Учителей человечества

Каждая из огромного количества существующих типологий личности может рассматриваться как **точка зрения** на человека. По сути, все эти типологии — тоже пересекающиеся множества (п. 1.3.5). Рассуждая с этих позиций, можно предположить различный уровень **видимости** (в **буквальном** смысле этого слова), или **полноты видения**, человека с **точки зрения**

различных типологий [29, 23]. Типологии, с **точки зрения** которых человек виден отчетливо, можно назвать **выделенными** для него. При этом совершенно необязательно, чтобы **соционическая** типология личностей оказалась среди них (!). Поэтому, определяя ТИМ человека, имело бы смысл вначале — **как один из вариантов типирования** — определить **выделенные** для этого конкретного человека типологии, потом описать его с **точки (точек) зрения** этих типологий (особенно в тех случаях, когда он как соционический тип виден не очень хорошо) и лишь после этого попытаться определить ТИМ нашего гипотетического испытуемого, сопоставляя полученное описание с известными соционическими (несколькими из всех 16) [23].

1.3.6.1. Эти рассуждения, которые кому-нибудь могут показаться сугубо теоретическими и, может статься, даже **абстрактными**, некоторое время назад получили весьма наглядное подтверждение на практике.

Но сначала несколько слов об Отношениях нулевого порядка [32]. Речь идет об «отношениях», необходимо возникающих между различными типологическими ипостасями **одного** человека, например, — соционической и зодиакальной (подробнее — п. 1.5.10 и табл. 3 в этом пункте).

Так, если человек находится «с самим собой» в сравнительно благоприятных отношениях нулевого порядка (например, он оказывается «сам себе» *дуалом*, *полудуалом* или *активатором* и т.п.), то можно о нем говорить как об **изначально** гармонично развитом (или сложившемся).

А если это *конфликт*? Тогда нужна напряженная работа с собой же, и счастливы те, кто сумел ее успешно провести...

Не менее (если не более) серьезная ситуация складывается при возникновении отношений *ревизии*, когда человек оказывается «сам себе» *ревизором* и *подревизным* в одно и то же время. В этом случае возможны, по меньшей мере, два варианта развития такого сценария:

Вариант 1. Для нашего гипотетического персонажа относительно более значима типология, соответствующая ипостаси «*ревизор*». В этом случае наш герой будет транслировать в Мир отношение *ревизии*, то есть будет **невольно** вести себя как *ревизор* со всеми своими соконтактами.

Вариант 2. Более значимой оказывается типология, в которой наш персонаж виден как *подревизный*. В этом случае, транслируя наружу эту — «*подревизную*» — свою ипостась, он будет очень настороженно и, быть может, даже враждебно относиться к каждому обращению к нему извне, поскольку отовсюду ему будет чудиться *ревизия* его поведенческих реакций. Представители **сильных** в *сенсорной* ситуации ТИМов (**левая** и **верхняя** относительно диагонали ЛСИ-ЭИИ половина ПСС) могут выглядеть (и окажутся **в действительности**) агрессивными, а ТИМы «*послабее*» в той же — *сенсорной* — ситуации будут буквально шарахаться от **каждой** реакции окружения на свои тело- и «*душе*»движения».

В ноябре 1998 г. в одной из стран СНГ я получил сразу два подтверждения этих рассуждений. В одном городе после лекции на обозначенную тему ко мне подвели совершенно очаровательную девушку, поведенческие реакции которой **полностью** соответствовали

описанным по второму варианту возможного развития событий, — она **буквально вздрагивала** от **каждого** обращения к ней **после** каких-то своих слов, а иногда и **до** такого обращения (!!). По ТИМу это была СЭИ, а по зодиакальному знаку — *Дева*, что соответствует, в частности, ТИМу ЛСЭ («в частности», поскольку с *Девой* сопоставимы два ТИМа: ЛСЭ и ЭСИ). Иначе говоря, перед нами — одна из **самых напряженных ревизионных** отношенческих диад в соционе [25, 26], — т. е. девушка эта была **сама себе «подревизной»**, причем лучше она была видна с точки зрения **соционической** типологии личностей, — т. е. транслировала во внешний мир как раз «*подревизную*» свою ипостась. Стоит, переминается с ноги на ногу, на глазах слезы... Что было делать?.. Улыбку вызвал вопрос о том, **какое ей дело** до «драки между собой» ее типологических ипостасей и совет **не обращать** на эти «взаимоотношения» никакого внимания, а **следовать своим внутренним побуждениям**.

В другом городе после этой же лекции подошла уже взрослая женщина и поблагодарила за рассказанное, сказав, что **теперь** ей стало понятно, почему **соционически конфликтные** отношения с мужем «**никак себя не проявляют**»: у них в семье все благополучно, в браке они уже давно (кажется, около или более двух десятков лет) и все нормально. Речь шла о **конфликтной** отношенческой диаде СЭЭ–ЛИИ, но поскольку **каждый** из них был «**сам себе**» **конфликтером** (СЭЭ — *Козерог*, т. е. ЛИИ, а ЛИИ — *Лев*, т. е. СЭЭ) и каждый из них сумел этот внутренний конфликт «самого себя с собой» **разрешить**, — т. е., в **конечном итоге** они стали контактировать как люди **одного ТИМа**, как «*тождики*». Причем, учитывая достаточно высокий уровень этих людей, можно предположить, что именно **такой** вид контакта у них образовался **сразу**, с первой встречи.

1.3.7. Слабость силы и сила слабости.

Со времени работ И. П. Павлова в науках о человеке существуют понятия «сильного» и «слабого» типа (темперамент, физиология etc).

С точки зрения современной соционики, эти дефиниции относятся преимущественно к людям, блок ЭГО ТИМа которых содержит компоненты тетрады ЛСЭ [25, 28, 30] (в явном или виртуальном их варианте [24]) — прежде всего *сенсорику* и *логику*. (В сущности, это преимущественно вся левая половина ПСС — I..III периоды (рис. 19 п. 1.3.10).)

Но если осуществить проекцию на **время** и **ситуацию**, то сразу же станет очевидной **относительность** этих понятий: названная группа ТИМов сильна только в ситуации «здесь и сейчас» и при том условии, что исключена **логическая неоднозначность** этой ситуации. Но как только необходимость действовать отодвигается на неопределенное время и появляются «непонятности», наши «сильные личности» **слабеют**, и наступает время **слабых сенсорно**, но сильных *интуитивно* ТИМов: в изменившихся условиях сильными оказываются именно они (правда, до той поры, когда ситуация снова прояснится, — тогда «все опять повторится сначала»).

1.3.8. Относительность понятия **сильных** и **слабых** взаимодействий в соционике.

Системой сильных и слабых взаимодействий на основе Принципа образно-ассоциативной интерпретации (п. 1.8) названа Система интертипных отношений, включающая Систему «приказов» и Систему «просьб» (п. 1.8.7.1).

На первый взгляд, естественным было бы назвать Систему «приказов» **сильным** взаимодействием, а систему «просьб» — **слабым**.

Но в том-то все и дело, что Система «приказов» сильна только в *логической* ситуации (армия, например, или обстоятельства, которые принято называть «форс-мажорными»), и для *логиков* — людей с функцией *логики* в блоке ЭГО — это действительно **сильное** взаимодействие (Юлиан Семенов устами Штирлица — «настоящего», который послужил прототипом для *Штирлица* соционического, — так и говорит: «Просьба невозбранима, поскольку подразумевает возможность отказа»).

Люди же *этического* плана, с функцией *этики* в блоке ЭГО, которые, как правило, не умеют по-настоящему ни требовать, ни приказывать, в обычных условиях жить «по приказу» не смогут. *Этик* в любом случае попытается эту ситуацию изменить («заболеет», пожалуется начальству или, в конечном итоге, просто попытается из нее выйти, — уволится, например). Но

вот не выполнить **просьбу этику** значительно труднее. Поэтому для **этиков** **сильным** взаимодействием будет уже Система «просьб» (см. также п. 1.6.2).

1.3.9. Относительность понятий «энергетические» и «информационные» отношения (Принцип комплементарности, табл. 1 в п. 1.4.3).

1.3.10. Коэффициент Ки **относительной** интенсивности интертипных отношений, — т.е. в рамках ПСС [25, 26]. Единичный Ки, или **интенсион**, — это расстояние между гнездами ТИМов одного периода и/или расстояние между периодами ПСС, построенной на ортогональной матрице (рис. 19). Этот параметр будет оставаться **относительным** до тех пор, пока не появятся методы приборных (физических) измерений **абсолютных** значений этой величины.

Рис. 19. Периодическая система социона (а) и ее матрица (б)

1.3.11. Относительность понятия *рациональность–иррациональность* (Ра-Ир) применительно к психическим функциям К. Г. Юнга в структуре модели Ю. *Рациональные и иррациональные позиции* функций в структуре модели психики здорового человека.

Вне всякой зависимости от *рациональности* или *иррациональности* ТИМа, т.е. от того, *этика–логика* или *сенсорика–интуиция* находятся в ТИМе человека на месте первой функции, пользуется он ею — на уровне **поведческих** реакций — совершенно иррационально, абсолютно будучи не в состоянии отдать себе отчет в том, как он это делает. Это происходит по той причине, что человек полностью погружен в реалию первой функции своего ТИМа, слит с нею. Эта ситуация подробно проанализирована в [21] и служит одним из достаточно серьезных подтверждений идеи А. В. Букалова [4] о четырехмерности *первой* функции блока ЭГО.

Таким образом, можно утверждать *иррациональность первой позиции* в модели структуры психики человека, — точнее, *иррациональность любой функции, расположенной на первой позиции*. Это справедливо для обеих моделей, предложенных Аушрой (Ю и А). Полагаю, это останется справедливым для **любой** модели психики.

Прекрасный пример этому мы находим в книге Уильяма Сибрука о Роберте Вуде⁴, который для прочистки трубы спектрокопа от паутины и пауков засунул туда кошку и закрыл ее там. Кошка вынуждена была проползти по всей длине почти 13-метровой трубы до выхода на противоположном ее конце, вынося на себе всю паутину и пауков. Вуд относился к ТИМу **■△** (ЛИЭ) — одному из самых рациональных среди всех *рационалов*. Использование кошки для прочистки трубы — идея явно *иррациональная*. Но все дело в том, что в условиях сельской местности, где в старом коровнике был построен и установлен спектроскоп, этот метод оказался едва ли не самым *рациональным* из всех возможных!

...Относительно же остальных трех ПФ модели Ю можно утверждать *рациональность* второй и четвертой и *иррациональность* третьей, названной, согласно А. Е. Личко, местом наименьшего сопротивления (МНС) агрессивным воздействиям извне. Действительно, при «ударе» по этой функции человек оказывается «в положении вытащенной из воды рыбы» (Аушра Аугустинавичюте), — «ни вдохнуть, ни выдохнуть, — где уж тут еще и сопротивление оказывать!» Однако (Принцип относительности!) с возрастом человек именно по этой функции, подчас ценой невероятных усилий и нечеловеческого напряжения приобретает незаменимый опыт контакта с окружающей средой, адаптации к ней. Теперь уже эта функция становится в высшей степени *рациональной*, — жестко *рациональной*, я бы сказал. О. Б. Карпенко называет эту функцию «**функцией индивидуального опыта**» [9]⁵.

1.3.12. Описанный и проанализированный А. В. Букаловым [5] феномен **относительности** восприятия партнера при взаимных контактах. (Буквально: в зависимости от **отношения** к партнеру, последний может восприниматься человеком **различных** ТИМов)

1.3.13. Соответствие квадрантов полюсам юнговских дихотомий.

α	▲	→	~
β	□	←	—
γ	●	→	~
δ	□	←	—

Таблица 1.

В структуре психики каждого ТИМа каждой квадранты содержатся все ПФ для восприятия фрагментов тотального информационного потока, на которые этот поток, как уже было сказано, разделяется функциями. Несмотря на это, сопоставительный анализ квадрантов позволяет поставить в соответствие каждой квадранты тот или иной полюс юнговских дихотомий, который наиболее характерен для каждой конкретной квадранты **относительно** (или **на фоне**) остальных квадрантов — табл. 1.

1.3.14. Название Принципа **относительной** достоверности (п. 1.12).

1.3.15. Относительность функциональных ролей типов в квадранте [6, 7].

⁴ Сибрук В. Роберт Вуд. Современный чародей физической лаборатории. Пер.с англ. — М. Наука. — 1985. — 320 с.

⁵ Третья функция в модели Ю соответствует *четвертой* в модели А. Отсюда и название статьи [9]

И. А. Булкин [7] рассматривает квадрату как тетраэдр (пирамиду) Рейнина [15] (рис. 20) и четырежды выделяет плоскость основания и вершину этой пирамиды (каждый раз иную), в которой — в полном соответствии с аспектной структурой основания и в полной изоляции от него — каждый раз оказывается другой ТИМ рассматриваемой квадраты, в данном случае — *четвертой*.

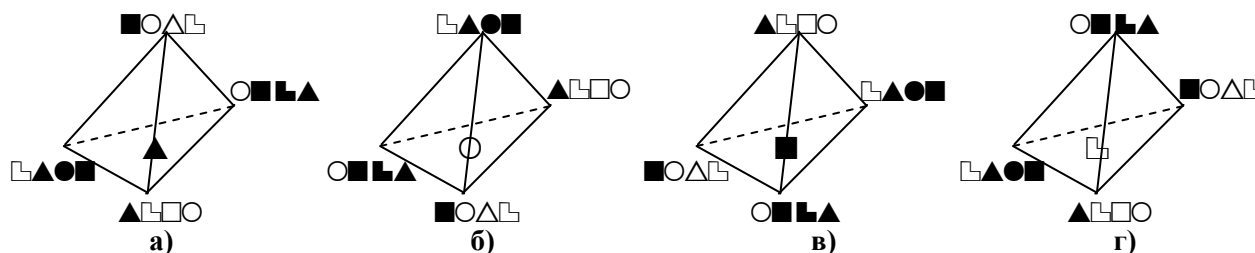


Рис. 20. Аспектная структура граней тетраэдра квадраты δ [7].

Автор [7] считает, что роли ТИМов в квадрате не могут быть постоянными, поскольку жестко зависят от аспектной структуры ситуации.

Действительно, в этом примере мы еще раз убеждаемся в удивительной наглядности модели Ю, — хотя и «усеченной» относительно модели А (Принцип наглядности, п. 1.10.1). Некоторые слабые функции структуры психики ТИМа в этой модели отсутствуют, — они попросту в нее не включены.

У ЛСЭ, например (рис. 20-а), это *интуиция* реальных *возможностей* (▲), задающая аспектную ситуацию остальным квадратам, «собранным» по этой причине в грани, служащей основанием пирамиды. Поэтому ЛСЭ лучше не морочить голову будущими радостями — даже «ну о-чень» реальными, — а предоставить возможность рационально распорядиться уже полученными реальными результатами, буде ими закончатся заверения участников «черноинтуитивного заговора».

А вот ИЭЭ, у которого в модели Ю напрочь отсутствует *логика реальности* (■) и который, по этой причине, тщательно изолирован от «денежного» основания (рис. 20-в) путем «возгонки вверх» на вершину пирамиды, к реальным денежным средствам действительно лучше не допускать — во избежание финансовых непоправимостей...

Вне зависимости от правильности выводов из работы [7], описанная в ней ситуация сказывается (по меньшей мере, *локально*) на ролевой функции ТИМов квадраты и так или иначе влияет на «абсолютный» характер подхода [6].

1.3.16. Степень осознанности функций в модели психики ТИМов (см. также п. 1.3.4).

Часто встречается, во всяком случае, в Киеве, утверждение: «Первая функция — самая осознанная».

Приведу цитату из [21]:

«Первую функцию многие соционики называют «самой осознанной».

В общем-то, это не совсем так, мягко выражаясь.

Здесь тема гораздо шире, чем просто разговор о первой функции.

Почему нас 16? И почему невозможно осознанно (целенаправленно) собрать социон? (Ведь неосознанно — школа, лекции, толпа, наконец, — социон собирается!). Потому и нельзя, что нас 16. Если б было можно, нас не надо было бы разделять на 16 ТИМов — каждый обладал бы соционным мышлением! Именно по этой причине невозможно со 100%-й точностью определить ТИМ человека и, тем более, предсказать его поведенческие реакции в стрессующей ситуации: все могут все! (И я думаю, что во время творения Вавилонского столпа — Вавилонского столпотворения, — что стало в русском литературном языке синонимом любой великой сумятицы и неразберихи, Всевышний «наградил» людей не столько разными языками, сколько — в первую очередь — разными ТИМами...)

Однако хотя бы по какому-нибудь фрагменту структуры психики мы, *человеки*, — должны быть связаны с Космосом, с Космическим Разумом, и связаны мощно, на языке

Космического Разума. Поэтому и дается человеку хотя бы один канал высшей иерархии — как минимум — четырехмерной. И, по-видимому, справедливым будет здесь предположение о том, что этим каналом и является первая функция, — это к вопросу о её четырехмерности (А.В.Букалов).

Первая функция может считаться осознанной (и даже **наиболее осознанной**) лишь в том смысле, что иногда можно попытаться понять свои поведенческие реакции по ней **после** того, что они **произошли**. Но никто и никогда не сможет сказать, как поведет он себя по этой функции **накануне** необходимых поведенческих реакций! Просто по той «простой» причине, что «этой функции у человека слишком много» (А.Аугустинавичюте).

Тезис этот — об осознанности первой функции — должен был бы отпасть сам собой после введения А. В. Букаловым понятия «мерности» функций [4], ибо первая функция, согласно этой идее, **четырёхмерна** (в нашем **трехмерном** мозгу, голове, теле, Мире и т. п.). И мы с позиций своей трехмерности никогда не сможем, не ограничивая себя и свои поведенческие реакции (ПР) какой-либо заданностью, охватить весь объем своей первой функции, оценить его, понять и предсказать свои ПР по ней. Недаром у Аугуры любимое сравнение человеческих ПР по первой функции (на примере двигательных реакций) — с полетом птицы или движениями рыбы в воде.

После этого сравнения я уже предложил аналогию ПР по второй функции с умением **человека** летать и плавать, предварительно захотев это делать, затем — последовательно — научившись проектировать и строить корабли, летающие и плавающие, затем — управлять ими и только после всего этого — летать и плавать. Вот это — работа **наиболее осознанной (самой осознанной)** функции человеческой психики — тщательное продумывание поведенческих реакций ДО того, как они были осуществлены, а не попытка осознания происшедшего! Поэтому за второй функцией прочно закрепилось название **творческой**. Тут все верно, действительно, именно по этой функции и творят люди»

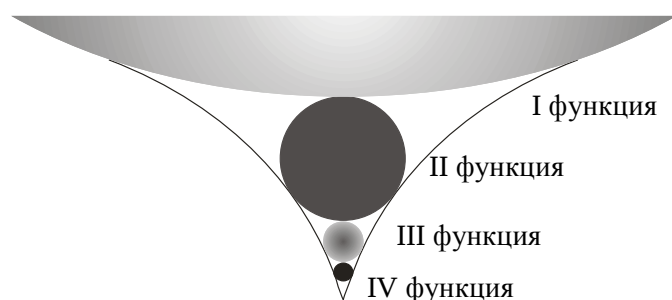


Рис. 21. Схема соотношения психических функций Юнга по степени их осознанности в модели Ю.

Изложенное подводит нас к выводу о том, что можно говорить лишь об **относительном** превышении уровня проявленности (читай — **осознанности**) первой функции по сравнению со всеми остальными. Причем, нужно отдавать себе отчет в том, что превышение это обязано своим существованием не столько **свойствам** первой функции, сколько ее «размерам», «мерности» и т.д. Ее **вообще много**, поэтому и осознанность воспринимается большей — **количественно**, но никак не **качественно**:

в процентном отношении гораздо более осознанной, как уже говорилось выше, является **вторая** функция. Иначе говоря, **осознанная** часть (именно **часть**, — подчеркнем это еще раз) **первой** функции, вследствие огромности этой функции, объективно **больше любой** из остальных трех психических функций **в целом**, вне зависимости от степени их осознанности конкретным представителем любого ТИМа (рис. 21).

Вот **это** обстоятельство, как мне представляется, хорошо было бы учесть тем, кто утверждает наибольшую осознанность **первой** функции.

А вот **принципиальное** отличие первой функции от всех остальных заключается в том, что, если все функции, кроме первой, можно попытаться «поднять» (развить), то **до первой функции своего ТИМа человеку нужно дорасти**. Но поскольку это практически **неосуществимо** (прежде всего, по причине ее **четырёхмерности** [4]), то это — залог **постоянного роста человека**, и прежде всего — в **духовном** плане (не будем забывать: первая функция — канал прямой связи с Космосом [21]).

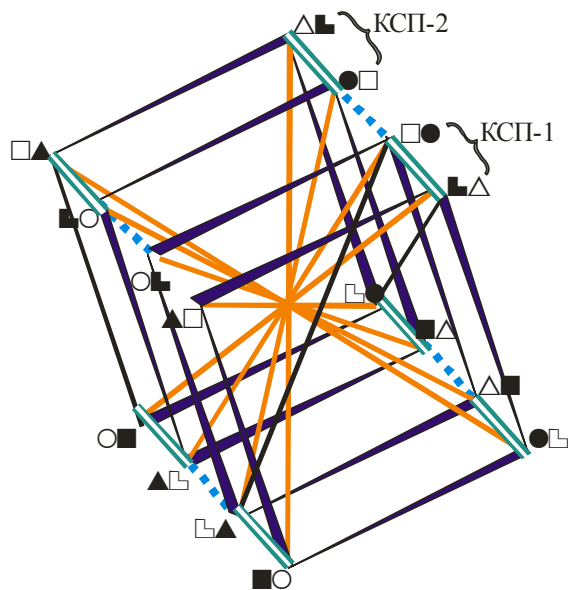


Рис. 22а). Стереометрическая интерпретация социона — Куб

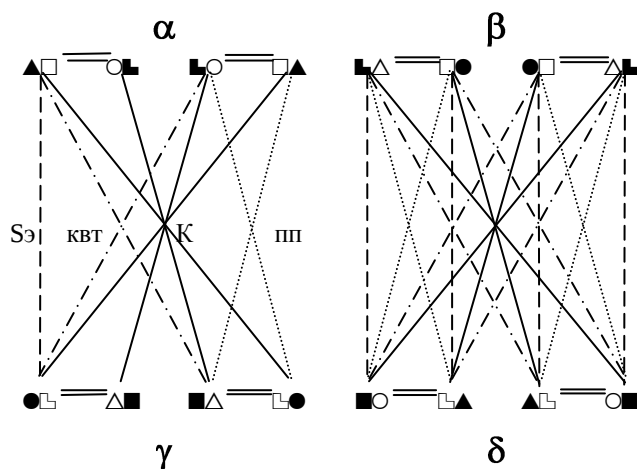


Рис. 22б). Диагональные плоскости Куба социона. (Закономерности интертипных отношений)

===== дуальные интертипные отношения (Д-ИО),
 ————— конфликтные ИО (К),
 ИО полной противоположности (пп),
 - - - - - квазитожественные ИО (квт),
 - - - - - ИО суперэго (Сэ).

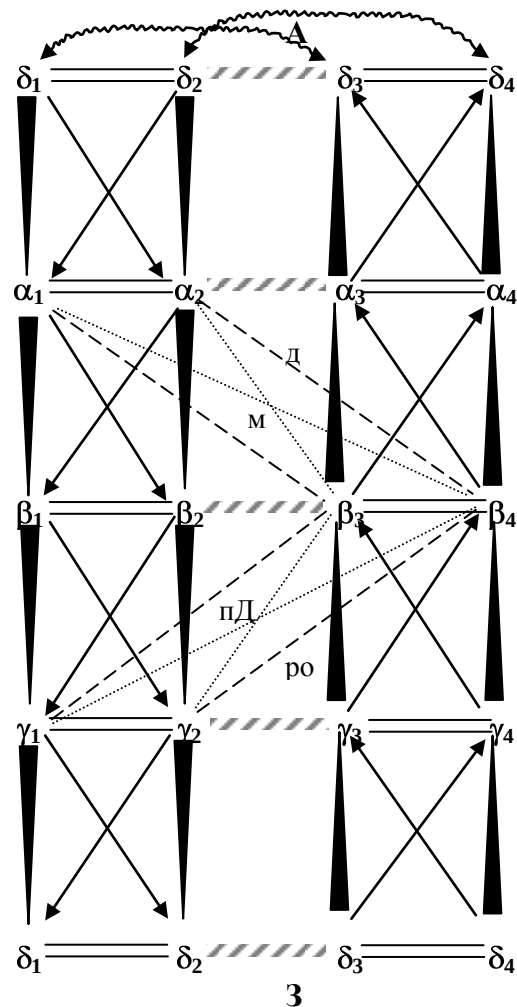


Рис. 22в) Развертка боковой поверхности Куба социона. (Закономерности интертипных отношений)

$\alpha, \beta, \gamma, \delta$ - квадраты;
 $\alpha_1-\beta_4, \beta_4-\gamma_1, \alpha_2-\beta_3, \beta_3-\gamma_2$ - диагонали;
 $\alpha_1-\beta_3, \alpha_2-\beta_4$ - квазидиагонали;
 $\alpha_1-\alpha_2-\gamma_3-\gamma_4$ - конфликтная квазиквадра (квазиквадра - ассоциация из двух дуальных диад, связанных иными, нежели в квадрате, отношениями);
 $\alpha_1-\alpha_2-\beta_3-\beta_4$ - миражно-деловая квазиквадра и положение всех миражно-деловых квазиквадр;
 $\gamma_1-\gamma_2-\beta_3-\beta_4$ - полудуально-родственная квазиквадра и положение всех полудуально-родственных квазиквадр;
 $\alpha_1-\alpha_2-\beta_1-\beta_2, \gamma_3-\gamma_4-\beta_3-\beta_4$ - заказно-ревизионные квазиквадры.

И тут возникает еще одно соображение: вопросы **долголетия** людей. Чем больше и чем результативнее человек трудится над развитием своей *первой* ПФ, тем больше ему дают возможность **продолжать** эту деятельность (вспомним многочисленные утверждения различных авторов о пользе «Активного долголетия», как назвал свою знаменитую книгу академик Микулин).

1.3.17. Относительный характер понятия «наглядность» (Принцип наглядности — п. 1.10).

Логика лучше и легче воспринимают информацию в виде таблиц, *этики* — в виде графиков или рисунков.

С этой точки зрения, Таблица интертипных отношений В. А. Ляшкявичюса — это справочное пособие для *логов*. Справочно-информационным пособием для *этиков* служит изображение диагональных плоскостей и развертки боковой поверхности Куба социона (рис. 22) с указанием взаимного расположения всех 16 ТИМов и **всех** интертипных отношений, кроме ИО *тождества* (материал доклада [27], впервые опубликованный в [28]).

1.3.18. И, наконец, поговорим об **относительной** применимости существующих психологических методик исследования личности.

По-видимому, первым, кто задумался над необходимостью адаптации психологических тестов к шестнадцати соционическим типам, был С. В. Малашок, который много времени и сил потратил на эту работу с цветовым тестом М. Люшера [13, 12].

О необходимости адаптации существующих психологических тестов и опросников к 16 соционическим типам неоднократно говорил Г. Р. Рейнин, начавший эту работу в отношении опросника Кеттелла. Попытку соционической интерпретации результатов работы с опросником Леонгарда-Шмишека предпринял В. И. Квасюк [10]. О том же самом относительно всех психологических методик говорили в своих выступлениях на X Международной конференции по соционике (Киев, сентябрь 1994 г.) психолог и соционик из Львова Оксана Сапижак и автор этих строк.

Тот факт, что неплохих результатов в предпринимательской деятельности «почему-то» добиваются люди, давшие неудовлетворительные показатели при работе с тестом IQ, стали все чаще фиксировать американские исследователи.

В последнем случае как раз все объясняется довольно просто: тест IQ рассчитан (предназначен etc) для «оценки профпригодности» людей, в блоке ЭГО ТИМа которых имеются функции *логики* и *интуиции*. Поэтому люди, у которых названные функции в этом блоке не представлены, дают по этому тесту заведомо низкие показатели. Но это совершенно не говорит об их профнепригодности. Эта ситуация была подробно проанализирована в докладе А. В. Букалова [3] на XI конференции по соционике (Киев, сентябрь 1995 г.)

Вообще тезис о насущной необходимости адаптации методов работы с людьми, которыми пользуется современная психология, к шестнадцати типам информационного обмена стал у социоников едва ли не тривиальным.

По-видимому, так или иначе, эта работа все-таки будет проведена.

Сегодня же необходимо помнить о том, что **во все имеющиеся психологические тесты и иные методики психологической работы с людьми заложена систематическая ошибка**, вызванная отсутствием такой адаптации.

(продолжение следует)

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Комментарий к типологии К. Г. Юнга и введение в информационный метаболизм. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2. — С. 2–9.
2. *Аугустинавичюте А.* Социон. //Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 4, 5.
3. *Букалов А. В.* О различных видах интеллекта и тестах по его измерению с точки зрения соционики. — Доклад на XI конференции по соционике. Киев. — 1995.
4. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма.

- //Соционика... — 1995. — № 2.
5. Букалов А. В. Феномен относительности восприятия партнера в зависимости от мотивационной установки субъекта. //Соционика... — 1999. — № 6. — С. 3–6.
 6. Букалов А. В. Функциональные роли типов в квадре и соционе. //Соционика... — 1996. — № 5. — С. 22–24.
 7. Булкин И. А. К портрету квадры. — Доклад на IX Международной конференции по соционике. — Киев. — 1993.
 8. Карпенко О. Б. Групповая структура социона, соционические базисы. //Соционика... — 1996. — № 3. — С. 25–30
 9. Карпенко О. Б. Несколько слов о четвертой функции. //Соционика... — 1999. — № 4. — С. 31–35.
 10. Квасюк В. И. Факторный анализ результатов работы с опросником Леонгарда- Шмишека //Соционика... — 2001. — № 1.
 11. Литровник Е. Л. Попытка собрать социон в плотном плане. — Доклад на XI Международной конференции по соционике. Киев. — 1995.
 12. Малашок С. В. Цветовые профили соционических типов. — Доклад на VIII конференции по соционике. Киев. — 1993.
 13. Малашок С. В. Цветосоционика. — Доклад на VII международной конференции по соционике. — 1992.
 14. Марутаев М. А. О гармонии мира. //Вопросы философии. — 1994. — № 6. — С. 71–81.
 15. Рейнин Г. Р. Морфология малых групп. //Соционика... — 2001. — № 2.
 16. Ричард Гербер. Вибрационная медицина. — Изд-во КОР. 1997.
 17. Сборник трудов Международного семинара «Проблемы гармонизации человечества» 10-14 октября 1994 — К., НИ Фонд «СВОД». — 1995.
 18. Чикирисова Г. В. Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке. //Соционика... — 1996. — № 4. — С. 19–26.
 19. Шварцман Л. Л. Практические упражнения для создания оккультной защиты при астробио коррекции. — Доклад на конференции АУРА. Киев. — 1990.
 20. Шульман Г. А. Авторский лекционный курс и вводная статья. //Соционика... — 1999. — № 6.
 21. Шульман Г. А. Аспекты, функции, ТИМы, люди... //Соционика... — 1998. — № 6, — 1999. — № 2.
 22. Шульман Г. А. Афористические портреты. — В печати.
 23. Шульман Г. А. Взгляд изнутри на «Взгляд со стороны». //Соционика... — 1997. — № 4. — С. 81–83.
 24. Шульман Г. А. Выделенные и виртуальные компоненты тетрады ТИМа. //Соционика... — 1996. — № 4.
 25. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений (Ки). //Соционика... — 1998. — №№ 1–2.
 26. Шульман Г. А. Картина интертипных отношений (Ки, третье измерение). //Соционика... — 1998. — № 5. — С.50–63.
 27. Шульман Г. А. Куб социона. — Доклад на семинаре по соционике. Полтава. — 1988.
 28. Шульман Г. А. Модель социона. //Соционика... — 1995. — № 3.
 29. Шульман Г. А. О месте типологии ИМ среди иных типологий. //Соционика... — 1995. — № 2.
 30. Шульман Г. А. О некоторых закономерностях типологии К. Г. Юнга //В сб. «Социология личности». (Материалы II Всесоюзного координационного совещания. Паланга, 12-17 сентября 1988 г.) Институт философии, социологии и права АН ЛитССР. — Вильнюс 1989. — 148 с.
 31. Шульман Г. А. Отношения высших порядков. //Соционика... — 1996. — № 6. — С. 32–38.
 32. Шульман Г. А. Отношения нулевого и высших порядков. //Соционика... — 1997. — № 3. — С. 44–49.
 33. Шульман Г. А., Бажан Е. П., Куценко Ю. Г., Литровник Е. Л. Биоэнергетические методы диагностики ТИМа человека. — Доклад на конференции по соционике. СПб. — 1991.
 34. Юнг К. Г. Психологические типы. Перевод Е. И. Рузера. — М.: «Алфавит». — 1992. — 105 с.