

## МЕТОДОЛОГИЯ

Шульман Г. А.

### О НЕКОТОРЫХ ПРИНЦИПАХ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИОНИКЕ И ИЗЛОЖЕНИЯ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Сформулирован ряд принципов, которые предлагается использовать в качестве методов научного познания и изложения результатов исследований. Приводятся многочисленные примеры реализации этих предложений.

*Ключевые слова:* соционика, философия, физика, сопоставление, закономерности, принципы, исследование, красота, гармония

Во всем мне хочется дойти  
До самой сути...

*Борис Пастернак*

...и не пытайся все понять,  
Иначе все теряет смысл...

*Олжас Сулейменов*

В развитой системе человеческого мышления наука предстает лишь как один из элементов всей структуры знания. Другими существенными элементами современного знания выступают, в частности, искусство и философия...

Поиски принципов научного знания всегда составляли важнейшую задачу философии.

*Н. Ф. Овчинников [21]*

...до сих пор не существует логически ясного метода отыскания научных принципов, исходя из которых теоретик строит систему науки. «Он застывает в беспомощном состоянии перед единичными результатами эмпирического исследования до тех пор, пока не раскроются принципы, которые он сможет сделать основой для дедуктивных построений»

*А. Эйнштейн (Цит. по [21])*

Настоящая цель преподавателя — это дать понять метод науки, а не сообщить знание фактов

Единство всех наук заключается в одном лишь методе их, а не в материале, над которым они работают

Не факты сами по себе образуют науку, но метод, каким они обработаны

*Карл Пирсон [22]*

## Введение

Доклад [39], представленный на Втором Всесоюзном координационном совещании междисциплинарного Комитета «Социология личности» (1988 г., Паланга, Литва) был посвящен результатам проведенных к тому времени исследований социона, выполненных по работе Аушры Аугустинавичюте «Теория интертипных отношений» [5] и Таблице интертипных отношений В. А. Ляшквичюса [20]. Ряд результатов (Описание интертипных отношений как Системы «сильных» и «слабых» взаимодействий, Куб социона, Периодическая система социона) был получен с применением обозначенного уже к тому времени Принципа Красоты как метода научного познания,— метода поиска решения поставленных (или выявившихся) задач и прогнозирования результатов.

На этом же совещании физик и философ С. В. Котина выступила с докладом о Принципе красоты [17], используемом именно в виде **метода** научного познания. Принципу красоты был посвящен еще ряд работ С. В. Котиной.

Первые четыре принципа проведения исследований и изложения полученных результатов в соционике (с учетом Принципа красоты) как-то «сами собой» сформулировались в первом моем лекционном курсе (1990 г.) [33, 38]. В 1992 г. был сформулирован Принцип относительной достоверности [33, 38]. Это также философский принцип, принадлежность которого к философии видна уже из его названия и который весьма продуктивен именно в качестве **метода** проведения исследований. Остальные принципы, описанные и упомянутые в настоящей работе, были выявлены и сформулированы во время ее написания. Процесс этот (выявления и формулирования) продолжается...

Безусловно, все предлагаемые и описанные здесь **принципы** следует рассматривать также как **методы** проведения исследований и как **методы** изложения полученных результатов.

Вся соционика Аушры Аугустинавичюте<sup>1</sup> пронизана философскими идеями, принципами, категориями. Поэтому вполне естественным выглядит использование в настоящей работе и некоторых сугубо философских принципов, таких, в частности, как Принцип относительности или тот же Принцип относительной достоверности и некоторых других. Мне представляется вполне естественным, пожалуй, даже само собой разумеющимся, что соционика находится на стыке не только обычно перечисляемых информатики, социологии и психологии, но также и философии, и физики. Действительно, — к выводу о квантованности соционики пришли в 1986-87г. практически одновременно и независимо друг от друга С. И. Чурюмов и А. В. Букалов, который в 1988 г. на теоретическом семинаре по соционике в Киевском городском доме учителя выступил также с обширным докладом о Принципе **фрактальности** в соционике [11]. Последние же по времени его работы (особенно введение таких понятий, как «Психоинформационное пространство» [7, 10], «Инфон», — своего рода «квант» информации [10]) стали дополнительным подтверждением этого тезиса. Я бы даже осмелился утверждать, что соционика Аушры Аугустинавичюте «произросла» из перечисленных наук, органической частью которых она не переставала быть никогда, — даже тогда, когда никто не имел понятия о ней самой...

Р. И. Полонников [23] цитирует московского физика Г. И. Шипова: «...физику можно определить как науку, которая занимается изучением» (в том числе) **поля сознания** (!) и далее — (со ссылками на ряд авторов, — физиков, в основном и прежде всего, — по В. В. Налимову<sup>2</sup> в [23] приводится целая «гроздь» удивительных мыслей ученых-физиков:

«...грубо говоря, веществом мира является вещество разума (mind stuff)... Этот материал есть соединение отношений и связей, отражающих строительный материал физического мира» [Артур Эддингтон]

«Было бы лучше всего, если бы мы могли рассматривать физику и психику как комплементарные аспекты одной и той же реальности» [Вольфганг Паули]

«Сознание и материя являются различными аспектами одной и той же реальности» [Карл Фридрих фон Вайцзеккер]

«...разум и материя обладают реальностью, или, что возможно, оба они возникают из общей основы, или, возможно, фактически **не отличаются друг от друга**» [Дэвид Бом] (выделено мною, — Г.Ш.).

И как завершение мысли [23]: «...современная физика пришла к важному выводу о том, что мир един и что он обладает сознанием, или, иначе говоря, мир — живое целое» и далее (с.32): «**информация — это язык мира как живого целого**».

Кроме того, поистине замечательные работы А. В. Букалова [8] и Д. Р. Горбачевой [13] (см. ниже) устанавливают поразительную связь соционики с **биологией**.

---

<sup>1</sup> Я выделяю соционику Аушры Аугустинавичюте, поскольку на сегодня известны из имеющейся литературы, по крайней мере, еще три **соционики** — Л. А. Хурсина, Д. И. Галенко и Н. Рашевского — И. С. Ладенко [41].

<sup>2</sup> *Налимов В. В.* На грани третьего тысячелетия. - М. «Лабиринт», 1994, с.55-56

Таким образом, мы приходим к пониманию того, что соционика **органически связана**, по меньшей мере, с **шестью** науками (рис.1). И с какими (и **сколькими**) еще науками выявится связь соционики в самое, быть может, ближайшее время, сегодня, пожалуй, и пытаться предугадывать не стоит. Пока же выявилось число **семь**, почитаемое в эзотерике и нумерологии одним из самых гармоничных. И это также очень не хочется считать случайностью.

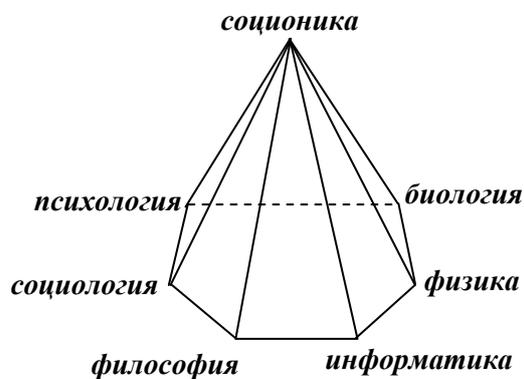


Рис. 1.

которые сделаны. «Неупоминание» остальных не означает их низкую оценку автором настоящего писания. В то же время работы, на которые ссылки сделаны, безусловно, представляются означенному автору значимыми.

Вместе с тем, повторю сентенцию из [34],— «На небосводе соционики ярко сияют четыре имени: А. Аугустинавичюте, Н. Н. Медведев, Г. Р. Рейнин и В. А. Ляшкявичюс» Сегодня к этим четырем именам я могу с уверенностью добавить — уже из социоников второго и третьего поколения — имя Евгения Леонидовича Литровника, чьи работы только лишь начинают появляться в печати и чей вклад в соционику подавляющее большинство работающих в ней людей еще попросту не в состоянии оценить...

Принципы как отправные точки проводимых исследований открывали (создавали etc) многие исследователи Ее Величества Природы, и мне бы не хотелось, чтобы у кого-нибудь возникла мысль о попытке присвоения мною их разработок — речь может идти лишь о **применении**. Так, Принцип относительности был введен Галилео Галилеем. Но формулировка **принципа относительной достоверности**, например, как и описание самого принципа, мне не попадались нигде etc. Поэтому я приглашаю читателей к размышлению на тему, заданную настоящей работой и ее названием. Полагаю, выделение в соционике конкретного и четкого проявления хотя бы некоторых философских Принципов и Категорий будет способствовать становлению ее как науки.

Некоторые упоминаемые в тексте Принципы описаны в опубликованных ранее статьях [33, 38], однако, для придания цельности настоящей работе, мне показалось целесообразным повторение их (хотя бы краткое).

## 1. Принципы проведения исследований и изложения их результатов.

### Методология исследований.

#### 1.1. Принцип поиска закономерностей.

Этот Принцип лежит в основе всей жизни и деятельности в соционике автора настоящих заметок. (Впрочем, у этого автора имеется определенное сомнение по поводу своей оригинальности в этом смысле...).

Первая статья по соционике [39], написанная по результатам исследований, выполненных к сентябрю 1988 г., и на основе упомянутого ранее доклада, так и называлась: «О некоторых

закономерностях типологии К. Г. Юнга». В сущности, этим я занимаюсь и нынче, так как именно закономерности и выявление их помогают разобраться и в соционике, и вообще в происходящем вокруг.

Несколько слов о **совпадениях**, поскольку начинается **поиск закономерностей** с фиксации таких **совпадений** и поиска **подтверждения** достоверности их. Дело в том, что иногда совпадения настолько неожиданны, что многим приходит в голову мысль об их **случайности**. Вместе с тем многие из подобных «случайностей» через определенное время и после определенных событий начинают восприниматься проявлением неведомой до сих пор закономерности.

Рассмотрим некоторые такие совпадения.

Когда Высший Разум приходит к выводу о том, что человечество созрело для восприятия очередного фрагмента Великой Истины, нужная информация «высвечивается» на «экране космического монитора», и готовые к этому прочитывают ее. Нередко появление — (получение) новых знаний происходит в близких по времени и расстоянию местах. Вот примеры:

«...само развитие науки всегда будет происходить так, что к какому-то времени какое-то открытие просто созревает»

*Рудольф Мессбауэр*

«...в развитии науки есть своя логика, которая приводит к почти одновременному рождению открытий в разных частях света»

*Эрнст Лоуренс*

История науки знает случаи удивительных совпадений во времени, — а нередко — и в пространстве, совершаемых открытий. «Эллипс рассеяния» бывает очень малым и во времени, и в пространстве. Вот примеры<sup>3</sup>:

Закон Бойля (1662, Англия)–Мариотта (1897, Франция); Неэвклидова геометрия — Н. И. Лобачевский (1829), Я. Больяи и К. Ф. Гаусс (1831); беспроводная радиосвязь — А. П. Попов (1895) и Г. Маркони (1897, патент); теория реактивного движения, ракеты, космические полеты — К. Э. Циолковский (1896, **Калуга**) и Ю. В. Кондратюк (1918-19, Полтава, погиб в 1942(?) под **Калугой**).

Иногда совпадения подобного рода событий происходят только во времени (или по времени): явление автофазировки в физике ускорителей (В. И. Векслер, 1944, Москва) и Эдв.Макмиллан (1945, США).

Поучительные совпадения наблюдаются и в соционике. При знакомстве с нею обращает на себя внимание и само название этой науки. Термин этот появился в печати с разбросом в 10–14 лет в Киеве, Вильнюсе и Новосибирске. В 1972 г. в журнале «Кибернетика» была опубликована статья Д. И. Галенко [12], в которой, впервые в печати, появляется слово «**социон**». По данным сотрудников ИФ АН Украины (устное сообщение, май 1988 г.), название это было предложено В. Е. Хмелько и обозначает данном случае структурно-функциональную модель обобщенной социальной группы... Реализованная в виде программы для БЭСМ-6, модель представляет собой средство для проведения экспериментов над **гипотезами** (выделено мною, Г.Ш.) о социально значимом поведении обобщенной группы людей» [12].

В 1984 г. автор Теории систем общественного и физиологического типов Л. А. Хурсин при исследовании «...субстанциональных и функциональных структур этих систем обнаружил их подобие. Это обстоятельство позволяет, зная структуру и закономерности функционирования систем общественного типа, таких, например, как языки или общественные системы, по аналогии, находить структурные закономерности функционирования систем физиологического типа, таких,

<sup>3</sup> Как будто бы разные языки. Но вот цитата из [32]:

«...стирание к началу нового тысячелетия генетически обусловленного разрыва между наукой, философией, эзотеризмом и религией отвечает эпохе Целостности, альтернативной уходящему бытию человечества, упорно возвращавшего катастрофы, которых оно не желало.

Новая эпоха стоит **над** формой.» (предлог выделен мною — Г.Ш.)

например, как система биоактивных точек на теле человека или биологические часы» [27]<sup>4</sup>. Л. А. Хурсин назвал **соционикой** именно это научное направление.

У И. С. Ладенко [18] читаем: «Термин «соционика» **впервые** (выделено мною, Г.Ш.) был введен Н. Рашевским для обозначения особой дисциплины, изучающей общество как сложный естественный организм. Мы используем этот термин только для обозначения области технических и кибернетических исследований, в которой изучаются системы социальной деятельности в связи с разработкой сложных систем, имеющих социальную природу». И далее: «...Неправомерные бионические претензии на изучение социальных явлений посредством моделирования биологических процессов и систем, носящие методологический характер, **должны быть отброшены** (выделено мною, Г.Ш.) как неприемлемые с точки зрения полученного В. И. Лениным результата относительно биологизации социальных явлений» — и ссылка на работу Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

Поистине, наша «информированность» о деяниях друг друга — на грани фантастики (через грань, правда, не переходит, что, в общем-то, и досадно...)

И вот **соционика** Аушры Аугустинавичюте.

А. Аугустинавичюте пишет: «Соционика — наука о соционе, соционной природе человека и структуре общества, о разных типах информационного метаболизма людей и разных формах взаимоотношений между ними — родилась на основе типологий К. Г. Юнга, Э. Кречмера, А. Е. Личко и информационного метаболизма А. Кемпинского. Это точная наука, показывающая, что в основе восприятия и мышления человека, в основе функционирования и развития общества лежат законы физики» [4].

Разработка этого открытия началась в 1968-70 гг., а первая публикация в официальной печати (кроме газетных статей об этих работах) относится к 1980 году [1], когда в апрельском номере журнала «Mokslas ir tehnika» («Наука и техника», — Лит.ССР) была опубликована статья Аушры Аугустинавичюте «Модель информационного метаболизма» (сокращённый авторский перевод этой статьи см. «Соционика, ментология и психология личности», № 1, 1995 г.).

Я не оговорился, назвав **соционику** Аушры Аугустинавичюте **открытием**. Из четырёх перечисленных выше вариантов содержания этого термина «соционики» Д. И. Галенко и Н. Рашевского—И. С. Ладенко — это **изобретенные** «соционики», — что следует из самого их названия и их характеристик, данных авторами. Соционика же Аушры, как и соционика Л. А. Хурсина — это уровень **открытия**, причём, открытия **фундаментального**. И если соционика А. Аугустинавичюте в 1994 г. была зарегистрирована как открытие [2], то соционика Л. А. Хурсина еще ждет своего признания...

И несколько совсем недавних примеров,— уже в рамках **соционики** А. Аугустинавичюте.

Прежде всего, это пространственная интерпретация социона в виде **куба**.

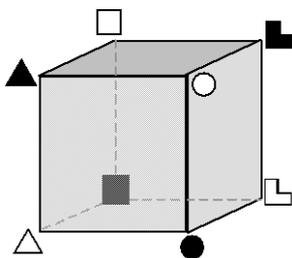


Рис. 2.

Первый вариант такой модели — знаменитый полутактный кубик Рейнина (рис. 2) — появился, по-видимому, никак не позднее 1986 г. Г. Р. Рейнину принадлежат еще и другие подобные интерпретации социона, например, в виде кубика, боковая поверхность которого образована гранями-квадратами, сопряженными одинаковыми парами функций, входящих в «конструкцию» соответствующей пары типов (рис.3).

В августе 1987 г. в Запишкисе, под Каунасом, на первой — тогда ещё неофициальной — школе по соционике, которую проводила Аушра Аугустинавичюте, я показал первый вариант модели социона в виде Куба, построенного на контурах **социального заказа** (рис.4) [38, 39].

<sup>4</sup> Этот принципиальный вывод Л.А.Хурсина получил блестящее подтверждение в статьях А.В.Букалова [8] и Д.Р.Горбачевой [13], в которых 16-типный социон Аушры Аугустинавичюте сопоставляется с четырьмя последовательно расположенными звеньями спирали ДНК

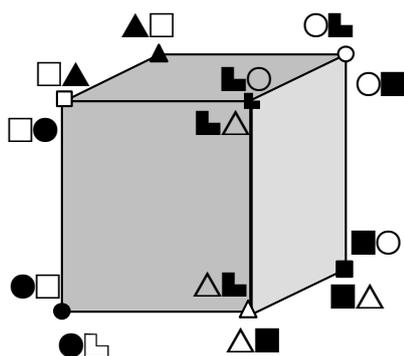


Рис. 3.

В начале 1989 г. В. Р. Каминский прислал мне интерпретацию социона в виде четырёхмерного куба (рис.5). При этом отталкивался он (по его словам) от моего Куба социона. Рисунок В. Р. Каминского до сих пор не был опубликован, поскольку анализа и подробной разработки его письмо не содержало. По сути, это был один из вариантов четырёхмерного куба социона, разработанного и описанного А. В. Букаловым в 1990 г. и далее (рис.6) [.....].

При дальнейшем анализе куба Букалова выяснилось, что этот куб является графом социона, а ПСС (рис. 9), созданная за несколько лет до этого куба, представляет собой одно из его диагональных сечений (или проекцию куба на плоскость) [15]

В конце 1987 — начале 1988 г. А. В. Букалов и В. В. Гуленко — независимо друг от друга — пришли к выводу о существовании Закона сменяемости квадр. Но если Гуленко слышал рассуждения Аушры в Запишкисе, на упомянутой уже школе по соционике («Смотрите, дескать, как интересно: Маркс-Энгельс — **альфа**-квадра, Ленин-Свердлов & С<sup>о</sup> — **бета** и вот — Горбачёв,— **гамма**...»), то Букалов об этих рассуждениях не мог даже подозревать. Закон сменяемости квадр носит имя Букалова-Гуленко. Но, учитывая, что Аушра Аугустинавичюте **первой** выявила эту закономерность как **явление** (а то, что Аушра говорила об этом неоднократно и **ранее** 1987 г., мне подтвердили другие «старые» относительно меня соционики), этот закон следовало бы именовать Законом Аугустинавичюте--Букалова--Гуленко.

В августе 1988 г., на Второй Всесоюзной конференции междисциплинарного Комитета «Социология личности» (Паланга) было представлено два доклада: Светланы Васильевны Котиной (Физтех, Долгопрудный),— «Принцип красоты в области естественно-научного познания — миф или реальность?» [17] и мой: «О некоторых закономерностях типологии К.Г. Юнга», где этот самый Принцип Красоты был использован именно как метод научного познания. Оба доклада вошли в сборник трудов этой конференции [39]. Излишне, я думаю, говорить, что познакомились мы друг с другом и с работами друг друга во время **этой** встречи.

В том же 1988 г. я узнал, что возможность свертывания социона в **тор**, которую Вадим Каминский продемонстрировал на конференции в Полтаве в апреле 1988 г., была предсказана (или показана), примерно, в то же время и Эйгирдасом Гуджинскасасом (Вильнюс), который, по его словам, «запускал свои разработки в информационное поле», и поэтому не считал нужным их ещё и опубликовывать.

В начале 1990 г., в результате анализа таблицы коэффициентов относительной интенсивности интертных отношений (Ки), рассчитанных к тому времени на основании Периодической системы социона [36, 39, 35], выявилось, что наименьшую величину суммарный Ки (для квадр — в их сенсорном контакте) принимает при взаимодействии (попарно) квадр **альфа-дельта** и **бета-гамма** (объяснение терминов — в последующем тексте). Вывод отсюда: наименьшее напряжение при межквадровых взаимодействиях возникает именно в названных «квадровых диадах». Практически в то же время, А. В. Букалов, сопоставляя квадры и их последовательность в соционе (по А. Аугустинавичюте) с базовыми перинатальными матрицами Станислава Грофа, назвал именно эти квадры (также попарно) *родственными* [9].

В 1990 г. автор этих заметок со своими учениками и сотрудниками применил при исследовании ТИМа человека методы сверхчувственного восприятия окружающей реальности (СВОР). А. В. Букалов, примерно, в это же время с группой операторов проводил исследования по экстрасенсорной визуализации реально существующих биоэнергетических структур психики, соответствующих психическим функциям К. Г. Юнга, и их локализации в теле и ауре испытуемых [9]. Через год, на конференции в Швянтуйи, выяснилось, что такие же эксперименты практически в то же время и с теми же результатами проводил в Вильнюсе Евгений Шепетько со своими соратниками из Вильнюсской школы соционики (ВШС). Эта работа не была опубликована из-за недостаточной, по словам Е. Шепетько, чёткости «изображения».



Примерно с 1991 г. С. Н. Романова неоднократно говорила о том, что социон Аушры состоит не из 16, а из 20 единиц.

К 1992 г. Е. Л. Литровник начал строить модель социона, используя склеенные из картона квадраты-тетраэдры Г. Рейнина [24]. Четырехквдральный социон Литровника не сомкнулся: не хватало одного тетраэдра. Е. Л. Литровник доклеил недостающий тетраэдр, **наглядно** продемонстрировав **пятую квадрат** и ее существование. **Название** же свое **пятая** квадрата получила из уст Елены Солдатовой (Одесса, 1992) [40].

В 1996 г. были опубликованы работы О. Б. Карпенко [15] и Г. В. Чикирисовой [28], написанные по сделанным ранее (в 1993–94 гг) докладам, в которых сообщалось о принципиальной возможности существования **шестнадцати** ТИМных соционов («имени каждого ТИМа»).

В 1994 г., на X Международной конференции по соционике Е. Л. Литровник, независимо от разработок [15] и [28], продемонстрировал склеенную из рейниновских квадр-тетраэдров **шестнадцатисоционную** поликристаллическую модель человеческого сообщества [19], которая повторила собой аналогичную структуру поликристалла Земли по Гончарову–Макарову–Морозову (см. ниже).

В 1992 или 93 г. А. В. Букалов [8] рассказал на семинаре в Киеве о **скрытой** соционной структуре общества, весьма напоминающей собою структуру молекулы ДНК. По сути, это были только еще наброски идеи. В 1994 г., на X Международной конференции по соционике Д. Р. Горбачева (в то время жительница Алма-Аты) — совершенно независимо от А. В. Букалова — выступила с подробной разработкой и обоснованием сопоставления структуры социона Аушры с четырьмя последовательно расположенными звеньями двойной спирали молекулы ДНК [13].

В 1993–94 гг. практически одновременно к идее сопоставления **соционики** и карт Таро пришли И. Д. и С. В. Савченко (Днепропетровский) [26] и Т. С. Якубовская (Львов) [44].

И, пожалуй, еще одно, совершенно, казалось бы, неожиданное, совпадение.

Замечено, что в *ревизионной* отношенческой диаде **■△** (ЛИЭ) (*ревизор*) — **△■** (ИЭИ) (*подревизионный*) практически каждое высказывание **△■** (ИЭИ) мгновенно, еще в процессе «беседы», мастерски оборачивается против него. В американском правосудии рутинным является предупреждение подсудимого или свидетеля о том, что любое его показание может быть использовано против него. Эта ситуация настолько типична, что эту фразу вложили даже в уста робота-полицейского в одном из американских кинофильмов. Интегральный тип американской ментальности единодушно относят к **■△** (ЛИЭ). Комментарии мне представляются излишними.

В принципе, подобные примеры можно было бы множить до бесконечности...

...Мне бы не хотелось, чтобы Читатель подумал, что я сравниваю — по **значимости** — приведенные примеры из собственной практики и практики своих коллег с примерами совпадений появления Великих Открытий в науке. Речь в этих заметках — в данном случае — идёт о совпадениях, которые язык у меня не поворачивается назвать случайными. «Просто» приходит **время** определённых открытий или технических решений, и они **происходят закономерно**, поскольку, как сказано выше, человечество к моменту их (открытий или технических решений) появления **созревает** для **узнавания** о них, **осознавания** и **применения** их.

Интересно, с этой точки зрения, сопоставление двух типологий личности: швейцарского психотерапевта, философа и астролога Карла Густава Юнга и голландцев Корнея Хейманса и Хермана Вирсмы.

Работа К. Г. Юнга «Психологические типы» появилась в СССР в 1924 г. в переводе И. Рузера (переиздана в 1992 г. в Москве, издательством «Алфавит») [43]. К. Г. Юнг подошел к анализу психики людей различных типов по принципу биполярных (с двумя полюсами) признаков, или дихотомий (от греч. «разделяю на два»). Поэтому подход Юнга и его типология и названы аналитическими.

По ряду причин, в теоретическом аппарате психологов на Западе и у нас сохранилась только первая дихотомия из четырех юнговских: *экстраверсия–интроверсия*. Остальные три:

*мышление–эмоции, чувство–интуиция* и особенно *рациональность–иррациональность*, были забыты на долгое время, как и вся типология Юнга.

Начало типологии Хейманса-Вирсмы было положено в 1902 г. Отто Гроссом, [42], который обозначил ее первую дихотомию: Первичность–Вторичность. К.Хейманс и Х.Вирсма (1908–09) добавили к ней еще две: Эмоциональность (Э+ Э-) и Активность (А+ — А-). Типология Хейманса была развита и завершена Ле Сенном и французской школой [25]. По сути своей (три дихотомии) эта типология тоже может быть отнесена к аналитическим, как и типология Юнга. Отметим лишь, что в ней отсутствует дихотомия *экстраверсия–интроверсия*, на которую Юнг обратил внимание прежде всего.

«Четверо бельгийских авторов [этой книги], выступающих под двумя фамилиями (Ф. Тильман и М.-А. Робер)...» [25], не новички в своей области, об этом достаточно подробно говорится в предисловии А. Толстых. Книга эта по сути представляет собой своего рода научно-популярную **энциклопедию** по современной психологии. Тем более странным кажется, что из всего базиса К.Г.Юнга — из всех четырех его дихотомий, ко времени издания этой книги хорошо известных, — названа только *экстраверсия–интроверсия*. Авторы [25] так и пишут: «Юнг разработал более простую классификацию... Он различает **интровертов** и **экстравертов**» (с. 155).

Однако здесь необходима оговорка.

Дело в том, что К. Г. Юнг считал, что тезис Отто Гросса о **первичной** и **вторичной** функциях имеет отношение прежде всего именно к дихотомии *экстраверсия–интроверсия*. Юнг так и пишет: «...воззрения Гросса в большой мере совпадают с моими. Даже моя терминология — экстраверсия и интроверсия — находит свое оправдание в понимании Гросса» [42], — и далее (стр. 317): «Идея вторичной функции столь же проста, как и гениальна». А в следующей фразе Юнга мы находим ответ на вопрос о том, почему же авторы книги [25] не увидели в этой дихотомии Гросса первую дихотомию Юнга: «С помощью этого простого понятия можно свести очень большое число сложных душевных явлений к одной удовлетворительной формуле; и притом таких явлений, которые по своей разнородности не поддались бы простому сведению и классифицированию при помощи какой-нибудь гипотезы...» [42].

Все правильно, — дихотомия Гросса не столь четко дифференцирована, как юнговские, почему в ней, по перечисленным там признакам, и читаются, по меньшей мере, **три** юнговские дихотомии.

Собственно говоря, с юнговской практически полностью совпадает только дихотомия Э+–Э-, — или, выражаясь языком Юнга, — *эмоции –мышление*. Дихотомия А+–А- (**активность** в плюс и в минус) соответствует дихотомии *чувство–интуиция* у Юнга. Дихотомия же первичность–вторичность, заимствованная у Гросса, напоминает одновременно юнговские дихотомии *чувство–интуиция* и *рациональность–иррациональность* (в пользу последней говорит приписка [25]: «...ненавидят рутину», что удивительно точно характеризует иррациональных людей) и, как уже было сказано, дихотомия *экстраверсия–интроверсия*.

Однако, поскольку авторы [25] в дихотомии Отто Гросса «вертностную» составляющую не обнаружили, условно будем считать, что этой дихотомии здесь нет, и рассмотрению подлежат **амбиверты**. Кроме того, приведенные в [25] примеры кратких характеристик типов личности в этой типологии совпадают с юнговскими поразительно, — с учетом того, повторюсь, что описаны **амбиверты**. Более того, по характеристикам типов можно предположить тип автора этого раздела книги [25] — по его отношению к описываемым типам, которое явственно проглядывает в их характеристиках.

Но, с точки зрения, высказанной выше, — о том, что «человечество созрело для восприятия очередного фрагмента Великой Истины» — в данном случае, о 16-типной природе человеческого сообщества, — уже не кажется случайным, что в [25] эта дихотомия упомянута **непосредственно** перед разделом, посвященным описанию типологии Хейманса–Ле Сенна: так или иначе, **вместе** оказались **четыре** дихотомии, **четыре** биполярных признака, описывающих именно 16-элементную типологию личностей.

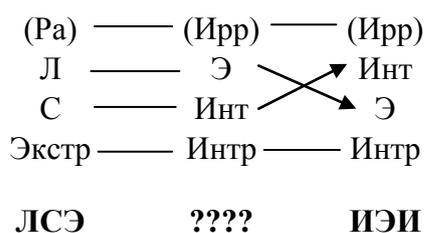
Вернемся все же непосредственно к теме работы. Итак, о **Принципе поиска закономерностей**.

**1.1.1.** Пожалуй, один из самых наглядных примеров проявления этого Принципа — это **тетрада компонентов ТИМа**.

Компонент тетрады (КТ) — это полюс дихотомии базиса, в частности, базиса Юнга-Аугустинавичюте (Базиса Ю-А), — рис.7.

При «логическом» (машинном) описании ТИМа КТ могут быть перечислены в любом — произвольном — порядке.

Жесткая последовательность расположения КТ в названии ТИМа, предложенная Аушрой [3, 5] и основанная на введенном ею же Принципе иерархии дихотомий в базисе (п.1.11), превращает произвольный набор компонентов в тетраду ТИМа<sup>5</sup>.



Например, при перечислении дихотомий базиса Ю-А в порядке их значимости [37] левая колонка названий их полюсов (рис.8) представляет собой тетраду компонентов *рационального логико-сенсорного экстратима*, в то время как средняя — всего лишь набор компонентов тетрады *иррационального интуитивно-этического интротима*, расположенных в **произвольном** порядке.

**Рис. 8. (Пояснения — в тексте).**

Для того, чтобы **набор** компонентов этой тетрады стал **тетрадой** компонентов ТИМа (или тетрадой ТИМа), полюс *интуиция третьей* дихотомии базиса Ю-А должен быть перемещен на **второе** (по высоте) место, а полюс *этика* — на **третье** (правая колонка).

Кстати, именно по этой причине и оказались перекрещенными линии интертных отношений (ИО) соционического *конфликта* («К» — рис.9) в К-диадах ЭСЭ-ИЛИ и ЛИЭ-СЭИ на Периодической системе социона (ПСС). А это в свою очередь позволило четко обозначить центр ПСС, от которого ведется отсчет при вычислении коэффициентов внутренней и внешней дисгармонии ТИМа.

**1.1.2.** В связи с отсутствием на нынешнем этапе развития и становления соционики как науки многих необходимых приборов и методов исследования с применением этих приборов, в целом ряде случаев приходится пользоваться методами, основанными на феномене СВОР (см. выше). Если в эксперименте принимает участие несколько операторов (людей, обладающих соответствующими способностями и владеющих этими методами), для его оценки возможно сравнение результатов, полученных *разными* операторами [9].

А если нескольких операторов нет? Вот тогда-то и приходит на помощь Принцип поиска закономерностей. Если таковые удастся обнаружить или логически обосновать результаты эксперимента, его можно считать заслуживающим внимания и обсуждения.

Показателен, в этом смысле, эксперимент по определению ТИМа Учителей человечества, — п.1.3.5, объяснения там же.

В настоящей работе читатель сможет обнаружить многочисленные примеры проявления этого Принципа, но наиболее наглядные из них, видимо, стоит все же перечислить. Кроме названных, это:

<sup>5</sup> Нигде в работах А.Аугустинавичюте Принцип иерархии дихотомий не обозначен как Принцип. Это очень похоже на то, как К.Г.Юнг нигде не выделяет специально дихотомию *рациональность-иррациональность*, хотя четырежды в своих «Психологических типах» [49] дает «общий обзор рациональных (и иррациональных) типов». Это послужило основанием для утверждения некоторыми социониками, что, дескать, у Юнга было «всего» три дихотомии! Но дело здесь в том, что люди интуитивного плана практически никогда не говорят о само собой разумеющихся, с их точки зрения, вещах [42].

- Социон, Дуальные диады, Квадры, октавы, другие членения социона — начала типологии малых групп (Аугустиновичюте, Рейнин).
- Таблица интертипных отношений (Ляшкявичюс).
- Система малых групп Рейнина.
- Признаки Рейнина.
- Критерий Принципа Красоты (раздел 1.6) — различные виды **симметрии** как проявление закономерности (Г.Ш.).
- Интертипные отношения как **система** (Г.Ш., 1986).
- Куб социона, закономерности расположения интертипных отношений (ИО) в диагональных плоскостях и на боковой поверхности Куба (Г.Ш., 1987).
- Понятие «Квазиквадры», виды квазиквадр и закономерности отношений в квазиквадрах (Г.Ш., 1987).
- Периодическая система социона (ПСС) с комплексом закономерностей (Г.Ш. 1987), в том числе:
  - Закон доминантности ТИМов по функциям блока ЭГО и биосоциальная дихотомия социона (1987-88);
  - Квадрат Каминского, псевдоквадры и октады Квадрата (Каминский, Шульман, 1989);
  - Энерго-информационная дихотомия социона,— Отношения Информационные и Энергетические (Г.Ш., 2000) и др.;
- Квадрат Чурюмова (1987).
- Принцип фрактальности в соционике (Букалов, 1988).
- Закон сменяемости квадр [(Аугустиновичюте — как явление, 1987, Букалов и Гуленко — как Закон,— 1988)].
- Внутренние закономерности метода Интегрального типирования (Г.Ш., 1990).
- Закономерности Пространств Литровника:
  - Закон Большой Египетской пирамиды применительно к четырем квадрам социона;
  - Глаз Абсолюта;
  - поликристаллическая структура человеческого сообщества, идентичная структуре организма Земли по Гончарову-Макарову-Морозову;
  - «тело отношений» — человек как совокупность проявленных отношений на уровне блоков модели А;
  - «КОЛОБКИ» и методика работы с «цепочкой» ТИМов как способ наработки и тренировки различной степени проявленности соционических интертипных отношений на уровне различных энергетических центров человеческого тела и мн. др. (Е.Л.Литровник, разработки 1990-95 гг.,— доклады на конференциях и симпозиумах 1992-95 гг.; готовятся к печати).
- закономерности малых групп Букалова–Карпенко, Булкина (Соционические цепочки, феномен квазидуальности, квазисоционы) и мн.др.

### 1.1.3. Земля как живой организм.

Речь идет об одной из перечисленных в п.1.1.2 закономерностей Е. Л. Литровника, на которой необходимо остановиться подробнее,— это полное соответствие поликристалла Земли аналогичной структуре человеческого сообщества, **показанное** Евгением Литровником на склеенной им модели (п.1.10.8).

Гипотеза Гончарова-Макарова-Морозова о поликристаллическом — **икосаэдро-додекаэдрическом** — строении Земли и расположении центров зарождения цивилизаций и всего необходимого для их существования в вершинах и на ребрах этого поликристалла (залежи полезных ископаемых, климат, источники etc) нашла и продолжает находить множественные подтверждения [13].

Одно из самых серьезных положений, которое является следствием из сделанного сопоставления, даже в настоящей работе все время звучит вскользь, мимоходом, как нечто само собой разумеющееся (для всех ли?!..). Это утверждение, или констатация, если угодно, понятия

### организм Земли.

Эзотерики даже не опускаются до обсуждения этого вопроса, — для них это азбучная истина. Столь же ясно это обстоятельство для многих учений Востока.

Но господствующая нынче научная парадигма, парадигма «науки твердых тел», как остроумно выразился один французский ученый...

...Если верен вывод о существовании энергоинформационного метаболизма между поликристаллом Земли и поликристаллом человеческого сообщества, **необходимо** следующий из их **идентичности** (п.1.10.8) [19, 40], то **эта** же коммуникация, само ее **существование** столь же **необходимо доказывает**, — **на моделях**, — тезис о Земле как о **ЖИВОМ** организме. А **подтверждением**, **многими**, вернее, подтверждениями служат, в частности, факты, перечисленные в [40] со сделанными там ссылками.

**1.1.4.** Интересна также группа феноменов, закономерно сопровождающих образование и становление *дуальной* диады. На сегодня (конец 2000-го — начало 2001 года) четко зафиксированы восемь особенностей, восемь стадий этого процесса, восемь характерных признаков, проявляющихся в разных дуальных диадах (иногда в разной последовательности), благодаря которым эти отношения невозможно спутать ни с каким иным видом ИО.

1. На этот феномен обращаешь внимание ретроспективно, **потом** уже, после первой встречи — это «какое-то» еще безотчетное и неосознаваемое ощущение необходимости **увидеться** с человеком, с которым вдруг, неожиданно возникает только еще информационный контакт, — непосредственно — по телефону, например, или при описании кем-либо третьим поведенческих реакций этого человека.

2. Люди, оказавшиеся в дуальном контакте (впервые в жизни) начинают стараться «вспомнить»: «А где мы с Вами раньше встречались?!» (Естественно, совершенно бесполезно). Тем не менее, оба абсолютно уверены, что прекрасно знают друг друга много лет. (23 (!) года безуспешно пытались мы с женой моего сотрудника найти ответ на этот вопрос. И только в 1986 г., с «приходом ко мне» соционики мы, наконец, оставили друг друга в покое...).

3. У обоих появляется ощущение «защищенной спины». Это ощущение невозможно ни не заметить, ни спутать ни с чем.

4. Оба совершенно одновременно и одинаково начинают чувствовать, что практически невозможно расстаться ни на минуту.

5. У обоих появляется ощущение внутренней радости, «подымающейся откуда-то из глубины» и переполняющей все существо человека, губы «сами собой» растягиваются в тихой счастливой улыбке.

6. У обоих появляется ощущение необходимости максимального сближения — к чему чаще всего это ощущение и приводит. По сути, это даже не ощущение, а просто естественное развитие ситуации...

7. Происходит выравнивание энергетики у обоих *дуалов*.

8. Это самая интересная стадия: никто из образовавшейся дуальной диады не в состоянии описать свои ощущения с той стороны тела, с которой расположен *дуал*, — там настолько хорошо, настолько комфортно, что «вообще никак»... Иногда даже сообразить нельзя, есть там кто-то или нет; а подчас, человек просто забывает о сидящем рядом, и потом вдруг вздрагивает, неожиданно (забыл ведь!) замечая *дуала*. И т.п.

...Как-то я прочел первые шесть пунктов одной даме ТИМа СЭЭ. Она с восторгом все это подтвердила, добавив: «Только в обратном (!) порядке!» ...Третья квадра! Что уж тут...

(продолжение следует)

### Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* «Модель информационного метаболизма» //Соционика, ментология и психология личности. № 1. 1995. С. 4–8).
2. *Аугустинавичюте А. Богдашевский Р. Б., Алексеев В. А.* Явление самоорганизации динамических структур межличностного взаимодействия в человеческом сообществе. — Научное открытие в обл. психологии по заявке на регистрацию № А-028 от 23 марта 1995. Приоритет открытия — 1 октября 1980.

3. *Аугустинавичюте А.* Комментарий к типологии К. Г. Юнга и введение в информационный метаболизм. //Соционика, ментология и психология личности<sup>6</sup>. № 2. 1995, с.2–9.
4. *Аугустинавичюте А.* Социон. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 4, 5. 1996.
5. *Аугустинавичюте А.* Теория интертипных отношений. //Соционика, ментология и психология личности. №№ 1–5. 1997.
6. *Букалов А. В.* 16-компонентная модель ТИМа и социона. //Соционика... № 4. 1996.
7. *Букалов А. В.* О связи психо-информационного пространства со структурой событий в физическом пространстве-времени. Синхроника. // Соционика... № 4. 1999. С. 3–7.
8. *Букалов А. В.* Скрытая соционная структура общества как информационный аналог структуры ДНК. //Соционика... № 3. 2000. С. 70–71.
9. *Букалов А. В., Бойко А. Г.* Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К. «Соборна Україна». 1992.
10. *Букалов А. В.* Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция. //Соционика... № 5. 1999. С. 3–6.
11. *Букалов А. В.* Принцип фрактальности в соционике. — Доклад на семинаре в КГДУ. 1988.
12. *Галенко Д. Н.* Моделирование гипотез о социальном поведении групп людей. //Кибернетика. № 2. 1972. С. 130–142.
13. *Гончаров К. Ф., Макаров В. А., Морозов В. С.* Анализ проявлений силового каркаса Земли для изучения природных ресурсов. В сб. «Неоднородность ландшафтов и природопользование». М., МФГО СССР. 1983. С. 121–133.
14. *Горбачева Д. Р.* Социон и структура модели ДНК. По материалам доклада на X Международной конференции по соционике (Киев.1994.) //Соционика... № 3. 2000. С. 62–70.
15. *Карпенко О. Б.* Групповая структура социона, соционические базисы. //Соционика. № 3. 1996, С. 25–30
16. *Котина С. В.* Принцип красоты в научном познании. — 1988.
17. *Котина С. В.* Принцип красоты в области естественного познания - миф или реальность? // В Сб. «Социология личности». Материалы II Всесоюзного координационного совещания. Паланга. 1988. — Институт философии, социологии и права АН Литовской ССР. Вильнюс, 1989. 148 с.
18. *Ладенко И. С.* Содержание соционики и ее роль в развитии современной техники. //В сб. Методология и история техники (Сборник научных трудов). — СО АН СССР, Институт истории, филологии и философии. Новосибирск. 1988.
19. *Литровник Е. Л.* Социон собирается в кристаллы. — Доклад на X Международной конференции по соционике. Киев.1994.
20. *Ляшкявичюс В. А.* Таблица интертипных отношений, 2 с.
21. *Овчинников Н. Ф.* Принципы сохранения. — М.: «Наука». 1966. 332 с.
22. *Пирсон Карл.* Грамматика науки. — СПб.: «Шиповник». 1900.
23. *Полонников Р. И.* Информационный подход к нестареющему парадоксу психофизических явлений. — СПб.: «Анатолія». 1997.
24. *Рейнин Г. Р.* Морфология малых групп. //Соционика... № 2. 2001.
25. *Робер М., Тильман Ф.* Психология индивида и группы. — М.: «Прогресс». 1988.
26. *Савченко И. Д., Савченко С. В.* Соционика и Таро: матрица социона. //Соционика... № 3. 1995.
27. *Хурсин Л. А.* Эвристические вопросы теории систем общественного и физиологического типов //В сб. «Проблемы эвристики». — Рига: «Знание». 1984.
28. *Чикирисова Г. В.* Соционы, модель социона, проявление типов соционов в человеке 4-96, с.19...26.
29. *Чурюмов С. И.* Соционика и философия: ничто не ново под луной. //Соционика... №№ 1–3. 1998.
30. *Чурюмов С. И.* Соционика и философия: ничто не ново под луной. 1–3. 1998.
31. *Чурюмов С. И.* Соционический подход к типологии философских систем. 2. 1995.
32. *Шнейдерман Г. А.* За горизонтом осознанного мира. Книга первая. — К.: «Ника-Центр». 2000. 608 с.
33. *Шульман Г. А.* Авторский лекционный курс. (Вводная статья). //Соционика... № 6. 1999.
34. *Шульман Г. А.* Аспекты, функции, ТИМы, люди... //Соционика... № 6. 1998. № 2. 1999.
35. *Шульман Г. А.* К вопросу о «странной судьбе» интуитивно-логических экстратимов //Соционика... № 1. 1995
36. *Шульман Г. А.* Картина интертипных отношений (Ки). //Соционика... №№ 1–2. 1998.
37. *Шульман Г. А.* Картина интертипных отношений (Ки, третье измерение). //Соционика... № 5. 1998. С.50–63.
38. *Шульман Г. А.* Модель социона. //Соционика... № 3-95.
39. *Шульман Г. А.* О некоторых закономерностях типологии К.Г.Юнга //В сб. «Социология личности». (Материалы II Всесоюзного координационного совещания. Паланга, 12-17 сентября 1988 г.) Институт философии, социологии и права АН ЛитССР. — Вильнюс 1989. 148 с.
40. *Шульман Г. А.* Отношения нулевого и высших порядков. СМиПЛИ-3-97, с.44...49.
41. *Шульман Г. А.* Соционика (к истории термина). — Доклад на X международной конференции по соционике. Киев. 1994.
42. *Юнг Карл.* Психологические типы. Пер.с нем; под общ.ред.В.В.Зеленского. — Минск: «Попурри». 1998. 656 с. С.304-318.
43. *Юнг К. Г.* Психологические типы. Перевод Е.И.Рузера. — М.: «Алфавит». 1992. 105 с.
44. *Якубовская Т. С.* Генетический код Вселенной. — Львов, НПО «Orbi», 1998. 142 с.

<sup>6</sup> Далее — «Соционика...»