

ЖИЗНЬ НАУКИ

УДК 001.9

От редакции. В конце 2021 года ряд известных ученых – профессоров и докторов наук из разных стран - Украины, России, Германии и Швейцарии написал публицистическую статью, в которой разоблачаются систематическая ложь и передергивания в российской Википедии в адрес соционики как науки (что было перенесено и в преамбулу английской Википедии теми же российскими участниками). Эта статья по рекомендации одного из член-корр. РАН должна была быть опубликована в известной независимой российской газете для ученых «Троицкий вариант». Однако из-за российской агрессии против Украины на эту газету, и до этого поднимавшей острые правозащитные вопросы, обрушились репрессии существующего российского режима, и публикация была отложена на неопределенное время. Поэтому наша редакция приняла решение о немедленной публикации этой статьи. Предлагаем вашему вниманию полный вариант.

ОСТОРОЖНО – РОССИЙСКАЯ ВИКИПЕДИЯ: ИСТОРИЯ С СОЦИОНИКОЙ, или ВАХТЕРЫ ПРОТИВ АКАДЕМИКОВ

Проект статьи-письма в газету для ученых «Троицкий вариант¹»

В коллективной статье ученых ряда стран рассмотрены принципы редактирования «народной энциклопедии «Википедия». Показано, что в её функционировании заложены неустранимые дефекты, поскольку статьи пишутся не специалистами, а любителями, которые как правило не обладают должной квалификацией. В качестве примера рассмотрена ситуация со статьей «Соционика» в российской Википедии (в отличие от подавляющего большинства версий на других языках), в которой не только содержатся лживые и ошибочные утверждения, но и полностью нарушаются даже основополагающие принципы и правила самой Википедии. Например, полностью игнорируются и выбрасываются десятки авторитетных источников, которые определяют соционику как давно сложившуюся академическую науку или научное направление. Систематически выбрасываются разделы о многочисленном многолетнем применении методов соционики на практике – в пилотируемой космонавтике, гражданской авиации, менеджменте, педагогике, психотерапии, спорте, лингвистике, дидактике, семейном консультировании, и т. д. При этом группа участников российской Википедии, захватившая контроль над редактированием статьи, и будучи явно некомпетентной в данном вопросе, проявляет открытую агрессию по отношению к любым попыткам исправления ситуации, бессрочно блокируя всех несогласных с такими действиями, а также распространяя попытки своего вандализма и на англоязычную версию Википедии.

Ключевые слова: соционика, Википедия, субъективизм, произвол, типы личности, наука, авторитетные источники.

«Дабы дурь каждого была видна» (Из указа Петра I)

Наверное нет человека, который не видел бы в сети статьи из Википедии – «народной энциклопедии». Это не случайно, поскольку многие поисковики ставят сайт Википедии на первые позиции в выдаче результатов по запросу. И конечно же у многих людей возникает искушение прочитать статью по запрашиваемой теме. Очень доступно и кажется - понятно. И многие читают, и даже пытаются использовать википедийные тексты, обычно – без ссылок. Особенно часто этим грешат журналисты и студенты, предпочитающие легкий путь к получению информации. **Однако не случайно во всем мире в вузах и вообще в научных публикациях запрещено ссылаться на Википедию.** Почему? Попытаемся разобраться в этом.

¹ <https://trv-science.ru/about/>

Начнем с того, что подавляющее статей в Википедии действительно написано не специалистами, а «народом», точнее любителями, которые интересуются каким-либо вопросом. Например, на всю российскую часть Википедии с ее 1,73 миллионами статей приходится совсем небольшое количество авторов — кандидатов биологических, технических и физико-математических наук. При этом специалисты в области гуманитарных наук практически отсутствуют. То есть ранее они в ней были, но ушли. Почему? Об этом ниже.

Вроде бы в авторах-специалистах особо и не нуждаются, ведь правила Википедии разрешают писать или править статьи кому угодно. При этом надо только сослаться на «авторитетные источники» (АИ): научные статьи, монографии и тому подобное. И не допускать отсебятины, которая называется Оригинальным Исследованием (ОРИСС) и осуждается. Это якобы должно гарантировать, что информация будет изложена корректно, кто бы ее не написал – студент, дворник или домохозяйка. Но так ли это?

Дело в том, что одновременно в Википедии действует жесткий запрет на буквальный повтор или копирование формулировок из авторитетных источников, поскольку это нарушает авторское право. А это означает, что редактор Википедии не может привести дословно научную формулировку, написанную признанным квалифицированным специалистом, как правило доктором или кандидатом наук в своей области, а обязан пересказать ее своими словами. Естественно, в меру своего собственного разума и квалификации. И здесь возникает очевидный зазор в понимании вопроса и его изложении докторами или кандидатами наук и любителями без научных степеней либо непрофильными кандидатами наук, когда они берутся писать или оценивать далекие от своей специальности вопросы. А ведь еще И. А. Крылов по аналогичному поводу заметил:

*«Беда, коль пироги начнет печи сапожник,
А сапоги тачать пирожник,
И дело не пойдет на лад.
Да и примечено стократ,
Что кто за ремесло чужое браться любит,
Тот завсегда других упрямей и вздорней:
Он лучше дело всё погубит,
И рад скорей
Посмещищем стать света,
Чем у честных и знающих людей
Спросить иль выслушать разумного совета».*

Но это еще полбеда. Проблема в том, что пересказ может быть сколь угодно вольным, вплоть до полного искажения или перевертывания текста, на который ссылаются. А если речь идет об убеждениях, имеющих психологический, религиозный, идеологический характер, или субъективных представлениях, то это принимает характер навязывания своей версии, войны правок с другими редакторами и т. д. Здесь степень произвола ограничена только конкуренцией с мнениями других участников, а ежели таковая отсутствует, то написать можно любую безграмотную чушь.

Например, в одной из статей Википедии на полном серьезе утверждается, что идол Перуна, поверженный в древнем Киеве князем Владимиром, не мог плыть по Днепру, поскольку ему не дали бы плыть Днепровские пороги. И, следовательно, сообщение летописца – это небылицы. Но о том, что пороги находились не в районе Киева, а на много сотен километров ниже по Днепру (отсюда и название города Запорожье), автор - любитель истории - явно не знает. Подобных ляпсусов великое множество.

Конечно для поддержания стабильности статей и проверки их ежедневных исправлений существует своя иерархия – патрулирующие и администраторы, но они в своей массе такие же любители, которые просто имеют время для многочасовой ежедневной жизни в Википедии. И, наверное, почти каждый специалист, когда читает статьи, относящиеся к своей специальности, замечает ляпы, ошибки, непонимание вопроса, и т. д. Однако исправить такие ляпы и просто безграмотность бывает очень трудно.

Дело в том, что участники-любители Википедии уважают авторитетные источники и их авторов только на словах, формально. И почти все они пишут под псевдонимами. Но стоит специалисту под своим именем попробовать что-то исправить, ему сразу дают понять, что он

нежелательное лицо: «у нас здесь свое сообщество, разберемся и без вас». Более того, специалистов нередко объявляют «заинтересованными лицами», потому что «в идеале» вики-статью по специальной теме должен писать человек от этой темы далекий как незаинтересованный. То есть по академическому факту в этой теме как раз недалекий. Все это конечно находится в полной противоположности с любой академической практикой написания энциклопедий. Поэтому типичным является случай, когда специалист пытался что-то исправить, но его правки встретили сопротивление и обструкцию. В результате человек очень быстро перестает этим заниматься. А не перестанет - могут и просто заблокировать, лишит права редактирования Википедии, например за попытки вразумить некомпетентных авторов. Потому что любое указание на некомпетентность рассматривается как оскорбление личности. Даже указание на собственную ученую степень при отсутствии таковой у оппонента-любителя. Наказание – прогрессивные во времени блокировки, пока наивный специалист, будь он даже доктор наук, не поймет, что в этом искаженном виртуальном мире он - никто, и звать его никак. И наконец не уйдет, к радости оппонентов-любителей.

В этом смысле очень интересно и познавательно читать не только сами статьи, а и их обсуждения, которые нередко явно показывают уровень компетентности их авторов. **Поэтому совершенно не удивительно, что Википедия во многом является не научным, а квазинаучным или псевдонаучным эклектическим ресурсом, часто имитирующим или искажающим информацию из академических энциклопедий и справочников.** Или даже просто игнорирующим ее. Более того, в Википедии весьма своеобразная градация значимости АИ. Например, защищенные диссертации – плод многолетнего труда ученого, считаются источниками весьма низкого уровня. При том, что частные статьи, которые были опубликованы при подготовке этой же диссертации, являются более значимыми АИ. Поэтому неудивительно, что лучшие статьи Википедии по уровню не превосходят студенческого реферата по теме, а худшие – просто не выдерживают элементарной критики. При этом в одной статье на равных могут цитироваться научные работы и популярные сообщения из СМИ.

Все это и многое другое показывает, что в массе своей любительское вики-сообщество плохо понимает, как функционирует наука, что такое научные теории, научный поиск, научные гипотезы и т. п., потому что не имеет ко всему этому прямого отношения.

Конечно, войны и тяжбы участников Википедии с бесконечными взаимными претензиями, переходящими в блокировки оппонентов – это повседневная внутренняя социальная жизнь, обычно неизвестная рядовому читателю. Однако хуже всего, когда в Википедии формируются кланы – сплоченные группы постоянных редакторов, включая администраторов, которые начинают писать по своему усмотрению статьи не только в области, близкой им по образованию, интересам или роду деятельности, но в любой, сколь угодно далекой от них, устраняя всех оппонентов административными методами – санкциями и блокировками. Ряд опытных участников пытался бороться с этим явлением, но безуспешно, и поэтому многие из них уже покинули Википедию.

Но вернемся к психологии российских вики-редакторов. Многие из них гордятся, что, будучи просто любителями, могут по собственному усмотрению ранжировать академических ученых, их работы, мнения, ссылки, назначать кто из них прав, а кто – не прав. Поэтому в ходу у них как флаг вики-эссе «Академик против вахтера» [1]. Это сочинение «обосновывает», почему квалифицированный ученый-профессионал вряд ли станет википедистом. Потому что «вахтеры», т. е. любители, хорошо знающие правила, всегда переиграют специалиста, т. е. победят «академика». И вынудят его уйти. Поэтому ему, чтобы не портить себе нервы, лучше поручить такую деятельность своему студенту-дипломнику. То есть априори уровень квалификации написания большинства статей закладывается на уровне не выше студенческого. С другой стороны, вики-вахтер, будучи просто любителем, нередко относится с пренебрежением к работам ученых и обращается с ними по собственному разумению, решая допускать или не допускать их к упоминанию, цитированию и т. д. Фактически это реализация известного лозунга «кто был никем, тот станет всем» в виртуальной реальности, которая дает мотивацию многим вики-участникам, не состоявшим в науке, но нашедшим себя, в порядке психологической компенсации, в такой квазинаучной деятельности.

Это хорошо видно и в частном, но весьма показательном примере отнесения «коллективным разумом» российского вики-сообщества специальной теории относительности (СТО) Альберта Эйнштейна в первые годы после ее создания к так называемой «маргинальной теории», т. е. теории, хотя и научной, но не пользующейся поддержкой научного сообщества. Вот так в повышение собственной значимости «уели теорию гения», в назидание всем остальным ученым, которым дают понять, где их истинное место в глазах создателей любительского квазинаучного ресурса. Хотя абсурдность и невежественность этого «вывода» совершенно очевидна, поскольку теория А. Эйнштейна была опубликована в ведущем физическом журнале того времени, редактором которого был не кто иной, как Президент Немецкого физического общества Макс Планк, лично оценивавший и редактировавший статьи по теоретической физике, посланные в журнал. И конечно теория Эйнштейна была поддержана ведущими физиками того времени.

Но такой подход выражает общее отношение участников Википедии к любым новым или непонятным «народу» научным концепциям и теориям.

Как мы уже отмечали, гуманитарная сфера в рувики практически не представлена квалифицированными специалистами. Поэтому неудивительно, что в ней более всего искажений и подтасовок. Особое раздражение у ряда вики-участников вызывают новые междисциплинарные направления. Например, использование методов синергетики — теории неравновесных нелинейных систем — в описании социальных процессов. Или целый ряд разделов психологии.

Надо понимать, что постоянная жизнь в виртуальном пространстве, а не в реальном мире очень сильно обусловлена и коррелирует с личностными особенностями. Так, по данным опросов, большинство вики-редакторов являются интровертами, то есть личностями, ориентированными на свой мир внутренних субъективных представлений, а также людьми со значительными психологическими и личностными проблемами. Оттого часть из них и живет в сети, а не в реале. Поэтому ряд психологических теорий или концепций, которые на личностном уровне затрагивают целый ряд вики-редакторов, да еще в сочетании с отсутствием у них базового образования или подготовки в этой сфере, вызывают у них не просто сопротивление, а активное неприятие, которое превращается в не просто в искажения, а в замалчивание, дезинформацию и откровенную фальсификацию Авторитетных Источников (АИ) и целых тем, в нарушение ряда самых главных правил Википедии – объективности, корректности и нейтральности изложения. Например, когда даже один из посредников в вики-спорах узнал в дискуссии о существовании некоей психологической теории, он сразу же безапелляционно заявил, что по одному ее названию(!) может сказать, что она лженаучна. Ну просто телепат. И сконфуженно умолк только тогда, когда ему популярно объяснили, что авторы этой теории – уважаемые и известные профессора МГУ.

Одним из показательных примеров этому является и ситуация со статьей «Соционика» в российском сегменте Википедии. Краткая академическая справка: доктор психологических наук, профессор В.Г. Крысько в словаре-справочнике по социальной психологии (2003 г.) отмечает:

«Соционика - наука, черпающая методологию из социологии, информатики и психологии и ориентированная на совершенствование общества, в котором для каждого индивида, относящегося к определенному психологическому типу, находится место в социально полезной деятельности.»

Согласно положениям этой науки, различные формы взаимодействия между людьми, находящимися в одних и тех же социальных условиях, могут объясняться лишь психологическими структурами контактирующих личностей. Структуры эти могут быть врожденными или приобретенными, но обязательно устойчивыми. С их помощью можно объяснить, почему с одними людьми складываются одни, а с другими иные отношения. Соционика помогает определить и правильно идентифицировать тип личности человека, строить с ним взаимодействие и общение, формировать семейные, производственные и другие коллективы». [2]

Аналогичные определения соционики содержатся в целом ряде современных академических словарей и справочников по психологии, педагогике, социологии, менеджменту, и т. д.

Более подробно, соционика, в развитие широко известной типологии швейцарского психолога Карла Юнга, теории информационного метаболизма польского психолога и психи-

атра Антона Кемпинского и кибернетических концепций, рассматривает социум как систему из различных психофизиологических типов (типов информационного метаболизма), каждый из которых обладает целостной и специфической структурой из психических функций, которые обмениваются информацией на сознательном и бессознательном уровнях. Вследствие этого закономерным образом возникают прогнозируемые и хорошо описываемые интERTипные взаимодействия, которые уже на психологическом уровне интерпретируются как межличностные отношения. Таким образом, соционика предлагает целостную и системную теорию структуры психики, хорошо проверяемую на практике, а также описывает ряд экспериментально наблюдаемых закономерностей поведения человека и обработки информации его психикой. Поэтому методы соционики давно и успешно используются не только в рамках собственно психосоциального контекста, но и для информационного анализа текстов, в языкознании и семиотике.

Отметим также, что методы соционики уже 30 лет применяются на практике даже в пилотируемой космонавтике. Так, в Центре подготовки космонавтов имени Ю. А. Гагарина в Звездном городке, под руководством начальника отдела медико-биологической и психологической подготовки космонавтов и медицинского обслуживания космических полетов, старшего научного сотрудника ЦПК ВВС, доктора мед. наук Р.Б. Богдашевского, методы соционики начали использоваться еще с 1992 года - для подготовки как российских космонавтов, так и международных космических экипажей к космическим полетам, поскольку вопросы межличностной совместимости и эффективности совместной работы в экстремальных условиях и замкнутом пространстве очень важны для успешности полета. При этом для каждого космонавта знание соционического типа, как собственного, так и других членов экипажа, их ведущих психических функций, анализ специфики интERTипных взаимодействий и отношений, позволяющий дать прогноз психологической совместимости в космическом экипаже, является неотъемлемой частью системы тренировок, подготовки к космическому полету и отражается, в том числе, в письменных «Отчетах об итогах тренировки» и других документах. Некоторые рассекреченные подробности и документы по этой теме изложены в книге космонавта С. Жукова «Стать космонавтом», доступной и в сети [3]

Уже более 20 лет, на основании распоряжений Минтранса РФ и Департамента летных стандартов соционика официально изучается и применяется в гражданской авиации, около 30 лет в менеджменте, особенно крупных компаний ряда стран – при подборе персонала и формировании коллективов, в социологии, в педагогике, гражданской авиации, воспитанию, спорте, практической психологии, психотерапии, медицине, нейрофизиологических исследованиях, лингвистике, анализе исторических, социальных и политических процессов, этнопсихологии, криминалистике, теории искусственного интеллекта, информатике, и т. д. Поэтому с использованием методов соционики и научных работ, связанных с ней, защищено более 1000 кандидатских и докторских диссертаций по всем разделам гуманитарных и некоторых технических наук. Возникли целые научные направления, такие как *авиационная соционика, педагогическая соционика, социологическая соционика, этносоционика, лингвосоционика, библиотечная соционика, медицинская соционика, пенитенциарная соционика*, и т. д. [4, 5]

Много лет издаются три научно-практических журнала: «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология межличностных отношений», включенных как в SCIENCE INDEX РИНЦ, так и в другие международные библиометрические индексы. В частности, в состав редколлегии журнала «Соционика, ментология и психология личности», который выходит уже 27 лет – с 1994 г., с момента основания вошли такие известные ученые, как «Патриарх российской психологии» проф., д.п.н., д.э.н. В.В. Новиков, Президент Международной академии психологических наук., д.п.н. Н.Н. Обозов - ректор Академии психологии, предпринимательства и менеджмента, проф., д.ф.н. И.А. Зязюн – экс-министр образования Украины, академик АПНУ (Отдел педагогики и психологии высшей школы, действительный член АПН СССР, иностранный член Российской академии образования, директор Института педагогики и психологии профессионального образования АПНУ), проф., д. э. н. Ю. И. Саенко, зам. директора Института Социологии Национальной АН Украины, и многие другие известные ученые. Отметим, что под руководством проф. В.В. Новикова была защищена одна из первых диссертаций, посвященных методам соционики: *«Интегральный тип информационного метаболизма малой группы в производствен-*

ной организации» [6]. Университетами ряда стран изданы учебники и монографии, посвященные соционике или ее методам.

По соционике и ее междисциплинарным методам еще с 1988 г. проводятся ежегодные международные и региональные конференции и семинары. В частности, в 2021 г. состоялась уже 37-я Международная конференция «**Психоинформационные технологии, кадровый менеджмент и психология личности**». Не удивительно, что при такой востребованности и широте применения соционика и ее методы преподаются в более чем 200 университетах СНГ и Восточной Европы, на самых разных факультетах и специальностях, с 2008 г. включены в профильную программу подготовки бакалавра социологии всех университетов классического образования, подготовленную социологическим факультетом МГУ и утвержденную ректором МГУ, вице-президентом РАН акад. В.А. Садовничим [7].

А известные профессора Г. Финк и Б. Мархофер (Австрия) после анализа поставили соционике на первое место среди выделенных ими четырех моделей личности, включая кибернетическую теорию Маруямы, пятифакторную модель личности «Большая пятерка», и родственную соционической типологии постюнговскую типологию Майерс-Бриггс, как заслуживающих особое внимание вследствие их важности в исследовании личности [8].

Еще пример: применение методов соционики теперь уже в системе безопасности атомных электростанций рассматривается в специальном учебнике, базовом для будущих сотрудников всех АЭС стран СНГ. Одна из глав так и называется «Основные понятия соционики и социометрии». [9].

Врачи-хирурги Дж. Хорвуд и А. Мау (Великобритания) использовали методы соционики даже для формирования хирургических бригад [10].

Но ничего этого в сегодняшней российской википедийной версии статьи «Соционика», в отличие от немецкой, украинской и десятков иных национальных версий википедии, а также других электронных энциклопедий, например [12], просто-напросто нет. Вся информация о многочисленных применениях в самых различных видах человеческой деятельности и преподавании соционики в университетах при любой попытке поставить ее в российскую Википедию, немедленно подвергается удалению под самыми надуманными предлогами, или даже без таковых. Например, при удалении информации об преподавании соционики в почти 200 государственных университетах, администратор El-churanebrej, также контролирующей эту страницу, и параллельно много лет воюющий с соционикой, блокирующий оппонентов безо всякого стеснения, написал в пояснение своих действий: «это реклама» (???). Как говорится, по comment...

И конечно же в российской версии статьи Соционика почти нет ссылок на статьи из академических энциклопедий как обобщающих «третичных авторитетных источников», на которых, по Правилам, в первую очередь должно основываться определение соционики и изложение материала. Хотя все эти цитаты давно приведены в дискуссиях на странице посредничества и широко доступны.

Ввиду того, что в это статье уже более 10 лет существует конфликт редакторов, о чем написано в шапке на странице обсуждения этой статьи, и она отчасти находилась под контролем посредников, то первым посредником были написаны нейтральные формулировки что соционика – это концепция психологических типов. Хотя это очень упрощенный, примитивный подход, поскольку соционика – это системное многоуровневое и последовательное моделирование и описание структуры психики, а также – прогнозируемых информационных взаимодействий людей между собой. С естественными обобщениями и на структуру социума – малых и больших коллективов, групп людей и сложных систем с участием человека. Этим занимается уже интегральная соционика.

И здесь возникает проблема когнитивной сложности теории, малодоступной любителям, что также вызывает их явное раздражение от непонимания непрофессионалами даже базовой концепции соционики. Поэтому соционика под давлением ее противников, не понимающих даже ее основы, вопреки многочисленным фактам ее широкого применения и массовому преподаванию в университетах еще в 2012 г. была компромиссно отнесена посредником в российской Википедии к т. н. «маргинальным» теориям. (Здесь уместно вспомнить и упомянутую выше «маргинальную», по версии рувики, теорию А. Эйнштейна). Хотя безусловно, в силу

массового и всестороннего применения соционики, ее преподавания в университетах многих стран, ни о какой «маргинальности» соционики не может быть и речи. Однако после ухода этого посредника статья даже в такой урезанной редакции начала подвергаться одностороннему вандализму со стороны участников, открыто и без всякого стеснения заявлявших о своей неприязни к этой науке. Значительная часть содержательной информации была просто удалена, а случайные и эпизодические критические упоминания соционики всего нескольких, и большей частью непрофильных авторов, манипулятивным образом были раздуты до целого раздела. Но в 2020 году эта группа вики-редакторов, воспользовавшись уходом очередного посредника, наконец-то добилась полной «победы» над всеми Правилами Википедии, оппонентами, пятью тысячами научных публикаций - авторитетными источниками, здравым смыслом, элементарной порядочностью и честностью. В нарушение всех правил, в том числе таких как нейтральность и взвешенность изложения, в определение соционики, написанное лично первым посредником, было поставлено слово «псевдонаучная». В «обоснование» этого действия, в нарушение прямых запретов всех посредников было поставлен ряд ссылок на явно негодные и запрещенные вообще ранее для цитирования «источники» всего лишь с однократным упоминанием слова «соционика», причем написанных непрофильными и явно некомпетентными в психологии и социологии авторами – философами, филологами, и пр., причем среди них есть даже преподаватели без ученой степени и студенты, что тоже запрещено и Правилами, и посредниками. Иных, но компетентных авторов, критически отзывавшихся о соционике как науке или научном направлении, у этих участников просто не нашлось. Но им очень хотелось представить соционику в негативном свете, чего они даже не скрывали. А ведь основное правило - Правило нейтральности также прямо запрещает влияние личных мнений редакторов на содержание статьи.

При том, что есть авторитетные учебники даже по философии, где подробно и конструктивно, (а не в качестве сомнительного однократного упоминания всеу) рассматривается соционика, а в филологии защищен целый ряд диссертаций с использованием методов соционического информационного анализа. Но конечно, в сегодняшней версии Википедии ссылок на эти АИ не найти и днем с огнем. Отметим также, что эти 10 мусорных «ссылок», запрещенных и Правилами ВП, и всеми посредниками – это все, что смогли наскрести эти вики-деятели из более чем 5000 научных источников по соционике – статей и монографий, представленных в РИНЦ и других библиометрических системах. А ведь Правила ВП, да еще специально уточненные посредником в случае соционики, про взвешенность изложения, прямо запрещают использовать малозначимые и малочисленные, непрофильные, с однократным упоминанием предмета источники при наличии массива более авторитетных, профильных и подробных. А здесь пропорция вообще зашкаливает - 1:500! Причем на странице обсуждения этой вики-статьи недоброжелателями соционики и психологии открыто и без стеснения обсуждался вопрос: как из конкретной научной работы, посвященной соционике, извлечь хоть что-нибудь критическое в адрес соционики, проигнорировав все остальное содержание.

Но как можно повернуть такую явную и выходящую за все мыслимые рамки авантюру по явной фальсификации всего и вся? Только используя грубую силу. Когда группа участников, бесконтрольно используя административный ресурс, фактически превращается в банду. Поэтому все возражавшие оппоненты были не просто заблокированы, а заблокированы бесспорно. То есть у них навсегда отняли право редактировать российский раздел Википедии. При этом у некоторых, например у Валентины Мегедь — известного специалиста в области соционики и многолетнего участника Википедии (заблокированной без всякого предупреждения, опять в нарушение правил, только за попытку восстановления фрагмента текста статьи, одобренного и утвержденного еще первым посредником), в отместку были даже заблокированы, а это вещь неслыханная, на целых 10 лет IP-адреса, чтобы люди не могли с них даже пожаловаться в вышестоящий Арбитражный Комитет. То есть для этого нужно менять IP-адрес или провайдера. Вспоминается хрестоматийный сталинский приговор: «десять лет без права переписки». А методы все те же, только в сети. Большинство оппонентов было заблокировано администратором Sigwald, который к психологии вообще и к соционике в частности не имеет никакого отношения, поскольку профиль его интересов музыка (металл) и компьютерные игры. Однако он твердо убежден, и прямо заявляет о том, что «соционика – это лженаука». И готов

банить, блокировать всех оппонентов до победного конца. В общем почти хрестоматийное: «я Пастернака не читал, но осуждаю!». Как однако живучи тоталитарные традиции... А на нового посредника, пришедшего урегулировать разгоревшийся конфликт, оказывалось столь грубое давление с угрозами по поводу его будущих перспектив в Википедии, что он, увы, не выдержал. И вначале приняв естественное решение о том, что статья должна быть нейтральной, посредник даже не стал сам его исполнять как администратор, а просто совсем ушел из института посредничества. Но кроме этого, вся первая часть статьи, написанная многолетним записным «борцом с соционикой» под псевдонимом Q Valda, является полностью лживой и откровенной фальсификацией, причем с изложением приведенных там источников с точностью наоборот. Например Q Valda пишет, что современная наука отрицает существование типов личности, при том, что в самой статье, на которую идет ссылка, как раз сообщается об их обнаружении. Или о том, что черты личности человека меняются со временем, хотя в статье показано, что именно юнговский психологический признак практически не меняется с возрастом. Интересно, что все эти квазинаучные пассажи и выдумки вообще не имеют отношения к самой соционике, то есть являются явным и лживым «оригинальным исследованием», но Q Valda очень хотелось еще раз как-то ее очернить. А в конце википедийной статьи тот же Q Valda поставил ссылку на видео молодого биолога-генетика, рассуждающего о соционике, в которой тот совершенно не разбирается, и прочий некомпетентный информационный мусор из некоторых СМИ, черпающих свои «познания» из той же Википедии. Им же написана и явная ложь, что Комиссия по борьбе с лженаукой (КБЛ) якобы отнесла соционику к лженаукам, но со ссылкой просто на публицистическую статью журналиста-географа в бюллетене, где соционика упоминается между прочим, в списке, явно взятом... из той же Википедии (ведь другого такого просто нет!). И здесь круг «ссылок» замыкается: сначала они помещают в Википедию свои выдумки и ложь (естественно без всяких ссылок на «авторитетные источники»), затем их упоминают некоторые недобросовестные журналисты, и очень осторожно, безоценочно, и с оговорками - один философ, а после, наплевав на все запреты, их опять цитируют в Википедии уже как якобы «авторитетные источники». Ура, цель достигнута! А ведь, например, в тех же бюллетенях КБЛ есть множество публицистических статей и даже политических заявлений, не имеющих никакого отношения к работе и решениям КБЛ, и все разумные, вменяемые люди это прекрасно понимают. Но вменяемые. Ведь лживую версию про якобы решения КБЛ сей Q Valda с маниакальной настойчивостью пытался поставить несколько лет подряд, и все посредники ему естественно отказывали. Однако теперь, в отсутствие посредника ситуация изменилась, и любой, кто посмеет убрать эту ложь, просто будет заблокирован некоторыми поддерживающими Q Valda администраторами. Далее, вдохновленный такой административной поддержкой, Q Valda поставил все эти же фальсификации и в англоязычную версию Википедии, убедив некоторых тамошних англоязычных участников, что раз в российской версии с этим согласны, то «все в порядке». В результате эта англоязычная статья стала представлять собой яркий пример вики-вандализма, поскольку после сфальсифицированной

Q Valda преамбулы следуют описания множества академических и прикладных применений методов соционики... Параллельно Q Valda и поддерживающими его участниками был уничтожен ряд статей в российской Википедии, связанных с соционикой, и он даже не постеснялся сфальсифицировать интервью известного мнемониста, участника многочисленных психологических академических экспериментов Юрия Горного, убрав из него одобрительные отзывы о соционике как науке. Почему? Потому что Юрий Горный - член Комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме РАН, и уже одно это обстоятельство разрушает всю написанную в статье ложь о якобы признании Комиссией соционики лженаукой.

Вот таким образом в российской Википедии начался, и до сих пор продолжается уже открытый беспредел, а также прямой террор по отношению к множеству оппонентов, основанный на откровенном применении грубой силы и административного ресурса с попранием всех основных правил самой Википедии. Более того, тот же Q Valda договорился даже до того, что даже сам типологический подход в науке лженаучен, и никто не смог, или не захотел его одернуть. В общем, «что хотим, то и пишем».

Между тем общеизвестно, что типологический подход – это один из фундаментальных методов научной методологии. Но если кто-то из читателей подумает, что все это касается только соционики, то он глубоко ошибается. Потому что **участники этого действия прямо и откровенно писали на страницах обсуждений, что они считают лженаукой всю психологию, которой они не знают, и знать не хотят (!), а с соционики надо просто начинать. И откровенно издевались над теми, кто пытался цитировать им хотя бы азы психологии из учебника.** После чего администратор Sigwald, как главный среди них, заблокировал всех оппонентов.

Мы здесь наблюдаем ярко выраженный уже коллективный «синдром вахтера» (и это тоже термин Википедии). А еще ранее в раздел статьи «Проверки теории инертных отношений» были помещены откровенные фальсификации и передергивания, поскольку только в рамках авиационной соционики по этой теме за 20 лет выполнено более 100 экспериментальных работ в трех институтах гражданской авиации России и Украины. То же самое касается спорта, менеджмента, педагогики, семейной совместимости, и т. д. **То есть на выходе в сухом остатке – вопиющая некомпетентность, ложь, грязная ложь, и...некоторые статьи Википедии – в исполнении фальсификатора Q Valda и ему подобных.**

При этом игнорируются и выбрасываются ссылки даже на многочисленные университетские учебники и монографии, посвященные соционике.

Во все это даже трудно поверить, пока лично не столкнешься с таким поведением: вики-реальность весьма далека от писанных правил Википедии. Безусловно, феномен Википедии требует особого исследования со стороны социальных психологов. Но для этого надо погрузиться в эту «реальность», и в этот процесс.

Еще пример: Академик РАН, проф. Б.В. Литвинов, один из создателей ядерных зарядов и ядерных взрывных устройств, как крупный руководитель коллектива в своем учебнике «Основы инженерной деятельности» выдержавшем ряд изданий, значительное внимание уделил соционике как эффективном практическом инструменте создания рабочих групп и коллективов [11]. Но как, наверное, уже догадываются читатели, вахтеры - всегда на страже: текст и ссылка на академика была мгновенно удалена тем же администратором El-chupanebrej, как и десятки других аналогичных ссылок.

И вот другой пример по теме психологии. Когда известный профессор из МГУ, докт. психол. наук А.Г. Шмелев, глава научной школы, написал для российской Википедии статью «Тестология», то ее несколько раз удаляли из Википедии под различными предлогами, с выставлением различных претензий автору, пока не удалили окончательно.

Но дело заключается и в том, что Википедия нередко является источником информации для журналистов из различных СМИ, которые наивно думают, что используют объективную и проверенную информацию. А в результате таких действий всего нескольких любителей - редакторов Википедии немалое количество специалистов — сотни и тысячи ученых, преподавателей, и исследователей в области соционики — публично предстают как занимающиеся «псевдонаукой», что просто лживо и оскорбительно, особенно при последующем тиражировании подобных утверждений в недобросовестных СМИ. При том, что все решения посредников Википедии, прямо запрещающие подобные писания, формально остаются в силе, но никак не исполняются. **Таким образом, по факту часть российского сегмента Википедии усилиями группы «вики-хунвейбинов» уже превращена в источник дезинформации и откровенной лжи, прямо обманывающей многочисленных читателей этого ресурса.**

Более того, такие негативные процессы продолжают развиваться, (поскольку, как известно, аппетит растет во время еды), и неизбежно будут охватывать другие разделы Википедии, а такое поведение ее редакторов может стать обыденной нормой.

Мы, ученые разных стран, надеемся, что вышестоящие администраторы Википедии, давно бездействующие посредники, Арбитражный Комитет, руководители Фонда Викимедиа, Викимедиа РУ, вся здоровая часть вики-сообщества обратят внимание на эти проблемы и примут надлежащие решения и действия, если в Википедии все еще не прогнило окончательно. И редактора Википедии, в массе своей любители, начнут реально взаимодействовать с профильными учеными, особенно в оценке научных теорий и направлений. Что можно легко организовать, создав хотя бы форум профильных научных консультантов-экспертов (с идентификацией

по официальным электронным адресам) - для конструктивного учета их квалифицированных профессиональных мнений. А научное сообщество в целом и СМИ сделают выводы из этой истории с Википедией.

Ссылки:

1. Википедия: «Академик против вахтера». — URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Википедия:Академик_против_вахтёра
2. Крысько В. Словарь-справочник по социальной психологии. - СПб.: Питер, 2003. - С. 310. - ISBN 5-314-00021-0.
3. Жуков С. Статья космонавтом! - М., 2011.
4. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика как академическая научная дисциплина. // Соционика, ментология и психология личности. — 2013. — №№ 1–2. — URL: <https://socioic.info/pdf/soc-academ.pdf>.
5. Шкавро З.Н. Использование методов соционики в диссертационных работах, защищенных в области различных дисциплин // Соционика, ментология и психология личности. — 2013. — № 5. — С. 19–36. — URL: <https://publishing.socioic.info/socioic/article/view/342>.
6. Самойлова И.Г. Интегральный тип информационного метаболизма малой группы в производственной организации. — Диссертация, Ярославский университет, научный рук. д.п.н. Новиков В. В., 1996.
7. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и психоинформационные технологии в образовательном процессе // Материалы международной научной конференции XVII ЦАРСКОСЕЛЬСКИЕ ЧТЕНИЯ. — СПб: Изд-во Ленинград. гос. ун-т, 2013.
8. Fink G. and Mayrhofer W. Cross-cultural competence and management - setting the stage // European J. Cross-Cultural Competence and Management. - 2009. - Vol. 1. - No. 1.
9. Бегун В.В., Широков С.В., Бегун С.В., Письменный Е.Н., Литвинов В.В., Казачков И.В. Культура безопасности в ядерной энергетике: учебник для студ. техн. вузов. — Киев, 2012. — 563 с. — ISBN: 978-966-2726-12-1.
10. Horwood J., Maw A. Theatre Teams Assembled Using Personality Profiles Can Improve Predicted Teamworking Scores // Bulletin of The Royal College of Surgeons of England. - 2012. - Vol. 94. - No 3. - Pp. 1-6.
11. Литвинов В.В. Основы инженерной деятельности: Курс лекций. - Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2000. - 224 с. - ISBN 5-230-06549-6.
12. Соционика <https://traditio.wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0>

Подписи:

- В. Н. Антошкин**, докт. социол. наук, профессор (Уфа, РФ);
О. В. Ариничева, канд. техн. наук (Санкт-Петербург, РФ);
В. А. Бердугин, канд. мед. наук, доцент (Нижний Новгород, РФ);
А. В. Букалов, докт. философии в обл. психологии (Киев, Украина);
В. В. Грицак-Гренер, докт. физ.-мат. наук, профессор (Цюрих, Швейцария);
Н. К. Гусева, докт. мед. наук, профессор (Нижний Новгород, РФ);
Е. А. Донченко, канд. филос. наук, докт. социол. наук, профессор (Киев, Украина);
А. М. Ельяшевич, докт. физ.-мат. наук, профессор, член Научного Совета Санкт-Петербургского Союза Ученых (Санкт-Петербург, РФ);
Д. А. Иванов, врач-психиатр высшей категории, канд. мед. наук, доцент, полковник мед. службы (Чебоксары, РФ);
И. И. Ильясов, докт. психол. наук, заслуженный профессор МГУ им. М. В. Ломоносова (Москва, РФ);
С. Л. Коваль, канд. техн. наук, психолог, эксперт-криминалист с 45-летним стажем (Москва, РФ);
Ю. А. Криво, врач, физиолог, докторант психологии (Воронеж, РФ);
С. Д. Кузовкова, канд. мед. наук (Киев, Украина);
А. В. Малишевский, канд. техн. наук, профессор (Санкт-Петербург, РФ);
Н. В. Медведовская, доктор филологии (Констанц, Германия);
Ю. П. Минаев, канд. физ.-мат. наук, доцент (Запорожье, Украина);
С. В. Миронов, канд. мед. наук, Ph.D. (Дюссельдорф, Германия);
Н. Л. Нагибина, докт. психол. наук, профессор (Москва, РФ);
А. А. Овчаров, канд. социол. наук (Киев, Украина);
В. П. Олейник, докт. физ.-мат. наук, профессор (Киев, Украина);
А. А. Полозов, докт. пед. наук, профессор (Екатеринбург, РФ);
Г. Р. Рейнин, докт. философии в обл. психологии (Одесса, Украина);
А. Л. Суздалева, докт. биол. наук, проф. (Москва, РФ).