

ПСИХОЛОГИЯ И ФИЛОСОФИЯ

УДК 171

Литвиненко И.Ю., Шаповалова Л.А.

КАЧЕСТВЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК

Предложено понятие «качественный человек» в виде системы свойств. Дано определение «качественного человека».

Ключевые слова: соционика, человек, счастье.

Поиски Человека длятся веками, но до сих пор нет адекватного понятия и соответствующего термина для его обозначения. Остался в советском прошлом одиозный «строитель коммунизма», и запросы новейших времен вербализуются разве что в формальном ключе — как необходимость, социальный запрос на «нового человека».

В настоящей статье предлагается содержательное понятие для ответа на такой запрос и соответствующий термин, а именно — **качественный человек**. Определение для такого понятия будем конструировать с учетом того, что обозначен должен быть субъект с присущими ему внутренними диспозициями, а также специфическими внешними проявлениями. К тому же, эти черты субъекта могут попадать в предметную сферу не только философии, где Человек мыслится с большой буквы в предельно общих планах, но и психологии, где речь идет о психических свойствах, и соционике, где говорится о свойствах индивида в связи с его типом информационного метаболизма (ТИМом).

Само слово «качественный» как научный термин соединяет в себе два контекста исходной категории *качество*: философско-методологического плана, где оно мыслится как уникальное свойство носителя, характеризующее именно его; и обыденного сознания, где под ним подразумевается оптимальная выраженность необходимой характеристики чего-либо.

Можно привести определение из словаря философских терминов [3], лежащее в русле научного понимания: «**Качество** — существенное свойство вещи, утрата которого приводит к неперемennomу исчезновению данной вещи». Видим, что здесь акцент делается на особом статусе свойства, становящемся эксклюзивной характеристикой объекта и основой того, чтобы идентифицировать этот объект именно как его. Однако сама формальная характеристика этого свойства не разворачивается. Это можно увидеть в определении из другого источника [2]: «**Кáчество** — философская категория, выражающая совокупность существенных признаков, особенностей и свойств, которые отличают один предмет или явление от других и придают ему определённую. Качество предмета или явления, как правило, не сводится к отдельным его свойствам. Оно связано с предметом как целым, охватывает его полностью и неотделимо от него. Поэтому понятие качества связывается с бытием предмета. Предмет не может, оставаясь самим собой, потерять своё качество».

Хотя это определение и непротиворечиво с методологической точки зрения, поскольку дает рядоположенное перечисление равноуровневых категорий (*свойств* и входящих в него *признаков* и *особенностей*), тем не менее в нем реализован принцип системного подхода к целостности при объединении компонентов.

Для нас этот важный и вполне бесспорный момент явится основанием для поиска и нахождения перечня свойств, объединение которых и будет представлять итоговое целостное качество определяемого феномена. Тем более, что слово «качественный», входящее в определяемый термин, получается таким, что требует перечня входящих в него свойств, как раз и образующих в итоге целостное качество.

Стоит еще раз упомянуть, что в обыденной лексике употребляется это же слово «качественный» в том смысле, что носитель такого свойства видится как обладающий достаточно высокими характеристиками, которые именно и должны быть востребованы.

Таким образом, «качественный» — это субъект, обладающий и содержательной характеристикой, однозначно идентифицирующей его; и формально-количественной характери-

кой, делающей его наилучшим в своём роде. Осталось обозначить то, что мы будем подразумевать конкретно под этой содержательной характеристикой, то есть весь тот комплекс характеристик, образующих это целое.

В соответствии с определенными методологическими ориентирами, утвердившимися, в частности, и в соционике, рассмотрим два плана этой характеристики — внутренний и внешний.

Для обозначения объединяющей внутренней характеристики возьмем в качестве термина слово «**гармоничность**». Будем понимать под этой характеристикой оптимальное соотношение мировоззренческих, ценностных и характерологических основ у её носителя. При этом в содержательном плане указанные пункты должны выглядеть приблизительно таким образом.

1. Взгляд на Мир как на сложное, системно-иерархическое явление, в котором Человек занимает своё адекватное место, органично вписываясь в надстоящие над ним системы, включая наиболее внешнюю Надсистему, а также управляя в известных пределах подсистемами, руководствуясь принципами энергетического баланса, которые в проекции на мир людей выглядят как безусловная доброта и альтруизм. Представления о реинкарнациях, кармической миссии, неотвратимости последствий своих действий вполне вписываются в такую картину Мира. В обыденном сознании это обозначается как **принятие** Мира и возникающих ситуаций.

2. Ценностные ориентации, иерархия которых базируется на т.н. **гуманистических ценностях**, — уважение к человеческой личности, её достоинству и личному пространству, правам и свободам, собственности, стремление к хорошим отношениям. Они являются органичным следствием из указанных мировоззренческих предпосылок. В свою очередь, они определяют те характерологические основы (для индивидуальных черт характера), которые соответствуют означенным мировоззрению и ценностям.

3. Эти характерологические основы связаны со способностью испытывать т.н. сложные чувства, описанные в статье о Миссии Украины [1]. В ней говорится о том, что сложное чувство предполагает предельную осмысленность ценностного отношения к чему бы то ни было и создает предпосылки к мудрому видению опасной черты, которую не стоит пересекать. Это выглядит, в частности, как осознанное, произвольное и нетравматичное самоограничение в желаниях — как своих собственных, так и в социальном окружении (где одним из направлений педагогического влияния как раз и будет формирование такой культуры самоограничения, в частности — и у воспитанника).

Здесь будет уместно привести расширенный (относительно содержащегося в статье [1]) перечень сложных чувств, которые формулируются как содержащие отрицательный предлог «без»:

- представление о человеческой любви как о проекции «любви божественной» в мир людей, в результате чего сложным чувством оказывается человеческая любовь **без** деструктивной (избыточной) страстности, привязанности (зависимости, «слипания»), **без** перекосов, связанных с доминированием в паре (диктата одного из партнеров);
- толерантное отношение к людям **без** всепрощенчества, терпимости к недопустимым отклонениям, асоциальным тенденциям и действиям;
- свобода **без** вседозволенности (и обязательно в комплексе с ответственностью);
- духовность **без** отрыва от материального (их гармоничное соединение);
- самоуважение **без** гордыни;
- интеллектуальность **без** высокомерия;
- религиозность **без** фанатизма;
- успешная трудовая деятельность **без** «зацепки за благосостояние»;
- стремление к радостям жизни, при этом **без** излишеств их «потребления» и впадения в зависимость от них;
- пресечение внешних агрессивных действий **без** захлестывающей ненависти к агрессору (сюда же относятся жесткие педагогические воздействия и ограничения, включая наказания, погруженные в любовь к воспитаннику);

- уважение к своему государству **без** патернализма, слепого поклонения и подчиненности (что выглядит как контроль государственных органов и госслужащих гражданским обществом, построение государства «снизу»)¹.

Видно и то, что эти три пункта являют собой определенную иерархию, базирующуюся на мировоззрении и венчающуюся характерологическими предпосылками индивидуальности. Естественно усматривать в этом общую диспозицию для надстраивания над ней следующего уровня — проявления в деятельности. Обозначим его четвертым для сквозной нумерации.

4. Внешними проявлениями *качественного человека* будем считать реализованность в жизни. С точки зрения типологических предпосылок, изучаемых в соционике, речь должна идти о своеобразном соотношении т.н. сильных и слабых сторон у индивида в связи с его ТИМом. Оно должно заключаться в том, что параметр *опыт* в маломерных ФИМ оказывается наполненным настолько, что для внешнего наблюдателя такой субъект кажется не имеющим слабых сторон.

Конечно, быть гением во всём вряд ли возможно, именно в связи с наличием ТИМа у индивида. Однако хотя бы в каком-то аспекте *качественный человек* реализован настолько, что плоды этого пожинаят окружающие. При этом те стороны жизни индивида, где он типологически слаб и не достиг масштабных результатов, не приводят у него к фрустрации из-за отсутствия достижений.

Всё это оказывается предпосылкой того, что *качественный человек* интегрально характеризуется перманентным состоянием *счастья*, которое носит у него как бы безусловный характер. Хотя, как мы видим, комплекс указанных предпосылок оказывается таким фактором его счастья. Это можно даже выразить чем-то наподобие формулы:

$$C = M * Ц * X + P$$

где С — счастье, М — мировоззрение, Ц — ценности, X — характер, P — реализация.

Здесь приведем достаточно удачное определение счастья из словаря: «состояние человека, которое соответствует наибольшей внутренней удовлетворённости условиями своего бытия, полноте и осмысленности жизни, осуществлению своего человеческого призвания, самореализации. Феномен счастья изучается психологией, философией, физиологией, социологией и экономической теорией, а также религией» [4].

В этом определении показательны для нас несколько моментов. Во-первых, родовый признак «состояние» и его уточнение через концепт «удовлетворенности». Во-вторых, то, что преподносится как отличие именно этой удовлетворенности, содержит указание и на внутреннем плане, и на внешних проявлениях, о которых вели речь и мы. В-третьих, перечень форм общественного сознания, «изучающих феномен счастья», содержит неявно те внешние условия, которые можно мыслить как факторы счастья (интересно присутствие в этом перечне «экономической теории!»); при этом внутренний фактор счастья можно было бы попытаться усмотреть в том, что касается «философии».

Следует упомянуть еще одно определение из философского словаря прежних времён [5]. Именно там, помимо указаний на собственно представление о внутреннем состоянии и чувстве удовлетворенности, говорится весьма пространно о факторах счастья: «Представления людей о С., о том, «что нужно для С.», весьма различны, что обусловлено историч., соц. причинами, индивид. склонностями». Далее, говоря о религиозных доктринах «недостижимости земного счастья», провозглашающих «тщетными и даже греховными попытки достичь С. в земной жизни», словарь противопоставляет им антитезу: «В условиях эксплуат. общества мечты

¹ К этому перечню можно сделать небольшое замечание, касающееся пункта о религиозности. Вполне возможно, что представления качественного человека о Надсистеме поднимутся на столь высокий уровень абстрактности, что перестанут нуждаться в религиозном контексте, а будут являть собой вполне научный по форме мировоззренческий комплекс.

большинства людей о С. связывались в основном с материальными благами, внешними условиями. С., однако, зависит и от субъективных факторов. Исполнение желаний еще не гарантирует С.: необходимы и внутр. предпосылки, способность человека быть счастливым».

Невзирая на заидеологизированный контекст, словарь выдает очень резонную мысль об индивидуальных внутренних предпосылках счастья как о специальной способности. Именно эту способность мы имели в виду, говоря о *качественном человеке*. Действительно, опыт человечества успел отрефлексировать тезис о том, что изобилие или даже недостаток не порождают счастье автоматически, при этом констатируется, что существует множество людей, счастливых на грани достатка или даже без него. Отдельным случаем можно считать служение религиозных деятелей особого статуса, отказавшихся от мирского.

Таким образом, внутренняя способность однозначно присуща *качественному человеку*, при этом она связана с одним из означенных выше сложных чувств, где речь идет об отсутствии зацепки за благосостояние. Можно предположить, что его жизненные цели стоят выше, чем это, и располагаются в информационной или даже духовной сфере. Даже если он является мастером производства реальных вещей, все равно ему будет интересно — как это можно усовершенствовать и как можно улучшить условия труда, причем не только для себя, а и для окружающих.

Качественный человек счастлив сам и делает счастливыми других. Даже будучи просто примером для тех, кто с ним знаком. Они, как минимум, могут задуматься: «А что, так можно?». Кроме того, его помыслы и дела направлены на благо человечества, хотя бы в ближайшем окружении и в скромных масштабах.

По этому поводу следует сказать следующее. Восприятие окружающими такого человека определяется свойствами воспринимающего, а именно — уровнем его духовного развития. Используем без ссылок этот термин как достаточно укоренившийся и вполне очевидный. Этот уровень тоже имеет градации, а индивид оказывается на одной из них. Так, с позиции самой нижней градации субъекту видится качественный человек как нечто непостижимое, странное; более того, некоторые такие субъекты позволяют себе покровительственно-снисходительное отношение к нему, судачить и даже осуждать. Более духовные субъекты отдают должное компетентностям качественного человека, могут думать о той пользе, которую такой человек может принести вообще и в частности. Субъекты на следующем, достаточно продвинутом уровне, видят в качественном человеке предмет восхищения и образец для подражания, обретая в нем более отчетливые ориентиры для своего дальнейшего развития.

Ну и конечно, ситуация восприятия качественных людей друг другом — они легко опознают друг друга, между ними быстро устанавливается тонкое взаимопонимание, в частности и на ту тему, что они в каком-то смысле «иные», что налагает на них большие обязательства наподобие высокой миссии.

В итоге определение предложим в таком виде: **качественный человек** — субъект с индивидуальностью, представляющей собой комплекс внутренних и внешних свойств, соответственно: гармоничный комплекс принятия, гуманизма и способности к сложным чувствам, в итоге — к безусловному счастью; реализация во внешнем мире на пользу окружающим.

Л и т е р а т у р а :

1. Литвиненко И.Ю. Миссия Украины в контексте особенностей ее интегрального ТИМа // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2017. — № 11-12. — С. 53-55.
2. Качество (философия). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Качество_\(философия\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Качество_(философия))
3. Словарь философских терминов. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook884/01/part-004.htm>
4. Счастье. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа:
5. Философский словарь. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://gufo.me/dict/philosophy_dict/%D0%A1%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%D0%B5

Статья поступила в редакцию 09.12.2018 г.