

ИНФОРМАЦИОННАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

УДК 159.923+354+658

Букалов А.В.

ПСИХОИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО ЭТНОСА. МОДЕЛИРОВАНИЕ МЕНТАЛЬНОСТИ ЭТНОСА И ГОСУДАРСТВА

На основе теории психоинформационного пространства, его структур и полей, предложена новая психоинформационная слоистая модель этноса и государства как обобщение соционической модели. На примере российского и других этносов показана эффективность использования такой модели при анализе актуальных социально-политических процессов, включая межнациональные отношения.

Ключевые слова: интегральная соционика, этнос, психоинформационное пространство, информационная модель, Россия, Турция, социально-политические процессы, межнациональные отношения, преступность.

Изучая интегральные типы ИМ различных этносов и государств, автор еще в 1989 г. предложил описывать их соционическими моделями, подобными модели А или Б [4]. В первом приближении эти модели дают описание ряда феноменов российской ментальности, культуры и политики. Более того, такие модели допускают фрактальное разворачивание каждого отдельного блока, состоящего из двух функций информационного метаболизма, в полную модель. Однако тогда возникает вопрос о соответствии всех моделей в общей фрактальной структуре.

Такая структура может быть адекватно описана в рамках концепции психоинформационного пространства на основе следующих постулатов:

1. Этнос является фундаментальной единицей Ψ - I -пространства [5–7] и фундаментальной структурой объединения индивидуумов в единый социум на основе единого этнического психоинформационного поля, поддерживаемого и самовоспроизводящегося этими индивидуумами. В этом смысле этнос на информационно-социальном уровне подобен виду на биологическом уровне. Этнос может складываться из различных этнических групп в результате их взаимной ассимиляции и интеграции.
2. Психоинформационное пространство этноса включает в себя все социальные институты: коллективы, корпоративные объединения, государственные и общественные структуры.
3. Существуют надэтнические и внеэтнические, вненациональные структуры (религиозные, экономические и другие инвариантные к структуре конкретного этноса).
4. Каждый этнос, обладая собственной иерархической психоинформационной структурой, может быть описан определенным типом ИМ или суперпозицией нескольких типов. Это связано с феноменом структурирования и квантования любого психоинформационного пространства на 8 (16) функциональных ячеек, аналогичных моделям А или Б. Развитие каждого этноса сопровождается дифференциацией его психоинформационной структуры. При этом каждая ячейка как интегральная функция ИМ также, в свою очередь, может структурироваться на 4, 8, 16 ячеек, образующих «слои» в пространстве этноса.
5. Помимо психоинформационного уровня, связанного с интегральным типом ИМ, существуют трансперсональные аспекты этноса (религиозные и др.), представления витального и биологического уровней существования этноса, связанные с влиянием окружающей среды — географической, геологической, климатом и т. д. Таким образом, этнос представляет собой выделенную подсистему более общего психоинформационного пространства, являющегося в свою очередь частью более общего (Ψ - I , E - p , X - t)-пространства [7].

Оставляя в стороне рассмотрение биологической и витальной структур этноса обратимся к уровню информационного метаболизма этноса и его интегральному типу, образовавшемуся в результате взаимодействия с надсистемой — Ψ - I -пространством и окружающей средой.

Ментальность этноса, будучи неотъемлемой частью ментальности каждого его члена, является основой для возникновения иных социальных структур в его рамках. То есть считая, что государственные и другие структуры производны от структуры этноса, можно построить сложную модель. Так, если ввести понятие о иерархических слоях в пространстве интегрального типа этноса, то легко описать Российское государство не как структуру СуперИДа модели $\Delta \blacksquare^*$ (ИЭИ^{*}), а как отдельную самостоятельную структуру, являющуюся подструктурой пространства этноса целостно как модель типа $\square \bullet^*$ (ЛСИ^{*}), выполняющую интегрирующую и регулируемую административно-командную роль во внутреннем пространстве этноса. Аналогичным образом в виде слоя или подструктуры можно описать модель промышленно-торгового слоя (в царской России — купцов и промышленников) и т. д. При таком построении обнаруживается выделенность структур: разрешенными и стабильными являются лишь те, которые соответствуют стабильным блокам интегральной модели этноса — Эго, СуперЭГО, СуперИД и ИД. Остальные структуры нестабильны и могут существовать ограниченное время.

Как было показано автором, интегральный тип информационного метаболизма (ИТИМ)структуры этнической ментальности может адекватно описываться 8(16) компонентными соционическими моделями А или Б. При этом, однако, остается непроясненным вопрос об описании структур внутри этноса — таких, как государство (как общественный институт) и другие общественные структуры. В качестве примера рассмотрим хорошо изученный нами российский этнос, интегральный ТИМ которого (или интегральная ментальность), как было показано в [3], описывается моделью $\Delta \blacksquare^*$ (ИЭИ^{*}).

Ранее, в 1989 г. нами была выдвинута точка зрения, что блоки модели А или Б описывают некоторые социальные слои или группы: так, для России (интегральный тип — $\Delta \blacksquare^*$ (ИЭИ^{*})) блок ЭГО описывает ментальность народа, блок СуперЭГО — «купцов» и промышленников, блок СуперИД — идеального правителя или вождя альтернативной власти ($\bullet \square^*$) и административную власть ($\square \bullet^*$), блок ИД — интеллигенцию ($\blacktriangledown \blacktriangle^*$), работников социальной сферы, религиозные структуры.

Δ_1	\blacksquare_2	народная ментальность
\blacksquare_4	\circ_3	торгово-промышленный слой
\square_6	\bullet_5	государство как административный аппарат, включая силовые (армия, полиция и т. п.) структуры
\blacktriangle_7	\square_8	интеллигенция, религиозные структуры

Рассмотрим теперь государственную структуру Российского государства. Ее административная иерархическая система может быть описана моделью $\square \bullet^*$ (ЛСИ^{*}).

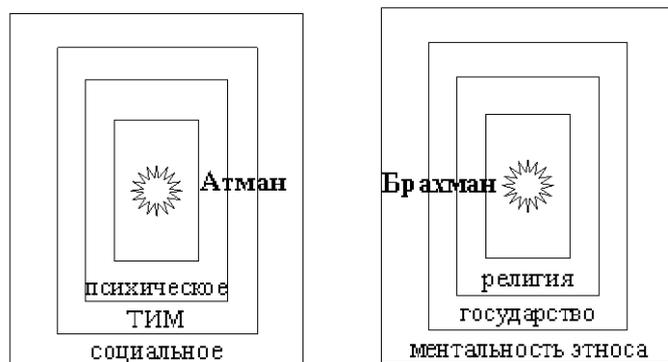
\square_1	\bullet_2
\blacktriangle_4	\square_3
Δ_6	\blacksquare_5
\blacksquare_7	\circ_8

В государственной структуре блок ЭГО является собственно государственной властью; блок СуперЭГО — это структура интеллигенции ($\blacktriangledown \blacktriangle$); блок СуперИД как суггестивно-активационный — идеология ($\blacksquare \Delta$), ментальность этноса или национальная ментальность ($\Delta \blacksquare$), и, наконец, блок ИД — «блок труда» — описывает блок промышленности ($\blacksquare \circ$) и купечества ($\circ \blacksquare$) или ремесла ($\circ \blacksquare$), впоследствии — «кулаков» и т. п..

Аналогично можно рассмотреть модель интеллигенции в рамках этноса как отдельную модель, где власть или государственная структура выступает в виде СуперЭГО; блоком СуперИД (суггестивно-активационным) выступает промышленная структура (в России — меценаты и спонсоры), а блоком ИД выступает собственно народная культура этноса.

Таким образом, мы обнаруживаем **релятивность или относительность** моделей структур, взятых в качестве самостоятельных. Это означает, что каждая из моделей описывает свою систему отсчета «из своего блока ЭГО» у каждой социальной группы или структуры. Фактически мы описали **принцип относительности восприятия структуры этноса для каждого его слоя** или подгруппы. На социальном уровне это выглядит следующим образом: для интеллигенции власть является управляющей и нормирующей, ограничивающей структурой, а промышленность и купечество — тем слоем, который кормит интеллигенцию. При этом менталь-

ность народа выступает как ИД. С точки зрения интеллигенции народ есть нечто обслуживающее, а с точки зрения народа — наоборот, интеллигенция и церковные структуры находятся в блоке ИД. Этим объясняется двойственное отношение русского народа к религии, отмечавшееся многими русскими писателями и философами (в частности Ф. М. Достоевским). Если же рассмотреть слой промышленников и капитала (блоки $\bigcirc\blacksquare^*$ и $\blacksquare\bigcirc^*$), то с его точки зрения дуалом является интеллигенция ($\square\blacktriangle^*$, $\blacktriangle\square^*$), блоком СуперЭГО является $\triangle\blacksquare^*$ — народная ментальность, которая ограничивает накопление и противостоит развитию частного капитала, блоком ИД для модели $\bigcirc\blacksquare^*$ ($\blacksquare\bigcirc^*$) является $\bullet\square^*$ ($\square\bullet^*$) — власть. Таким образом, с точки зрения торгового и промышленного капитала власть должна обеспечивать их существование, соответственно отношение к власти — потребительское. То же самое касается и структур вертикальных блоков, находящихся в других интертипных отношениях с основной моделью. Так, например, структуры третьей квадры промежуточны и неустойчивы по отношению к модели ТИМа второй или четвертой квадры. Эти структуры могут кратковременно доминировать в развитии этноса. На социальном уровне это происходит в виде ломки прежней структуры системы, периода перестройки, «хаоса», с тем, чтобы система перешла на новый виток развития и стабилизировалась на новом уровне (Н. Хрущев, М. Горбачев, Б. Ельцин). Что касается структуры самой власти, то из системы отсчета ее блока ЭГО ($\square\bullet^*$ (ЛСИ*)) она и есть «соль земли», а все остальные структуры обеспечивают ее существование. При этом интеллигенция является раздражающим, нормирующим и ограничивающим фактором по отношению к власти, а промышленность и экономика ($\blacksquare\bigcirc^*$ (ЛСЭ*)), находящиеся в блоке ИД, подлежат принудительному директивному управлению ($\square\bullet$), тормозящему их свободное развитие. Идеология, с использованием средств массовой информации и искусства, обслуживает *дуальные* потребности государственной структуры по блоку СуперИД ($\blacksquare\triangle$)¹.



Над слоями государственных и других структур можно выделить области культуры, формируемой интеллигенцией, религиозную область, представленную церковными структурами, и как высший аспект — область, связанную с духовно-религиозными переживаниями, высшими аспектами психических состояний, трансперсональной сферой. При этом функция сознания С или Самости, введенная нами в соционических моделях, в рамках модели интегрального типа этноса находит свое

проявление в виде единой духовной сущности, интегрирующей религиозные представления данного этноса, т. е. Бога, Абсолюта, Брахмана и т. д.

Такое совпадение выводов моделей индивидуальной и интегральной психики свидетельствует об их глубокой внутренней связи и о существовании резонанса соответствующих подструктур, который на наиболее высоком уровне Самости выражается известной формулой: «Атман (индивидуальное) есть Брахман (всеобщее)».

Вернемся теперь к структуре этноса и государства. Понятие государства не рассматривается в традиционной этнологии, так как считается чем-то внешним. Однако с предлагаемой **системной** точки зрения государство является надструктурой, регулирующей жизнедеятельность этноса, и возникает в результате развития этноса под давлением внешней среды как следствие необходимости противостоять неблагоприятным внешним и внутренним воздействиям, то есть в результате воздействия надсистемы².

¹ Именно по этому расцвет театрального искусства СССР в 30-е годы пришелся на время массовых сталинских репрессий.

² В настоящей статье не рассматриваются структуры этноса, поработанного другим государством. Отметим только, что в этом случае у этноса деформируется ментальность и может возникать коммуникативная защитная модель.

Классическим примером является история образования еврейского государства в Палестине, описанная в Библии: неспособность отдельных еврейских колен противостоять враждебному ханаанскому окружению и боязнь ассимиляции чуждой культурной средой вынудили представителей еврейского народа обратиться к пророку Самуилу с просьбой помазать на царство царя Израиля [2]. При этом, как подчеркивается в Библии, еврейский народ сознательно пошел на ограничение своих прав и свобод, о чем предупреждал пророк Самуил. В результате, как известно, возникло царство Саула–Давида–Соломона, просуществовавшее около 1000 лет.

Религиозные институты и связанные с ними родовые структуры возникли еще раньше. Так, в Месопотамии (–IV тыс. до н. э. [1]) земледельческие общины объединялись вокруг единого религиозного центра, который впоследствии брал на себя функции организации и регламентации хозяйственных и торговых операций. Во главе такого центра стоял вождь-жрец. В дальнейшем, как результат дифференциации этих центров, религиозная и административная власть разделились, что привело к появлению царской власти и как следствие необходимости более широкого объединения общин (например, для поддержания стабильности общества, проведения ирригационных работ или создания военного союза) — к появлению единой централизованной структуры государства, порожденной ментальностью этноса, сложившегося из различных этнических групп и существующего в конкретных социально-экономических условиях. Эти условия также имеют свое отражение в психоинформационной структуре этноса.

Таким образом, все институты, включая государство, являются подсистемами этноса (его органами), созданными для достижения некоторых целей в процессе его эволюции и адаптации в окружающем мире. Равным образом подструктуры государства соотносятся между собой.

Рассмотрим теперь другие этносы. Так, например, интегральный тип ментальности народа Турции — *логико-сенсорный интроверт* (□●* (ЛСИ*)). Такой же тип имеет структура государства и армии, как одной из самых существенных подструктур государства, созданного Кемалем Ататюрком (■△ (ЭИЭ)). Таким образом, все эти структуры, включая и исламскую религию как □●*-структуру находятся в отношениях тождества. В силу этой многоуровневой тождественности Турция — стабильное и светское государство, поскольку ислам как тождественная структура не доминирует. При этом дуализирующий принцип новой Турции — идеология К. Ататюрка (■△ (ЭИЭ)), который, будучи харизматическим руководителем нации, направил путь ее развития в определенные рамки. Иное дело — арабские страны, где ислам *дуализирует* ■△-ментальность этноса и его влияние — определяющее во всех сферах жизни общества.

Отметим также, что характер конкретных проявлений любой религии в виде церковного института отвечает, как правило, характеру этноса, то есть разрешенным стабильным состояниям интегрального типа ИМ, что соответствует устойчивым интерттипным отношениям. Поэтому христианство, например, разделилось на православную (□▲), католическую (□●) и протестантскую (■○) ветви и распространилось как правило в соответствии с типами этносов или суперэтносов — российского, европейского и американского. Для арабской ментальности (■△*) ислам как □●*-структура дуальна или тождественна типу исламских государств (□●*). В Индии (△■*) существуют как дуальная религия — индуизм (●□*), так и тождественная — буддизм (△■*).

Таким образом, все дифференцированные подструктуры, включая государство и другие общественные структуры интегрального ТИМа этноса, — это порождения этноса в для поддержания динамического равновесия с окружающей средой.

В применении к российскому этносу государство всегда носило характер □●* или ●□*, то есть интерттипные отношения этноса и государства имели *активационный* или *дуализирующий* характер. Это позволяло управлять интуитивным этносом, консолидировать его.

В силу этого победа партии большевиков (●□*) во главе с В. Лениным (●□ (СЛЭ)) была абсолютно неизбежной и безальтернативной, заданной всем ходом российской истории. Она стала следствием слабости и деформации государственной □●*-структуры царской России при

Николае II (□▲ (ЭИИ))³, что особенно проявилось в русско-японской и первой мировой войнах. При этом восстановленная ●□*-структура власти ВКП(б), победившая в гражданской войне, трансформировалась в □●*-структуру удержания и консолидации власти, созданную И. Сталиным (□● (ЛСИ)). Очевидно, это происходило в результате внутренней подсознательной потребности самого российского этноса как ▲■* (ИЭИ*) в жестком управляющем воздействии по блоку СуперИД — ●₅□₆*.

Аналогичная ситуация сложилась в Германии, когда в результате деформации имперской структуры для её восстановления был востребован А. Гитлер (■▲ (ЭИЭ)), дуализировавший Германию и как нацию (□●*), и как государство (□●*), но подчинивший её своим авантюристическим целям, что привело к закономерному краху.

Возвращаясь к российскому этносу ▲■*, необходимо отметить, что жесткий режим возврата к □●*-типу государства в историческом контексте можно рассматривать как реакцию ▲■*-структуры на развитие капиталистических отношений (■), что травмировало функцию деловой логики ■₄*, находящуюся на четвертом месте в модели ▲■*. Это привело этнос к «нервному срыву» и переходу на иной, более жесткий уровень функционирования в новую, империалистическую эпоху первой половины XX века.

Процесс перестройки и экономические преобразования в новой России при Б. Ельцине (■▲ (ЛИЭ)) также связаны с болезненными процессами перестройки общественного сознания. При этом усиление роли функций СуперЭГО в государстве и этносе порождает напряжение по деловой логике ■₄* и одновременно приводит к ослаблению государства как административно-командной, силовой структуры. В результате подобного процесса зона □₆●₅*, то есть блок СуперИД этноса, не является адекватно защищенным, и это связано с резким ростом преступности, беззакония, падения авторитета органов правопорядка, армии и др. **Свободную «психоинформационную нишу», возникшую в результате «вакуума власти», занимают различные маргинальные и преступные группировки** с аналогичной ●□* (□●*) интегральной структурой, начинающие выполнять властные, судебные и другие функции на уровне «авторитетов», а также производящие перераспределение материальных и денежных потоков в экономике. В силу того, что блок СуперИД для типа ИМ является слабо контролируемым (т. к. этот блок предназначен для внешних управляющих воздействий), действия подобных структур в значительной степени бесконтрольны и не встречают необходимого отпора, который может быть дан только государственными силовыми органами с такой же аспектной структурой. Яркий пример неспособности ослабленной структуры государства навести порядок в этой области — существование криминальных этнических (например, кавказских) или региональных (например, уральских) группировок с ментальностью ●□*, ●■*, контролирующих значительный объем теневой («бессознательной») экономики.

Как следствие ослабления государственных структур можно рассматривать поражение в войне с Чечней — ●□*-структурой, оказавшейся более сильной и в психоинформационном аспекте в 1994–95 гг. Занимая свою «нишу» в управляющем блоке СуперИД типа ▲■* (ИЭИ*), Чечня как ●□*-структура добилась практически полной самостоятельности, будучи «белым пятном» в российской ментальности и общественном сознании. И только переход известных границ в виде боевых действий в Дагестане вынудил российское государство и его руководство к сенсорной (●) консолидации военных усилий с целью устранения «конкурента» в одних и тех же аспектах психоинформационного пространства и защиты ▲■*-народа.

Отсюда и резкий рост популярности главы российского правительства В. Путина, реализующего квадральные установки β-квадры, связанные с жесткими военными мерами против Чечни, что удовлетворяет потребности СуперИДа (□₆●₅*) российской ментальности.

Отметим, что тоталитарный режим СССР жестко контролировал уровень преступности, в то же время (в силу одинаковых аспектов □* и ●*) считая их «социально близкими». В нашей модели это выражается различными «слоями», порожденными функциональным квантованием по 4, 8 или 16 ячейкам одного интегрального аспекта. В силу этого аспектного родства, режим использовал уголовных преступников против политзаключенных ГУЛАГа, определяя послед-

³ — Конфликтность установок ●□ (СЛЭ) и □▲ (ЭИИ) выразилась и в расстреле большевиками царской семьи.

них в конфликтную к нему самому $\square\blacktriangle^*$ -сферу, состоящую из слоев религии, интеллигенции, образования и др. Не случайно еще в 80-е годы слово «интеллигенция» в СССР на бытовом уровне определялось как оскорбительное определение даже в вузах.

Помимо государственных структур, можно рассмотреть интегральные типы таких образований, как города. Так, столицы, как правило, при условии, что они относятся к коренному этносу, их создававшему, обычно *дуальны* или *тождественны* по отношению к этносу. Например Москва, будучи $\bullet\square^*$ -структурой, была и остается центром управления, аккумулирующего материальные, финансовые, людские и др. ресурсы. Здесь может показаться, что возникает противоречие. В Москве живут россияне с интегральным типом $\Delta\blacksquare^*$ (ИЭИ*), а сама Москва имеет интегральный тип $\bullet\square^*$. На самом деле никакого противоречия нет. На бытовом уровне все россияне имеют социальную поведенческую установку и соответствующие реакции ИЭИ* (здесь не рассматриваются нац. меньшинства и др.). Однако функционально выступая гражданами Москвы, служащими, чиновниками различных уровней и др., они «переключаются» на иную модель социального поведения, связанную с $\bullet\square^*$ -структурой, демонстрируя значительное различие социальной установки на бытовом и служебном, функциональном уровне. С подобным феноменом сталкивается практически каждый, кто может сравнить поведение такого чиновника в личной и служебной обстановке.

Отметим также, что с исторической точки зрения, $\bullet\square^*$ ($\square\bullet^*$)-государственные структуры управления, зародившиеся в Москве, сформированы под прямым 240-летним влиянием $\bullet\square^*$ (или $\square\bullet^*$)-структуры управления Золотой Орды. Впоследствии Московское царство, ставшее ее конкурентом, освободилось, сделавшись в конечном счете более сильной сенсорно-логической структурой. Не случайно ряд российских мыслителей, писателей и философов отмечали и отмечают азиатские корни в устройстве, порядках и функционировании государства Российского.

Предлагаемая нами психоинформационная теория этноса дает возможность, как было показано выше, не только описывать ряд принципиальных аспектов функционирования этноса и его структуры, но также рассматривать взаимодействие между различными подструктурами этноса, взаимодействие между типами политиков и общественных деятелей со слоями этноса, а также взаимодействие этносов, больших и малых, между собой, то есть — межнациональные отношения.

Л и т е р а т у р а :

1. Антонова Е. В. Месопотамия на пути к первым государствам. — М.: Восточная литература. 1998.
2. Библия, 1-я Царств. 8.
3. Букалов А. В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
4. Букалов А. В. Типы национальных ментальностей и их модели. — Доклад на II конференции по соционике (Новосибирск, 1989). В книге Букалов А. В. «Соционика: теория интертипных человеческих отношений». — К., Наукова думка. — В печати.
5. Букалов А. В. Феномен квантования информационного пространства коллектива. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1.
6. Букалов А. В. Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. //Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5.
7. Букалов А. В. Теория психоинформационного пространства, его полей и структур. Общая концепция. //Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5.
8. Букалов А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
9. Букалов А.В. Карпенко О.Б. Психология и новейшее развитие соционики // «Человек. Искусство. Вселенная». — Сочи, 2016. — С. 56–62.
10. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика как академическая научная дисциплина. // Соционика, ментология и психология личности. — 2013. — №№ 1–2.
11. Букалов А., Карпенко О., Чикирисова Г., Саенко Ю. Самопознание пострадавших от аварии на ЧАЭС: оценки соционики и социологии // Соціальні наслідки Чорнобиля: час відродження / за ред. Ю. Саєнка, Н. Ходорівської. — К.: ІС НАНУ, 2011. — С. 82–90.