

МЕТОДЫ СОЦИОНИКИ

УДК 159.923

Букалов А. В.

О ЗАВИСИМОСТИ СУБЪЕКТИВНОГО ВОСПРИЯТИЯ ПАРТНЕРА
И ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЙ
ОТ МОТИВАЦИОННОЙ УСТАНОВКИ

Описана зависимость оценки партнера по коммуникации от мотивационной установки человека. Например, при положительном отношении к партнеру, последний может субъективно восприниматься, оцениваться и описываться в терминах, применимых к соционическому дуалу или активатору воспринимающего субъекта. Это связано с выделением и мотивационной селекцией сознанием субъекта специфической информации о партнере, поступающей по 5-й и 6-й функциям - блоку СуперИд. При негативном отношении, определяемом мотивационной установкой к партнеру последний может субъективно восприниматься как соционический конфликтер или подревизный и описываться в соответствующих терминах, как если бы характеризовался тип конфликтера или подревизного. В этом случае сознание воспринимающего субъекта выделяет и селекционирует информацию по 3-й и 4-й функциям - блоку СуперЭГО.

Ключевые слова: соционика, психология, мотивационная установка, интертипные отношения, межличностные отношения, субъективное восприятие.

В процессе соционического консультирования автор обнаружил, что ряд людей, обладающих четко определенным типом ИМ, описывает других людей, также с определенным типом, иначе, чем это следовало бы из теории интертипных отношений — соционики.

Так, О■ (СЭИ), описывая ▲□ (ИЛЭ), с которым она вынуждена общаться, но в силу ряда социальных причин была настроена негативно по отношению к нему, говорила следующее: «Он наглый, бесцеремонный, его интересуют только деньги, он никогда не упустит своей выгоды, на него нельзя положиться...». Фактически она описывала человека не как *дуала*, а как *конфликтера* — ■△ (ЛИЭ) в соответствующих терминах.

Приведем еще пример. Сенсорно-логический экстраверт (●□ (СЛЭ)) описывает человека с типом О■ (СЛИ), которого воспринимает как социального противника: «Это абсолютно ненадежный человек. У него отсутствует всякая логика, он легко внушаем: сегодня он говорит одно, а завтра говорит и делает другое. Он нерешителен и может переменить уже принятое решение под влиянием последующего разговора с третьим лицом». Перед нами субъективное описание человека как типа □▲ (ЭИИ) глазами *конфликтера* — ●□ (СЛЭ).

Третий пример. В лабораторию, где ведущим сотрудником работает ▲□ (ИЛЭ), приходит новый заведующий, по типу — □● (ЭСИ). Надо сказать, что перед этим ▲□ (ИЛЭ) уже ушел из другой лаборатории из-за конфликта с заведующим, по типу также □● (ЭСИ). Новый зав. лаб. начинает вникать в суть работ, выполняемых лабораторией, и дает ИЛЭ ответственное поручение по проведению эксперимента на подведомственном заводе. Увлеченный ИЛЭ едет туда и начинает работу. Через несколько дней на этот же завод приезжает ЭСИ и видит энергичного ИЛЭ, который «напрягает» всех на заводе, буквально заставляет работать на эксперимент цех и лаборатории завода, носится по заводской территории, чтобы успеть везде, где он необходим. В результате ЭСИ проникается к ИЛЭ глубокой симпатией, поскольку в конкретных данных условиях он воспринял того как *дуала* — ■△ (ЛИЭ). Впоследствии, в условиях более спокойной работы в лаборатории у ЭСИ время от времени возникало недоумение, почему ИЛЭ ведет себя несколько странно, однако воспоминание об эксперименте на заводе и о действиях ИЛЭ перевешивали все сомнения. ЭСИ любил вспоминать, как быстрые действия ИЛЭ обеспечили успех.

В данном случае *конфликтер* в конкретной ситуации, при наличии благожелательной установки и нацеленности на выполнение общей работы, воспринимался как *дуал*. Сознание ЭСИ фиксировало только те действия ИЛЭ, которые укладывались в дуальную благожелатель-

ную установку и игнорировало остальные черты поведения ИЛЭ. Через несколько месяцев ИЛЭ ушел в другой отдел, чтобы реализовывать более перспективный проект. ЭСИ очень сожалел об этом.

Впрочем, судя по нашему опыту, *конфликт* бы развился в течении 1–1,5 лет, а так эти люди остались хорошими знакомыми.

Описанные факты говорят о том, что субъективное восприятие одного ТИМа другим динамично, изменчиво и определяется мотивационной установкой воспринимающего субъекта, которая может иметь *этический (эмоциональный), логический, сенсорный, интуитивный* или смешанный аспектный (может быть, даже типный) характер.

Механизм подобного восприятия с точки зрения соционики представляется следующим. Сознание человека в зависимости от мотивационной установки по отношению к партнеру выделяет соответствующие аспекты поведения, реализуемые определенными функциями ИМ, «отслеживая» своими функциями аналогичные по аспектам у партнера. Так, если у одного типа (например, СЭИ) есть негативная установка по отношению к ИЛЭ, он использует свой блок СуперЭго (■₄ △₃), воздействие по которому болезненно для сознательного отслеживания действий ИЛЭ по блоку Ид (■₇ △₈). В норме взаимодействие между этими блоками протекает на уровне подсознания (с использованием «энергетических» векторов [9]). Прочие сигналы партнера по первой, второй и другим функциям игнорируются или подвергаются дискриминационной селекции. Разумеется, сознание воспринимающего и оценивающего субъекта при этом сужено до уровня размерности функций СуперЭго.

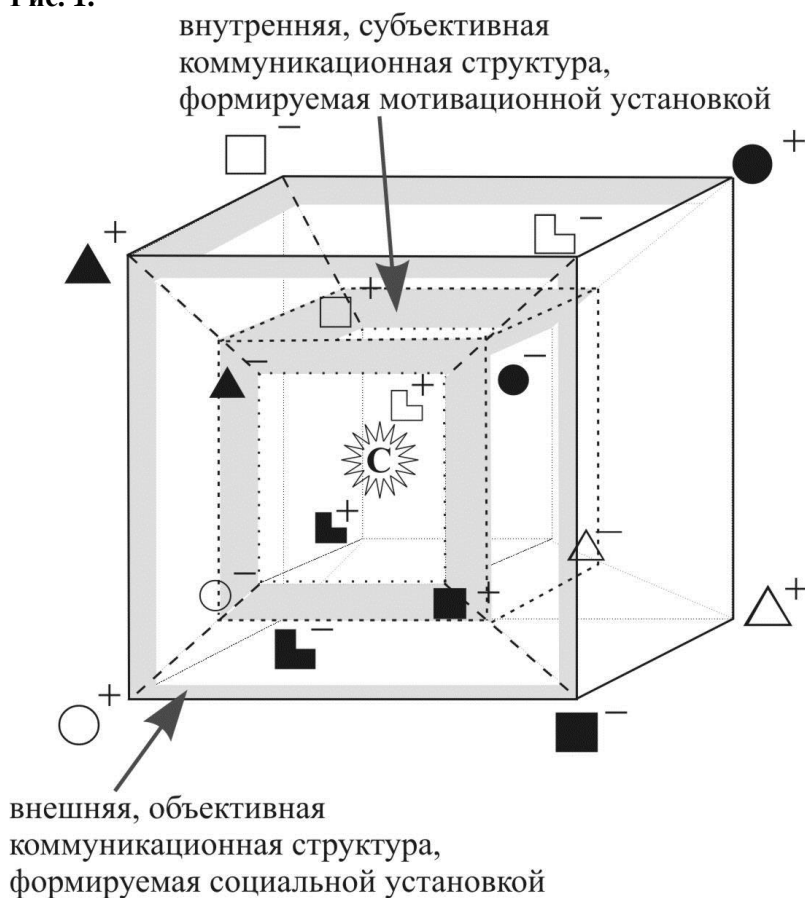
Аналогично происходит восприятие во втором примере. В этом случае СЛЭ своим блоком СуперЭго (□₄ ▲₃) отслеживает аналогичные функции в блоке СуперИд у СЛИ (▲₅ □₆). Негативная мотивационная установка должна соответствовать информационному восприятию человека как *конфликтера*.

Третий пример показывает, что положительная мотивационная установка формирует фокус восприятия партнера через СуперИд, в результате чего отслеживаются аналогичные функции. Партнер воспринимается, хотя бы временно, как *дуал* или *активатор*. Так ЭСИ через СуперИд (■₅ △₆) воспринимал действия ИЛЭ по блоку Ид (■₇ △₈), игнорируя сигналы по блоку Эго, поскольку они не были направлены непосредственно на ЭСИ.

Особый интерес вызывают отношения *тождественных* и *зеркальных* типов. Обычно это партнерские отношения, зачастую — отношения «учитель–ученик». Однако в случае конкуренции в одной области деятельности *тождественный* тип может восприниматься как *подревизный*, в редких случаях — как *погашающий, конфликтный*, и описываться соответствующим образом. Так, два □▲ (ЛИИ), конкурирующие в одном виде деятельности и при этом обладающие совершенно различными физиологическими темпераментами и жизненным опытом, описывали один другого как представителя противоположной квадры: один □▲ (ЛИИ), обладатель скорее меланхолического темперамента, описывал холеричного □▲ как ■▲ (ЛИЭ), другой описывал первого как △■ (ИЛИ). В другом случае один ▲□ (ИЛЭ), раздраженный поведением другого ▲□ (ИЛЭ), сделал тому длительный выговор по *четвертой* функции □, «сыграв роль» ревизора, в результате чего у второго ▲□ (ИЛЭ) даже разболелась голова. Это было связано с тем, что первый ИЛЭ говорил, исходя из своего одномерного жизненного опыта по □₄, а у его собеседника был совершенно иной опыт по □₄, в результате чего новая информация по этой функции травмировала его.

Аналогично можно описать установку агрессивности, когда отслеживаются все действия партнера по аспекту *волевой сенсорики* (●), *деловых контактов* (■), проявления *эмоций* (■). Подобным образом описываются проявления чувств любви и дружбы даже между плохо совместимыми типами ИМ. В этом случае **длительность этих чувств связана с силой и длительностью действия мотивационной установки**. Так же описывается и возникновение аффектированного или утилитарного отношения одного партнера к другому, удовлетворяющему какую-либо потребность, действительную или мнимую, воображаемую, в том числе социально обусловленную, связанную с определенными ФИМ. Такое отношение может простирается вплоть до использования человека как реализатора узко определенной функции.

Рис. 1.

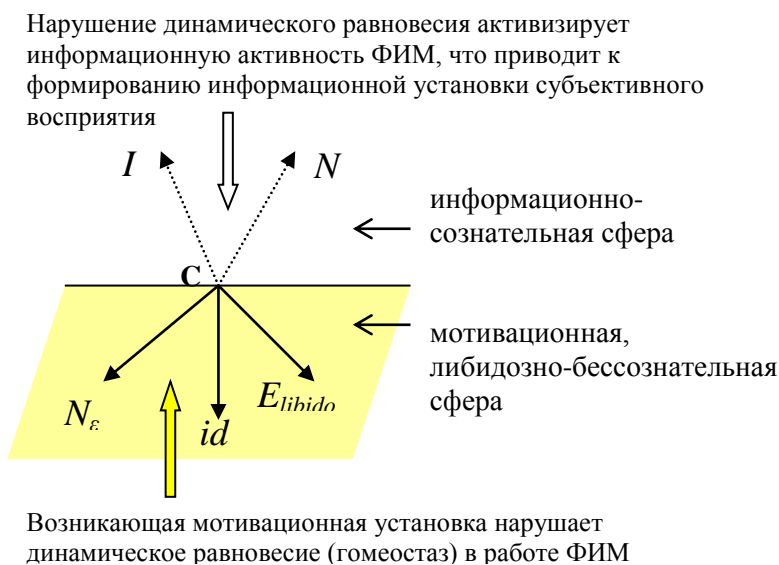


Описанный нами механизм универсален и может быть объяснен в рамках модели Б [7] (рис. 1). Сознание субъекта, представляемое в модели Б как функция сознания С, в зависимости от мотивации активизирует функционирование тех функций ИМ в психике человека, воздействию на которые соответствует имеющейся мотивационной установке. Активизация функции сознания С связана с нарушением динамического равновесия (гомеостаза) в функционировании системы ФИМ, описываемой соционической моделью. Это равновесие нарушается возникшей под влиянием каких-либо причин мотивационной установкой. В результате функция сознания обеспечивает повышенную активность тех функций ИМ или блоков, по которым информация, поступающая извне, в наибольшей

степени соответствует возникшей мотивационной установке. Происходит подсознательное слежение за проявлениями функций ИМ партнера с аналогичными аспектами, что работает на подкрепление сложившейся установки. Такой механизм функционирования типа является обратным по отношению к теории интертных отношений и классической соционике и дает возможность объяснить многие проявления человеческих отношений в социуме.

Отметим также, что в роли партнера, воспринимающего и оценивающего субъекта, может выступать не один человек, а некая группа, коллектив, воспринимаемые как единое целое по неким информационным аспектам. В особых случаях это могут быть окружающая среда, технические и иные системы, субъективно воспринимаемые человеком как структуры с определенным типом ИМ [11, 12] и формирующие его мотивационную установку и субъективное

Рис. 2. Механизм возникновения субъективного восприятия на примере шестой функции.



отношение.

Этот феномен объясняет формирование у типа ИМ установки, соответствующей другому типу ИМ. Частным случаем проявления этого является интровертная соционика [13], в которой типы людей подстраиваются под существующие отношения. В более общем случае аспектно-отношенческая среда формирует мотивационную установку, внутренние, субъективные (для себя) и внешние (для окружающих) **коммуникативные психологические структуры**, которые могут быть теоретически описаны коммуникативными моделями.

Таким образом, мы приходим к соционическому объяснению и раскрытию механизма формирования субъективного восприятия и оценки действительности субъектом, который до сих пор лишь констатировался или феноменологически описывался в рамках традиционной психологии.

Обнаруженный и описанный феномен автор предлагает назвать **эффектом относительности восприятия и оценки партнера в межличностных отношениях в зависимости от мотивационной установки воспринимающего субъекта (ЭОВ)**.

Более того, подобный эффект наблюдается в случае оценки коллективным сознанием политических, общественных и иных событий, а также проявляется в сфере международных отношений и может быть описан методами интегральной соционики [8].

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Модель информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 4–8.
2. *Аугустинавичюте А.* Социон. — М.: «Черная белка», 2008.
3. *Аугустинавичюте А.* Соционная природа человечества и асоционность общества // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 3. — С. 2–8.
4. *Аугустинавичюте А.* Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1-5.
5. *Букалов А.В.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
6. *Букалов А.В., Карпенко О.Б.* Психология и новейшее развитие соционики // «Человек. Искусство. Вселенная». — Сочи, 2016. — С. 56–62.
7. *Букалов А. В.* 16-компонентная модель типа и социона. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 2.
8. *Букалов А. В.* Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5.
9. *Букалов А. В.* О размерности функций информационного метаболизма. // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 2.
10. *Букалов А. В.* Соционика, типология Юнга и Майерс-Бриггс: сходства и различия. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 4.
11. *Букалов А. В.* Структурирование психоинформационного пространства, определение типов информационного метаболизма произвольных объектов и физический процесс наблюдения в квантовой механике. // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 3.
12. *Букалов Г. К.* ТИМ системы «человек-объект». // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 12.
13. *Гуленко В. В.* Интровертная соционика. Внутренние отношения в группе как отражение ее интегрального типа. // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 8.