

ИНТЕРТИПНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

УДК 159.923+316.47

Герасимов В.В.

ЗАБЛУЖДЕНИЯ О СОЦИОНИЧЕСКИХ ИНТЕРТИПНЫХ ОТНОШЕНИЯХ И ПРИЧИНЫ ИХ ВОЗНИКНОВЕНИЯ У НАЧИНАЮЩИХ СОЦИОНИКОВ

Статья посвящена мифам и заблуждениям в соционических интертипных отношениях (далее ИО), а также искаженному толкованию некоторых явлений в соционике и его влиянию на восприятие соционической науки людьми на общественно-популярном уровне. Данный материал может быть полезен соционикам-теоретикам, соционикам-практикам и людям, только знакомящимся с соционикой.

Ключевые слова: соционика, интертипные отношения, соционические ИО, мифы в соционике, гендерные стереотипы, тип информационного метаболизма.

Соционика — это динамично и быстро развивающаяся наука. За время своего существования она успела обрести большую известность в обществе России и СНГ и выйти на научно-популярный уровень. На данный момент существует большое количество соционических школ, ещё больше людей занимаются самостоятельным изучением соционики по найденным в интернете материалам. Обратной стороной этой популярности является то, что даже на уровне соционических школ существуют расхождения в трактовках тех или иных моментов теории.

Что же касается людей, изучающих соционику самостоятельно, то тут возникают дополнительные трудности. Во-первых, уже устаревшие и ныне переосмысленные материалы продолжают находиться в открытом доступе в сети. Во-вторых, не всегда удаётся чётко разграничить тип информационного метаболизма (далее ТИМ) и конкретные личностные моменты, что способствует возложению чересчур высоких надежд на соционику и приписыванию ей вещей, к ней никоим образом не относящихся. И, наконец, в-третьих, каждый отдельно взятый человек может не только исказить соционическую теорию, пропустив ее через призму собственного восприятия, но и опубликовать это в интернете, чтобы другие люди использовали это в качестве материалов для изучения — тем самым создается некий «принцип домино». Всё это в совокупности и приводит к возникновению вокруг соционики различных мифов и толкований, которые не только дают неверное видение целостной картины, усложняя процесс понимания, но и могут создавать негативный образ соционики у людей, только познакомившихся с этой наукой.

По имеющейся на данный момент статистике Центра современной психологии «Архетип» представители квадр Гамма и Дельта распространены несколько больше, чем типы из 1–2 квадр. В силу ценностной *этики отношений* (□) вопросы взаимоотношений волнуют огромный пласт социума, что отражено в массовой культуре на уровне фильмов, книг и популярных психологических изданий и тренингов. Ввиду всего вышесказанного, многие люди придают соционическим ИО особое значение, уделяя этой части теории самое пристальное внимание.

Соционическая теория и место ИО в ней

Для начала разберёмся в том, что именно изучает соционика и какое место в ней занимают интертипные отношения.

В своей статье «Соционика — новый подход к пониманию человека и общества» А.В. Букалов перечислял основные положения соционики: *«Сознание человека рассматривается как информационная система, включающая в себя 8 подсистем отражения отдельных аспектов воспринимаемого мира, или функций информационного метаболизма. <...> По характеру восприятия, переработки и выдачи информации выделяются 16 типов информационного метаболизма в зависимости от комбинации 8 функций. <...> Каждый ТИМ характеризуется особенностями восприятия тех или иных аспектов окружающего мира, на которые накладываются воспитание и культурный контекст эпохи. Это уже индивидуальность, лич-*

ность. <...> Отношения шестнадцати ТИМов как информационных систем характеризуются 16 типами отношений: от полной совместимости и дополнителности до конфликтных отношений».

Как напоминает нам А.В. Букалов, соционика изучает *тип информационного метаболизма человека* — то есть определенный информационный фильтр, с помощью которого человек воспринимает, обрабатывает и выдает информацию по каждому из информационных аспектов. ИО же показывают, каким образом будет осуществляться *обмен информацией* при взаимодействии двух типов. Если огрубить до научно-популярного уровня и существенно упростить вышесказанное, по сути, выходит, что ИО показывают *степень комфортности общения* двух ТИМов-собеседников. Упомянутая комфортность ИО определяется путём сопоставления функций в модели А, на месте которых находится один и тот же информационный аспект взаимодействия двух ТИМов, но обладает при этом разной мерностью. С этой точки зрения дальность — как пример самых комфортных соционических ИО — является полным информационным дополнением, выражающимся во взаимном обогащении блока СУПЕРИД собеседника со своего блока ЭГО. Из этого можем сделать следующий вывод: соционика — это наука об информации, информационном метаболизме и информационном взаимодействии. Всё остальное в отношениях между людьми является элементами личностного наполнения.

Причины возникновения мифов об ИО

Стереотипы, мифы и искажения в понимании соционических интертипных отношений возникают по причинам, уже упомянутым выше:

- Устаревшие, неточные материалы;
- Неумение отделить личностное от соционического;
- Преломление соционической теории через призму собственного восприятия;
- Привнесение в соционическую теорию собственного жизненного опыта.

Изначально от необъективной и заведомо искаженной информации не застрахован ни один человек, начинающий знакомиться с соционической теорией. Данная проблема корректируется посредством изучения достоверных источников и/или обучения в соционических школах. Однако на других моментах, влекущих за собой возникновение определенных стереотипов касательно ИО, остановимся чуть подробнее.

Мне неоднократно доводилось наблюдать следующую картину: едва узнав о соционике, человек начинал считать ее панацеей, думая, что она объяснит ему всё, решит все его проблемы, подобно магической «таблетке от всех болезней». Абсолютно каждая жизненная ситуация подгонялась под типологию: поступки, увлечения, проблемы, взаимоотношения. Имела место тотальная переоценка соционики — считая ее чем-то сродни мистическому таинству, объясняющему всё и вся, человек начинал привносить сторонние элементы в собственное понимание соционики, дополняя и засоряя теорию тем, чего в ней никогда не было. Одни люди оправдывали соционикой свои промахи, другие искали (и сокрушались над тем, что не находили) себя в соционических шаблонах, третьи и вовсе пытались насильственно надеть на себя маску одного из 16ти типов и действовали в его *стереотипных* рамках — натужно, нарочито, искусственно. В большинстве виденных мною ситуаций ИО становились мерилем всех контактов человека с окружающим социумом, роль сторонних факторов начисто отрицалась, а всплывающие несоответствия виделись наиболее остро. Мифы, образы, искажения, привнесённые извне, являлись для человека связующим звеном между соционической наукой и его собственной жизнью.

Итак, рассмотрим наиболее распространённые мифы, связанные с ИО:

1. **«ИО не работают».** (Пример: *«Я уже долгое время живу/общаюсь/взаимодействую в дискомфортных ИО и у меня всё в порядке»*)

Даже если отбросить те случаи, когда имело место неправильное типирование (или самотипирование), чаще всего в такой ситуации человек не учитывает то, что соционика — это наука об информации и информационном взаимодействии. Упорно он игнорирует и все личностные особенности, кои всегда присутствуют изрядно: воспитание, образование, уровень культуры, менталитет, влияние окружения — этот список можно продолжать бесконечно, и по совокупности всех факторов можно сказать, что соционические ИО оказывают на взаимодействие двух людей большое влияние, но учитывать нужно не только их.

Конфликтные ИО, к примеру, говорят не о том, что два человека с конфликтными ТИ-Мамаи моментально начнут бросаться друг на друга с физическими или моральными нападками. Для начала, это *нейтральные, равновесные* отношения. Они говорят лишь о том, что ценностные и сильные аспекты одного собеседника (к примеру, ЛИЭ с сильной ■ и Δ в блоке ЭГО) являются слабыми и — что важнее всего — *неценностными* для его конфликтёра (СЭИ с сильными ○ и ■ в блоке ЭГО). Информация, предлагаемая одним собеседником, будет восприниматься как неинтересная и ненужная другим собеседником, либо начисто игнорироваться. Таким людям, скорее всего, быстро наскучит разговор, и они предпочтут его закончить. Но даже при конфликтном взаимодействии на уровне увлечений, личностных пристрастий, жизненных историй и культуры у этих двух людей могут найтись общие темы для разговора, и при кратковременном взаимодействии конфликтные отношения могут не так сильно тяготить, а сыграют свою негативную роль лишь в перспективе на более близкой дистанции общения.

К этому же пункту можно отнести случаи, когда человек не замечает и не отслеживает моментов именно соционического взаимодействия (порой — намеренно), либо интерпретирует их в совершенно другой плоскости. Ввиду того, что весь объём информации в мире можно условно поделить на 8 частей (соответствующие аспекты), то каждая такая часть — это огромный пласт информации. Соответственно, каждый аспект имеет огромное количество проявлений, что хорошо прослеживается даже среди различных представителей одного и того же типа. Поскольку каждый человек представляет собой нечто большее, чем просто соционический ТИМ, и даже больше, чем совокупность различных психологических дисциплин и типологий вместе взятых, взаимодействие того самого «внесоционического» личного наполнения с ТИМом может порождать совершенно не каноничные проявления. К тому же, у человека может происходить «размытие» чётких границ, пролегающих между аспектами разной вертности одного макроаспекта (■/□, ■/▽), а то и вовсе между различными типологиями, если человек знаком с несколькими из них. В моей практике были случаи, когда ■ путалась с психософской ЭМОЦИЕЙ, ○ и ФИЗИКОЙ, а первая психософская ЛОГИКА у *этика* принималась за сильную соционическую *логику*.

2. «Комфортное взаимодействие может быть только с представителем типа, с которым у меня благоприятные ИО».

Такое часто можно услышать от людей, ищущих в соционике решение всех своих проблем. Они воспринимают ИО как своеобразную инструкцию, как готовый ответ на мучающий их вопрос: каким должен быть тот самый «мой» человек.

Из личного опыта (всё-таки мой тип ЭСИ располагает к большому количеству общения с дуалами ЛИЭ и полудуалами ЛСЭ) могу сказать, что все встреченные мною представители одного и того же типа были не только абсолютно разными с точки зрения личностных качеств, но даже отличались внутренней динамикой и проявлениями своего ТИМа. И далеко не с каждым мне удавалось найти общий язык. При этом с точки зрения модели А интертипное (информационное) взаимодействие было самым благоприятным. В моей личной практике был не один случай, когда я общался со своими соционическими дуалами ЛИЭ с полным психософским дополнением ФЭВЛ, и не раз получалось, что с точки зрения личностного наполнения эти люди оказывались для меня настолько далекими и чем-либо отталкивали, что я старался как можно скорее прекратить это взаимодействие.

3. «Если взаимодействие с кем-то проходит приятно и комфортно — значит, у нас позитивные ИО, если мы ругаемся — то негативные».

Этот миф частично вытекает из предыдущего, являя при этом собой краеугольный камень ошибочного типирования и искажения информации, получаемой с соционических форумов и из различных сообществ в соцсетях. А основой является всё то же игнорирование личностного наполнения и болезненная тяга слабой ценностной БЭ получить позитивную *логически обоснованную* оценку с точки зрения соционики, которая изначально была составлена логиками для логиков.

Я нашел человека, с которым мне хорошо значит и соционические отношения у нас должны быть положительными, а иначе это не тот человек, и я все сделал неправильно.

Чаще всего люди, склонные так думать, стараются найти дуала (еще и с полным психософским дополнением), и если отношения не складываются, они:

- жалуется на то, что соционика не работает и вообще не существует, продолжая при этом искать ответы в соционической теории;

- ищут несоответствие в n-ном количестве других типологий;
- полагают, что их «вторую половинку» неправильно протипировали, и на самом деле ИО у них неблагоприятные.

Чаще всего основная проблематика заключается в том, что люди просто не хотят рассматривать ситуацию под другим углом и заниматься рефлексией. Гораздо проще списать любые негативные отношения на «фатальность» ИО.

4. «Я прочитал(а) описание своего дуала — мне оно совершенно не понравилось».

Такую позицию мне доводилось слышать неоднократно. Далее человек чаще всего делает выводы, которые можно поделить на две большие группы: «ИО не работают» (что возвращает нас к рассмотрению первого пункта данного подраздела), либо «Описание моего дуала не соответствует тому человеку, который мне нравится».

Здесь человек не учитывает сразу несколько моментов:

- а) Описание ТИМа может быть некорректным, т.к. составлялось оно из наблюдений за конкретными людьми. При любой выборке (100, 1000, 10 000 человек) невозможно уловить и уложить в краткое описание все нюансы соционического типа. На Земле больше 7 миллиардов человек! А типов в соционике всего 16. Невозможно же сказать, что — в самом грубом приближении — по нашей планете ходит 437 500 000 одинаковых людей с идентичными увлечениями, повадками, воспитанием и культурным уровнем. Однако об этом люди предпочитают не думать.
- б) На основании описания выносятся суждения о *полном образе* человека, хотя ни один человек не может существовать только в рамках своего соционического типа. У любого человека есть свои хобби, внешность, воспитание, ценности, вкусы, мировоззрение, и все эти вещи никоим образом не описываются соционикой. Соционика не говорит о том, *каким должен быть человек*, она описывает то, через какой информационный фильтр он пропускает информацию и выдает ее вовне. Один СЛЭ с базовой ●₁ захочет, к примеру, пойти в военную структуру, другой — в религиозную, это будут люди с совершенно разным личностным наполнением, но транслировать они будут информацию в основном на языке ●+□ и немного ■+△.
- в) Одним людям важно общение и понимание, другим совместное развитие, кто-то ищет человека, похожего на себя (часто *сенсориков* тянет к *сенсорикам*, а *интуитов* — к *интуитам*), других притягивает полная противоположность. Это зависит исключительно от собственных предпочтений.

Дуал на первый взгляд, скорее, покажется человеком «с другой планеты», чем идеальной «второй половинкой». Его образ жизни, его сильные стороны, его способ мыслить — все будет отличаться. И на то, чтобы научиться понимать особенности друг друга, на то, чтобы выстроить какие-то отношения, уйдет много сил. Это будет долгая совместная работа, отношения с *дуалом* не выстроятся сами, словно по мановению волшебной палочки.

- г) Гендерные стереотипы.

В массовом сознании с точки зрения психосексуальной совместимости образ мужчины в большей степени соответствует агрессору из второй квадры или заботливому из четвертой квадры. Образ же женщины больше в массовом сознании ассоциируется с жертвами из второй квадры или с заботливыми из первой квадры. При этом женщина якобы обязательно лучше и тоньше чувствует отношения, что накладывает на ее облик печать *этика*, а мужчина сильный (●) и должен уметь зарабатывать деньги (■). На мужской образ накладываются требования «чтобы защитить мог, чтобы за ним, как за каменной стеной, чтобы обеспечивал семью, чтобы был кормильцем», а на женский — «чтобы быт умела организовать, чтобы была хранительницей домашнего очага, чтобы готовила, чтобы рукодельницей была»... этот список стереотипов можно продолжать до бесконечности. Соответственно это порождает целую плеяду как внутренних, так и внешних противоречий. Мало того, что под такие стереотипы не всегда попадают даже те самые пресловутые женщины ЭСЭ/СЭИ или мужчины ЛСЭ/СЛЭ/СЛИ/ЛСИ! Особенно остро эти противоречия встают в Гамма-квадре, где *логики-интуиты* — *виктимы*, а *этики-сенсорики* — *агрессоры*. При этом существуют ведь и мужчины-*инфантили* из Альфы или Дельты, которым тоже тяжело найти себя в устоявшемся социальном шаблоне. Возможно, именно желанием хоть как-то найти себя среди стерео-

типных ролей и приводит к тому, что большинство новичков в соционике типировать себя неверно.

Выводы

Интертипные отношения в соционике описывают взаимодействие между представителями типов на уровне информационного метаболизма. Они основаны на сопоставлении аспектов и соответствующих им функций в модели А. На уровне информационного метаболизма ИО прослеживаются и работают. Однако во взаимодействии двух людей любых типов существует огромное количество сторонних моментов, порой оказывающих большее влияние на степень комфортности. Стереотипы и мифы возникают в результате получения человеком некорректной теоретической информации, а также искажения через призму его собственного восприятия. Мифы и стереотипы об ИО оказывают негативное влияние на саму соционику — усложняют изучение теоретической части, затрудняют типирование, а также могут формировать у людей недоверие и негативный образ науки в целом.

Решить данную проблему может только корректировка знаний, для чего необходимо наличие, доступность и известность источников верной и актуальной информации по соционической теории.

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
2. *Гуленко В.В.* Квадральные ценности. Психологические корни социального неравенства. // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 2.
3. *Букалов А.В.* Соционика — новый подход к пониманию человека и общества. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
4. *Стратиевская В.И.* Как сделать, чтобы мы не расставались. Руководство по поиску спутника жизни (соционика). — М.: Изд. Дом МСП, 1997. — 496 с.

Статья поступила в редакцию 12.09.2017 г.