

Шлаина В. М.

ОТНОШЕНИЯ ИЗНУТРИ

Некоторые наблюдения за тем, какое *отношение* транслирует человек в контактах с близкими людьми, породили «слегка иррациональную мысль», но вовсе **не** удивительное открытие. Сопоставления и обсуждения с социониками (коллегами и друзьями) подтвердило это наблюдение: в близких контактах человек прежде всего (внешне) транслирует *отношение* не своего типа и даже не образ интертпных отношений [3] участников.

Человек транслирует **образ** интертпных отношений своих родителей. Или — **образ** интертпных отношений тех *значимых других* (близких людей), в чьем информационном поле он пребывал длительное время, воспитывался. При этом человек проявляет (выражает, репрезентирует, воспроизводит) качества (свойства) также и того типа, который является *носителем* соответствующего информационного отношения. Такие качества (свойства, черты) проявляются в манере поведения человека, а также в обширном восприятии и усиленном выражении программного аспекта *типа* — *носителя отношения*.

О том, что каждый ТИМ является носителем *своеобразного отношения*, говорил С. Савченко (автор «Символьной соционики») [8], доказал В. Гуленко (автор «Социоанализа» и других направлений в соционике) [6], а задолго до них «доказали» в древности китайцы и символично обозначили гексаграммами (о чем повествует китайская классическая «Книга перемен» [10]).

А еще в поведении человека проявляется соответствующее *типу* — *носителю отношения* переживание и трансляция аспекта «белой этики» («этики отношений» — □). Происходит это из-за интерференции (наложения) информационно-энергетических полей. Латинское слово *ferentis* означает «переносящий», т. е. осуществляющий перенос каких-либо качеств или свойств, ослабляющих или усиливающих уже имеющиеся.

«Интерференция (от лат. *inter* — взаимно, между собой и *ferio* — ударяю, поражаю) — взаимодействие двух или большего числа процессов, при котором возникает нарушение (подавление) по крайней мере одного из них. Иногда интерференцией называют любое взаимодействие, в том числе и не ведущее к нарушению участвующих в нем процессов. Наиболее интенсивно феномены интерференции исследуются в области психологии познавательных процессов: восприятия, внимания, памяти, мышления. Исследования показывают, что интерференция возникает с тем большей вероятностью, чем выше совокупные требования познавательных и исполнительных процессов к ограниченному объему внимания» [7].

Усваивая полевое состояние и его параметры, находясь в информационно-энергетическом поле интертпных отношений своих родителей или других значимых людей (воспитывающих ребенка), человек «с *материнским молоком*» впитывает образ отношений, проявляющийся в манере поведения, в интонациях и взглядах, в жестах и мимике, в других невербальных компонентах общения людей. Энергетическая составляющая поля отношений усиливает ту соционическую функцию, которая обрабатывает программный аспект *типа* — *носителя* «впитанного» информационного отношения. При сохранении общей (ТИМной) конфигурации информационного контейнера своего информационного типа (расположение соционических функций в модели «А») и соответствующие эмоциональные переживания при обработке аспектов [9]) *усиленная функция* будет проявлять себя через набор качеств, присущих *типу* — *носителю отношения*. Вместе с тем наблюдается еще один интересный феномен: внутренняя картина отношений как «интратипное искажение», интерференция отношений внутри типа. Последствия этого «искажения» могут быть как благотворными (например, возникшая естественным образом самоидентичность или самодуализация), так и породить внутреннее напряжение, происхождение которого необъяснимо для самого человека. Что приводит к переживанию «странного» внутреннего конфликта между «хочу» и «могу» [1, с.297].

Примеры «из жизни»

Для удобства изложения и четкости обозначения «главные герои» будут обозначены по своему информационному типу и по своей половой принадлежности: М. — мужчина, Ж. — женщина, без указания возраста и прочих формальностей.

1. Ж., тип ЛИИ (□▲). Родители — ЛСИ (□●) и ИЭИ (▲□). Интертипные отношения родителей — *активация*. Тип — *носитель отношений активации* — ЭСЭ (■○) программная функция которого обрабатывает аспект «этика эмоций» (■₁). У ЛИИ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «этика эмоций» (5-я функция в модели «А» — ■₅), в общении проявляется высокий уровень эмоциональности, активность в контактах с людьми, артистичность (при публичных выступлениях), обаяние и внимание к людям. Получается ЛИИ^{ЭСЭ}. В некотором роде — самодуализация. «Интратипное искажение» — симметричное и благоприятное. Также данному человеку свойственна восприимчивость ко всему новому, веселость, богатая фантазия — не только как присущность квадры **альфа**, но и как присущность *отношений ду-альных*. И действительно: ЛИИ искренна в самовыражении, гармонична в своих проявлениях и привлекательна внешне.

2. М., тип ИЛИ (△■). Родители — ИЭЭ (▲□) и ЭИИ (□▲). Интертипные отношения родителей — *зеркальные*. Тип — *носитель отношений зеркальных* — ЛИИ (□▲), программная функция которого обрабатывает аспект «структурная логика» (□₁). У ИЛИ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «структурная логика» (8-я функция в модели «А» — □₈), проявляется незаурядная аналитичность мышления (почти везде и во всем), четкое структурирование информации, стремление к справедливости, многогранность познаний, свойственная и типу ИЛИ, и типу ЛИИ. В отношениях с людьми вежлив и корректен. «Интратипное искажение» — симметричное: ИЛИ^{ЛИИ}. В некотором роде — «квазитождество» самому себе. Также данному человеку свойственна противоречивость — не только как присущность квадры **гамма**, но и как присущность *отношения «квазитождество»*.

3. М., тип СЛЭ (●□). Родители — ЭСИ (□●) и ЭИИ (□▲). Интертипные отношения родителей — *родственные*. Тип — *носитель отношений родственных* — ИЭЭ (▲□), программная функция которого обрабатывает аспект «интуиция возможностей» (▲₁). У СЛЭ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «интуиция возможностей» (3-я функция в модели «А» — ▲₃), проявляется весьма сильная догадливость, выдвижение вполне достоверных гипотез (впоследствии подтверждавшихся), хорошее видение того, на что способен тот или иной человек (человеческие качества) и «более чем» свойственное типу СЛЭ дружелюбие в поведении. «Интратипное искажение» — симметричное. Получается СЛЭ^{ИЭЭ}. В некотором роде — «суперэго» самому себе. Также данному человеку свойственна высокая уверенность в себе, что присуще и СЛЭ, и квадре **бета**, и *отношениям «суперэго»*.

4. Ж., тип ЭСИ (□●). Родители — ЭСЭ (■○) и ЭИИ (□▲). Интертипные отношения родителей — *миражные*. Тип — *носитель отношений миражных* — ИЭИ (△■), программная функция которого обрабатывает аспект «интуиция времени» (△₁). У ЭСИ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «интуиция времени» (6-я функция в модели «А» — △₆), проявляется тонкость предчувствия, великолепное воображение (порой затмевающее реальность). Склонна романтизировать отношения и «верить в светлое будущее». Наделена обостренной чувствительностью к отношениям и чрезмерной восприимчивостью (в том числе манерой «принимать все на свой счет»).

Картина внутренних отношений весьма разнообразна. ЭСИ^{ИЭИ}. «Интратипное искажение» — несимметричное, т. е. в некотором роде одновременно сам себе и «заказчик» и «подзаказный» (пока не установлено, что преобладает, и происходит ли внутреннее смещение). Вместе с тем наблюдается и долгосрочный феномен сложной интерференции *заказных* отношений: «заказчик» не слышит «подзаказного», не принимает всерьез. И все это внутри себя!!! При столь богатой палитре картины внутренних отношений от необъяснимых сложностей и противоречий «спасает» лишь программная функция ЭСИ, обрабатывающая аспект «этика отноше-

ний», безукоризненно различающая все нюансы и детали реальных отношений и психических состояний.

5. М., тип ЛИЭ (■△). Родители — ЭСИ (□●) и ЛСИ (□●). (В моей практике два человека с типом ЛИЭ, у обоих родители ЭСИ и ЛСИ. Мужчины не знакомы друг с другом. У них значительная разница в возрасте — более 10 лет. Но поведение каждого из них и даже их судьбы — до странности схожи). Итак, интERTипные отношения родителей — *деловые*. Тип — *носитель отношений деловых* — СЛЭ (●□), программная функция которого обрабатывает аспект «волевая сенсорика» (●₁). У обоих ЛИЭ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «волевая сенсорика» (6-я функция в модели «А» — ●₆), проявляется высокая активность, энергичность, волевой напор в виде агрессивности и стремления подавить волю других людей. Оба ЛИЭ стремятся к самоутверждению, выражая свое пренебрежение к точке зрения другого человека, транслируют жесткость (вплоть до жестокости), неосознаваемую грубость в поведении, игнорирование чувств других людей, да и своих собственных («просто» не замечают). На открытые, недвусмысленные высказывания о поведении, о чувствах и отношениях — каждый активно выражает свое недовольство, показывает свое раздражение и злость. Открытое проявление симпатии в адрес любого из них тоже вызывает реакцию неприязни (и это ЛИЭ!!!). Все это усугубляется несимметричным «интратипным искажением» (получается ЛИЭ^{СЛЭ}). Весьма тягостная для ЛИЭ картина внутренних отношений, когда неясно, *кто кому «заказчик»* и *«подзаказный»* (преобладание не установлено), еще и дополнительно отягощается тем, что у самого ЛИЭ аспект «этика отношений» обрабатывается 5-й функцией, способной дифференцировать поступающие сигналы, сверяясь только со своим собственным прошлым опытом. Оба ЛИЭ в поведении с окружающими весьма активно используют комплексы психологических защит и стремятся к гиперкомпенсации.

6. М., тип СЛЭ (●□). Воспитывался под сильным влиянием людей с типами СЛЭ (●□) и ЭИИ (□▲), интERTипные отношения которых — *конфликтные*. Тип — *носитель отношений конфликтных* — ЭСИ (□●), программная функция которого обрабатывает аспект «этика отношений» (□₁). У СЛЭ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «этика отношений» (4-я функция в модели «А» — □₄), проявляется настороженность в отношениях с людьми, некоторая осмотрительность, мнительность, напряженность, и вместе с тем — значительная мера уступчивости, тактичности, что еще более невротизирует самого СЛЭ. Человек переживает тот самый необъяснимый внутренний конфликт, когда он в противоречии с самим собой. Картина внутренних отношений сложна и неоднозначна. «Интратипное искажение» — несимметричное и неблагоприятное. СЛЭ^{ЭСИ}. Одновременно *сам себе* и *«ревизор»*, и *«подревизный»* (преобладание не установлено).

7. Ж., тип ЭСЭ (■○). Родители — ЭСЭ (■○) и ЭИИ (□▲). ИнтERTипные отношения родителей — *миражные*. Тип — *носитель отношений миражных* — ИЭИ (△■), программная функция которого обрабатывает аспект «интуиция времени» (△₁). У ЭСЭ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «интуиция времени» (4-я функция в модели «А» — △₄), проявляется особая (и не обычная для ЭСЭ) одаренность в достоверности предчувствий. Естественная (т. е. присущая ЭСЭ) тревожность по поводу будущего и особенно случайных событий усиливается воображением и приводит к чрезмерной невротизации. Утонченность восприятия, ранимость, впечатлительность лишь ослабляют и заглушают врожденную жизнерадостность ЭСЭ. Типный для ЭСЭ артистизм и эмоциональность становятся демонстративностью и истеричностью. «Интратипное искажение» — несимметричное и неблагоприятное. ЭСЭ^{ИЭИ}. Одновременно *сама себе* и *«ревизор»*, и *«подревизная»* (преобладание не установлено).

8. М., тип СЛИ (○■). Родители — оба ЭСИ (□●). ИнтERTипные отношения родителей — *тождество*. Тип — *носитель отношений тождества* — ИЛЭ (▲□), программная функция которого обрабатывает аспект «интуиция возможностей» (▲₁). У СЛИ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «интуиция возможностей» (5-я функция в модели «А» — ▲₅), проявляется любознательность и обширная эрудиция, нестандартность мышления, суждений, понимание событий. В отношениях с людьми — *отстраненность*, *обособленность* (каждый — «сам

по себе)), и вместе с тем наблюдается некоторая «детская» наивность, размывающая и сглаживающая присущий СЛИ скепсис. «Интратипное искажение» — симметричное: СЛИ^{ИЛЭ}. В некотором роде — «полудуальность» самому себе. К тому же СЛИ — *тип-носитель отношения полудуальности*, и это еще один фактор гармонизации человека, выражающейся в его поведенческих проявлениях.

9. Ж., тип ЭСЭ (■○). Родители — ЭСИ (□●) и ИЛИ (△■). Интертипные отношения родителей — *активация*. Тип — *носитель отношений активации* — ЭСЭ (■○), программная функция которого обрабатывает аспект «этика эмоций» (■₁). У ЭСЭ с усиленной функцией, обрабатывающей аспект «этика эмоций» (1-я функция в модели «А» — ■₁), проявляется замечательная самоидентифицируемость. В поведении — спонтанность в самовыражении, конгруэнтность (соответствие внутренних побуждений внешним выражениям, органичное слияние «слова» и «дела»), в отношениях с людьми — гармоничность, искренняя детская жизнерадостность, неподдельность всех переживаний и эмоциональность. «Интратипное искажение» — симметричное, можно даже сказать «неискаженное»: ЭСЭ^{ЭСЭ}.

Особенно интересны примеры «из жизни», где отношения родителей не симметричны — *отношения «заказа» и «ревизии»*.

При *отношениях «заказа»* мы имеем сразу два типа — *носителя отношения*: ЛСЭ (■○) в качестве «заказчика» и ЭИЭ (■△) в качестве «подзаказного». Усилены обе функции, обрабатывающие программные аспекты: «деловая логика» (ЛСЭ — ■₁) и «этика эмоций» (ЭИЭ — ■₁), т. е. «заказчика» и «подзаказного». При *отношениях «ревизии»* тоже наличествуют сразу два типа — *носителя отношения*: ЭИИ в качестве «ревизора» и ЛСИ в качестве «подревизного». Усилены обе функции, обрабатывающие программные аспекты: «этика отношений» (ЭИИ) и «структурная логика» (ЛСИ), т. е. «ревизора» и «подревизного». Получаются сложные «интратипные искажения», где усилены обе функции, обрабатывающие программные аспекты *типов — носителей отношения* (возможно, приоритетность обусловлена полоролевой идентификацией — с родителем своего пола).

Мы наблюдаем следующие примеры «из жизни» (пока что только в *отношениях «заказа»*):

* М., тип ЛИЭ^{ЛСЭ&ЭИЭ}. (Родители ЭСИ (□●) и ИЭИ (△■)). У человека наблюдается незаурядная «деловая логика» (1-я функция в модели «А» ЛИЭ — ■₁) — как своя, типная, так и усиленная программным аспектом «заказчика» ЛСЭ. И немалая по силе выраженности «этика эмоций» (3-я функция в модели «А» ЛИЭ — ■₃) — программный аспект «подзаказного» ЭИЭ. Человек этот ведет активную деятельную жизнь и весьма успешен в социальных проявлениях. Наблюдается удовлетворенность самореализацией в профессиональной сфере: интересная работа, в которой уже достигнут уровень мастерства, что обеспечивает востребованность, уважение и признание коллег. Также заметно проявление эмоциональности, общительности, остроумия, т. е. тех качеств, которые привлекают людей и в обычных, и тем более в дружеских контактах.

* М., тип ЭИЭ^{ЛСЭ&ЭИЭ}. (Родители — ЭСИ (□●) и СЛИ (○■)). Незаурядная «этика эмоций» (1-я функция в модели «А» ЭИЭ — ■₁), как своя собственная, т. е. типная, так и усиленная программным аспектом «подзаказного» ЭИЭ, проявляется в мощнейшем голосе (весьма неприятно впечатляющем обоих родителей). Однако человек — в значительной мере *органичен* самому себе. В добавление к этому весьма неплохая «деловая логика» (3-я функция в модели «А» ЭИЭ — ■₃), усиленная программным аспектом «заказчика» ЛСЭ, которая обеспечивает ему стабильность в деятельности и довольно высокую социальную успешность.

* М., тип СЭЭ^{ЛСЭ&ЭИЭ}. (Родители СЭИ (○■) и ЛСИ (□●)). Крайне сложный случай. Усиленная программным аспектом «заказчика» ЛСЭ «деловая логика» (6-я функция в модели «А» СЭЭ — ■₆) проявляется в огромной активности действий и напористости. А усиленная

программным аспектом «подзаказного» ЭИЭ «этика эмоций» (8-я функция в модели «А» СЭЭ — **Л**₈) проявляется в запредельной демонстративности эмоциональных реакций, стремлении к эпатажу. Все это смешивается с типными проявлениями, на которые оказали влияние и не слишком благоприятные события жизненного пути этого человека. К тому же образы типов ЛСЭ, СЭЭ и ЭИЭ выстраиваются в цепочку информационного заказа, что лишь осложняет выявление постоянно действующих факторов.

К сожалению, нет пока что наблюдений за тем, как проявляется картина внутренних отношений у тех людей, чьи родители находятся в *отношениях «ревизии»*.

Конечно, вышеперечисленные факторы (подкрепленные «примерами из жизни») — далеко не полный перечень того, что оказывает влияние на поведенческие проявления человека. Есть и другие факторы (характер, социальные нормативы, культура личности, нравственные ориентиры), которые столь же значимы. Однако «врожденные» свойства — не обусловлены локальными влияниями и действуют постоянно. Это — своего рода «исходная» *голограмма*, изначальный *волновой паттерн* поведения, «вечный» фотоснимок нас самих, который надежно воспроизводится в течение всей жизни (в полном соответствии с *голографическим принципом* устройства Вселенной).

Высказанное предположение — пока лишь гипотеза, подтверждение которой (исследованиями и наблюдениями) еще последует в дальнейшем.

Л и т е р а т у р а :

1. *Анцупов А. Я., Шипилов А. И.* Конфликтология: Учебник для вузов. — М.: ЮНИТИ, 2000. — 551 с.
2. *Аугустинавичюте А.* О дуальной природе человека // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №№ 1–3.
3. *Аугустинавичюте А.* Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№ 1–5.
4. *Букалов А.В.* Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
5. *Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В.* О статистике отношений в супружеских парах // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 1. — С. 3–7.
6. *Гуленко В.В.* Интровертная соционика. Внутренние отношения в группе как отражение ее интегрального типа // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4. — С. 27–34.
7. Психологический словарь / Под ред. В. В. Давыдова, А. В. Запорожца, Б. Ф. Ломова и др.; Науч.-исслед. ин-т общей и педагогической психологии Акад. пед. наук СССР. — М.: Педагогика, 1983. — 448 с.
8. *Савченко С.В.* К вопросу о классификации отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 6. — С. 75–77.
9. *Шлаина В. М.* Чем мы познаем (особенности информационного метаболизма) // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — № 6. — С. 34–44.
10. *Шуцкий Ю. К.* Китайская классическая «Книга перемен». — Мн.: Харвест; М.: АСТ, 2000. — 752 с.