

ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Подмаркова И. П.

О ПОЛУДУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЯХ В БРАКЕ

Рассмотрены особенности полудуальных отношений в браке. Проведен анализ этих отношений по признакам Рейнина-Аугустинавичюте. Проанализированы возможные проблемы и пути их решения.

Ключевые слова: соционика, интертипные отношения, психология брака, супружеские пары.

Как известно, семья — это основа стабильности и благополучия общества и отражение глобальных тенденций его развития. То, что происходит в государстве, так или иначе, влияет на состояние семей, характер взаимоотношений между супругами, родителями и детьми, различными поколениями, близкими и дальними родственниками. В Украине наблюдается уже многолетняя тенденция к увеличению количества браков и уменьшению разводов.

Одним из возможных направлений укрепления семейных отношений может стать популяризация соционики среди населения, проведение семейных консультаций, а также консультаций людей, желающих вступить в брак, с целью выявления особенностей интертипных отношений между членами уже существующей либо потенциальной семьи, своевременного предупреждения возможных проблем во взаимоотношениях и обозначения путей их избежания либо сглаживания. Как известно, большинство социоников позиционирует *дуальные* отношения в браке чуть ли не как единственно возможные для обеспечения гармонии, взаимопонимания, комфортности общения.

В частности, на главной странице соционического сайта знакомств «Идеал» написано следующее: «Вместе с самым близким человеком — своей половинкой, жизнь заиграет самыми яркими красками и Вы ощутите всю гармонию ее через гармонию *дуальных* отношений — когда двое составляют единое целое. Это единственно возможные отношения для создания семьи. Никакие иные отношения неприемлемы — принесут только разочарования, проблемы и страдания. Потому что природа человека *дуальная*» [3].

По результатам различных исследований, статистические данные о доле *дуальных* браков существенно различаются. Так, в статье Г. А. Шульмана [8] отмечено, что *дуальные* браки встречаются гораздо чаще, чем должно было бы быть в среднем, то есть не 100:16=6,25% (1/16 всех возможных вариантов), а около 30% (согласно сведениям, приводимым А. Аугустинавичюте) или около 45% (по результатам исследований Международного института соционики).

В то же время, исследования, проведенные Е. С. Филатовой (1999), показывают, что *дуальные* отношения составляли не 45%, а 15,6% (столько же, сколько и *активационные* отношения), а *полудуальные* немногим меньше — 11,7 % [4].

Итак, *полудуальные* отношения — не такой уж и редко встречающийся вариант для семейной пары и, следовательно, заслуживающий всестороннего анализа и рассмотрения. Вопросам *полудуальных* отношений уделяли внимание такие соционики, как А. Аугустинавичюте, А. В. Букалов, В. В. Гуленко, О. Б. Карпенко, Е. С. Филатова, П. Е. Цыпин, Г. В. Чикирисова и многие другие. Однако до сих пор соционики не выработали единого мнения о том, насколько комфортными и благоприятными в целом представляются эти отношения для брака и семьи. Поэтому в данной статье предпринята попытка обобщить подходы различных авторов к оценке *полудуальных* супружеских отношений с позиции наиболее известных подходов, выработанных соционикой: базисных дихотомий К. Г. Юнга, модели А, теории мерности и знаков соционических функций, признаков Рейнина и др.

Полудуальные отношения, как это видно уже из самого названия, отчасти (наполовину)

характеризуются удачной дополняемостью партнеров, чем имеют сходство с *дуальными*, но, с другой стороны, им свойственна конкуренция противоположных точек зрения, как в отношениях *полной противоположности*. Как правило, у *полудуалов* легко и быстро возникает взаимная симпатия, которая может сохраняться долгие годы, если не возобладают тенденции, разрушающие гармонию отношений.

В работе Е. В. Шепитько [7] *полудуальные* отношения характеризуются таким качеством, как взаимопомощь, наряду с *дуальными*, *активационными* и *миражными* отношениями. М. М. Гут в своей работе [2] (1998 г.) развил эту идею дальше и охарактеризовал *полудуальные* отношения таким образом: «наполовину полная взаимопомощь + наполовину жесткое управление».

Полудуальные отношения являются симметричными, разнознаковыми, гетеровертными и синхронными (П. Е. Цыпин) [6, С. 159–160]. Основные связи по соционическим функциям, которые действуют в этом случае: 1–5, 2–8, 3–7, 6–4.

Партнеры-*полудуалы* так же, как и *дуалы*, привлекают друг друга превосходным владением определенными взаимодополняющими сферами жизни. Однако даже это их качество, по сравнению с *дуалами*, далеко не так идеально отвечает ожиданиям партнера.

В *полудуальных* отношениях есть определенное подобие поддержки *суггестивных* (5-х) функций *базовыми* (*программными*) (1-ми), но из-за различия знаков функций эффективность такой поддержки недостаточно высока. При этом возникает взаимодействие, похожее на *дуальное*, но информация воспринимается неадекватно, *суггестивные* функции не получают требуемого, и партнеры испытывают обоюдное разочарование. Поэтому *дуализация* по функциям с разными знаками, как правило, не будет долговечной.

Взаимосвязь по функциям 7–3 опять же отличается от *дуальной* из-за разных знаков функций, в результате отсутствует взаимопонимание между партнерами, *ограничительная* (7-я) функция одного дает негативную информацию на *ролевую* (3-ю) другого, и тот испытывает неудовлетворенность собой, неуверенность в своих силах по *ролевой* функции.

Таким образом, *полудуальное* взаимодействие у таких пар будет не того качества, как при *дуальных* отношениях.

«Наполовину жесткое управление» будет проявляться во взаимодействии по функциям 2–8 и 6–4, которое во многом аналогично отношениям *полной противоположности*.

По функциям 2–8 (осознанной *творческой* (2-й) и неосознанной *фоновой*, или *демонстративной*, (8-й) функцией) может возникнуть довольно жесткая конкуренция, усиленная непониманием и взаимной агрессивностью. *Полудуалы* способны вести совместную творческую деятельность, но не склонны в этом доверять друг другу. *Полудуалы* придерживаются прямо противоположных позиций по поводу того, какой аспект обсуждаемой проблемы должен быть выдвинут на первый план, и образ их действий органически соответствует их позициям.

Кроме того, у такой пары общая проблемная зона, определяемая аспектами 4-го и 6-го каналов. При взаимодействии по функциям 6–4 происходят неуклюжие попытки поддержать работу *болевого* (4-й) функции. Партнеры хорошо видят слабые места друг у друга, и это подталкивает их к критической оценке гораздо чаще, чем к заинтересованной помощи, несмотря на то, что один из *полудуалов* чувствует себя в соответствующей области все же несколько более уверенно, чем другой. Партнер нередко воспринимает это воздействие как занудные и неконструктивные поучения. Плохо контролируемые поступки могут вызвать недоверие и отторжение. *Полудуалы* не могут эффективно защитить друг друга от третьих лиц, если те вмешиваются в их отношения или оказывают давление на одного из партнеров по его 4-й или 6-й функции.

Еще следует добавить, что проблемы могут возникать оттого, что оба партнера не получают достаточной информации по 6-й, *референтной*, функции блока Супер-Ид, которая у другого *болевая* (4-я), соответственно это может быть сопряжено с обманутыми ожиданиями и разочарованиями.

Достоинство *полудуальных* отношений на первоначальном этапе общения — в их внешней лёгкости, непринужденности. Их психологическая задача — научить человека расслаблять-

ся, не стараясь достичь глубокого взаимопонимания. Эти отношения как бы символизируют собой романтические встречи бурной молодости. Лучше всего подходят для обретения сексуальной гармонии без взаимных обязательств и серьезных совместных планов.

Полудуалы также способны прекрасно дружить, организовывать совместные развлечения, и обычно такая дружба протекает без ссор и недопонимания, примирение и выяснение отношений проходит достаточно быстро и безболезненно. В *полудуальных* браках заложена тенденция к разрушению, связанное с возрастом снижение сексуальной активности. К тому же в *полудуальных* отношениях нельзя расслабиться так же, как и в *дуальных*, поскольку отношения могут сопровождаться периодическими разногласиями и возникновением недовольства.

Недаром В. В. Гуленко называет *полудуальные* отношения «опасливым комфортом»: «Интересное общение, во время которого партнеры опасаются сблизиться на более короткую дистанцию, так как чувствуют, что тем самым комфорт будет нарушен. Приятно пообщавшись некоторое время, собеседники не знают, что делать дальше. Однако подобные заминки не обсуждаются, и внимание на них не сосредоточивается. Временами в поведении друг друга отмечают неприятные для себя моменты. В делах обязанности удачно распределяются в соответствии с темпераментом. Расхождения во мнениях разрешаются компромиссным путем — благодаря взаимным уступкам» [1].

Полудуальные отношения хороши не для отдыха, а для развития, обучения, когда необходимо состояние повышенной работоспособности, при котором человек должен находиться в хорошем эмоциональном тоне. Но на продолжительное время эти отношения могут оказаться психологически напряженными, поэтому такой паре необходимы личные зоны, обеспечивающие отдых друг от друга.

В то же время каждая *полудуальная* пара имеет свои особенности. В соционической литературе предпринимались попытки классифицировать различные *полудуальные* отношения по степени их комфортности для партнеров. Результаты наиболее масштабных исследований приведены в книге Е. С. Филатовой «Супружество в системе соционики» [5]. Однако приведенная в указанной работе схема балльной оценки комфортности отношений, на мой взгляд, довольно условна и не может служить универсальным критерием при оценке отношений той или иной конкретной супружеской пары, в том числе и *полудуальной*. Тем более, что в книге делается оговорка: «предполагаемая система баллов — чисто личное ощущение автора, она лишь определяет сравнительную степень комфорта соответствующих отношений в семье, то есть при близком, всестороннем и каждодневном общении» [5, С. 79]. По мнению Е. С. Филатовой, по уровню соционической совместимости *полудуальные* отношения делят 3–4 места с *миражными* после *дуальных* и *активационных* отношений [5, С. 80]. Кроме того, автором предложены следующие шкалы: маскулинность–фемининность, муж–«кормилец»–жена–«хозяйка», конформность, эмоционально-сексуальная совместимость (квадрально-ценностная, эмоциональная и сенсорная совместимость), в соответствии с каждой из которых каждому ТИМу присвоены соответствующие баллы с учетом гендерных особенностей. Наибольшие сомнения, на мой взгляд, вызывает шкала муж–«кормилец»–жена–«хозяйка», поскольку указанные качества в значительной степени зависят от воспитания как в семье, так и в воспитательных и образовательных учреждениях, а также особенностей менталитета общества на том или ином историческом этапе развития.

Все 8 возможных *полудуальных* пар можно подразделить на две группы: *иррациональные* и *рациональные*. В свою очередь, иррациональные пары могут быть с *болевого этикой* (▲□ (ИЛЭ)–○■ (СЛИ) и ●□ (СЛЭ)–△■ (ИЛИ)) и с *болевого логикой* (○■ (СЭИ)–▲□ (ИЭЭ) и △■ (ИЭИ)–●□ (СЭЭ)), а *рациональные* — с *болевого сенсорикой* (□▲ (ЛИИ)–■△ (ЭИЭ) и ■△ (ЛИЭ)–□▲ (ЭИИ)) и с *болевого интуицией* (■○ (ЭСЭ)–□● (ЛСИ) и □● (ЭСИ)–■○ (ЛСЭ)).

В *полудуальных* парах, где оба — *этики*, у обоих партнеров *болевая логика*. У них, скорее всего, проблемы будут с семейными финансами. В *полудуальных* парах, где оба — *логики*, очень тяжело с любовью и душевным теплом. Эти проблемы могут дополнительно усиливаться *иррациональностью*.

У рациональных полудуальных пар, где один из супругов логик, а другой — этик, такие проблемы могут проявляться не так ярко. В этих парах оба партнера — рационалы, а болевые функции — сенсорика и интуиция, что в определенной степени менее проблематично для семейных отношений, чем двойные болевые этики и логики в комплексе с иррациональностью. Хотя, с другой стороны, болевая сенсорика может обусловить высокую вероятность возникновения сексуальных проблем, а болевая интуиция — обыденность, недостаток фантазии. Однако по итогам оценки, проведенной Е. С. Филатовой, сделан вывод о том, что из полудуальных наименее благоприятны союзы между рациональными интуитами (□▲ (ЛИИ)–■△ (ЭИЭ) и ■△ (ЛИЭ)–□▲ (ЭИИ)). Следует отметить, что данный вопрос представляется дискуссионным и подлежит дальнейшему анализу и проверке его результатов практическими наблюдениями.

Особенности взаимодействия каждой полудуальной пары по функциям модели А достаточно подробно рассмотрены, в частности, в работах [5, 6]. Однако остаются малоисследованными особенности взаимоотношений между представителями разных ТИМов с точки зрения признаков Рейнина. Для проведения такого анализа предположим, что сочетание индивидуальных, диадных и квадровых признаков Рейнина для дуальных пар будет оптимальным. Тогда, рассматривая все возможные конкретные полудуальные пары, соответствие фактических сочетаний признаков дуальным будем обозначать знаком «+», а несоответствие (т. е. расхождение сочетания признаков по сравнению с теми, которые были бы в дуальных отношениях) — знаком «-». Полученные результаты можно занести в табл. 1.

Таблица 1. Анализ отклонений соотношения признаков Рейнина в полудуальных парах по сравнению с дуальными.

Признаки	Иррациональные				Рациональные			
	□▲ (ЛИИ) ▲□ (ИЛИ)	□● (СЛИ) ●□ (ЛИС)	□△ (ЛИИ) △□ (ИЛИ)	□● (СЛИ) ●□ (ЛИС)	○▲ (ЛСИ) ▲○ (ИСЛ)	○● (ЛСИ) ●○ (ИСЛ)	○△ (ЛСИ) △○ (ИСЛ)	○● (ЛСИ) ●○ (ИСЛ)
Статика/динамика	+	+	+	+	+	+	+	+
Позитивизм/негативизм	-	-	-	-	-	-	-	-
Квестимность/деклатимность	-	-	-	-	-	-	-	-
Тактика/стратегия	+	+	+	+	-	-	-	-
Конструктивизм/эмотивизм	-	-	-	-	+	+	+	+
Процесс/результат	-	-	-	-	-	-	-	-
Уступчивость/упрямость	-	-	-	-	+	+	+	+
Беспечность /предусмотрительность	+	+	+	+	-	-	-	-
Решительность/рассудительность	+	+	+	+	-	-	-	-
Субъективизм/объективизм	-	-	-	-	+	+	+	+
Демократизм/аристократизм	-	-	-	-	-	-	-	-

По данным табл. 1 можно сделать следующие выводы:

1. По каждому из дополнительных 11-ти признаков Рейнина, помимо базисных дихотомий Юнга, у каждой полудуальной пары наблюдается соответствие сочетаний дуальным по четырем признакам, и расхождение — по остальным семи. Это не дает формальных оснований считать одни полудуальные пары более благоприятными для семейных отношений по сравнению с другими.

2. Характер совпадений и расхождений признаков различен для иррациональных и рациональных полудуальных пар. Так, в иррациональных парах один партнер, как и в дуальных парах, — стратег, а другой — тактик; в рациональных же парах оба партнера будут либо

стратегиями (□▲ (ЛИИ)–■△ (ЭИЭ) и ■△ (ЛИЭ)–□▲ (ЭИИ)), либо тактиками (■○ (ЭСЭ)–□● (ЛСИ) и □● (ЭСИ)–■○ (ЛСЭ)). Те рациональные пары, которые упускают из виду тактику, будут без проблем определять общие стратегические направления развития семьи, но испытывать трудности с их практическим воплощением в жизнь. Пары, которые сильны в тактике, но слабы в стратегии, рискуют погрязнуть в текущих рутинных делах и не заботиться о долгосрочной перспективе развития семьи.

По признаку «конструктивизм–эмотивизм», наоборот, не могут дополнить друг друга партнеры в иррациональных полудуальных парах. В парах логиков с болевой этикой (▲□ (ИЛЭ)–○■ (СЛИ) и ●□ (СЛЭ)–△■ (ИЛИ)) оба партнера — конструктивисты, что, с одной стороны, усиливает их совместную направленность на конструктивное прагматично-логическое, а не эмоциональное решение проблем, а с другой — обедняет эмоциональный климат и, к тому же, при возникновении эмоционально неблагоприятной ситуации способствует склонности партнеров долго переживать и неоднократно прокручивать в памяти негативные эмоции, тогда как партнер не способен оказать необходимую помощь и поддержку в этой сфере. Напротив, этические пары с болевой логикой (○■ (СЭИ)–▲□ (ИЭЭ) и △■ (ИЭИ)–●□ (СЭЭ)) — эмотивисты, воспринимающие прежде всего эмоциональную составляющую любой информации, могут чрезмерно увлечься эмоциями и испытывать проблемы с конкретными действиями по решению проблем, в то же время легко и быстро менять эмоциональный фон в отношениях, не возвращаясь к уже однажды пережитым эмоциям.

Иррациональные полудуальные пары также могут испытывать непонимание по поводу распоряжения ресурсами для достижения совместных интересов, поскольку один партнер в такой паре будет упрямым, а другой — уступчивым. У рациональных пар в этой ситуации интересы соответствуют — этот признак относится к диадным и совпадает у обоих партнеров.

Следующий диадный признак «беспечность–рассудительность» совпадает у иррациональных пар, но неодинаков у рациональных — эти пары могут сталкиваться с разногласиями в решении ряда совместных бытовых вопросов.

Отмечаются характерные расхождения в двух группах пар и по двум квадровым признакам. По различиям в признаке «решительность–рассудительность» чреваты конфликтными ситуациями отношения в рациональных полудуальных парах, где один партнер будет постоянно мобилизован на решение неотложных задач совместного характера, а другой будет менее работоспособен и нуждаться в дополнительной «раскачке». Для иррациональных пар эта проблема не актуальна.

По признаку «субъективизм–объективизм», наоборот, расхождения могут возникнуть в иррациональных парах — по отношению к сочетанию работы и отдыха, легкости завязывания новых знакомств, — что может вызвать взаимные претензии, упреки в несерьезности/занудстве и ревность.

3. По признаку «статика–динамика» во всех полудуальных парах наблюдается полное дополнение друг друга, как в дуальных парах.

4. Во всех полудуальных парах отмечаются несовпадения с дуальными по следующим четырем признакам:

- «позитивизм–негативизм» (т. е. оба партнера — либо позитивисты, либо негативисты, соответственно, могут упускаться из виду и оставаться без своевременного реагирования какие-либо негативные варианты развития событий у позитивистов и, напротив, складываться слишком мрачная и пессимистичная атмосфера в семье негативистов);
- «квестимность–деклатимность» (оба партнера будут либо постоянно перебивать и перекрикивать друг друга, безуспешно надеясь быть выслушанными, либо их общение будет слишком немногословным и неопределенным);
- «процесс–результат» (что может вызывать конфликты при достижении совместных целей, доведении их до конца и постановке новых целей);

- «демократизм–аристократизм» (здесь могут возникнуть разногласия как по поводу вопросов общественного устройства, так и взаимоотношений в семье и с третьими лицами).

В качестве общих рекомендаций по сплочению любой полудуальной пары можно отметить:

1. Необходимость избегать ускорения развития отношений и давления друг на друга.
2. Недопущение ситуаций, которые могут вызвать недоверие и непонимание, в случае их возникновения — своевременное и конструктивное выяснение отношений.
3. При возникновении проблем по наиболее слабым функциям лучше переключиться на другое направление, в котором оба более сильны. При необходимости можно задействовать при решении таких проблем надежных проверенных друзей или родственников с сильной одноименной функцией в блоке Ид.
4. По возможности — ограничение общения с конфликтными, эмоционально нестабильными людьми.
5. Партнерам желательно периодически сочетать совместный отдых с возможностями отдохнуть друг от друга.
6. Избегание взаимного тотального контроля, построение отношений на полном доверии друг к другу, предоставление партнерами друг другу определенной свободы действий.

Л и т е р а т у р а :

1. Гуленко В. В. Критерии взаимности // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 2. — С. 26-37.
2. Гут М. М. Психологическое содержание простых качеств интERTипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 5. — С. 40-43.
3. Соционическая служба знакомств «Идеал». — <http://www.your-ideal.com/>.
4. Филатова Е. С. Соционическая статистика для 299 женщин, мужчин и их детей // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 6. — С. 46-57.
5. Филатова Е. С. Супружество в системе соционики. Наука общения, понимания и согласия. — М.: Доброе слово: Черная Белка, 2007. — 608 с.
6. Цытин П. Е. Технологии успешного типирования. Энциклопедия отношений. — М.: Доброе слово: Черная белка, 2007. — 312 с.
7. Шепитько Е. В. Анализ и классификация интERTипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 1. — С. 34-60.
8. Шульман Г. А. Ода дуальному контакту // Неизведанные миры. — 2001. — № 3.