

Букалов А.В.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ СОЦИОНИКИ

(Продолжение. Начало в №№ 9–10/13)

Знаки функций

Сочетание двух функций, образующих единый блок в психике человека, дает системный эффект их взаимодействия. Взаимное влияние двух функций приводит к тому, что у отдельно взятого типа личности мы наблюдаем проявления не всего семантического поля функции ИМ, а только часть — приблизительно половину всего информационного пространства функции. Поэтому, например, наблюдаемая семантика и проявления функции *интуиции возможностей* (▲) в сочетании со *структурной логикой* (□) у *Изобретателя* (▲□) отличается от проявлений *интуиции возможностей* (▲) в сочетании с *этикой отношений* (▣) у *Рассказчика* (▲▣). Так возникают **знаки функций**, характеризующие сочетания функций у соционических типов.

Понятие знака функции эмпирически было введено В. В. Гуленко в 1989 г. Тогда же автор обратил внимание, что знак первой функции типа определяет принадлежность к кольцу социального прогресса, или значению признака Г. Рейнина «левые-правые».

Используя компьютерную метафору, существование знаков можно представить как наличие у функции как у процессора, обрабатывающего информацию, двух параллельных систем ввода-вывода информации, соответствующих двум режимам работы функции в ее сочетании с другой функцией в блоке.

Подчеркнем еще раз: всего психических функций 8. Это подтверждается как экспериментами, так и данными по психотронному сканированию типов информационного метаболизма. Но режимов работы функций — два, и это отражено в семантике знаков функций.

Семантика знаков функций ИМ

—		+
– общие закономерности, глобальный анализ, восхождение от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному; связь между всеобщим, общим и частным; абстрактное мышление; стремление к системо-творчеству глобального характера, выявлять общие структуры.	□	+ логика эмпирических фактов, событий; потребность в детальном рассмотрении материала, в приведении его в систему, выявлении частных закономерностей; иерархизация фактов и взаимоотношений, умение выбирать лучшие системы; умение организовывать дела, владеть логикой дела, умело распределять обязанности и функции.
– логика достижения практических результатов, логика организации дела, выхода из условий нестабильности; ориентация в случайностях; прагматические аспекты теорий, внедрение их в практику, потребность в радикальных изменениях; умение вкладывать деньги в прибыльные мероприятия, успешное проявление деловой активности, стремление к ней.	■	+ логика фактов, логика ориентации в многообразном эмпирическом материале в установившейся системе, умение улучшать, совершенствовать систему, рационализировать, модернизировать отдельные элементы; точный расчет, сохранение существующих ценностей, традиций; склонность к работе с технической и деловой документацией, строгий учет документов, деловых бумаг, бытовых предметов, бережное отношение к ним; стремление собирать многообразную информацию, полезную для организации дела

–		+
– способность чувствовать отрицательные эмоции других, избегать с их стороны отрицательного отношения; стремление целенаправленно управлять межличностными отношениями, умение ориентироваться в них, чтобы избежать или устранить конфликт.	L	+ способность чувствовать положительные эмоции других, воспринимать проявления симпатии, дружбы, любви со стороны партнеров по общению, умение налаживать дружелюбные отношения с окружающими, проявлять к ним положительные эмоции.
– ранимое восприятие проявлений отрицательных эмоций со стороны партнеров, чувства обиды, подавленности; склонность к непостоянству в эмоциональных привязанностях, избегание ссор и конфликтов, стремление к кругу людей, где царит благоприятный психологический климат, склонность оценивать партнера не по объективно присутствующим ему качествам, а по его отношению (симпатиям, антипатиям). Общение на дальней психологической дистанции.	L	+ способность к тонким положительным эмоционально-чувственным переживаниям под воздействием благоприятных внешних обстоятельств, выражения чувства симпатии, дружелюбия со стороны окружающих; стремление к новым ситуациям, дающим положительную эмоциональную подпитку; умение воздействовать на состояние других, улучшать его; тяга к знакомству с известными людьми, к постоянному расширению круга своих знакомых. Общение на ближней психологической дистанции.
– избегание неприятных ощущений, дисгармонии, физического напряжения, боли, страданий, чрезмерной физической нагрузки, физического дискомфорта; острое ощущение изменений в своем здоровье, забота о нем; умение чувствовать дисгармоничность мира, не эстетичность окружающей обстановки.	O	+ гармония с окружающим миром — миром природы и вещей; умение создавать вокруг себя комфорт, уют и красоту; способность тонко воспринимать качественные характеристики предметов, разбираться в них; эстетический вкус в оценке внешнего мира; умение расслабляться, организовывать атмосферу отдыха, испытывать наслаждение от приятных мелочей.
– решительность, целенаправленная воля, требовательность к себе; честолюбивые желания, умение добиваться их реализации, проявлять долговременную активность в этом; бескомпромиссность с сильным противником, давление на конкурента; умение мобилизовать для этого свои интеллектуальные и физические ресурсы; стремление контролировать поступки других людей.	●	+ удерживание завоеванных жизненных позиций, активная защита своей территории, отстаивание своих материальных интересов, твердость, настойчивость, властность, требовательность; сосредоточение власти в своих руках; оценка реальной и потенциальной силы противника, оказание на него точно рассчитанного давления, гибкость, самообладание в экстремальных ситуациях, умение защищаться, инициатива в ответном ударе, в нападении; склонность дело ставить выше морализаторства.
– прошлое, события отрицательного плана, опыт прошлых ошибок, стремиться застраховать себя от их повторения в будущем; предчувствие кризисных ситуаций, предупреждать об этом других; уметь своевременно совершить активные действия для ухода от грозящей опасности; склонность к созданию идеологических конструкций революционного характера, открытость к революционизированию сознания, радикальным изменениям в сфере идеологии.	△	+ будущее, потенциальные возможности развития объектов; предвидение, предсказание событий; воображение, склонность к выделению подробностей, способность к прозрению в сфере духа, к созданию новых идеологических конструкций эволюционного характера; отрицать скачки в развитии, противоречивость; скептицизм относительно будущего.

—		+
– способность проникновения в глубинную суть, пронизательность; видение альтернативы, противоречия, отрицательные стороны, нереализованные возможности и способности людей; влечение к новому, к сенсациям, отрицание серости, заурядности, середины; целостное восприятие мира, не детализируя его; вера и вдохновение.	▲	+ проникновение в скрытую сущность явлений, положительные перспективы, развитие; новые идеи, гипотезы, теории, необычные оригинальные детали; увлеченность, долговременный интерес; хорошее чувство психологического времени, устремленность в будущее; верить в положительные качества людей, мягкость, отзывчивость, понимание внутренних проблем людей.

Двухэлементная модель соционического типа

У каждого человека преобладает один из признаков в каждой паре дихотомий. То есть, он

либо *рациональный*, либо *иррациональный*;
либо *логический*, либо *этический*;
либо *интуитивный*, либо *сенсорный*;
либо *экстраверт*, либо *интроверт*.

Если человек *рациональный*, то его **первой** функцией будет *рациональная* функция, то есть одна из *логик* (■ или □) или *этик* (▣ или ▢).

Если человек *иррациональный*, то его **первой** функцией будет *иррациональная* функция, то есть одна из *интуиций* (▲ или △) или *сенсорик* (● или ○).

У *экстравертов* **первая** функция черного цвета, у *интровертов* — белого.

Вторая функция всегда противоположного цвета, то есть белая у *экстравертов* и черная у *интровертов*.

У *рациональных* типов вторая функция иррациональна, то есть либо *сенсорика*, либо *интуиция*.

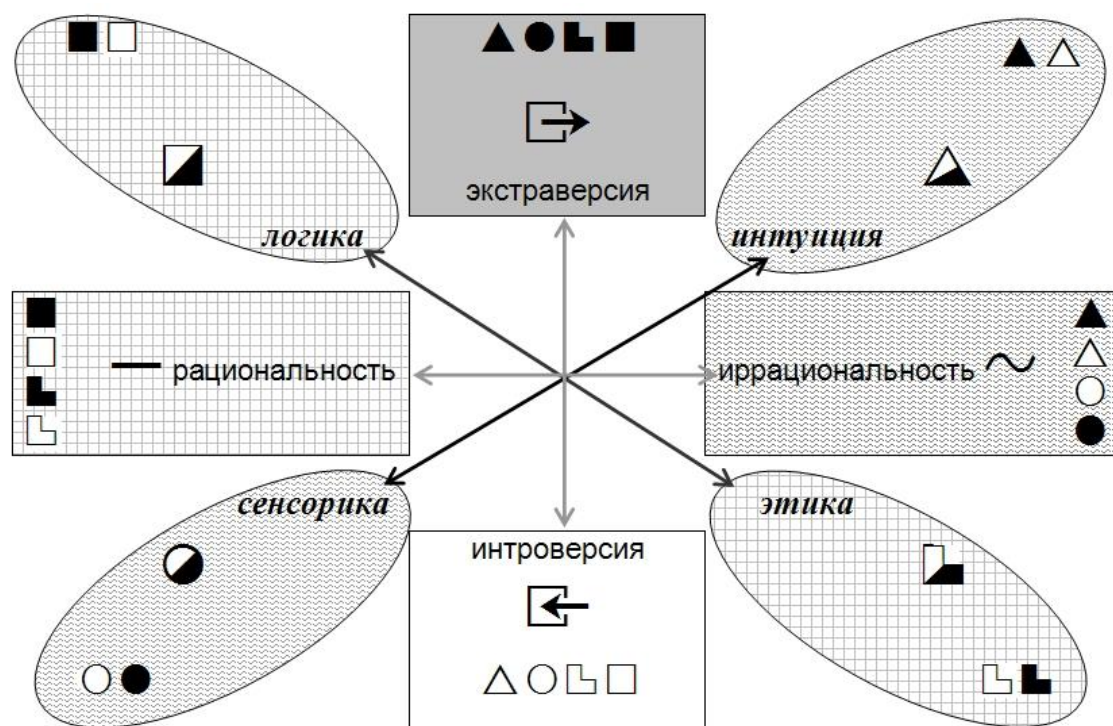
У *иррациональных* типов вторая функция рациональна, то есть либо *этика*, либо *логика*.

Итак, мы получили двухэлементную модель типа — некое представление о сильных качествах человека. Модель складывается из этих полюсов. Для того, чтобы сформировать представление о типе, мы должны выбрать, с одной стороны, что-то *рациональное*, что-то *иррациональное*, что-то *логическое* или *этическое*, *интуитивное* или *сенсорное*, и что-то у нас должно быть *экстравертное*, что-то *интровертное*.

Обычно соционический тип обозначается двумя сильными функциями и аббревиатурой:

<i>интуитивно-логический экстраверт (иррациональный)</i>	▲□	ИЛЭ	<i>сенсорно-этический экстраверт (иррациональный)</i>	●▣	СЭЭ
<i>сенсорно-этический интроверт (иррациональный)</i>	○▣	СЭИ	<i>интуитивно-логический интроверт (иррациональный)</i>	△■	ИЛИ
<i>этико-сенсорный экстраверт (рациональный)</i>	▣○	ЭСЭ	<i>логико-интуитивный экстраверт (рациональный)</i>	■△	ЛИЭ
<i>логико-интуитивный интроверт (рациональный)</i>	□▲	ЛИИ	<i>этико-сенсорный интроверт (рациональный)</i>	▣●	ЭСИ
<i>этико-интуитивный экстраверт (рациональный)</i>	▣△	ЭИЭ	<i>логико-сенсорный экстраверт (рациональный)</i>	■○	ЛСЭ
<i>логико-сенсорный интроверт (рациональный)</i>	□●	ЛСИ	<i>этико-интуитивный интроверт (рациональный)</i>	▣▲	ЭИИ
<i>сенсорно-логический экстраверт (иррациональный)</i>	●□	СЛЭ	<i>интуитивно-этический экстраверт (иррациональный)</i>	▲▣	ИЭЭ
<i>интуитивно-этический интроверт (иррациональный)</i>	△▣	ИЭИ	<i>сенсорно-логический интроверт (иррациональный)</i>	○■	СЛИ

Связь дихотомических признаков Юнга с аспектами информационного потока



Эти 4 пары понятий иначе называются **шкалы** или **дихотомические признаки Юнга**. Приведем их краткие характеристики.

Дихотомические признаки Юнга

Рациональные	Иррациональные
<ul style="list-style-type: none"> планирование заблаговременная подготовка последовательность, систематичность доводить начатое дело до конца, сделать и полюбоваться результатом равномерная работоспособность постоянство мнений ответственность за свои решения стремление к четкости и однозначности 	<ul style="list-style-type: none"> гибкость импровизация импульсивность легкое переключение с одного дела на другое, ведение «параллельно» сразу нескольких дел подъемы и спады активности переменчивость суждений непринужденность, непредсказуемость приспособление к меняющемуся миру
Экстраверты	Интроверты
<ul style="list-style-type: none"> активность, инициатива контактность, открытость развитие вширь широкая сфера общения ориентация на объект, на внешнюю ситуацию объективная оценка ситуации активное влияние на ситуацию, изменение ее «под себя» 	<ul style="list-style-type: none"> сдержанность, сосредоточенность замкнутость, внутренний мир развитие вглубь узкий круг близких друзей ориентация на систему отношений между объектами субъективное видение ситуации умение приспособиться к внешней ситуации

Логические	Этические
<p>разум логический анализ «я могу это обосновать» слова объективный мир и его законы разумные поступки отстоять свою точку зрения «правильно — неправильно»</p> <p><i>раздумье, рассуждение, доказательство причины и следствия главное и второстепенное</i></p>	<p>чувства эмоции «я так чувствую» интонация и мимика понимание духовного мира человека понимание людей и их потребностей стремление к компромиссу «хорошо — плохо»</p> <p><i>отношения между людьми общение, симпатии доброта, сочувствие</i></p>
Интуитивные	Сенсорные
<p>прошлое и будущее теория перспективы, потенциальные возможности рассеянность фантазия, воображение абстракция</p> <p><i>идеи предвидение</i></p>	<p>«здесь и сейчас» практика достижение конкретного результата наблюдательность, внимание к деталям реализм конкретность</p> <p><i>ощущения эстетика здоровье</i></p>

С одной стороны, можно признаки Юнга описывать как характеристики, связанные с аспектами информационного потока, но с другой стороны, мы можем посмотреть на них как на психологические характеристики.

Кто передо мной? (Типы и шкалы Юнга)

Как мы уже упоминали, тип информационного метаболизма (ТИМ) образуется из комбинаций 8 психических функций. Перечислим их:

- | | |
|-----------------------------|--------------------------|
| <i>иррациональные:</i> | <i>рациональные:</i> |
| ▲ — экстравертная интуиция | ■ — экстравертная этика |
| △ — интровертная интуиция | ▢ — интровертная этика |
| ● — экстравертная сенсорика | ■ — экстравертная логика |
| ○ — интровертная сенсорика | ▢ — интровертная логика |

Названия ТИМов читаются по первым двум функциям, причем у *экстравертов* на первом месте стоит экстравертная функция, а на втором — интровертная. У *интровертов* — наоборот. Краткие символические и буквенные обозначения всех 16 ТИМов приведены в таблице 1.

Посмотрим внимательно на нее. Из 16 ТИМов социона можно выделить 8 рациональных и 8 иррациональных, 8 сенсорных и 8 интуитивных, 8 логических и 8 этических, 8 экстравертных и 8 интровертных.

Чтобы понять, как определить тип личности, необходимо подробно рассмотреть шкалы, *рациональность–иррациональность, сенсорика–интуиция, логика–этика, экстраверсия–интроверсия* так, как они используются в соционике. Дело в том, что рассматриваемые шкалы, как показал Г. Р. Рейнин (1988 г.) являются базисом большинства существующих типологий, а известные типологии могут быть приведены к комбинации этих шкал.

Рационалы — иррационалы

Рациональные функции — логика и этика, иррациональные — сенсорика и интуиция.

Отличить *рациональных* от *иррациональных* можно по внешности и движениям. *Рациональным* зачастую свойственна сухопарость (даже когда они набирают вес), фиксированные движения. Ганнушкин пишет об их походке: «Обычно они обращают на себя внимание тугоподвижностью и угловатостью движений, отсутствием плавных и постепенных переходов между ними, причем у одних кроме того бросается в глаза манерность и вычурность, а у других — стремление к стилизации, и, наконец, у третьих — просто крайнее однообразие и скудость движений. Есть шизоиды никогда не бывшие на военной службе поражающие своей военной выправкой, эта выправка иногда доходит до того, что они кажутся деревянными. Особенно много своеобразия в их походке: одни ходят не сгибая колен, другие — как бы подпрыгивая, третьи волочат ноги при ходьбе и тому подобное».

Что же касается *иррациональных*, то для них характерны мягкость лица, закругленность линий, их движения плавные, мягкие, часто — «кошачьи», раскованные, импульсивные (особенно у *иррациональных экстравертов*).

Подход *рационалов* к происходящему отличается продуманностью, наличием готовой установки, в отличие от импульсивных реакций *иррационалов*. Представители иррациональных типов прежде чем ответить на воздействие извне внутренне «раскачиваются» и их реакция зачастую — творческое приспособление к ситуации. Что касается *рационалов*, то они реагируют, согласно А. Аугустинавичюте, на эмоции — эмоциями, на поступок — поступком не раскачиваясь, реагируют очень продумано, разумно, на основе всего имеющегося опыта и поэтому кажутся более строгими, решительными. Для них чувство — «следствие поступка, а не его причина. После правильного поступка или эмоций самочувствие улучшается, после неправильного оно ухудшается. Поэтому как поступки, так и форма проявления эмоций тщательно изучаются и обдумываются. Если почувствовали себя плохо, думают, что было сделано не так, копаются в прошлом, чтобы иметь опыт на будущее. Когда же *иррационалы* чувствуют себя плохо, они думают не о прошлом, а о будущем — что сделать, чтобы изменить самочувствие. У *иррационала* поступки импульсивные, являются ни чем другим, как только приспособлением к реальной ситуации и своим собственным чувствам. Можно сказать, что *иррационал* действует когда ему нужно выйти из какой-то ситуации, какого-то состояния, а *рационал* наоборот — когда надо создать какое-то состояние, какое-то самочувствие. Например, *иррационал* готовит еду, чтобы покончить с неприятным чувством голода, *рационал* — чтобы в результате этой активности приобрести приятное ощущение сытости. Чувство голода на настроении *иррационала* отражается гораздо сильнее, чем на настроении *рационала*, голодный *рационал* может дольше спокойно ждать, чем *иррационал*».

Что касается контактов субъекта с объектами все происходит наоборот, *иррационал* может действовать только тогда, когда его охватывает какое-то чувство, *рационал* же не может общаться с человеком, пока не испытывает к нему каких-либо чувств, т. е. пока у него нет какой-то установки. *Иррационалы* общение начинают без раскачки, без установки, путем непосредственных контактов, в ходе которых люди и их качества тщательно изучаются. Только после этого появляются установки и чувства, определяются отношения. Поэтому контакты с людьми *иррационал* завязывает быстро, они ничего не говорят о его чувствах к ним. Как *рационал* легко, рационально меняет свои поступки и формы проявления эмоций, если они оказываются недостаточно разумными, так *иррационал* «рационально» меняет людей, с которыми он общается, если они своими качествами не соответствуют его потребностям. То же самое относится ж предметам обихода и материальным благам».

Вообще для поступков *рациональных* типов характерно то, что к любой работе, к любому действию им необходимо подготовиться, запланировать, продумать, не упустить ничего, что могло бы помешать работе, в отличие от *иррационалов*, которые могут что называется «ворваться» в ситуацию, сходу включиться в работу, попутно разбираясь в деталях. Свойство *рациональных* продумывать свое поведение находит отражение в формуле «свобода есть осознанная необходимость» и справедлива она скорее лишь для *рациональных* типов; для *иррациональных* «свобода — это неосознаваемая необходимость». Этот маленький пример иллюстрирует относительность понятий и норм, правил поведения для разных типов личности. Мы очень ча-

сто сталкиваемся с ситуацией, когда под правила или догмы, сформулированные одним типом личности подгоняется поведение других типов личности. С точки зрения соционики это неприемлемо, поскольку калечит и уродует как жизнь этих людей, так и задерживает нормальный ход развития общества.

В обществе *рациональных* типов, вообще в коллективе, организованном *рациональными* людьми, где предопределен и регламентирован каждый шаг, *иррациональному* человеку приходится очень трудно.

Но и *рациональный* человек, попав в *иррациональную* среду, терается от неожиданных, внезапно возникающих ситуаций.

Возможно, природа, соединяя в ТИМе две ведущие функции — рациональную и иррациональную, стремилась избежать крайностей жесткого планирования и полного хаоса.

Сенсорики — интуиты

Сенсорные типы информационного метаболизма через ощущения полнокровно воспринимают окружающий мир и свое тело — вкус, цвета, запахи, краски, эстетическое и чувственное наслаждение, правильно чувствуют свои физические потребности. Восприятие *сенсорного* — здесь и сейчас, зачастую он живет сегодняшним днем. Несомненно, *сенсорному* принадлежит фраза «После нас хоть потоп». Что будет в будущем, им предвидеть трудно. «Завтра будет завтра» — говорит, например, *сенсорно-логический интроверт*, надеясь только на свои силы.

У *интуитивных* ТИМов ощущения неопределенные, они плохо оценивают свое физическое «я». Можно сказать, что они плохо воспринимают как собственную материальность, так и материальность окружающего мира¹. Зато, в противоположность *сенсорным*, прекрасно чувствуют и предвидят будущее, дополняют *сенсорных* по части новых перспектив и возможностей. Эта кооперация *интуитивного* и *сенсорного* обогащает обоих, принося свои плоды.

Так А. Дюма в романе «20 лет спустя» назвал одну из глав «Ум и сила», а следующую «Сила и ум», где описано, как *интуитивно-логический экстраверт* (▲□) Д'Артаньян вместе с *сенсорно-этическим интровертом* (○■) Портосом освобождались из заключения, благодаря сообразительности Д'Артаньяна и силе Портоса.

Сенсорные сомневаются редко, они знают, чего хотят. *Интуитивные* сомневаются гораздо чаще, принимая какое-либо решение. Вспомним Гамлета — (*этико-интуитивный экстраверт*, ■△): «Быть или не быть?».

Глаза *сенсорного* замечают все происходящее. А глаза *интуитивного* смотрят словно сквозь объект, сосредотачиваясь на чем-то невидимом, сокрытом от чужих взоров. Когда *интуит* идет, он готов каждому уступить дорогу, потому что отвлечен от сиюминутных забот. *Сенсорный* же идет четко, уверенно, замечает препятствия, обходит их.

Поскольку *сенсорный* прекрасно осознает свои влечения, то им принадлежит и инициатива привлечения партнера контакта с ним. Они же первые ждут на разрыв, если партнер их не удовлетворяет. *Сенсорному* нужны постоянство и своеобразная зависимость, послушность. Их и реализует *интуитивный*, часто не проявляющий инициативы. А если он и проявляет инициативу, то она часто не доходит до «победного конца»², тут ему нужна поддержка *сенсорного*. Пример — *интуитивно-этический экстраверт*: покорив партнера, он внезапно отступает в решительный момент, и только *сенсорно-логический интроверт*, его *дуал*, может подхватить инициативу. *Интуитивному* собственная сексуальная активность дается с трудом, если активность партнера превышает его собственную, то он зачастую терается.

Сенсорный стремится к чистоте и порядку, все вещи должны быть убраны на свои места. *Интуитивный* может не замечать беспорядка, создает его сам. Это касается и работы с литературой — у *интуитивного* зачастую все захлавлено на рабочем столе и т. д. Иногда говорят, что это не хаос — это некий функциональный порядок, под таким заявлением подпишется, например, любой *интуитивно-логический* экстраверт. *Интуитивных* часто упрекают в плохом

¹ Вспомним строку из стихотворения Г.Шпаликова: «И обо мне грустить смешно как о реальном человеке».

² «Как ты лопату держишь?!» — кричит *интуитивному сенсорный*.

умении работать руками, в непрактичности. Но предназначение *интуитивных* — продуцирование новых идей, *сенсорика* у них нормативная. Что касается *сенсорных*, то их сфера — практическая работа, *интуиция* у них нормативная³. Наше общество ориентировано на получение сиюминутной практической выгоды. От фундаментальной науки, от ученых часто требуют немедленной практической отдачи «здесь и сейчас», а что будет завтра, ведомства не интересуют. Ясно, что это недалекое будущее. Хотя именно наука как «интуитивная» компонента общества обеспечивает ему будущее.

В целом отношения *интуитивных* и *сенсорных* ТИМов можно проиллюстрировать старой притчей о том, как мужики взялись тащить в гору тяжелый воз. Но у них сразу возник вопрос: а кто же «кричать будет?», и нашелся такой человек, который сам не работал, а своим голосом задавал ритм и направление для тех, кто тащил воз.

Сенсорные, занимаясь практическим делом, стремятся завершить его и получить четкий результат, часто склонны к кропотливой работе; считают, что здравый смысл и умение двумя ногами стоять на земле — те качества, которые помогают им добиться успеха.

Интуитивные предпочитают дела, требующие фантазии, чтобы можно было сделать эскиз, набросок — пусть доделывают другие. Не любят монотонной, кропотливой работы, предпочитают решать новые задачи, придерживаются собственных идей, как плохих, так и хороших.

Логика — этика

«*Логические* типы отличаются от *этических* своим отношением к объективному миру и к другим людям».

Так *этические* великолепно общаются с людьми, чувствуют их внутреннее эмоциональное состояние, смело манипулируют своими и чужими чувствами. Любые эмоции — положительные, отрицательные для них ценность, через них они воспринимают мир, реагируют на все происходящее. Логика *этических* — нормативная, они чувствуют себя неуверенно там, где нужна конкретная точность, где нужно разобраться в объективных взаимоотношениях. Поэтому зачастую всю жизнь стараются узнать побольше научных фактов и истин, чтобы скомпенсировать нормативность функции логики.

В противоположность им *логические* прекрасно разбираются в логике объективного мира, что важно, а что не важно (начав дело, *этические* часто утопают в деталях и второстепенных вопросах), что самое главное и т. д. Этические правила поведения для них нормативны. В отношениях людей между собой и к себе разбираются очень плохо. Пытаются логически разобраться в вопросах этики. Здесь можно вспомнить *логику-интуитивных интровертов* И. Канта, писавшего о категорическом императиве, и Н. Рериха, создавшего учение «Живая этика». Собственные чувства для *логических* — также загадка, так как они зачастую неосознаваемые и не поддаются управлению, голосу разума.

Поэтому при кооперации *логические* дают *этическим* уверенность в правильности их поступков в отношении объективного мира, а *этические* поддерживают уверенность *логических* в правильности их взаимоотношений с людьми, регулируют их эмоциональное состояние.

Любовь — это область творчества *этических*. *Логические* о своих чувствах говорить не умеют и не любят. Если *этические* оценивают людей по критериям «хороший — плохой», то *логические* оценивают по принципу: «разумный — неразумный», «деловой — не деловой», «правильно, логически поступает в решении проблем или нет». Так, например, И. Кант «не замечал» естественно-научных работ *этико-интуитивного экстраверта* И. В. Гете, так как они были написаны не с позиций чистой логики.

Этические предпочитают уговаривать людей, а *логические* — доказывать целесообразность–нецелесообразность какого-либо поступка. Кстати механистическое видение картины мира, против которого протестовал И. В. Гете, возникло в результате победы научного метода, созданного в трудах *интуитивно-логического экстраверта* Галилео Галилея и *логики-интуитивного интроверта* И. Ньютона.

³ Поэтому *сенсорные* часто держат под рукой справочники, энциклопедии, иногда уголовный кодекс. Любят разгадывать кроссворды.

Экстраверты — интроверты

Для *экстраверта* существует склонность изменять мир в угоду субъекту. Что это значит? Дело в том, что творческая функция *экстраверта* — изменение отношений, взаимоотношений объектов и субъектов. По А. Аугустинавичюте это «склонность заботиться об объектах и субъектах, изменяя их взаимоотношения» в отличие от противоположной склонности *интроверта*, изменять субъекты и объекты в угоду или пользу отношений между ними. У *экстраверта* отношения между людьми по отношению к самим людям — дело вторичное, отношения должны быть такими, какие нужны людям. У *интроверта* — наоборот, не отношения следует приспособлять к людям, а людей к отношениям. Если появились противоречия — должны меняться люди и их поведение, а не отношения».

Собственно поиск отношений и толкнул (если применять соционику к ее создателю) Аушру Аугустинавичюте к созданию этой теории, поскольку она была *экстравертом*.

Для *экстраверта* объекты внешнего мира являются неприкосновенными. Таким образом, он и не накладывает ограничений на деятельность другого объекта. Другой может быть таким, каким он хочет. Если объект же устраивает *экстраверта*, то он меняет с ним отношения, но не сам объект. Это происходит потому, что для *экстраверта* главенствующая ориентация, как писал Юнг, — на объекты, они, по словам А. Аугустинавичюте, — точка опоры сознания, самовольно изменять эти объекты — потерять точку опоры. Поэтому *экстраверты* болезненно реагируют на разные «перевоспитывания», изменение субъекта против его воли. Каждый *экстраверт* и так уверен, что все стремятся к самоусовершенствованию. И каждый *экстраверт* чувствует своей обязанностью помогать в этом добровольном самосовершенствовании и всем другим.

Объектом ориентации во внешнем мире для *интроверта* являются отношения и чувства других людей. Поэтому, с одной стороны, они очень предупредительны к ним, с другой — уверены, что все в этой области стремятся к той же цели и потому, сколько это в их силах, помогают другим людям эти отношения налаживать».

Поэтому *интроверты* очень болезненно реагируют на замечания о том, что они неправильно отвисятся к тому или иному объекту или субъекту.

Сравнивая активность *экстравертов* и *интровертов*, можно отметить, что *экстраверты* гораздо более активны, объективно заданная ситуация как бы вынуждает его постоянно действовать. В этих же ситуациях *интроверт* лишь наблюдает, как бы выжидает.

«Наблюдает, создавая при этом впечатление погруженности в самого себя. Очень важно понять, что сосредоточенность *интроверта* — это погруженность не в себя, а в отношения внешнего мира. То есть, наблюдение за отношениями между субъектами и объектами, которых он — в противоположность *экстраверту* — не хочет и не может нарушать. Если *интроверт* в своей «погруженности» о чем-то размышляет, то не о проблемах своей внутренней жизни, а о проблемах взаимоотношений с другими субъектами и объектами. Впечатление «погруженности в себя» — результат того, что любое отношение к внешнему миру человек воспринимает как свое чувство.

Поскольку *экстраверт* ориентируется на объективно данное, то он стремится избежать своего субъективного, личностного отношения к рассматриваемому явлению в отличие от *интроверта*, который в сильнейшей степени ориентируется на свое внутреннее отношение, свои внутренние потребности связанные с объектом.

Если рассмотреть причину неприятия новых идей в советской науке и технике, отклонение предложений по самым перспективным направлениям, то зачастую это связано именно глубокой интровертированностью советского общества в целом и науки в частности. Вообще, склонность к занятию наукой наблюдается больше у *интровертов*, чем у *экстравертов*. Поэтому восприятие новых идей, особенно в плане реализации, требующем материальных затрат, происходит довольно тяжело. В этом смысле консерватизм такой системы, в т. ч. и научной, был весьма велик. Отсюда и те же самые идеи воспринимаются как нечто значимое, если они приходят из-за рубежа, поскольку здесь они не воспринимаются довольно часто. Как поясняют сами *интроверты*, им свойственно считать, что их мнение об объектах необъективно и брать на себя ответственность за оценку объекта, его качеств, они не могут. Поэтому они стараются,

чтобы объекты были оценены другими, например за рубежом. А вот в *экстравертной* Америке любая перспективная идея имеет шансы быть реализованной.

Если подходить с этой точки зрения к политике государств, то легко определить *экстравертные* или *интровертные* линии развития. *Экстравертная* политика, экономика стремится распространиться, завязать отношения с другими государственными образованиями, перенять от них что-то полезное, но не менять их, как правило, как объекты. Что касается *интровертной* структуры, то преобладает неприятие нового как угрозы и попытки ассимилировать, подчинить своей идеологии, религии. Эта обширная тема будет затронута позже, при анализе культурных процессов методами соционики. Кстати, утверждение, что ребенок, его психика — белый лист бумаги, (*tabula rasa*) — чисто *интровертное*, т. к. качества объекта для *интроверта* — следствие внешней ситуации.

У *интроверта* новые объекты вызывают страх. Юнг говорил, что для сознания *интроверта* свойственно стремление ассимилировать объекты, подчинить их своему влиянию, равно как для *экстраверта* — стремление подчинить своему влиянию отношения. Попытка подобной ассимиляции часто приводит *интроверта* на вершину пирамиды власти, дающей возможность избавиться от влияния объектов. Но, по словам Юнга, величайшей ошибкой является стремление *интроверта* навязать свое узкое, ограниченное понимание всем окружающим.

Таковыми чертами обладает утопия Томаса Мора или государство Платона, где каждый выполняет предписанную ему роль.

Экстраверты «не любят долга и обязанностей, любят — ответственность. За все, что кругом творится, они чувствуют ответственность, которая их активизирует, заставляет их действовать. Берут ответственность за работу, людей и за все, что угодно. Ответственность понимают как привилегию». Если *экстраверт* чувствует, что он нужен, без него — никак, то он будет действовать и в плохих условиях, ответственность — сильнейший моральный фактор. А вот понятие долга для *экстравертов* неприятно. Слова «ты должен, ты обязан» действуют на *экстраверта* раздражающе. Попав в ситуацию, где требуется только выполнение обязанностей без проявления инициативы, *экстраверт* быстро снижает, стремится поскорее отбыть рутинную работу, чтобы найти выход своей созидательной энергии где-нибудь на стороне. *Интроверты* «наоборот, не любят ответственности, любят обязанности. С удовольствием выполняют то, что считается их долгом и обязанностью, что позволяет быть активными, и всячески стараются уйти от того, что называется ответственностью. Само слово ответственность им напоминает приговор, наказание». Необходимость проявлять инициативу для *интроверта* зачастую болезненно, поскольку он не может судить насколько полезна и объективна, важна такая активность. Только тогда, когда поступает сигнал, расцениваемый как объективный импульс к действию, они начинают действовать. Для *интроверта* неуместная активность — дурной тон, в отличие от *экстраверта*, который своей активностью просто гордится.

«После успешно сданного экзамена *экстраверты* почти всегда немного недовольны, что не успели чего-то прочесть. Большинство интровертов с таким же неудовольствием думают о том, что они прочли, а на экзамене не понадобилось». Подобно чеховскому герою, после сдачи экзамена на чин горевавшему: «Зачем я эту геометрию целый месяц учил».

Эти две стратегии можно увидеть еще в животном мире: р-стратегия и к-стратегия — принцип рассеивания усилий и принцип концентрации, сосредоточения. Кстати, человечество развивалось по принципу концентраций, но обе стратегии приемлемы.

Если покритиковать *интроверта*, что он перестарался, показал излишнюю активность, то это действует на него охлаждающе, он на долгое время теряет желание что-либо делать. «Когда *экстраверта* подвергают критике за недостаточную активность, он становится агрессивным, злым, чувствует себя непонятым. Критику за излишнюю деятельность воспринимает скорее как комплимент.

16 соционических типов и их признаки Юнга

	Признаки Юнга		Обозначения типов				Кадр	
	Рациональный - иррациональный	Логический - этический	Интуитивный - сенсорный	Экстраверт - интроверт	Полное название	Абреви- атура		Символь- ное
1	иррациональный	логический	интуитивный	экстраверт	Интуитивно-логический экстраверт	ИЛЭ	▲□	Изобретатель
2	иррациональный	этический	сенсорный	интроверт	Сенсорно-этический интроверт	СЭИ	○■	Художник
3	рациональный	этический	сенсорный	экстраверт	Этико-сенсорный экстраверт	ЭСЭ	■○	Энтузиаст
4	рациональный	логический	интуитивный	интроверт	Логико-интуитивный интроверт	ЛИИ	□▲	Аналитик
5	рациональный	этический	интуитивный	экстраверт	Этико-интуитивный экстраверт	ЭИЭ	■△	Идеолог
6	рациональный	логический	сенсорный	интроверт	Логико-сенсорный интроверт	ЛСИ	□●	Хозяин
7	иррациональный	логический	сенсорный	экстраверт	Сенсорно-логический экстраверт	СЛЭ	●□	Маршал
8	иррациональный	этический	интуитивный	интроверт	Интуитивно-этический интроверт	ИЭИ	△■	Лирик
9	иррациональный	этический	сенсорный	экстраверт	Сенсорно-этический экстраверт	СЭЭ	●□	Политик
10	иррациональный	логический	интуитивный	интроверт	Интуитивно-логический интроверт	ИЛИ	△■	Критик
11	рациональный	логический	интуитивный	экстраверт	Логико-интуитивный экстраверт	ЛИЭ	■△	Предприниматель
12	рациональный	этический	сенсорный	интроверт	Этико-сенсорный интроверт	ЭСИ	□●	Хранитель
13	рациональный	логический	сенсорный	экстраверт	Логико-сенсорный экстраверт	ЛСЭ	■○	Администратор
14	рациональный	этический	интуитивный	интроверт	Этико-интуитивный интроверт	ЭИИ	□▲	Гуманист
15	иррациональный	этический	интуитивный	экстраверт	Интуитивно-этический экстраверт	ИЭЭ	▲□	Рассказчик
16	иррациональный	логический	сенсорный	интроверт	Сенсорно-логический интроверт	СЛИ	○■	Мастер

Диалог экстраверта и интроверта

- Экстраверт:** Наше общество проявляет явные черты интроверсии. Одно из них — признание лишь тех научных, экономических, культурных открытий и новаций, которые уже нашли признание в других странах. И отрицание того, что создается и открывается здесь.
- Интроверт:** Да, ведь для интроверта оценка, даваемая другими, является источником информации о самом оцениваемом объекте.
- Экстраверт:** То есть это — нечто объективно данное, с чем надо считаться. Поэтому, если признали за границей, можно давать «добро» на внедрение у нас?
- Интроверт:** Да, ведь это отражает знание интроверта о том, что «мир такой, как я воспринимаю, и я не могу объяснить другим людям, что мир воспринимается мною именно так». Интроверт прекрасно знает, что его мнение субъективно. А экстраверт считает, что мир таков, каким он его видит, и может судить о его реальности.
- Э:** Так можно сказать, что интроверт и к власти стремится как к объективности: когда он будет на все и всех влиять, его мнение станет объективным?..
- И:** И тогда мир удастся изменить так, как он считает нужным, т. е. его представления будут соответствовать реальности, будут объективными. Вот он видит, что так — нехорошо, надо изменить, а если у него будет власть, то он сможет объективно влиять на события.
- Э:** То есть власть он считает чем-то объективным?
- И:** Да, без сомнения.
- Э:** И, будучи на вершине власти, он считает, что уже может объективно судить...
- И:** Да, власть — это способ объективизации своего мнения. Если столько народу ему поверило и вознесло на эту пирамиду — значит, его представления более объективны, чем его конкурентов.
- Э:** Отсюда и вера в свою непогрешимость?
- И:** Ну да, ему же сказали; ты все правильно делаешь...
- Э:** И уже если единичные голоса ему говорят, что что-то не так, то он уже не склонен с этим считаться, а склонен менять этих людей. Они не удовлетворяют сложившимся отношениям власти и всей иерархии отношений.
- И:** Да, тут такой парадокс: если бы интроверт был склонен проводить всенародные референдумы, опросы, выяснения общественного мнения, он бы получал объективную оценку своего правления. Но он, наоборот, этого боится. Если ему скажут, мол, ты ведешь себя нехорошо, то он ответит: раз я такой нехороший, то я уйду.
- Э:** Как И. Сталин, например, в 1941 году, после нападения Гитлера был так потрясен, что (по воспоминаниям Н. Хрущева) хотел отказаться от власти.
- И:** Но поскольку он боится оценки со стороны (а вдруг она будет неприятной?), то, конечно, он ничего подобного делать не будет. А индивидуальное мнение он считает столь же субъективным, как и своё собственное.
- Э:** А те люди, чье мнение противоречит объективной реальности — тому, что он на вершине власти, — должны быть устранены!
- И:** Может, именно поэтому Н. Хрущев и не боролся за власть, когда понял, что его смещают, хотя имел такой боевой партийный опыт, что мог бы перетряхнуть весь свой аппарат, избавиться от неверных. Но, видимо, ценность самой власти для него была меньше объективности мнения. Когда на пленуме встал этот вопрос, то он уже был один против Пленума, его мнение оказалось не объективным, а их — объективным, потому только, что их больше.
- Э:** Поскольку интроверт считается с отношениями (первая функция — отношения) и ему было высказано отрицательное отношение, то он и не стал бороться за власть.
- И:** У меня такое ощущение, что экстраверты подозревают интровертов в злокозненности, что те — экспансивны, к власти рвутся, чтобы с ее помощью чего-то добиться.
- Э:** Желание повелевать — это кажется экстравертам, — чтобы никто не противоречил.
- И:** А с точки зрения интроверта власть — это, скорее всего, способ решить свои собственные проблемы. Та же власть, как и всё вообще, для интроверта нужна не столько, чтобы воздействовать на других, сколько для решения своих внутренних проблем.
- Э:** А внутренние — это какие?
- И:** Хотя бы проблема объективизации.
- Э:** Отсюда, по Юнгу, страх перед объектами.
- И:** Интроверту спокойнее, чтобы объекты не менялись, вообще не менялись, никак.
- Э:** Но он их сам волен менять?

- И:** Чтобы они не менялись без его участия.
- Э:** Без санкционирования. Отсюда стремление к регламентации.
- И:** Чтобы он знал, что после чего следует. То, что называется «порядок, прежде всего» — это интровертное. Почему интроверты любят изучать законы — потому что им проще, когда все идет так, как положено.
- Э:** Здесь корреляция интровертности с рациональностью. Экстраверт стремится строить хорошие отношения с людьми...
- И:** Ну почему, он может с успехом строить плохие отношения и смотреть, как люди в них проявляются...
- Э:** Во всяком случае, экстраверт меняет отношения, он не насилует человека, пытаясь превратить его в нечто другое.
- И:** С точки зрения интроверта, произвольная смена отношений и есть насилие.
- Э:** Если изменились отношения — значит, изменился сам объект? К нему надо менять отношение, трудно, но иногда приходится.
- И:** Дело не в этом. Для интроверта отношения — это то, на основании чего он может вообще судить о сущности объекта. Он может судить — объект существует или не существует только по тому (физическая точка зрения), как этот объект отвечает на воздействие, как его можно измерить, по тому, как он может вступить в отношения с другими объектами. Вещь в себе — вещь в себе до тех пор, пока она не начала взаимодействовать со всеми остальными.
- Э:** Солипсизм как интровертная точка зрения.
- И:** Да, но это не замыкание в себе. Когда изменились отношения, интроверт считает, что изменилась сущность объекта и он, таким образом, получил возможность вступать в новые отношения.
- Э:** А что касается экстраверта, то он в крайнем смысле склонен считать, что существует только объективный мир, а он сам...
- И:** А он размыт по этому миру?
- Э:** Да, и все его поступки вызваны объективными причинами извне.
- И:** Т. е. фатализм — это, скорее, экстравертная точка зрения?
- Э:** Вероятно, да.
- И:** Объективная реальность диктует человеку его поведение полностью?
- Э:** Полностью. Это чисто экстравертное воззрение — «все определяется экономическими законами». Взвешенное мнение лежит посередине между этими крайностями: поскольку мы рассматриваем человека, то объектное и субъектное, объективное и субъективное в нем уравновешены, если не для единого человека, то для общества. В истории играют роль как объективные, так и субъективные факторы, причем в равной степени. Личная судьба для экстраверта не является мерилем происходящих процессов, потому что он себя рассматривает как бесконечно малую частичку, от которой мало что зависит; он втягивается в объект, т. е. с одной стороны, он сознает свою силу и мощь.
- И:** Он сознает свою силу и мощь как один из ряда объектов?
- Э:** Вот именно!
- И:** Можно сказать, что положение «один из тысячи» экстраверта не пугает?
- Э:** Не пугает. Он всегда найдет способ выделиться.
- И:** Если ему сказать, что таких, как ты, — десятки, ему не будет тяжело это воспринять?
- Э:** Нет, не будет.
- И:** В таком случае он скажет: «Да, но у меня есть такие вот качества!»?
- Э:** У него всегда есть нечто такое, что даст ему возможность выделиться. Но однообразие, уравниловка для него неприемлемы.
- И:** Можно сказать, что экстраверт считает: быть одним из многих — это быть включенным в некую систему, быть её элементом — это хорошо.
- Э:** Незаменимым, индивидуальным элементом.
- И:** А если ему говорят: «Ты вообще не такой как все, вообще ни на кого не похож, таких, как ты, нет и не будет»?
- Э:** Для экстраверта слышать это, вообще говоря, неприятно, он стремится подстраиваться под окружение. Но с другой стороны — стремление выделиться, демонстративность характерны для экстравертов.
- И:** Мне кажется, что у интровертов нет такой позиции — все равны передо мной; даже на вер-

- шине власти интроверт не считает себя судьей в высшей инстанции, а только — выразителем некоторого объективного мнения. Дарованная ему власть делает его выразителем объективной реальности, если у него нет власти (авторитета и т. д.) — ему нечего выражать.
- Э:** Это и отличает ЛСИ (□●) у власти. Пока ее нет, он ведет себя даже комфортно.
- И:** Пресловутое «стремление подавить» есть лишь выражение субъективно понимаемых объективных законов. Он считает, что таким образом он содействует лучшему функционированию в рамках объективных законов.
- Э:** И о репрессиях Сталина можно сказать, что он воспринял объективные законы, марксистские законы.
- И:** Именно так, как он их понял.
- Э:** И именно так, как он их понял, пытался проводить в жизнь, объективизируя.
- И:** Он считал, что если закон существует — ему должно подчиняться всё.
- Э:** И проводил их не считаясь ни с чем.
- И:** А ему даже в голову не приходило, что с чем-то нужно считаться. С точки зрения экстраверта закон — это выражение какой-либо особенности объективной реальности, ему легче представить себе, что из всех правил существуют исключения, а с точки зрения интроверта закон столь же объективен, сколь объективна реальность. И если интроверт считает, что реальность функционирует по таким-то законам, то он сделает все, чтобы она функционировала правильно.
- Э:** А каким образом чья-то мысль, какой-то факт становится для интроверта законом? Вот экстраверт не очень склонен считаться с законами. Он знает, что они в значительной степени произвольны, это правила, которые можно поменять. А как у интровертов?
- И:** Отношение к закону, наверное, и раскрывает слова Юнга о боязни объектов. Интроверт не боится объектов как таковых...
- Э:** Он боится их отношения к себе? Как мужчина-интроверт часто боится впасть в зависимость от женщин.
- И:** Иногда он сознательно идет на эту зависимость, освобождая себя, например, от ответственности за принимаемые им решения...
- Э:** Но закон для интроверта упорядочивает как отношения между объектами, так и отношение объектов к нему. И в силу этого он для интроверта — закон?
- И:** Может быть, отсутствие закона — это наличие неопределенности. С точки зрения экстраверта, закон — выражение той связи, которая существует между объектами. А с точки зрения интроверта, и отношения — это то, что выражает внутреннюю сущность объектов. Математическая теория категорий ближе, как мне кажется, интроверту : нет объектов, есть только те отношения, в которые объект вступает со всеми остальными объектами.
- Э:** То, что интроверт называет отношением, для экстраверта — объективное качество объекта.
- И:** Поэтому термин «отношение» мне не нравится.
- Э:** Будем добавлять — «с экстравертной точки зрения», фиксировать систему отсчета.
- И:** Весь разговор — с какой-то точки зрения.
- Э:** Почему мы и рассматриваем этот вопрос так подробно — это очень важно для понимания различия экстравертности–интровертности во всех сферах человеческой деятельности. И для возможности понимания мотивов действий людей.
- И:** Именно мотивов. Мне кажется, что часто неверно понимаются мотивы действий интровертов. В их действиях часто гораздо меньше стремления к личной выгоде и злокозненности, чем им приписывается.
- Э:** Но Сталин, например, переставлял, тщательно готовил людей для своих замыслов.
- И:** Это действительно неприятное интровертное качество — если интроверта уверить, что некоторый принцип объективен, то он готов устранить проявления случайного, подогнать под этот принцип реальность.
- Э:** Даже результат голосования?!
- И:** Все может быть случайностью — даже результат голосования...
- Э:** Мотивы — мотивами, но следствия не перестают от этого быть ужасающими.
- И:** Да. Я просто против соционического шовинизма — не плох интроверт у власти, а плохо то общество, которое позволяет себя деформировать.
- Э:** Подогнать под себя.
- И:** Вот тут-то возникает идея правового государства, необходимость в нём — законы оказались настолько несовершенными, что интроверт с наклонностями тирана, неверно их поняв, су-

мел деформировать сначала общество, а потом и его законы.

- Э:** Кроме того, интроверт может признать объективными лишь те законы, которые ему подходят, ведь он субъективен: «Годится лишь то, что мне подходит, в соответствии с моими внутренними желаниями». А то, что не соответствует этим желаниям и стремлениям, не замечается (мысленная психологическая защита) или убирается из поля зрения (психологическая защита действием). То есть интроверта в том, чего он хочет, может «убедить» или подержать и один человек, а мнения других, противоречащие этому, могут считаться ошибочными, и т. д., со всеми вытекающими отсюда последствиями, в зависимости от конкретного ТИМа.
- И:** Это пример как раз тех высказываний о «злокозненности» интровертов. Интроверту даже легче, чем экстраверту, подчиниться закону, он-то не считает закон чем-то произвольным, что можно изменить. Не случайно описания государств-утопий составлены интровертами. Интроверт (к сожалению) может подчиняться даже самым абсурдным законам...

(продолжение следует)

Л и т е р а т у р а :

1. *Аугустинавичюте А.* Социон. //Соционика⁴... — 1996. — №№ 4–5.
2. *Букалов А. В.* 16-компонентная модель ТИМа и социона // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 3. — С. 17-20.
3. *Букалов А. В.* Взаимодействие функций информационного метаболизма и квантомеханические аналогии // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 5. — С. 44-45.
4. *Букалов А. В.* Феномен относительности восприятия партнера в зависимости от мотивационной установки субъекта. //Соционика... — 1999. — № 6.
5. *Букалов А. В., Бойко А. Г.* Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К.: Сборна Україна, 1992. — 80 с.
6. *Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В.* О статистике отношений в супружеских парах // Соционика... — 1999. — № 1. — С. 3-7.
7. *Гуленко В. В.* Менеджмент слаженной команды. — Новосибирск: РИПЭЛ, 1995.
8. *Гуленко В. В.* Эквивалентные группы // Соционика... — 1999. — № 5. — С. 39-41.
9. *Ермак В. Д.* Взаимодействие психики человека с окружающим миром. // Соционика... — 1997. — №№ 5–6.
10. *Литвиненко И. Ю.* Тетраэдр мотивации: синтез третичности и четверичности как стремление к завершенности. // Соционика... — 2001. — № 2.
11. *Мегедь В. В., Овчаров А. А.* Характеры и отношения. — М.: Армада-пресс, 2002. — 704 с.
12. *Рейнин Г. Р.* Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. — М., Черная белка, 2009. — 295 с.
13. *Стратиевская В.* Как сделать, чтобы мы не расставались. — М., Изд. Дом МСП, 1997. — 496 с.
14. *Филатова Е. С.* Личность в зеркале соционики. — СПб.: Б&К, 2001. — 286 с.
15. *Филимонов А. В.* Расширение информационной модели психики // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 6. — С. 46-61.
16. *Филимонов С. В.* Внешний и внутренний уровни информационного метаболизма // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 5. — С. 11-22.
17. *Шульман Г. А.* Соционика изнутри. — М.: Доброе слово, 2007. — 216 с.
18. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — М., 1924.
19. *Isabel Briggs Myers with Peter B. Myers.* Gifts Differing. Consulting Psychologist Press, Inc. — перевод А. П. Тихонова.
20. *Keirsey D. & Bates M.* Please, Understand Me. Character and Temperament Types. Del Mar, CA: Prometheus Nemesis Book Co., 1978.

⁴ Здесь и далее: журнал «Соционика, ментология и психология личности».