

**Карпенко О. Б.**

## **ТИПЫ ЛИЧНОСТИ И УСТАНОВКИ ПО БЁРНУ–БУКАЛОВУ**

Напомню, что об установках по Э. Бёрну можно прочитать в его замечательной книге «Игры, в которые играют люди, люди, которые играют в игры». И концептуально это довольно просто:

1. «Я±» — оценка себя. Если «Я+», то «я в порядке, я хороший». Если «Я–», то «со мной что-то не так», «я плохой», «недостойный».
2. «Ты±» — установка по отношению к собеседнику, соответственно: «ты хороший», «ты не очень хороший»
3. «Они±» — отношение к каким-то другим людям, вне непосредственного контакта: «они хороши» или «они не вполне».

В Международном институте соционики установки по Бёрну в консультационной работе используются с 1993 г. Но понятно, что 3-членная схема для соционика неудобна, некомфортна, её хочется дополнить. Тем более, что из этой 3-членной схемы выпадает отношение, можно так сказать, «к мирозданию». И примерно в 94–95 году А. В. Букалов ввел установку «Это±» — это отношение к мирозданию, к миру в целом, к Богу, философская концепция — то, что человек не всегда формулирует как законченное мнение, но оно, в принципе, у каждого есть и как-то выражается.

Вопрос, который в этом сообщении я хочу обсудить, таков: как установки влияют на проявления типа? Поскольку человек — целостное существо, то каким-то образом любые его психологические особенности можно рассматривать через призму проявлений типа. Понятно, что сложности возникают только с установками «–». Тут мы следуем Бёрну, и наш опыт подтверждает, что установка «+» ведет к расширению, свободному проявлению, творческим каким-то манифестациям личности. Люди, у которых все установки «+», очень приятны в общении, они производят впечатление легких, креативных, контактных, доброжелательных людей, любящих мир и все живое в нем, и вокруг них всегда образуется некое приятное, притягательное поле. К ситуациям с установками «–» Бёрн был очень критичен, он считал, что любой «–» — это чуть ли не путь в психиатрическую больницу. Наш опыт позволяет гораздо более спокойно к этому относиться, мы полагаем, что такое случается, люди с этим живут, хотя их и сопровождает целый ряд сложностей. В целом в социуме по каждой установке «+» больше, чем «–»...

Поставим вопрос так: каким образом минус по любой из этих 4-х установок может влиять на специфику проявления типа? Речь не идет о подтипах, ничего подобного. Это специфика проявления типных особенностей у данного конкретного человека, то, что можно описать в терминах особенностей функционирования модели А его типа.

Еще один момент: когда мы изучаем специфику влияния установки, на каком материале это лучше делать? Наглядные результаты даст исследование поведения людей, у которых все «+» и один «–». Возьмем человека с «Я–», «Ты+», «Они+», «Это+». Тогда все особенности его типа с такой установкой через этот «–» и будут нам видны. Понятно, что нам придется сравнивать этого человека с «Я–» со всеми остальными людьми его типа. Значит, для такого анализа нужно изучить поведение многих людей одного и того же типа. Поэтому, конечно, нужен большой объем оттипированных людей, и знать их надо достаточно хорошо. Из-за этих сложностей моё сообщение носит пока предположительный характер. Скорее я ставлю вопрос и пытаюсь как-то обозначить направление, в котором, с моей точки зрения, может лежать ответ.

## Установка «Я–»

На нашем постсоветском, посттоталитарном пространстве установка «Я–» встречается не так уж редко, во всяком случае порядка 20% тех, кого мы тестировали, обладают такой установкой. Вполне возможно, что причина кроется в системе воспитания. Надеюсь, что у представителей младшего поколения эта установка будет встречаться реже. Мне кажется, что система воспитания, например, в США скорее формирует установку «Я+».

Первая особенность, характеризующая достаточно ярко людей с установкой «Я–», что, возможно, и привело Бёрна к мнению, что установка «Я–» — патологическая, — это определенная неуверенность в проявлениях 1-й функции. Эта фраза может показаться странной, и тем не менее, если мы посмотрим на таких людей и сравним их поведение с поведением *тождиков*, то обнаружим, что, например  $\bigcirc\blacksquare$  (СЭИ) с установкой «Я–» проявляют определенную осторожность в оценках по *белой сенсорике* ( $\bigcirc_1$ ) как своих качеств, так и качеств окружающих. То есть, такой человек не очень активен в советах другим людям по этому аспекту, в его суждениях гораздо чаще встречается сослагательное наклонение, когда речь идет об оценках именно по *белой сенсорике*. То же самое происходит с  $\Delta\blacksquare$  (ИЭИ) или  $\Delta\blacksquare$  (ИЛИ), у которых первая функция — *белая интуиция* ( $\Delta_1$ ), — они будут уклоняться от высказывания своих мнений по поводу развития ситуации или делать это крайне осторожно

Интересно, что люди с «Я–», которых я анализировала, с точки зрения векторной модели зачастую обладают очень развитым вектором *глобальности*, то есть они прекрасно видят глобальные характеристики аспекта своей 1-й функции. И тем не менее, в отличие от своих *тождиков*, они не проявляют такой уверенности и определенности в высказываниях по этому аспекту.

Если мы говорим, допустим, о  $\blacktriangle\square$  (ИЛЭ), то ИЛЭ с «Я–» будет гораздо менее активен в интеллектуальной деятельности, то есть, у него, конечно, появляются новые идеи, но он не столь активно их продвигает, не готов за них бороться.

$\bullet\square$  (СЛЭ) с «Я–» может затрудняться с ответом на вопрос, является ли он сам волевым человеком. «Я? Волевой и решительный? Не уверен». Он может всерьез сомневаться в своей способности руководить людьми, и при этом руководить коллективом, более того — быть успешным руководителем. Подчеркну — это все случаи из практики.

С *иррационалами* сложнее, потому что 1-я функция у них по Юнгу — воспринимающая, и вербально-рациональные проявления у них труднее заметить. Но когда мы смотрим на *рационалов* — там это еще четче.

Например, во вполне бытовой ситуации  $\blacksquare\bigcirc$  (ЛСЭ) с установкой «Я–» вдруг отказывается поменять лампочку в настольной лампе, дескать, «мало ли, я вообще этого электричества не понимаю, пусть кто-нибудь другой это сделает». Или  $\square\blacktriangle$  (ЭИИ) с «Я–» ищет каких-то подтверждений, советов, поддержки от друзей, когда речь касается отношений в его лаборатории или небольшом коллективе, который он возглавляет. То есть, в той зоне, которая, с нашей точки зрения, является экспертной для человека, зоной его 1-й функции, он проявляет вдруг неожиданную неуверенность.

$\blacksquare\Delta$  (ЭИЭ) и  $\blacksquare\bigcirc$  (ЭСЭ) с «Я–» стесняются своих эмоций, смущаются, беспокоятся об их адекватности. Ими, в общем-то, они должны пользоваться смело и решительно, а тут вдруг: «Я не перегнул палку?», «А я тут нормально так?» или «О! Показал себя. Нехорошо...».

Вот в этом смысле я говорю, что «Я–» скапливается на 1-й функции.

Кроме того, «Я–» связан с определенными проблемами по 7-й функции. Не столь значительными, как по 1-й, но все же, когда мы имеем дело с человеком с «Я–», его суждения по 7-й функции отличаются не свойственной для его типа жесткостью или резкостью, негибкостью.

$\bigcirc\blacksquare$  (СЭИ), например, свою *черную сенсорiku* ( $\bullet_7$ ), которая у него, в принципе, достаточно гибкая и дозированная, может проявлять резким, импульсивным образом — вместо того, чтобы мягко осадить человека в самом начале, когда стоило бы это сделать, он может позволить ему зайти гораздо дальше, а потом дать резкий волевой отпор. Или, например, у  $\Delta\blacksquare$  (ИЭИ) с «Я–» суждение по *интуиции возможностей* ( $\blacktriangle_7$ ), то есть оценка как собственных

идей, так и идей других людей, будет отличаться нехарактерной для  $\Delta\blacksquare$  безапелляционностью: «А, это глупость!» или «О, это работа не творческая!». Странно это слышать, но так действительно происходит...

Так же и  $\square\blacktriangle$  (ЭИИ), обычно терпимый к эмоциональным проявлениям других людей, с установкой «Я→» вдруг оказывается гораздо более суровым и требовательным. Контролирующий, сухой характер 7-й функции проявляется сильнее. Такой человек буквально не терпит проявления отрицательных эмоций, для него они настолько дискомфортны, что он пытается тут же их погасить, прекратить, как-то изменить ситуацию, высказываясь и поступая гораздо резче, чем это обычно для представителей этого типа.

У  $\blacktriangle\square$  (ИЛЭ) «Я→» по 7-й функции проявляется своеобразно: тем самым временем ( $\Delta_7$ ), которым они должны были бы как-то управлять, в таком случае они распоряжаются совершенно странно — постоянно опаздывают и обижаются, если им приходится ждать; не укладываются в ими же самими назначенные сроки и при этом очень нервничают.

### Установка «Ты»

Понятно, откуда возникает соотнесение «Я» с 1-й функцией, — действительно 1-я функция ближе всего к нашей сути, к нашему Я. Тогда и установка «Ты» с ее творческим, контактным характером легко соотносится со 2-й функцией. Действительно, во всех контактах, на всех выходах у нас участвует 2-я функция, хотя бы частично. И установка «Ты→» как отношение к собеседнику очень легко, совершенно четко отслеживается по особенностям 2-й функции. В этом случае 2-я функция становится гораздо более критичной по отношению к окружающим и гораздо менее критичной по отношению к себе.

Например, у *иррациональных логиков*, что у  $\bullet\square$  (СЛЭ), что у  $\blacktriangle\square$  (ИЛЭ), что у  $\Delta\blacksquare$  (ИЛИ), что у  $\circ\blacksquare$  (СЛИ) — у них у всех «Ты→» звучит примерно так: «А! Дураки вы все!» или «Это глупость. Вы сказали глупость». Это может быть и не сказано прямо, но демонстрироваться поведением. Бывает совершенно неожиданно... Порой кажется, что такое суждение не очень-то и связано с тем, что именно собеседник сказал или сделал, может, он просто не успел объяснить или довести до конца. При этом такие люди гораздо менее критичны к собственным высказываниям. В иных ситуациях представители этих типов понимают, что их логика допускает расширение или иную трактовку, и достаточно спокойно относятся к критике, особенно — логической. Но когда у них установка «Ты→», то обсуждать с ними логические структуры сложно, они не хотят воспринимать критику от собеседника.

А, например,  $\square\bullet$  (ЭСИ) с «Ты→» по своей 2-й функции — *волевой сенсорике* ( $\bullet_2$ ) — другого человека при его малейших эмоциональных проявлениях упрекает: «Откуда такая агрессия?», то есть выдает отрицательную оценку по *волевой сенсорике*. Даже если человек не то, что не успел агрессию проявить, он еще не успел и эмоционально-то отреагировать. Но вопрос: «Откуда такая агрессия?», — уже прозвучал и попытка, скажем так, подавить ещё не состоявшееся волевое проявление уже совершена.

У  $\Delta\blacksquare$  (ИЭИ) или  $\circ\blacksquare$  (СЭИ) 2-я функция — эмоциональная ( $\blacksquare_2$ ). С установкой «Ты→», с одной стороны, они оказывают достаточно резкий эмоциональный напор, выброс эмоций по отношению к собеседнику, а с другой — проявляют не критичность к собственным эмоциям: «А что такого?», «Чего ты обижаешься?», «Я ничего такого обидного не сказал!».

Еще один пример —  $\bullet\square$  (СЭЭ). У этого типа творческая функция — *этика отношений* ( $\square_2$ ), и представители этого типа умеют тонко и разнообразно устанавливать отношения. Но для людей этого типа с установкой «Ты→» очень характерно, в целом не свойственное этому типу, стремление к самому разного рода нравоучениям. Они буквально пристают к собеседникам с разговорами о том, каким образом те должны себя вести.

У  $\blacksquare\circ$  (ЭСЭ) творческая функция — *белая сенсорика* ( $\circ_2$ ). С «Ты→» они могут настойчиво объяснять любому человеку, даже тому, который и не собирался их слушать, как нужно питаться, какими физическими упражнениями надо заниматься, как нужно одеваться и т. д. Этакая навязчивость по 2-й функции.

И ещё пример: Дональд Трамп, известный миллионер, сделавший состояние на элитной недвижимости — ■○ (ЛСЭ) с «Ты-». Его любимая фраза, ставшая прозвищем: «Вы уволены!». Когда он осматривает новые, только что построенные или отремонтированные элитные апартаменты и замечает малейший беспорядок (проверяет по *эстетической сенсорике* ○<sub>2</sub>), сразу задает вопрос: «Кто это делал?», — и без паузы: «Вы уволены!».

В витальном кольце нечто подобное происходит с 8-й функцией. Она тоже работает «на выход», она тоже достаточно активна, и ничего удивительного, что в близком контакте именно она заметна. Установка «Ты-» проявляется также в особенностях 8-й функции — эта функция и без того *демонстративная*, но с такой установкой она становится подчеркнуто демонстративной.

Те же ▲□ (ИЛЭ) и ●□ (СЛЭ) с «Ты-» начинают всем вокруг рассказывать о том, как нужно делать бизнес (■<sub>8</sub>), как вести дела. Мы-то прекрасно понимаем, что это — их витальная функция, фоновая, в ней, конечно, есть какие-то общие представления, но дай бог, чтобы их хватило на обслуживание индивидуальности, а социуму все эти поучения не впрок.

Точно так же ○■ (СЭИ) и △■ (ИЭИ) с «Ты-» начинают устанавливать отношения (□<sub>8</sub>) таким образом, как им кажется нужным: кого-то мирить или даже ссорить, хотя для этой роли есть более подходящие типы.

### Установка «Они»

Напомню, что «Они» — это отношение к людям в целом. И ничего удивительного, что эта установка наиболее ярко проявляется в особенностях 3-й функции, там, где у нас накапливаются социальные нормы. Через неё происходит взаимодействие с социумом, накопление правил поведения и стереотипов. Это такая социально-нормирующая, связе-образующая функция. С установкой «Они-» она приобретает некий не очень свойственный для этой функции контролирующий характер. То есть, вместо того, чтобы накапливать нормы и усваивать их, человек начинает активно предъявлять накопленные нормы как требования по отношению к социуму. То, что он уже усвоил, он ото всех теперь требует.

Если это □● (ЭСИ), то он всем рассказывает, как нужно логически (□<sub>3</sub>) оформлять работу, как нужно логически подтверждать свои исследования.

Если это ■△ (ЛИЭ), то он начинает рассказывать, как нужно проявлять эмоции (■<sub>3</sub>), что нужно вот так улыбаться или так реагировать, хотя мы прекрасно понимаем, что его представление о том, как можно проявлять эмоции, ограничено двумя векторами — *опыта* и *норм*, не более того.

▲□ (ИЛЭ) и ▲□ (ИЭЭ) становятся вдруг необыкновенно задиристыми (●<sub>3</sub>). Мой любимый пример — Сирано де Бержерак: «Итак, кто задел меня, кто мною был задет — я вызываю всех!». В пьесе Ростана достаточно четко видно, что у Сирано «Они-», более того, легко увидеть, что у него «Я-», «Ты+», «Они-» и «Это+». Мало того, что он негативно относится к дальнему социальному окружению, но он еще и активно свое негативное отношение проявляет через 3-ю функцию.

Установка «Они-» часто слышна в суждениях «все они», то есть в оценках «все украинцы такие-то», «все мужчины такие-то», «все инженеры такие-то». Как только мы обнаруживаем эти «все» с негативной оценкой, то это и есть установка «Они-».

Установку «Они-» гораздо сложнее отследить в витальном кольце. Как мне кажется, там возникает необычная для 5-й функции недоверчивость, поскольку 5-я функция тоже рассчитана на вход, на взаимодействие с социумом.

И действительно, например ▲□ (ИЛЭ) или ▲□ (ИЭЭ) с 5-й *сенсорикой* (○<sub>5</sub>) при установке «Они-» оказываются необычно избирательными в еде, отказываются пробовать новое, отвергают советы относительно здоровья или даже просто комфорта, вообще избегают тех тем, по которым в норме происходит суггестия внешними воздействиями.

Для □▲ (ЛИИ) с «Они→» суггестивные *эмоции* (■<sub>5</sub>) оказываются более избирательными. От такого □▲ можно услышать: «Ой, это слишком эмоционально!», «Ой, оставь эти свои эмоции, спрячь их куда-то — они меня утомляют». То, что обычно □▲ нормально переносит, и от чего энергетически подпитывается, именно это в случае «Они→» он пытается дозировать, ограничивать.

□● (ЭСИ). Привычная, хотя и, с точки зрения других квадрантов, немножко забавная коллизия — □● с жесткими моральными установками и его дуал ■△ (ЛИЭ) с авантюрной, спекулятивной жилкой. И вдруг мы обнаруживаем, что □●, который обычно достаточно спокойно относится к ■△-вариациям проявления деловой активности и как правило на них отзывается примерно так: «Ой, как интересно! Как это он так придумал?!», обладая установкой «Они→» начинает рассказывать, что «все воруют», «так дела не делают», «Это непорядочно», «Это нечестно». Его морализаторские качества со всей силой обращаются на аспект *деловой логики* (■<sub>5</sub>).

И точно так же ■△ (ЛИЭ) оказывается гораздо более настороженным к проявлениям *отношений* (□<sub>5</sub>). Как в *эмоциях* он становится навязчиво-критичным, так и в информации об *отношениях* он начинает избыточно настороженно себя вести, отвергает информацию по этому аспекту, словно боится, что его обманут.

### Установка «Это»

Отследить установку «Это→» достаточно сложно. Установку «Я» увидеть должно легко, можно использовать для этого даже какие-то тесты самооценки. Установку «Ты» нам легко почувствовать в непосредственном контакте. Установку «Они» мы можем выяснить, задавая вопросы, связанные с оценкой каких-то социальных групп или явлений. Но установка «Это» относится к зоне базового доверия или недоверия к миру вообще. Она находится как бы в глубине и становится хорошо заметной только у взрослых, с кем мы можем обсудить какие-то философские или мировоззренческие проблемы. А достаточно трудно перейти к этому уровню, не имея длительного контакта с человеком, тем более, что люди с «Это→» избегают разговоров на эти темы. С человеком с установкой «Это→» достаточно сложно поговорить о его религиозных представлениях, о его мировоззренческой концепции, о его философских взглядах. С ним можно обсудить разные взгляды, разные точки зрения, но вот извлечь из него его **собственное** мнение затруднительно. И мы иногда можем заподозрить наличие этой установки именно по активному нежеланию обсуждать подобные вопросы.

Но с соционической точки зрения, проявления «Это→» бывают, я бы сказала, по-детски трогательными, может быть, именно потому, что это базовый уровень, потому что они связаны со специфической беспомощностью по 4-й функции. В принципе, большинство людей рано или поздно понимают, в какой зоне сосредоточены их слабости, особенности, недостатки, скажем так. И каким-то образом эту зону огораживают и пытаются ее компенсировать — либо нарабатывая специфические навыки, либо пополняя соответствующую функцию знаниями и информацией, обращаясь к тем, у кого она экспертная. Очень интересная особенность людей с «Это→» — своеобразная беспомощность и вообще отказ от активности по этой функции.

Пример: ○■ (СЭИ), 4-я функция — *деловая логика* (■<sub>4</sub>), ситуация у обменного пункта, надо поменять деньги, а сами знаете, какие там сложно-дробные числа. Человек с «Это→» даже не пытается прикинуть сумму: «Посчитай», — ему говорят. «Нет, я не считаю, у меня не получается».

□● (ЭСИ). Установка «Это→» как базовое отношение к миру в такой ситуации усиливается тем, что *интуиция возможностей* в 4-й функции (▲<sub>4</sub>), и выражается через несвойственные этому типу страхи, суеверия: «Черная кошка пробежала, я туда не пойду!». Вообще для «Это→» характерно увеличение страхов и суеверий, но для □● это становится легко заметным маркером.

Для □● (ЛСИ), у которого 4-я функция — тоже *интуиция возможностей* (▲<sub>4</sub>), установка «Это→» проявляется в удивительно беспомощных суждениях по этому аспекту. Любей

□● (ЛСИ) взрослея, так или иначе, учится выделять каких-то индивидуальные характеристики и их классифицировать. Но человек с «Это→» демонстрирует удивительную неспособность различить в человеке индивидуальность, то есть, он его оценивает либо по социальному статусу, либо по принадлежности к профессиональной группе, либо по какому-то ещё формальному признаку. И тогда элементарное несходство во взглядах он может объяснять так: «Я — математик, а он — биолог. А биологи, они все такие...». И в дискуссии он не пытается понять суть различия установок оппонентов, а объясняет его какими-то внешними обстоятельствами.

Люди с установкой «Это→» не просто отказываются от активности по 4-й функции, они пытаются этот аспект активно игнорировать, по крайней мере на словах. На самом деле они проявляют интерес к этому аспекту, только интерес этот пассивный.

То есть, тот же □● (ЛСИ) очень много читает самой разнообразной литературы. Такое поведение свойственно многим ЛСИ, но он действительно поглощает эту литературу, скажем так, совершенно пассивно, исключительно как потребителем информации — он ее не оценивает, не классифицирует, не пытается сформировать своего мнения, он просто ее «поглощает» и порой цитирует.

А у ■△ (ЛИЭ) 4-я функция — белая сенсорика (O<sub>4</sub>). С установкой «Это→», с одной стороны, он проявляет удивительную беспомощность в том, что касается обеспечения белосенсорных потребностей, начиная от приготовления пищи, порой кажется, что для него эта сфера вообще недоступна. А с другой стороны, он может, например, отслеживать состояние туалетов и с высокой трибуны вести речь идет о том, что «в России это ужасно, а вот в Америке — хорошо», и подробно объяснять, почему это так важно. То есть, он отстроиться от этого аспекта не может, и интегрировать этот аспект ему не удается.

Кстати, название книги Андрона Кончаловского, к чьему поведению можно полностью отнести предыдущий абзац, — «Трибуна реакционера», то есть, заявление о себе, как о реакционере — весьма характерно для установки «Это→».

И что же происходит в витальном кольце? Там, в качестве компенсации, происходит нечто совершенно необычное: 6-я *активационная* функция, обычно просто потребляющая входящую информацию, ну, минимально её сортирующая, с установкой «Это→» приобретает неожиданно активный характер. Напомню, 6-я функция находится в блоке СуперИд, рассчитанном в основном на входящий поток информации от социума, и мы можем говорить, что она в целом ориентирована на внешнюю информацию. А тут человек активно пытается по этой функции что-то делать.

■△ (ЛИЭ) с «Это→» становится активным по *волевой сенсорике* (●<sub>6</sub>), и мы не удивимся, что он занимается боксом или еще чем-нибудь таким.

□● (ЛСИ) с «Это→» оказывается достаточно активным по *белой интуиции* (△<sub>6</sub>), то есть, сам пытается что-то прогнозировать, высказывать какие-то предположения о тенденциях развития и о возможных исходах ситуаций.

○■ (СЭИ) с «Это→» активно пытается формировать какие-то логические концепции (□<sub>6</sub>), оценивать их.

В 6-й функции всегда есть этот оценочный компонент, она обладает этим качеством, но обычно оно идет как фоновое, как следствие общей активации. А здесь оно приобретает явный, выраженный характер.

И как в ситуации с «Они→» могут возникнуть сложности с *дуализацией*, из-за того, что человек начинает пренебрегать суггестивным аспектом, то в ситуации «Это→» возможен, видимо, какой-то элемент самоактивации.

## Плюсы и минусы

Почему мы вслед за Бёрном полагаем, что установка «←» нуждается в компенсации? Потому что для нее, с точки зрения соционических проявлений, характерны либо неуверенность в своих силах, либо недоверие к реальности по соответствующим аспектам, а с другой

стороны, она может проявляться как ригидность, нормативность, жесткость суждений, склонность к поучениям, что особенно верно для установок «Ты–» и «Они–».

В целом, акцентируя внимание на модели, обнаруживаем, что в случае «–»-установок пассивность и беспомощность по одному аспекту компенсируется или сочетается с избыточностью, уверенностью по сходному аспекту противоположного цвета, причем и то и другое находится в некоем противоречии, скажем так, с нормальным или обычным функционированием модели.

Можно ли изменить «–»-установки и как это сделать? Установку «Я–» могут подкорректировать позитивно ориентированные методики личностного развития. Что касается установки «Ты–», то, боюсь, у обладателя такой установки редко возникает мотивация для работы с ней, она гораздо сильнее мешает его близким. Установка «Они–» хорошо исправляется, например, соционикой: одно лишь объяснение, что вообще **все** люди **разные**, притом они **законмерно** разные и **никогда** не станут одинаковыми, может способствовать излечению этой установки. Я бы сказала что, для соционика-профессионала наличие установки «Они+» — почти обязательная характеристика. А для психолога, например, гораздо важнее установка «Ты+», потому что она помогает построить позитивное взаимодействие с клиентом. Изменение установки «Это–» если и возможно, то, наверное, только как результат длительной ментальной и духовной работы.

#### Л и т е р а т у р а :

1. Бёрн Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры. — М.: Эксмо, 2005.
2. Букалов А. В., Карпенко О. Б. Установки по Бёрну-Букалову у индивидуумов и социальных групп. // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — № 5. — С. 7–13.

*Об авторе:*

**КАРПЕНКО Ольга Богдановна**, доктор философии в области соционики, зам. директора Международного института соционики, зам. гл. редактора журнала «Менеджмент и кадры...». Эксперт-консультант, преподаватель соционики. Провела более 100 экспертно-консультационных работ на предприятиях и организациях России и Украины. Автор ряда научно-практических работ по соционике, психологии управления и менеджменту.