

Букалов А.В.

ОСНОВНЫЕ ПОНЯТИЯ СОЦИОНИКИ

(Продолжение. Начало в №№ 9–12 / 2013 и 1 / 2014)

Моделирование социона

Базовой моделью типа ИМ в соционике является 8-компонентная модель, предложенная А. Аугустинавичюте (модель А) [1]. Введение знаков¹ в модель (В. В. Гуленко, [15]) уточнило понимание функций, несколько отличающихся по семантике, особенно первых функций у *родственных* типов. Однако модель осталась 8-компонентной, что несколько сужает её возможности.

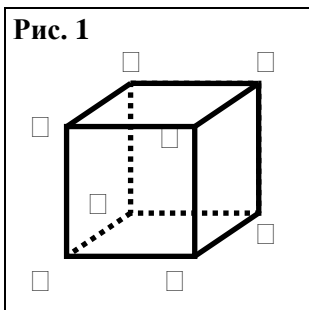


Рис. 1

8-компонентная модель естественным образом может быть представлена в виде 3-мерного куба (рис. 1). Учёт знака функции «расслаивает» модель (рис. 2). В образующейся 16-компонентной модели (модели Б) возникают 8-компонентная *основная* и 8-компонентная *теневая* составляющие. При этом направление движения информации в основной и теневой моделях преимущественно противоположное. Появление дополнительного измерения у модели А, представленной в виде 3-мерного куба, превращает её в 4-мерную, и, соответственно, модель Б может быть представлена в виде 4-мерного куба с 16 вершинами, каждая из которых соответствует аспекту и функции информационного метаболизма (рис. 3).

Эта модель включает в себя 16 ФИМ. Дело в том, что каждая из 8 ФИМ, соединяясь с другой функцией в блоках Эго, СуперЭго, СуперИД и ИД, приобретает несколько различное содержание. Мы подробно рассмотрели это в разделе «Что дают сочетания функций?», а здесь кратко напомним, что, например, *интуиция возможностей* (▲), соединенная с *объективной логикой* (□), как в блоке Эго *Изобретателя* (▲□, ИЛЭ), отличается от той же *интуиции* в сочетании с *этикой отношений* в блоке Эго *Рассказчика* (▲□, ИЭЭ)². Образно говоря, *Изобретатель* видит больше скрытые достоинства (▲⁺), а *Рассказчик* — скрытые недостатки (▲⁻) — например в проекте.

У *Аналитика* (□▲, ЛИИ) и *Изобретателя* (▲□, ИЛЭ) в блоках Эго *объективная логика* (□) соединена с *интуицией* ▲, поэтому она принимает форму абстрактной логики □⁻. У *Хозяина* (□●, ЛСИ) и *Маршала* (●□, СЛЭ) *объективная логика* соединена с *сенсорикой* ●, поэтому она принимает форму конкретной объективной логики □⁺. У них же *волевая сенсорика* наступательная — ●⁻; а у *Политика* (●□, СЭЭ) и *Хранителя* (□●, ЭСИ) *волевая сенсорика* в блоках Эго оборотительная — ●⁺.

У *Художника* (○■, СЭИ) и *Энтузиаста* (■○, ЭСЭ) эмоции отрицательные — ■⁻, у *Идеолога* (■△, ЭИЭ) и *Лирика* (△■, ИЭИ) — положительные, ■⁺.

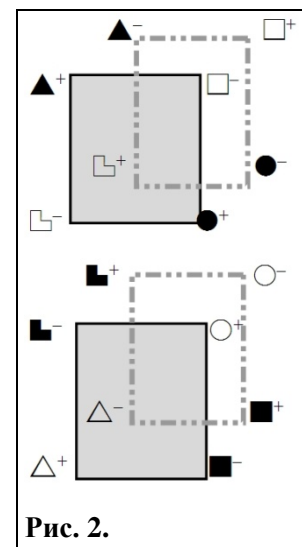


Рис. 2.

¹ Отметим также, что знак функции - это феномен, возникающий из соединения пар функций в блоках ЭГО, СуперЭГО, СуперИД и ИД. Так, например, *интуиция*, соединённая с *логикой*, отличается от *интуиции*, соединённой с *этикой*.

² Напомню, что подобное различие В. В. Гуленко предложил назвать знаком функции.

У *Художника* (○■, СЭИ) и *Энтузиаста* (■○, ЭСЭ) сенсорика положительных ощущений, ○⁺. У СЛИ и ЛСЭ — сенсорика отрицательных ощущений ○⁻.

Идеолог (■△, ЭИЭ) и *Лирик* (△■, ИЭИ) обладают большей частью чувством прошлого времени — △⁻; а *Критик* (△■, ИЛИ) и *Предприниматель* (■△, ЛИЭ) — чувством будущего, △⁺.

Политик (●□, СЭЭ) и *Хранитель* (□●, ЭСИ) общаются на далекой психологической дистанции — *этика отношений* □⁻, а ЭИИ и ИЭЭ — на близкой психологической дистанции, □⁺.

Критик (△■, ИЛИ) и *Предприниматель* (■△, ЛИЭ) имеют глобальную деловую логику ■⁻, а СЛИ и ЛСЭ — конкретную деловую логику выгоды, практического результата — ■⁺.

Можно сказать, что так выражаются межквадровые различия.

В модели Б существует 4 кольца движения информации и 8 блоков (см. рис. 3). Первое кольцо — ментальное, самое сильное, соответствует ментальному кольцу модели А. Второе кольцо — витальное, и соответствует ментальному блоку активатора. Например, у *Изобретателя* в витальном кольце находится ментальное

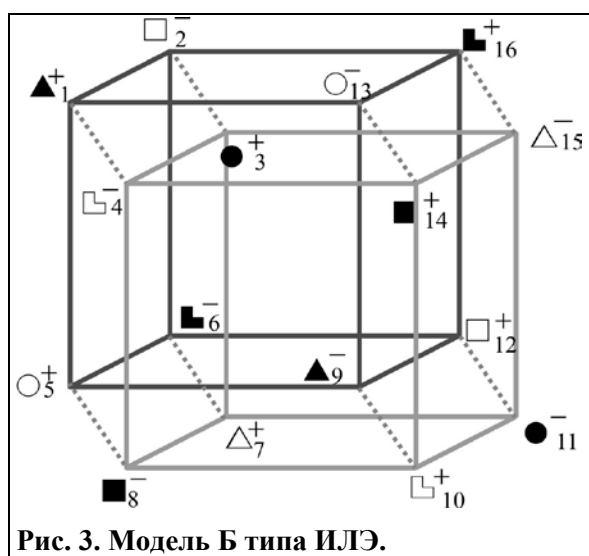


Рис. 3. Модель Б типа ИЛЭ.

кольцо *Энтузиаста*, включающее в себя подсознательно проявляющийся блок ЭГО (■○) и демонстрационный блок СуперЭго (■△), напоминающий ментальный блок *Предпринимателя*. Отсюда и квазитождественность ТИ-Мов: *Изобретателя* иногда можно спутать с *Предпринимателем* и наоборот, что становится и причиной сближения конфликтёров. При более тесном общении людей выясняется, что это всего лишь поверхностное впечатление. У *Хозяина* в витальном кольце — *Лирик*, с демонстрационным блоком *Мастера*.

Первые два кольца и наиболее резко проявляются в повседневной жизни человека.

Третье кольцо — ментальное ролевое. По нему человек разыгрывает роль родственного ТИМа, прикрывая 4-ю функцию первого кольца³. Так *Изобретатель* «разыгрывает» *Рассказчика*, входя в контакт с внешним миром через наступательную сенсорика ●⁻, прикрывающую нежелание заниматься осмыслением полученной информации по конкретной логике □⁺.

Аналогичным образом *Хозяин* «разыгрывает роль *Аналитика*» (особенно ТИМ с усиленной логикой), а *Художник* — *Мастера*.

Ролевое кольцо прикрывает четвертое, также витальное кольцо. Для *Изобретателя* оно совпадает с блоком ■△ (*Идеолог*), а у *Хозяина* — с △■ (*Критик*). При этом у *Изобретателя* защищаются инертные положительные эмоции и стремление к каким-либо радикальным преобразованиям ■⁺△⁻. У *Хозяина* защищаются ощущения, связанные с будущими переменами и событиями △⁺■⁻.

Легко увидеть, что кольца в модели Б, их место соответствуют роли функций в одном из колец, например ментальном. Это связано с фрактальной структурой циркуляции информации в соционе: закономерности, по которым функционируют информационные системы, подобны на всех уровнях иерархии, от функционирования ментального или витального до социона в значительной степени подобны, как бы повторяясь на более широком витке спирали, в более общей системе.

Подробнее этот закон будет рассмотрен позже.

³ В терминах психоанализа это связано с защитным вытеснением при давлении на 4-ю функцию, причем с опережением.

Такая модель объясняет, откуда у человека любого типа имеются психоинформационные ресурсы для реагирования в различных ситуациях, в том числе экстремальных. Так, нами было неоднократно отмечено, что в ситуации адаптации к собеседнику или партнёру люди бессознательно подстраиваются «под дуала» собеседника, проявляя аспекты дуального поведения. Это легко объяснить, учитывая, что, по модели Б, дуальные аспекты соединены, и воздействие на один из них ведёт к активации и проявлению другого. Аналогично объясняется и феномен формирования подтипов в детстве. В зависимости от типов родителей у ребенка преимущественно фиксируются подтипы, которые *дуальны* или *тождественны* типам родителей. Когда взрослый попадает в ситуацию, информационное воздействие которой близко к информационному воздействию родителей или воспитателей, в нем «запускается» проявление соответствующего подтипа. Это проявление зачастую носит рефлекторный характер в виде срабатывания известной программы поведения, которая может отреагировать даже на незначительный раздражитель (слово, эмоция и др.). В этом случае неадекватное поведение взрослого человека особенно заметно для окружающих, которые не понимают, почему он так себя ведет в обычной, казалось бы, ситуации.

Кроме того, теневое кольцо блока ЭГО позволяет человеку играть роль *родственного* типа в некоторых ситуациях, защищая тем самым *четвёртую*, уязвимую функцию.

Выше нами была рассмотрена абстрактная модель Б в виде 4-мерного куба (рис. 3). Но поскольку тип информационного метаболизма, отражающий структуру ментального тела человека, пятимерен, то рассмотренная выше четырёхмерная модель является лишь одной из возможных четырёхмерных конструкций — проекций более сложного, пятимерного, конструкта. Так, в трёхмерном мире, воспринимаемом органами чувств человека, 4-мерный куб (его 3-мерная проекция) может выглядеть иначе (рис. 4). Соответственно, и наша модель в виде куба приобретает структуру, состоящую из внутреннего и внешнего слоев, отражающую различие в поведении типа на дальней и близкой психологической дистанции. Подобное различие было замечено и С. В. Филимоновым [32], который ввел понятия внешнего и внутреннего круга общения типа ИМ, а также В. В. Гуленко [16], который рассматривал различия между *правым* и *левым* кольцами *социального прогресса*: *правые* более мягки в социальном общении, на дальних психологических дистанциях, но более жёстки в личном общении, *левые*, в свою очередь, мягки на близких психологических дистанциях и более жёстки и бескомпромиссны на дальней, социальной психологической дистанции. Эти особенности хорошо описываются 16-компонентной моделью, в которой внешний контур модели у типов из *правого* (▲□ и др.) кольца *социального прогресса* содержит в блоке ЭГО первую функцию со знаком «+» и соподчинённые ей функции основной модели. Та же функция со знаком «-» и соподчинённые ей функции теневой модели содержатся во внутреннем контуре модели. У типов из *левого* кольца *социального прогресса* (□▲ и др.) «отрицательные» основные функции расположены во внешнем контуре, а «положительные» — во внутреннем. Этим и определяется различие в поведении человека как типа ИМ на разных психологических дистанциях и различие в поведении *правых* и *левых*.

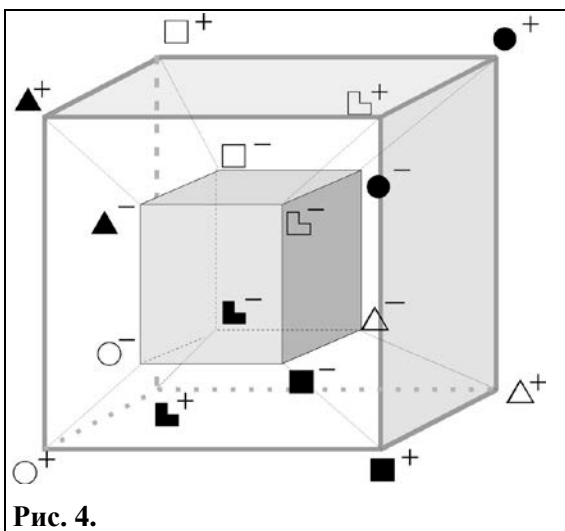


Рис. 4.

Отметим также, что модель предполагает возможность формирования большого числа подтипов у одного человека, как фиксированных, так и динамических, ситуационных. Это связано с тем, что **информационная ёмкость, или мощность, функций ИМ и блоков ИМ намного больше информационного объёма конкретной ситуации, вызывающей формирование подтипа как реакцию сознания, управляющего функциями модели.** К этому следует добавить и принцип суперпозиции подтипов, вытекающий из квантовых свойств сознания и модели ИМ [3].

Предлагаемая модель, в силу принципа фрактальности, позволяет описывать и социон, который также может быть представлен в виде 4-мерного куба. При этом хорошо иллюстрируется противоположность движения информационных потоков в *правом* и *левом* кольцах *социального прогресса*. Такая конструкция отражает и соотношения информационных объёмов *правых* и *левых*. *Правые* оперируют большим информационным объёмом, они более инертны и последовательны, образуя *эволюционное* кольцо социального прогресса. *Левые* оперируют меньшим информационным объёмом (но большим энергетическим), они более реактивны, менее последовательны и менее устойчивы по отношению к дестабилизирующей ситуации, более склонны к экстремальным действиям или поступкам (*инволюционное*, или *революционное*, кольцо социального прогресса). Как одно из следствий, меньший информационный объём у *левых*, а также нахождение их во внутреннем контуре социона выглядит как «эгоцентризм» по сравнению с «коллективизмом» типов *правого* кольца. В свою очередь, *правые*, в силу меньшего энергетического объёма, склонны беречь энергию, усилия и ресурсы, затрачивая их только по мере необходимости.

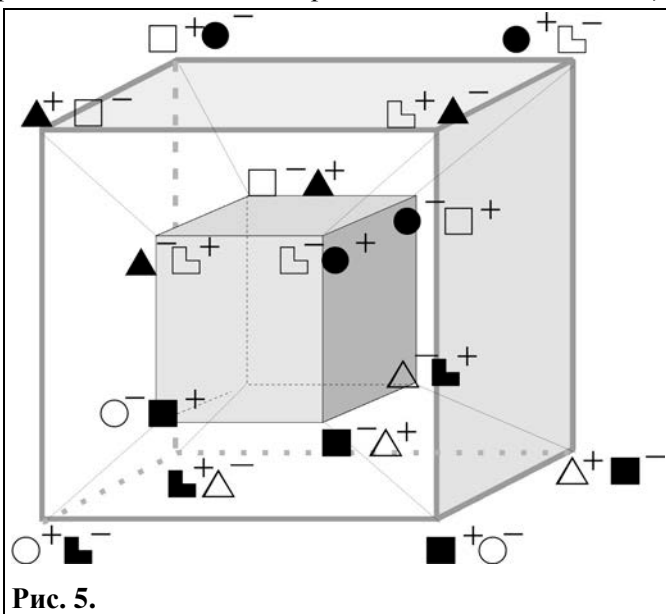


Рис. 5.

На уровне этносоционики это хорошо видно при сравнении, например, Великобритании (интегральный тип $\blacksquare \circ$ (ЛСЭ) — *правое* кольцо *социального прогресса*) и США (интегральный тип $\blacksquare \triangle$ (ЛИЭ) — *левое* кольцо *социального прогресса*). Если стиль Великобритании — это консерватизм, умеренность и постепенность, то США — это чрезвычайно деятельный, эгоцентричный в своей сути («Америка — для американцев») стиль деятельности, потребление гораздо большего количества ресурсов и энергии на душу населения по сравнению с большинством стран мира. При этом необходимый информационный объём поддерживается «утечкой мозгов» из всех стран мира в США, поскольку собственный информационный объём этого этноса (в отличие от энергетического), будучи предоставлен сам себе, имеет тенденцию к уменьшению.

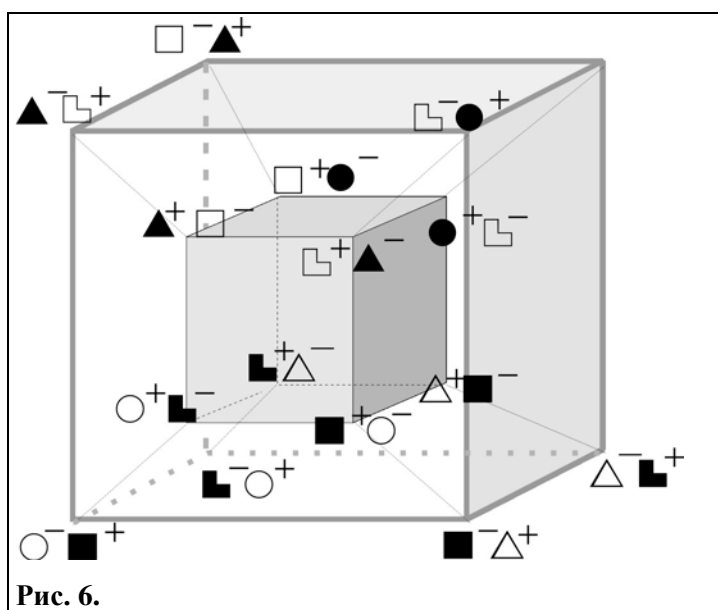


Рис. 6.

В странах *правого* кольца *социального прогресса* ситуация обратная: самодостаточность информационного объёма и тенденция к сужению энергетического объёма, которая компенсируется функционированием открытой экономической системы.

Аналогичная ситуация и на Украине, которая, будучи самодостаточной в информационном плане, демонстрирует тенденцию к схлопыванию энергетического объёма в виде затяжного экономического кризиса, усугубляемого замкнутостью экономики.

Чем отличаются соционика и типология Юнга от типологии Майерс-Бриггс

Введение

Как известно, теория психологических типов К. Г. Юнга получила своё развитие в двух различных вариантах. На Западе, в США — это типология, предложенная И. Бриггс-Майерс; на Востоке, в СССР, а ныне в СНГ — это теория информационного метаболизма (ИМ) — соционика, разработанная А. Аугустинавичюте (Литва) и активно развивающаяся последние годы. Оба эти направления, возникшие независимо друг от друга из-за «железного занавеса», оперируют 16-ю типами личности, выводя их из типологии Юнга. И, если типология Майерс-Бриггс есть лишь буквальное развитие идей Юнга и **описание** 16-ти типов, то соционика даёт не просто описание типов информационного метаболизма, но и понимание внутренней **информационной модели** психики в виде 8- или 16-компонентных моделей [1, 2]. При этом аппарат соционического моделирования даёт возможность описывать и информационные взаимодействия между типами ИМ, т. е. **отношения** между ними.

Сам Юнг предложил очень простую структуру, состоящую из четырех психических функций, и американское типоведение использует сегодня те же юнговские представления начала 30-х годов XX столетия.

При ознакомлении специалистов по соционике с американской типологией быстро выяснилось, что полученные эмпирически описания типов Майерс-Бриггс совпадают с соответствующими описаниями типов ИМ в соционической теории и практике. Этим интерес социоников к достижениям американского типоведения исчерпался: было совершенно очевидно, что типоведение ничего не могло дать соционике ввиду скудности своего теоретического багажа. Строго говоря, типоведение находилось (и находится) в состоянии **предсоционики** или, относительно соционики, на уровне 1968 года, когда А. Аугустинавичюте начала разработку своей теории. Таким образом, отставание американского типоведения в концепциях и методах составляет более 40 лет. Тем не менее, в силу ряда политических и экономических причин, типоведение широко распространено на Западе, особенно в США, его используют миллионы людей. Поэтому время от времени возникает вопрос о соотношении понятий соционики и типологии Майерс-Бриггс, степени корректности соотнесения типов ИМ с психологическими типами, соответствия этих типов типам К. Г. Юнга и т. д. Хотелось бы осветить целый ряд принципиальных положений, демонстрирующих сходства и различия между всеми тремя теориями.

1. Типология Юнга

Теория психологических типов К. Г. Юнга [38] базируется на введенных им понятиях психологических функций: *иррациональных* — *интуиции* и противоположном ей *ощущению* и рациональных — *мышлению* и противоположном ему *чувствованию*. Дополнительно к этому Юнг ввел понятия *экстраверсии* (обращенность *либидо* (*libido*) — психической энергии — наружу) и *интроверсии* (обращенность *либидо* внутрь). Психологические функции могут находиться как в экстравертированной, так и в интровертированной установке.

Согласно Юнгу, существуют 8 основных психологических типов (4 экстравертированных и 4 интровертированных) с одной доминантной психологической функцией (*интуицией*, *ощущением*, *мышлением* или *чувствованием*) и либо экстравертированной, либо интровертированной установкой сознания.

Помимо *основной* функции, существует еще и *вспомогательная*. Для основной *иррациональной* функции вспомогательной может быть только одна из *рациональных* функций и наоборот. При этом Юнг отметил, что психологические типы несколько различаются по тому, какая у типа вспомогательная функция (например, при основной функции *интуиции* тип со вспомогательной функцией *мышления* отличается от типа со вспомогательной функцией *чувствования*). Это и есть ключ к 16-ти типам, которые использовали Майерс-Бриггс и А. Аугустинавичюте. Сам Юнг не придавал дальнейшему делению большого значения.

Вслед за **установкой сознания**, рассмотренной выше, Юнг описал и **установку бессознательного**. У психологического типа установка бессознательного противоположна установке сознания. Так, у *мыслительного интровертированного* типа, по Юнгу, — архаичное подавлен-

ное экстравертированное чувство, а у экстравертированного ощущающего типа установка бессознательного является интровертированной интуитивной.

2. Типология Майерс-Бриггс и типология Юнга

И. Бриггс-Майерс взяла за основу типологию Юнга и ввела в рассмотрение 16 психологических типов. Типы Майерс-Бриггс определяются как сочетания одной воспринимающей (P) функции (интуиции N или ощущения S) с одной из судящих (J) функций (мышлением T или чувствованием F). Обратим внимание, что термины *иррациональный–рациональный* были заменены на термины *воспринимающий–судящий*. В результате простой комбинации функций с учетом *экстраверсии–интроверсии* возникает 16 типов. Однако существует определенное различие в способе выведения этих типов. И. Бриггс-Майерс ввела понятия *доминирующего* и *вспомогательного* процессов. Если у человека доминирует процесс *восприятия* (P), то *суждение* (J) будет дополнительным процессом, и наоборот, если доминирующий процесс — *суждение* (J), то дополнительный процесс — *восприятие* (P).

По Майерс-Бриггс, «доминантный процесс сосредоточен во внешнем мире людей и событий, и дополнительный процесс должен присматривать за их внутренней жизнью, без которой экстраверты были бы чрезвычайно экстравертированы, и, по мнению их лучшие сбалансированных коллег, — поверхностны». У интровертов «доминантный процесс поглощен внутренним миром мыслей, и дополнительный процесс делает всё, что может, по отношению к их внешней жизни». Однако «интроверты вынуждены использовать доминантный процесс по отношению к внешнему миру несколько больше, чем необходимо, из-за предсказуемых результатов». «Доминантный процесс экстравертов стремится быть немедленно видимым. С интровертами — наоборот. Доминантный процесс обычно и упрямо интровертирован; когда их внимание должно вернуться к внешнему миру, они стремятся использовать именно дополнительный процесс. За исключением тех, кто очень близок интровертам или очень много интересовался работой, которую они любят..., люди без особого удовольствия допускаются во внутренний мир интровертов. Большинство людей видят только ту сторону, которую интроверты предъявляют внешнему миру, которая большей частью является их дополнительным процессом, вторичным... Результат парадоксален. Интроверты, чей доминантный процесс — процесс суждения, то ли мышление, то ли чувствование, во внешнем мире действуют совсем не как судящие люди. То, что показывается во вне, — это наиболее воспринимающее из их дополнительного процесса. И они живут в своей внешней жизни в основном с позиции восприятия... Подобным образом интроверты, чей доминантный процесс — восприятие, то ли ощущения, то ли интуиция, внешне не ведут себя как воспринимающие люди. Они демонстрируют наиболее рассудительное из своего дополнительного процесса и живут своей жизнью в основном с позиции суждения» [39].

И. Бриггс-Майерс сравнивает доминантный процесс с Генералом, а дополнительный — с Адъютантом. У *экстраверта* Генерал находится снаружи палатки и решает все вопросы, общается с людьми. Адъютант стоит на заднем плане или находится в палатке. У *интроверта* Генерал «находится внутри палатки, обрабатывая вопросы наивысшего приоритета». С внешним миром общается Адъютант. Заметим, что подобное представление И. Бриггс-Майерс ролей доминантного и дополнительного процессов выглядит несколько **странно** в экстравертном случае: не вполне понятна роль дополнительного процесса у *экстравертов*.

В результате подобного различения возникает 8 экстравертированных типов и 8 интровертированных. При этом считается, что доминантный процесс *экстраверта* всегда связан с внешним миром и указывает на J – P -предпочтение. Для *интровертов* J или P в обозначении их типа отражает дополнительный процесс, так как интроверты, как считает И. Бриггс-Майерс, не используют доминантный процесс для взаимодействия со внешним миром.

Подчеркнем, что такая трактовка психических процессов принадлежит И. Бриггс-Майерс и не встречается у К. Г. Юнга.

В качестве примера рассмотрим *экстравертированный* (E) *мыслительный* (T) тип по К. Г. Юнгу в сопоставлении с типологией Майерс-Бриггс. Функция *мышления* является *рациональной* (Ra). Если принять дополнительную функцию как функцию *ощущения*, то в буквенных

обозначениях этот тип можно записать следующим образом:

ET(S)[Ra]

Для *экстравертированного мыслительного* типа со вспомогательной *интуицией* запись выглядит следующим образом:

ET(N)[Ra]

У И. Бриггс-Майерс эти типы записываются как **ESTJ** или **ENTJ**, соответственно. Если понятие рациональности (*Ra*) и *J*-предпочтения, а также понятия иррациональности (*Ir*) и *P*-предпочтения соответственно совпадают, то запись кодировки типа по Юнгу и по Майерс-Бриггс совпадают.

Для *интровертированного мыслительного* типа, определяемого Юнгом *рациональным* (основная функция — *мышление* — рациональна), запись будет следующей:

- а) если вспомогательная функция *ощущение*, то **IT(S)[Ra]**;
- б) если вспомогательная функция *интуиция*, то **IT(N)[Ra]**.

По Майерс-Бриггс запись будет следующей:

- а) **ISTP**;
- б) **INTP**.

Получаем парадоксальный результат: по Майерс-Бриггс интровертированные типы с доминантной судящей функцией являются воспринимающими, или иррациональными в терминах Юнга. Противоречие налицо. Типы Майерс-Бриггс не совпадают по кодировке с типами К. Г. Юнга.

Какой же из типов, по Юнгу, соответствует аббревиатуре **ISTP** в типологии Майерс-Бриггс? Очевидно, что если принять за приоритетный признак *J–P*-предпочтение, то искомым тип, по Юнгу, будет *интровертированным интуитивным (иррациональным)* типом с *мышлением* в качестве вспомогательного процесса, а именно **IN(T)[Ir]**.

Для проверки правильности этого утверждения достаточно сравнить описания интровертированных юнговских типов с описаниями американских типологов, например у Д. Кэрси [40, 41].

Совершенно очевидно, что, совершив замену чёткого и ясного признака Юнга *рациональность(Ra)–иррациональность(Ir)* собственными терминами *судящий(J)–воспринимающий(P)*, И. Бриггс-Майерс оказалась в плену семантики этих терминов, которая отличается от семантики терминов Юнга⁴. Таким образом, в трактовке американской типологии существует серьезное расхождение с Юнгом (и соционикой) в понимании сущности основного и дополнительного процессов. Основная функция юнговского интровертированного типа трактуется И. Бриггс-Майерс как вспомогательная. Так, юнговский *ощущающий интровертированный* тип со вспомогательной функцией *чувствования (IS(F)[Ir])* эмпирически, по описанию совпадает с типом **ISFP** в типологии Майерс-Бриггс, который называется *интровертированным чувствующим* типом с доминирующей функцией *интровертированного чувствования* и вспомогательной функцией *экстравертированного ощущения*.

Какая же функция на самом деле является доминирующей у этого типа? С точки зрения юнговской типологии и соционики — это функция *ощущения* или *сенсорики*. С точки зрения типологии Майерс-Бриггс, *ощущение* — лишь вспомогательная функция.

Следует еще раз подчеркнуть, что **практика** использования и семантика описания признака *J–P* в американской типологии на деле совпадает с описанием признака *рациональность–иррациональность* у Юнга, который, в свою очередь, активно используется в соционике. Поэтому все утверждения, что признак *J–P* описывает «нечто другое», следует признать ошибочными и несостоятельными.

Почему же выявленное нами расхождение не было замечено раньше? По-видимому, это произошло из-за терминологической нечеткости работ как самого Юнга, так и (в большей мере) его последователей, которые, будучи скорее психоаналитиками, нередко путали ведущую и вспомогательную функции у типа. Яркий пример этого — описание «Вечеринки с типами» [34; с. 100–105], где соционик легко обнаружит противоречия в описании интровертированных ти-

⁴ Это характерно для типов *левого* кольца социального прогресса (в терминах соционики). Тип И. Бриггс-Майерс описывается как **Δ■** (ИЭИ).

пов и их отношений с экстравертированными типами. Так, верно дано описание *ощущающего экстравертированного* типа со вспомогательной функцией *мышления* и его жены как *чувствующего интровертированного* типа, а также их отношений как отношений *полного дополнения* (если использовать понятия соционики). Однако, чтобы такая супружеская пара находилась в отношении *дополнения* друг к другу, супруга *ощущающего экстравертированного* типа со вспомогательным *мышлением* должна быть *интровертированным интуитивным* типом со вспомогательным *чувствованием*. В противном случае — типы несовместимы (такие отношения в соционике являются отношениями *конфликта*). Далее описывается *интровертированный мыслительный* тип и указывается, что его жена — *экстравертированный чувствующий* тип (что как раз и соответствует соционике). По-видимому, автор «Вечеринки с типами», описывая две супружеские пары со сходным характером отношений, допускает путаницу в описании и обозначении типов.

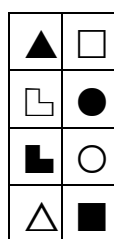
Примеры можно продолжить.

Так, Д. Кирси, развивая идеи И. Бриггс-Майерс, предложил наилучшие сочетания психологических типов. Это, по его мнению, те, у которых все качества противоположны, например, INTP и ESFJ. С точки зрения Кэрси, все логично — крайности должны сходиться. Однако с точки зрения типологии Юнга (и соционики) речь идет об интровертном иррациональном интуитивном типе со вспомогательным мышлением (установка сознания), с архаичной установкой бессознательного в виде экстравертного ощущения со вспомогательным чувствованием. Ясно, что этому типу наилучшим образом подходит иррациональный экстравертированный ощущающий тип со вспомогательной функцией чувствования (установка сознания) и интровертированной архаичной установкой бессознательного с функцией интуиции и вспомогательного мышления. И никак не подходит экстравертированный рациональный чувствующий тип со вспомогательным ощущением. Это следует уже из того, что иррациональный и рациональный стили жизни весьма различны, а в данном конкретном случае эти типы вообще несовместимы или конфликтны.

Развитие этих представлений однозначно приводит к идеям соционики.

3. Соционика и типология Юнга

В полном соответствии с Юнгом, А. Аугустинавичюте построила информационную модель психики (модель А) и соответствующую типологию [1]. При этом *основной* психологической функции юнговского психологического типа в модели А соответствует *первая, программная, самая сильная функция*. *Вспомогательной* функции Юнга соответствует *вторая, творческая функция* модели А. *Установка сознания* описывается блоком ЭГО модели А, а *установке бессознательного* в трактовке Юнга соответствует блок СуперИД модели А, который содержит функции информационного метаболизма, противоположные (по Юнгу) как *основной*, так и *вспомогательной* функциям типа.



Модель А

Кроме этого модель содержит ещё 4 функции, необходимость введения которых возникла из целого ряда соображений.

Помимо идей К. Г. Юнга А. Аугустинавичюте использовала работы польского психиатра А. Кемпинского, который предложил понятие информационного метаболизма или обмена. Человек, по Кемпинскому, питается информацией, и его психическое здоровье зависит от качества и количества получаемой информации. По А. Аугустинавичюте, эти качества и другие свойства информации определяются набором психологических функций как функций информационного метаболизма, осуществляющих приём, обработку и выдачу специфической информации по аспектам *интуиции, сенсорики (ощущения), логики (мышления) и этики (чувствования)*. Отсюда возникает и теория интертипных отношений как теория информационного обмена по различным ФИМ (функциям информационного метаболизма).

4. Необходимость новой теоретической модели психики

Выявленное различие теоретических взглядов на структуру психики между теорией Юнга, а также соционикой, с одной стороны, и взглядами И. Бриггс-Майерс, с другой стороны,

при одинаково успешной практической психологической и психоаналитической работе с конкретными людьми (исключая теорию отношений в американской типологии, полная несостоятельность которой была показана выше), заставляет думать, что за каждым утверждением стоит некоторая психическая реальность.

Возможен ли синтез обеих точек зрения?

С одной стороны, существуют исследования самого Юнга и его школы. Исследования в рамках соционики, в том числе и наши, подтверждают доминантность функций в смысле воззрений Юнга. В частности, мной была предложена и проверена многочисленными исследователями на практике **концепция информационной мерности функций**, согласно которой доминантная, или *первая*, функция четырехмерна, а *вторая*, или вспомогательная, — трехмерна, т. е. обладает меньшей информационной ёмкостью [6]. Помимо чисто психологических исследований, существенную разницу в мощности функций подтвердили и наши психотронные исследования с использованием группы сенситивов, «сканировавших» типы людей. Групповая экспертная оценка сенситивов, незнакомых с соционикой, подтвердила все основные положения соционики, включая интертипные отношения [12]. Одновременно была получена интересная информация о структуре и функционировании психологических функций или ФИМ. Так, например, нахождение ■△ (ЛИЭ) в обществе двух ○■ (СЭИ) оценивалось сенситивами как крайне неблагоприятное (соционические отношения *конфликта*). При этом было отмечено, что пребывание ■△ (ЛИЭ) в окружении трех ○■ (СЭИ) способно резко ухудшить его самочувствие и состояние здоровья. Отметим еще раз, что именно эти отношения рекомендует Д. Кэрс как наилучшие. Аналогичные эксперименты с *дуальными* диадами и квадратами показали безусловное положительное влияние *дуальных* и иных квадратных отношений.

Помимо этого, наша статистика супружеских пар подтверждает соционическую теорию интертипных отношений [14].

С другой стороны, точка зрения И. Бриггс-Майерс на структуру психики типа имеет своих многочисленных сторонников. Отказавшись от понятия *рациональность–иррациональность* и введя свои понятия *восприятие–суждение*, И. Бриггс-Майерс фактически предложила своё понимание функционирования *интровертированного* типа. Возможно ли, что за этим скрывается некоторая психическая реальность, которая воспринималась И. Бриггс-Майерс как *интровертом*? Напомним, что Юнг определил *экстраверсию* и *интроверсию* по направлению движения психической энергии *libido* наружу или внутрь субъекта. При этом информация, которой оперирует сознание, очевидно, движется в направлении, противоположном движению *libido*. И это совершенно естественно: *экстраверт*, у которого *libido* движется вовне, от *самости*, поглощает информацию (она движется внутрь). У интроверта *libido* движется внутрь, а изнутри от *самости* вовне движется информация — идеи, образы, представления, вплоть до архетипических и т. д. Именно поэтому интроверты являются более оригинальными мыслителями.

8-компонентная модель А не описывает этих процессов. Поэтому мной предложена 16-компонентная модель Б, которая описывает ряд процессов и явлений, игнорируемых моделью А.

5. Модель Б объясняет взгляды Майерс-Бриггс

Предлагаемая модель разработана в 1989 г. и используется для описания функциональных состояний типа ИМ, функционирования коммуникативных моделей, динамики интертипных отношений и т. д. [2]. Как оказалось, эта модель может до некоторой степени соединить обе точки зрения на структуру типа (см. рис. 7–9) или, по крайней мере, помочь понять, что побудило И. Бриггс-Майерс сформулировать свою точку зрения.

Модель Б состоит из 16-ти ФИМ (8-ми внешних и 8-ми внутренних⁵) со знаками, расположенными в вершинах 4-мерного куба. Его трёхмерная проекция выглядит как «куб в кубе», что соответствует внешним и внутренним слоям психики, адаптированной к трехмерному фи-

⁵ Внешняя и внутренняя функции, на которые разделяется каждая функция информационного метаболизма из модели А, различаются целым рядом параметров, описание которых — тема отдельной статьи [5].

зическому пространству.

Помимо ФИМ, модель содержит интеграционную функцию сознания или *самости*, находящуюся в центре модели как в центре структурированного психоинформационного пространства. Модель описывает как движение информации **Inf** извне к самости для *экстравертов* и от самости вовне для *интровертов*, так и движение *libido*, или психической энергии, (введенное Юнгом понятие) которое происходит в противоположном движении информации направления: для *экстравертов* — от самости вовне, для *интровертов* — извне к самости.

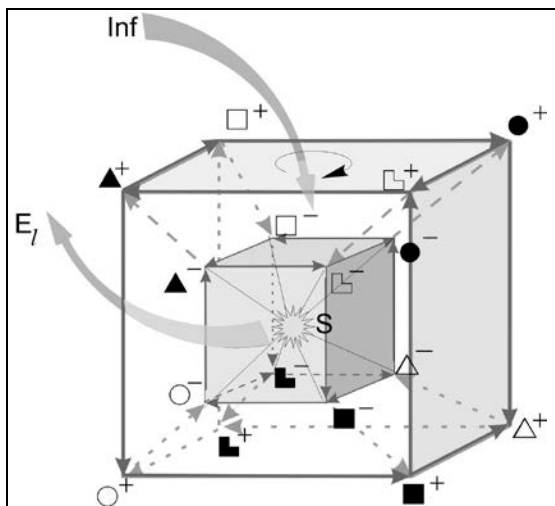


Рис. 7. Модель Б для типа ИЛЭ (правое кольцо социального прогресса)

первой внешней функции $\blacktriangle^{+...}_{\text{внеш}}$ ко второй $\square^{+...}_{\text{внеш}}$, далее направляясь как вовне (работа творческой функции), так и внутрь, к самости (через вторую внутреннюю функцию $\square^{-...}_{\text{внутр}}$). Это как раз тот процесс, который отметила И. Бриггс-Майерс, говоря, что вспомогательная функция уравнивает доминирующую. Одновременно навстречу информации по тем же узлам блока ЭГО модели движется энергия *libido* E_l , от самости через вторую функцию к первой, от внутренней $\square^{-...}_{\text{внутр}}$ через $\square^{+...}_{\text{внеш}}$ к внешней $\blacktriangle^{+...}_{\text{внеш}}$.

В случае *интровертированного* типа (например $\bigcirc\blacksquare$ (СЭИ)) информация в блоке ЭГО движется от самости через внутреннюю функцию $\blacksquare^{-...}_{\text{внутр}}$ к внутренней функции $\bigcirc^{-...}_{\text{внутр}}$ и далее к внешней функции $\bigcirc^{+...}_{\text{внеш}}$. Здесь также выделяем два процесса: первый, описывающий движение информации в модели А от основной, первой функции \bigcirc ко второй, творческой \blacksquare , и второй — процесс, описанный И. Бриггс-Майерс и показанный выше. Соответственно, энергия *libido* движется в обратном направлении.

Кроме того, знаки и иные параметры внешних и внутренних функций в моделях *правых* и *левых* типов противоположны (рис. 9), т. к. представители *левого* кольца социального прогресса ориентируются на восприятие и проявления энергии *libido*, в то время как представители *правого* кольца социального прогресса ориентированы на восприятие информационных процессов. Это различие порождает ряд расхождений в трактовке тех или иных явлений окружающей действительности, что также объясняется новой моделью ИМ — моделью Б.

Особенностью модели Б является то, что информацию получают **все** функции информационного метаболизма.

Вторая особенность заключается в том, что *экстраверсия* или *интроверсия* возникают как свойство **всего типа в целом**, а не определяются отдельными функциями. Этот взгляд, отраженный в модели, соответствует исходным воззрениям Юнга, который говорил об экстравертированной или интровертированной установках психики. С нашей точки зрения, определение отдельных функций в модели как экстравертных или интровертных лишено смысла.

Рассмотрим подробнее модель Б типа $\blacktriangle\square$ (ИЛЭ). В блоке ЭГО информация движется от

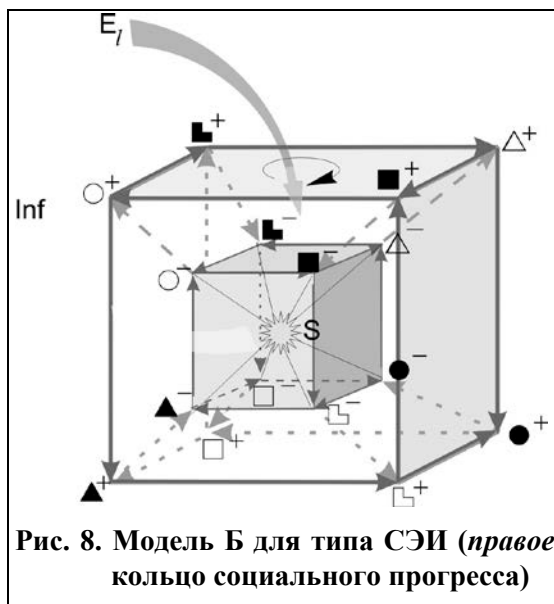


Рис. 8. Модель Б для типа СЭИ (правое кольцо социального прогресса)

Таким образом, модель Б действительно непротиворечиво согласует обе точки зрения, которые представляют собой две стороны многомерного психического процесса. При использовании *самости* как исходного пункта движения информации для нас действительно проясняется точка зрения И. Бриггс-Майерс на *интровертированный* тип. Тип $O\blacksquare$, действительно, может восприниматься как *чувствующий интровертированный* тип [$\blacksquare_{\text{внутр}} O_{\text{внеш}}$] со вспомогательной функцией ощущения (*сенсорика*). Однако это весьма **субъективная** точка зрения, поддерживаемая *самостью* как особой интеграционной функцией сознания, связанная с внутренней системой координат. Другое дело, если объективно сравнивать размерность или мощность функций. В этом случае *первая*, или доминантная, функция у данного типа, безусловно, — функция *сенсорика* или *ощущения* O .

Аналогично можно рассмотреть все *интровертированные* типы личности.

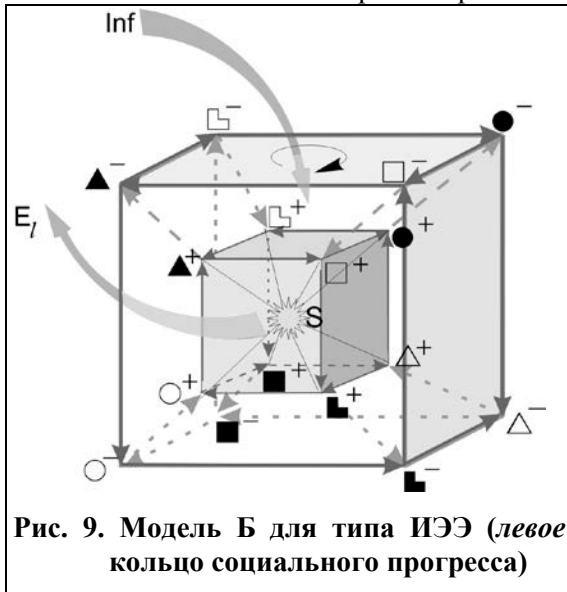


Рис. 9. Модель Б для типа ИЭЭ (левое кольцо социального прогресса)

Отметим также еще одно интересное следствие модели, подтверждаемое эмпирическими наблюдениями: существование двух основных вариантов типа — с преимущественным обменом информацией по 1-й функции и с преимущественным обменом информацией по 2-й творческой функции. При этом *интроверты*, соответствующие первому варианту, выглядят более экстравертированными, чем *интроверты* со вторым вариантом типа. Этот второй вариант более близок к тому, что описывала И. Бриггс-Майерс. В свою очередь, *экстраверты* с преобладающей 1-й функцией выглядят более интровертированными по сравнению с вариантом активного использования 2-й функции.

Подчеркнем, что психоаналитики-юнгианцы, работая во внутренних слоях психики, в условиях *интровертных* процессов неиз-

бежно сталкиваются с проявлением работы внутреннего кольца модели Б. Отсюда и различие во взглядах и та непоследовательность в описании типов, которая отмечена нами ранее. Модель Б с *самостью* позволяет объединить объектный, экстравертированный подход А. Аугустинавичюте с субъектным, интровертированным подходом И. Бриггс-Майерс.

Модель Б непротиворечиво интерпретирует не только концепции К. Г. Юнга, И. Бриггс-Майерс, А. Аугустинавичюте, но и разработки С. В. Филимонова по внешнему и внутреннему кругам информационного метаболизма [32]. Кроме того, введенное А. В. Филимоновым подразделение каждого аспекта на т. н. «живой» и «мертвый» [31] находит свое объяснение: отличия вызваны тем, какая часть модели Б — внешняя или внутренняя — и с какими параметрами и знаками доминирует у конкретного человека.

Из этого следует, что обозначение типа некорректно записывать с использованием знаков функций вида $O^+\blacksquare^-$ (+S–E) или ISFJ (в обозначениях Майерс-Бриггс), поскольку это лишь фрагменты описания общей модели типа информационного метаболизма. Кодировка Майерс-Бриггс или символическое обозначение со знаками неадекватны полной кодировке типа. Корректным будет обозначение типов в виде символов без знаков, например $O\blacksquare$ (SE) для СЭИ, или в предлагаемых нами обозначениях ISFIr. В некотором смысле, типология Майерс-Бриггс является **неполной** по отношению к соционической, и их отождествление, строго говоря, некорректно. Типология Майерс-Бриггс и соционическое 8-элементное описание типа со знаками описывают различные фрагменты единой психической реальности. Парадоксально, но из-за этого они представляют собой разные фрагментарные типологии в рамках единой типологии соционики. Поэтому при сравнении двух типологий, например соционической и Майерс-Бриггс, корректным, по-видимому, будет выражение: «соционическому типу информационного метаболизма X частично (или фрагментарно) соответствует психологический тип Y по Майерс-

Бриггс». Кроме этого, мы предлагаем международные обозначения для соционических типов информационного метаболизма (см. табл.).

Системы обозначения типов информационного метаболизма				Типы Юнга с указанием доминантной и вспомогательной функций в обозначениях Майерс-Бриггс — Букалова	Частичное соответствие соционических и юнговских типов типам Майерс-Бриггс
Краткое символическое (А. Аугустинавичюте)	Краткое буквенное (В. Гуленко)	Предлагаемое полное буквенное (А. Букалов)	Аббревиатура		
▲□	IL	I ₁ L ₂ E(Ir)	ИЛЭ	EN(T)Ir	ENTP
○◻	SE	S ₁ E ₂ I(Ir)	СЭИ	IS(F)Ir	ISFP
◻○	ES	E ₁ S ₂ E(Ra)	ЭСЭ	EF(S)Ra	ESFJ
□▲	LI	L ₁ I ₂ I(Ra)	ЛИИ	IT(N)Ra	INTJ
◻▲	ET	E ₁ T ₂ E(Ra)	ЭИЭ	EF(N)Ra	ENFJ
□●	LF	L ₁ F ₂ I(Ra)	ЛСИ	IT(S)Ra	ISTJ
●□	FL	F ₁ L ₂ E(Ir)	СЛЭ	ES(T)Ir	ESTP
△◻	TE	T ₁ E ₂ I(Ir)	ИЭИ	IN(F)Ir	INFP
●◻	FR	F ₁ R ₂ E(Ir)	СЭЭ	ES(F)Ir	ESFP
△■	TP	T ₁ P ₂ I(Ir)	ИЛИ	IN(T)Ir	INTP
■△	PT	P ₁ T ₂ E(Ra)	ЛИЭ	ET(N)Ra	ENTJ
◻●	RF	R ₁ F ₂ I(Ra)	ЭСИ	IF(S)Ra	ISFJ
■○	PS	P ₁ S ₂ E(Ra)	ЛСЭ	ET(S)Ra	ESTJ
◻▲	RI	R ₁ I ₂ I(Ra)	ЭИИ	IF(N)Ra	INFJ
▲◻	IR	I ₁ R ₂ E(Ir)	ИЭЭ	EN(F)Ir	ENFP
○■	SP	S ₁ P ₂ I(Ir)	СЛИ	IS(T)Ir	ISTP

Мотивационные установки психологических типов личности и их динамика

Психоинформационная структура типов личности, открытая А. Аугустинавичюте [1] в развитие типологии К. Г. Юнга и теории информационного метаболизма А. Кемпинского, позволяет выделить иерархию мотивационных установок и описать ее.

Эта иерархия связана с психоинформационной структурой личности, являющейся системой из 8 психических функций или функций информационного метаболизма (ФИМ), обрабатывающих информационные стимулы определенной природы. Эти стимулы связаны с ощущениями, эмоциями, мышлением и интуицией, их сочетания описывают пищевые, сексуальные, эмпатийные, познавательные, интеллектуальные, социальные и другие потребности личности.

Таким образом может быть получено структурное и иерархически организованное описание системы мотиваций конкретного типа личности. Такой подход позволяет не только конкретизировать характер рассматриваемых потребностей, но и описать, какого рода воздействие является мотивирующим.

В рамках связи соционики и психологии ряд вопросов, касающихся мотивации, был рассмотрен в работах И. Ю. Литвиненко [23, 24].

Модель соционического типа показывает, что, например, для 2-й функции существует мотивация личности к проявлению себя и своих способностей, возможностей по соответствующему аспекту, а для 5-й функции — напротив, к потреблению информации по соответствующему аспекту.

Для каждого из 16-ти психоинформационных типов личности содержание потребностей и мотиваций различаются по семантике и модифицируются в зависимости от трансперсонального, перинатального (родового), индивидуального и социального опыта или программирова-

ния, выделяющего или усиливающего мотивацию по тем или иным функциям или их блокам.

Выделяются также группы типов по сходной макроценностной ориентации и мотивации, включая стимулы уникальности, благосостояния, самооценности и статуса личности в социуме.

ФИМ	Описание ФИМ	Мотивационный блок
1	восприятие и оценка окружающей действительности	ЭГО: Личностная интеллектуальная мотивация
2	творчество и реализация	
3	контакт с миром при помощи защитной маски	СуперЭГО: Социальная мотивация
4	избегание взаимодействий или высказываний в определенной сфере	
5	индивидуальные и бессознательные желания, суггестия потребностей стимулами извне	СуперИД: Мотивация индивидуальными потребностями
6	активизация деятельности, оценка поступающей информации	
7	критический контроль действия окружения при не критичности к собственным действиям по данному аспекту	ИД: Мотивация для практической деятельности
8	потребность в реализации и демонстрации собственных усвоенных программ окружающим.	

Для параметрически многомерных психоинформационных функций и их сочетаний — блоков — формирование мотивационных установок происходит легко, и они легко изменяются. Для маломерных функций сформированные установки являются ригидными, они формируются методом импринтинга, с этими же установками по маломерным функциям обычно связаны психические комплексы, неврозы и патологические расстройства поведения.

Так, для *сенсорно-логического экстраверта* одномерная функция *этики отношений* (□), связанная со способностью человека выражать свои чувства к другим людям, может быть деформирована в процессе социализации при соответствующем обращении. Тогда заблокированная энергия, связанная с этическими чувствами, находит свою реализацию через сильно развитую, четырехмерную, функцию *сенсорики* (●) в виде насилия. У *интуитивных логических интровертов* со слабыми маломерными функциями *сенсорики* и *этики* снижена мотивация к контактам с внешним миром, что в ряде случаев может приводить к симптомам аутизма.

Более того, мотивационные установки личности изменяются в зависимости от психоинформационного взаимодействия с окружающей средой и другими людьми. Межличностный уровень взаимодействия описывается в соционике теорией интертипных отношений.

В интертипных взаимодействиях мотивационные установки изменяются и при удовлетворении (или неудовлетворении) первичных потребностей проявляются другие, свойственные не только личности, но и диаде или иной малой группе, связанной специфическими психоинформационными взаимодействиями.

Нами выявлен, описан и объяснен эффект относительности восприятия и оценки партнера в межличностных отношениях в зависимости от мотивационной установки воспринимающего субъекта.

Так, при положительном отношении к партнеру, последний может субъективно восприниматься, вне зависимости от его реального типа информационного метаболизма (ТИМа), оцениваться и описываться в терминах, применимых к ТИМу, с которым у воспринимающего субъекта были бы позитивные отношения *дуальности* (полного дополнения) или *активации*. Это связано с выделением и мотивационной селекцией сознанием субъекта информации о партнере, поступающей по блоку СуперИд.

Подобным образом описываются проявления чувств любви и дружбы даже между плохо совместимыми типами ИМ. В этом случае **длительность этих чувств связана с силой и длительностью действия мотивационной установки.**

При негативном отношении к партнеру последний может субъективно восприниматься как тип ИМ, находящийся в отношениях *конфликта* или *ревизии* с типом воспринимающего субъекта, и описываться в соответствующих терминах. В этом случае сознание воспринимающего субъекта выделяет и селективирует информацию по блоку социальной мотивации — СуперЭГО. Другие сигналы партнера, поступающие от иных функций информационного метаболизма, не соответствующие сложившейся установке, игнорируются или подвергаются дискриминационной селекции. При этом происходит избирательное отслеживание поведения партнера через фильтр мотивационной установки, который носит эмоциональный, логический, сенсорный, интуитивный или смешанный характер.

Сознание человека, в зависимости от мотивационной установки по отношению к партнеру, выделяет соответствующие аспекты поведения, реализуемые определенными функциями ИМ, «отслеживая» своими функциями аналогичные по аспектам у партнера.

Так же описывается и возникновение аффектированного или утилитарного отношения одного партнера к другому, удовлетворяющему какую-либо потребность, действительную или мнимую, воображаемую, в том числе социально обусловленную, связанную с определенными ФИМ. Такое отношение может простирается вплоть до использования человека как реализатора узко определенной функции.

Описанный нами механизм универсален и может быть объяснен в рамках модели Б [7]. Сознание субъекта, представляемое в модели Б как функция сознания С, в зависимости от мотивации активизирует функционирование тех функций ИМ в психике человека, воздействие на которые соответствует имеющейся мотивационной установке. Активизация функции сознания С связана с нарушением динамического равновесия (гомеостаза) в функционировании системы ФИМ, описываемой соционической моделью. Это равновесие нарушается возникшей под влиянием каких-либо причин мотивационной установкой. В результате функция сознания обеспечивает повышенную активность тех функций ИМ или блоков, по которым информация, поступающая извне, в наибольшей степени соответствует возникшей мотивационной установке. Происходит подсознательное **слежение за проявлениями функций ИМ партнера с аналогичными аспектами**, что работает на подкрепление сложившейся установки.

Более того, подобный эффект наблюдается в случае оценки коллективным сознанием политических, общественных и иных событий, а также проявляется в сфере международных отношений, и может быть описан методами интегральной соционики.

Таким образом, соционический подход демонстрирует целостность, согласованность и единство в описании сложных и разнообразных мотивов поведения личности на основе психоинформационной структуры психики.

Л и т е р а т у р а :

1. Аугустинавичюте А. Социон. //Соционика⁶... — 1996. — №№ 4–5.
2. Букалов А. В. 16-компонентная модель ТИМа и социона // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 3. — С. 17-20.
3. Букалов А. В. Взаимодействие функций информационного метаболизма и квантомеханические аналогии // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 5. — С. 44-45.
4. Букалов А. В. Диссертация на соискание степени доктора философии в области психологии по теме «Исследования и новые разработки в области теории информационного метаболизма психики — соционики». — К, 1999.
5. Букалов А. В. Новые признаки функций, типов и аспектов // Соционика... — в печати.
6. Букалов А. В. О размерности функций информационного метаболизма // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — № 2. — С. 5-9.
7. Букалов А. В. О функции сознания в соционике. //Соционика... — 1996. — № 6.
8. Букалов А. В. Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика... — 1995. — № 2.
9. Букалов А. В. Феномен относительности восприятия партнера в зависимости от мотивационной установки субъекта. //Соционика... — 1999. — № 6.

⁶ Здесь и далее: журнал «Соционика, ментология и психология личности».

10. Букалов А. В. Энергетические размерности функций и происхождение неврозов. — Доклад на XV Международной конференции по соционике. Киев. 1999.
11. Букалов А. В. Этносоционика: алкоголизм, наркомания и ментальность этносов. // Соционика... — 1998. — № 6.
12. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К.: Сборна на Україна, 1992. — 80 с.
13. Букалов А. В., Ермак В. Д., Каганец И. В. Заочная школа соционики. — К., Украинский институт соционики, Соционические технологии, 1991. — 77 с.
14. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. О статистике отношений в супружеских парах // Соционика... — 1999. — № 1. — С. 3-7.
15. Гуленко В. В. Менеджмент слаженной команды. — Новосибирск: РИПЭЛ, 1995.
16. Гуленко В. В. О различии между левым и правым кольцами социального прогресса. — Доклад на семинаре в КГДУ, 1996.
17. Гуленко В. В. Эквивифинальные группы // Соционика... — 1999. — № 5. — С. 39-41.
18. Гуленко В. В., Молодцов А. В. Введение в соционику. Метод. рекомендации. — К., ВЗУУП. 1991.
19. Гуленко В. В., Молодцов А. В. Основы социоанализа. Метод. рекомендации. — К., ВЗУУП. 1991.
20. Ермак В. Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. // Соционика... — 1997. — №№ 5-6.
21. Карпенко О. Б. Несколько слов о четвертой функции. // Соционика... — 1999. — № 4.
22. Кіров В. О., Горевалов С. І. Соціонічний посібник військового журналіста. — Львів: Західно-Український Консалтинг Центр, 2001. — 248 с.
23. Литвиненко И. Ю. Деятельность и мотивация в соционическом рассмотрении. // Соционика... — 1998. — № 4.
24. Литвиненко И. Ю. Мотивационные типологические установки. // Соционика... — 2001. — № 4.
25. Литвиненко И. Ю. Мотивация: «содержательная» и «динамическая» сторона. // Соционика... — 1999. — № 2.
26. Литвиненко И. Ю. Тетраэдр мотивации: синтез третичности и четверичности как стремление к завершенности. // Соционика... — 2001. — № 2.
27. Мегедь В. В., Овчаров А. А. Характеры и отношения. — М.: Армада-пресс, 2002. — 704 с.
28. Рейнин Г. Р. Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. — М., Черная белка, 2009. — 295 с.
29. Стратиевская В. Как сделать, чтобы мы не расставались. — М., Изд. Дом МСП, 1997. — 496 с.
30. Филатова Е. С. Личность в зеркале соционики. — СПб.: Б&К, 2001. — 286 с.
31. Филмонов А. В. Расширение информационной модели психики // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 6. — С. 46-61.
32. Филмонов С. В. Внешний и внутренний уровни информационного метаболизма // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — № 5. — С. 11-22.
33. Чурюмов С. И. Улыбка Чеширского Кота, или возможное и невозможное в соционике: проблемы, гипотезы, решения. — Киев-Дрогобыч, «Вимір», 2007. — 560 с.
34. Шарп Д. Типы личности: Юнговская типологическая модель. Перев. с англ. — Воронеж: НПО «МОДЭК», 1994. — 128 с.
35. Шредингер Э. Что такое жизнь с точки зрения физики? — М., Гос.изд. иностр.лит., 1947. — 146 с.
36. Шульман Г. А. Соционика изнутри. — М.: Доброе слово, 2007. — 216 с.
37. Шульман Г. А., Карпенко О. Б. Попытка реабилитации. // Соционика... — 2004. — № 5. — С. 5-11.
38. Юнг К. Г. Психологические типы. — М., 1924.
39. Isabel Briggs Myers with Peter B. Myers. Gifts Differing. Consulting Psychologist Press, Inc. — перевод А. П. Тихонова.
40. Keirse D. & Bates M. Please, Understand Me. Character and Temperament Types. Del Mar, CA: Prometheus Nemesis Book Co., 1978.
41. Keirse D. Portraits of Temperament. Del Mar, CA: Prometheus Nemesis Book Co., 1989.

(продолжение следует)

Об авторе:

БУКАЛОВ Александр Валентинович — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Соционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика». Провел более 115 экспертно-консультационных работ на предприятиях и организациях России, Украины и Германии. Автор более 200 научных и научно-исследовательских работ и методик в области соционики, психологии и менеджмента.