

Шкавро З.Н.

ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В РАЗВИТИИ ТЕОРИИ ВЗАИМОСВЯЗИ ИНДИВИД–СОЦИУМ

«...по мере того как несогласия мира исчезают с ростом знания, наука с возрастающей ясностью раскрывает универсальность ее взаимных соотношений».

В.М. Бехтерев

Наука соционика возникла на основании идеи А. Аугустинавичюте рассмотреть общество как функциональную систему; а группы людей, дифференцированные Юнгом (по отличиям предпочтений восприятия их психики), как ее элементы. Системный подход позволил применить метод моделирования. С привлечением идей кибернетики и теории информации (А. Кемпинский) — использовать принцип информационного метаболизма в моделировании процесса функционирования психики, Аушра Аугустинавичюте создала Модель А [17–20]. В ней отражена иерархическая структура функций, обрабатывающих аспекты объективной реальности психикой. Вариацией аспектов в этой иерархической модели получены 16 типов информационного метаболизма психики (ТИМ). Таким образом было выявлено, что взаимодействия между индивидами в системе «социон», обусловили дифференциацию его на подсистемы (виды ТИМ). В функциональной системе социон, 16 ТИМ являются ее элементами. В свою очередь, анализ взаимосвязей между ТИМ (элементами системы социон), позволил установить виды интерТИМных отношений. Они были сведены В. Ляшкявичюсом в таблицу. Позже Ю.П. Минаев предложил математическую модель социона [33]. Так начала и продолжает развиваться теория соционики (Аугустинавичюте), подхваченная энтузиастами из различных областей науки.

К появлению науки соционики человечество приближалось постепенно. С древности люди задавались вопросами, что такое разум, мышление и интересовалось отношениями, складывающимися в обществе. Углублялись и расширялись знания в области функционирования психики и отношений в социуме. Анализ взаимно развивающихся психических и социальных процессов был положен в основу работ ряда предшественников. Эта преемственность в познании общественных отношений и психики человека прослеживается в довольно длительном историческом периоде в различных работах, касающихся этих двух взаимосвязанных систем социум и индивидуум. Мы коснемся только некоторых. Объем статьи не позволяет упомянуть всех, кто изучал общество и разум человеческий.

В этой работе, при рассмотрении взглядов ученых на процессы мышления и происходящие в обществе, не будем разделять их по идеологическим и материалистическим подходам. Ограничимся преемственностью во взглядах на общество, разум, и трактовку таких понятий как логика, мышление, чувства, воображение.

Декарт (1596 г. р.) философ, математик, механик, физик и физиолог. — «*В мире нет ничего, кроме движущейся материи различных видов*». Декарт отличался вольнодумными идеями, а они обусловили его конфликты с религиозными авторитетами. Считают, что его и отравили за то, что он внушил такое же вольнодумство юной королеве, которую он напугивал.

Занимался Декарт с интересом и определением приоритетов в таких понятиях как разум, мышление, чувства, воображение. В работе «*Meditationes de prima philosophia*» он описывает свои размышления по этому вопросу. — «... *Я отдавал себе отчет в том, что чувствами своими я пользовался раньше, нежели разумом, и видел, что идеи, измышленные мной самим, не столь ясны и выразительны. — ...что я постигал относительно чувственных объектов, ме-*

ня научила природа: ведь я уверился в том, что все это так, раньше, нежели отыскал какие-то аргументы, подтверждающие мои выводы... — Однако после этого многократный опыт мало-помалу поколебал всякое доверие, которое я питал к чувствам: башины, казавшиеся мне издали круглыми, вблизи часто оказывались квадратными... — Я отмечал, что суждения моих внешних чувств во всех многочисленных случаях подобного рода ошибочны. Но это относится не только к внешним чувствам, но и к внутренним: ведь что может быть острее чувства боли? — ... Помимо того природа учит меня, что вокруг моего тела существуют различные иные тела, из коих к некоторым я должен испытывать тяготение, других же избегать... — Итак, что же я есть? Мыслящая вещь. А что это такое — вещь, мыслящая? Это нечто сомневающееся, понимающее, утверждающее, отрицающее, желающее, не желающее, а также обладающее воображением и чувствами». В работе «Правила для руководства ума», Декартом дан принцип интуиции (воображения) в процессе мышления. Он изучал рефлексы. И говорил об идеях, приобретаемых нами и врожденных идеях. Врожденные идеи это такие, например, как понятие Бога. Такое видение очень похоже на то, что обнаружил, затем Юнг, как общее для людей, в проявлениях психики (в мифах, сновидениях) и назвал архетипами.

Как видим, в этот исторический период уже существовали понятия: разум, мышление; чувства (побуждаемые внутренними и внешними явлениями); воображение (интуиция). Декарт ищет причинно следственные связи между ними. Понятия чувства и ощущения пока не разделены. Ощущение боли — отнесено к чувствам [1]. Декартом проведен глубокий анализ функционирования разума во взаимодействии с окружающей средой.

Локк (1632 г. р.) философ, сторонник принципа интуиции (Декарта), получающей инсайды из опыта. Но, критически отнесся к его взглядам на врожденные идеи в разуме. Локк утверждает, что детский разум — это «чистая доска» (*tabula rasa*). Его теория о происхождении всякого человеческого знания из опыта изложена в работе «Опыт о человеческом разуме -1690 г.». Разум чистый лист бумаги, затем процесс воспитания, и наполнение из внешнего мира. В процессе познания объективного мира развивается способность мыслить, это есть внешний опыт. А внутренний опыт — это рефлексия или наблюдение ума за своей деятельностью и способами ее проявления. — «*Восприятия делятся на ощущения (действия предмета на наши органы чувств) и рефлексии.*» Локк выделяет три уровня познания: 1. ощущения; 2. рассуждения (нахождения сходства); 3 интуиция. В мышлении выделяет: а) суждения верные — о конкретных вещах (телах), б) исследование того, что имеет вероятностный характер, (выдвижение предположения с опорой на собственный опыт, или, на то, что говорили другие о своем опыте).

Он, как и Фрейд пытался найти побуждающую силу человеческих поступков. И считает, что такой силой есть желание избавиться от беспокойства.

Локк пишет об интуитивном познании, что оно заключается, в непосредственном восприятии разумом соответствия и несоответствия идей. Он считает, что это наиболее элементарная операция, производимая мышлением над чувственным материалом. — «*Такая интуиция противоположна иррационализму, интуиция — это сам разум.*» Локк пишет, что в ней нет чего-то априорного, разум сравнивает идеи, а они получены на основании опыта [2]. Я бы сказала, такое определение интуиции невозможно переоценить. Оно достаточно точно отражает опору интуиции на опыт и подсознательное сопоставление предположений и исходящий из этого выбор. Его трактовка интуиции, для нас, весьма важна потому, что даже в наше время среди социоников находятся те, кто связывает интуицию с некой «подсказкой», полученной априорно. Можно услышать и то, что это нечто дано свыше, а это уже идеализм чистой воды.

Лейбниц (1646 г. р.) философ, математик, механик, физик, юрист, историк. Им выдвинута важная идея единства всех вещей мира. И когда он, как и другие ищет, что движет человеком, приходит к выводу, все стремятся к счастью. Не наши ли желания и их осуществление ведут к счастью. И он обнаруживает, что не в исполнении желаний счастье, а в возможности самореализации. А поскольку вся Вселенная имеет единое развитие и общую тенденцию стремления к свободе то именно свобода лежит во внутреннем принципе развития целостности (у Лейбница монады), но ведь есть и континуальность событий, предоставляющая возможность осуществлять выбор. Вот эту возможность выбора он видит, как путь к самореализации.

Весом его вклад и в понимание процесса мышления. Он ввел понятия *апперцепции* (осознанного восприятия) и *перцепции* — бессознательного в восприятии. Это прогрессивное видение используется им для объяснения принципа существования рассматриваемых им монад. Чем несколько отличается от нынешних представлений о психике. Юм, уточнял семантику понятия — перцепция, рассматривая ее, как элементарное ощущение.

Лейбниц критикует Локка, за то, что он считает детский разум — «чистая доска» *tabula rasa*. А затем только воспитание, и опыт наполняют его. Для соционики, не безынтересно, что уже в то время, Лейбниц (в отличие от Локка) считал, что «до всякого реального опыта души» (в настоящее время подразумеваем — психика), «имеет свои индивидуальные особенности, предрасположения. От них зависит приём внешних впечатлений». Можем сказать, что в соционике это то, что определено как ТИМ психики. Именно от ТИМ зависит выбор, и прием внешних впечатлений. Как видим, это рассуждение перекликается с базисом нынешней соционики, построенной на приоритетах исходящих из классификации дихотомий Юнга. Ведь селективность к информации определяется аспектами блока 1 Модели А [26]. Так реализуется избирательность и прием внешних впечатлений психикой.

Согласно эмпиризму — «нет ничего в разуме, чего до этого не было бы в чувствах» (Локк). Лейбниц заключил, что «в разуме нет ничего, чего раньше не было бы в чувствах, кроме самого разума», считал, что способность ума к познанию врожденна. Но, способность ума дана не в готовом виде, а является предрасположенностью способной к развитию [3]. В соционике В.Д. Ермак занимался исследованием поэтапного (детство, юность, зрелость) наполнения аспектов по блокам и развития наклонностей носителя того или иного ТИМ. Отсюда становится понятным спектр разнообразия реализовавшихся личностей носителей тождественных ТИМ. Психика, как программа, которая заполнена тем или иным контентом, но принцип ее работы (информационный метаболизм) в рамках ТИМ не меняется.

Категорию пространство и время — Лейбниц отнес к субъективным, так как они относятся к способам восприятия: «...время, пространство считал ...чистыми формами всякого чувственного созерцания, и именно благодаря этому возможны априорные синтетические положения».

Согласно Лейбницу и Декарту истинность знания его объективность должны восприниматься не субъективной очевидностью, а полагаться на логическое доказательство. Огромный шаг в научном плане осуществил Лейбниц, он ввел понятие модель, им обсуждалась возможность машинного моделирования функций человеческого мозга. Замечательная, прогрессивная идея получила развитие практическое¹ в кибернетике и теоретическое - в соционике в (1960 годы).

Кант (1724 г. р.) философ. Его считают последователем воззрений Лейбница. В своей работе «Критика чистого разума» он анализирует процесс познания. При исследовании познавательных процессов Кант, как и ряд предшественников, усматривает «два ствола» человеческого познания: чувственность и рассудок. В механизме чувственности Кант, выделяет как определяющее — восприятие (*апперцепцию*). При этом он в самой апперцепции рассматривает два процесса:

- осознанное, эмпирическое восприятие некоего ощущения или впечатления
- и трансцендентное — «познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов...».

Кроме трансцендентного, Кант выделяет трансцендентальное то, что познать нельзя, например, понятие Бога, феномен души.

Кант предполагает, что воображение можно считать посредником между рассудком и чувственностью. Предметом познания, считает весь опыт, исходящий из чувственных представлений субъекта. Как видим, он тоже как некоторые его предшественники ощущение и чувства не разделяет, а сводит и то и другое к чувствам. Полагает, что из чувств (подразумеваем ощущения), появляется возможность выдвигать предположения логическим путем. В процессе наблюдений предмета исследования, разумом фиксируются изменения в пространстве и време-

¹ В практическом плане Лейбниц впервые смоделировал и создал арифмометр.

ни и это можно анализировать логическим путем. В теории суждений он их разделяет на два вида. Апостериорные суждения — наблюдаемые в опыте. Априорные суждения — выдвинуты на основании уже выработанных предшественниками понятий и обнаруженных закономерностей. Априорные разделены на

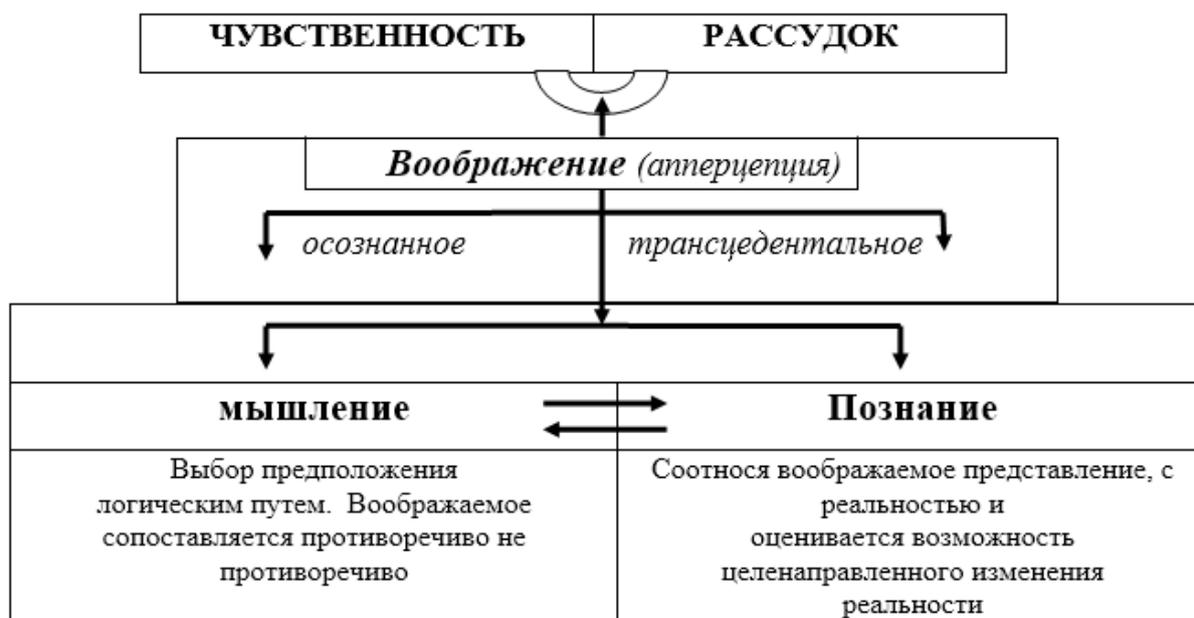
- а) аналитические — предикат (мы говорим объект), имеет свойства, которые поддаются анализу,
- б) баприорные синтетические (предикат с ними связан лишь косвенно).

Единство сознания в синтезе всего многообразия.

Кант, указывает на различия в процессах мыслить и познавать:

- ✓ мыслить — формировать произвольные образы, фантазировать;
- ✓ познавать — соотносить воображаемые предметы и взаимосвязи в них с реальным миром, предполагать пути целенаправленного их преобразования.

Представления Канта можем сжато показать в виде схемы:



Можем сказать, что такое представление о предикате и воображении — это большой шаг вперед и вполне соответствует современным представлениям о мышлении. Так в соционике аспекты разделены на тело и поле такты. Те из них, которые обозначены черными символами отражают реальность внешнего мира, а белыми символами то, что интровертировано (абстрагировано) нашим сознанием. Кант говорит о том, что посредством мышления производится (формируется) абстрактное представление о реальных объектах, явлениях. А в процессе познания используются эти абстрактные формы для сопоставления, анализа, и синтеза.

Кант вводит понятие противоречивых и непротиворечивых представлений, суждений в процессе мышления. Об их важности, можно судить на основании того, что данный прием введен и существует в современных правилах логики. Как и закон тождеств математической логики Лейбница.

В работе «Трансцендентальная эстетика» Кант рассматривает отношения между людьми, а в них как необходимый закон морали. Рассматривает соотношение морали и свободы человека. Мораль видит, как внутреннее свойство человека — внутренний закон. Мораль появляется не из религиозных догм. Люди создают Бога, а потом моральность. Категориальный императив — закон морали, внутренний стержень человека. Этика долга и альтруизм рожают нравственность. Он считает, что именно долг перед человечеством и перед своей совестью заставляет нас вести себя нравственно [4]. Можно отнести данные исследования, к предпосылкам последующего появления в психологии и соционике понятий этика. В работах Юнга (психоло-

гия) и получившие развитие в соционике (Аугустинавичюте) — это аспекты чувствования-этики экстравертированной и интровертированной (XX век).

Гегель (1770 г. р.) — философ. Несмотря на его идеалистические воззрения, рассматривал процессы познания, сосредотачивая внимание на понятии разум. Пришел к выводу о первоначальном тождестве бытия и мышления. Высшей формой познания Гегель считает мышление, а не чувственное восприятие. Как преемник, развивает идеи Канта, Шеллинга. Критически подходит к работам предшественников. Критикует Шеллинга за интуитивизм, недооценку логического мышления. Переосмысливает некоторые понятия Канта, представленные в работе «Критика чистого разума». Рассматривает познание в историческом развитии — восхождение общих понятий и (ступени) *понимания всеобщности всего мира*.

Диалектика Гегеля. Вспомним и отметим, что первые рассуждения о диалектике встречаются еще у Гераклита (483 г. р. до н. э.). Но, развитие и полнота понятия диалектики освещены в работах Гегеля. Его диалектика касается закономерностей развития природы, общества [5]. Три основных закона развития природы известны всем в формулировке современной философии: Закон перехода количества в качество, Закон отрицания отрицания, Закон единства и борьбы противоположностей. Они сыграли весьма весомую роль в становлении теории соционики. Именно, исходя из них Н. Медведев установил и теоретически обосновал 8 аспектов объективной реальности, (как необходимые и достаточные) для отражения ее психикой [16]. В качестве базисных элементов, эти 8 аспектов использованы Аушрой Аугустинавичюте при разработке модели функциональной структуры психики (отражающей процесс информационного метаболизма). Благодаря этим 8 элементам, вопросы избирательности ТИМов к информации становятся понятными и объясняются законами, установленными в соционике.

Правильность подхода Гегеля к рассмотрению общества, с позиций закономерностей его развития, затем подтверждена открытием законов в соционике — преобразований в системе социон. Это закон сменяемости квадр (А. Букалов, В. Гуленко, 1989), на основании которого появился раздел этносоционика. Развитие этносоционики началось с появлением работ А. Букалова [22–28], и затем продолжено рядом других авторов.

Маркс (1818 г. р.) философ, социолог, экономист. Все знакомы с диалектическим материализмом и его тремя законами (в формулировке Энгельса см. выше). Не будем особо останавливаться на его диалектике, но процитируем чем она отличается от гегелевской. Об этих отличиях, Маркс пишет — *Для Гегеля процесс мышления, который он превращает даже под именем идеи в самостоятельный субъект, есть демиург действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление. У меня же, наоборот, идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней*. Маркс подчеркивает, что материалистическая точка зрения необходима и в исследовании процессов мышления [6].

Нельзя не упомянуть, что диалектику и работы Гегеля разгромно критиковал Шопенгауэр. Диалектику и Гегеля, и Маркса критиковал Поппер. Диалектику как таковую Аристотель считал наукой о вероятных мнениях, тогда как аналитика — это наука о доказательствах.

Фейербах (1804 г. р.) философ. Материалист, критикует идеализм Гегеля. Он развивает идею Лейбница о самодвижении в природе. Отметим, эту идею находим еще у Гераклита (483 до н. э.) «*Все течет все меняется*», затем у Декарта (1596 г. р.). Фейербах сторонник ученых, которые считают чувство и опыт приоритетными в процессе познания. Полагая, что на их основе осуществляется процесс мышления. С точки зрения соционики следует обратить особое внимание на то, что Фейербах сделал следующее заключение. Природа человека изначально неизменна, она не зависит ни от национальности, ни от эпохи [7]. В настоящее время это доказано соционикой — ТИМ человека является определяющим. Интегральный ТИМ страны, накладывает некий отпечаток, но он не затемняет ТИМ ные проявления (признаки). Выше мы говорили, что и согласно Гегелю, качество человека формируется внешними условиями. Человек делает выбор в этих условиях. Соционика трактует, что-то, что от природы это определяет ТИМ психики. А внешняя среда формирует разнообразие (индивидуальностей) в рамках носителей ТИМ (сформировавшихся личностей). Более того, нам важно с точки зрения соционики, что, например, Гегель говорит об общественной природе человеческого познания и сознания.

Человек им рассматривается как социальная единица. Он в отличие от предшественников акцентирует внимание на общественных связях. В настоящее время, теория соционики раскрывает механизм таких взаимосвязей. В соционике единица социон, а ТИМ элементы (единицы) этой системы. Взаимосвязи между ними проявляются в интер ТИМных отношениях.

Чернышевский (1828 г. р.), писатель, философ. С интересом воспринял диалектику Гегеля. Диалектический метод познания заинтересовал его. Но он критически относится к идеалистическим взглядам Гегеля.

Чернышевский убежденный материалист, позитивно оценивает работы Фейербаха. Считает природу первичной, независимой от сознания. Мышление обусловлено бытием. Познание основано на опыте и ощущениях. Обнаруживаем, следующий шаг в развитии понимания психических явлений. Так у Чернышевского уже четко разграничены понятия ощущения и чувства. — *«Ощущение -...предполагает существование двух элементов мысли, связанных в одну мысль. — ...есть внешний предмет, производящий ощущения, во-вторых, существо, чувствующее, что в нем происходит ощущение, -...чувствует известное свое состояние, ...то, разумеется, чувствуется и самый предмет»*. На определенной стадии формирования жизни ощущение перерастает в сознание. Опыт проверяет теории -» *«Что подлежит спору в теории, на чистоту решается практикою действительной жизни»*. Познание исходит из информации, полученной через ощущения. Но человек не может передавать свои ощущения другим лицам, в этом смысле ощущения субъективны». Это важный этап в развитии исследования мышления. Дано обоснование разграничения объективного и субъективного.

Чернышевский рассматривает и понятие «этика». Подобно другим мыслителям, он ищет основной фактор, побуждающий к действиям и тем или иным человеческим проявлениям в поступках. Фрейд считал побудительным сексуальный инстинкт, Локк избавление от беспокойства, Лейбниц стремление к самосовершенствованию. Чернышевский в природе человека приоритетным находит эгоизм. Создает теорию разумного эгоизма. Фейербах тоже считал эгоизм важным фактором, но не приоритетным. Чернышевский — *«Эгоизм побуждение, управляющее человеком»*. Все поступки подчинены единому закону — разумному эгоизму. Он приводит примеры. *«Жена, потеряв мужа, говорит о том — на кого он меня покинул..., мать о смерти ребенка — как я тебя любила... и т. п.»* Человек сосредоточен на своих переживаниях. Он ими руководствуется.

Взгляд Чернышевского на социум: индивид — *«первичная реальность, которая обладает всеми свойствами человеческого, а общество выступает совокупностью множества людей, которые взаимодействуют между собой»*.

Чернышевский проанализировал и развил представления о процессах познания мира индивидуумом. Искал закономерности во взаимодействиях в обществе и главные побуждающие силы человеческих поступков [8, 9].

Пуанкаре (1854 г. р.) - математик, физик, астроном, философ. Будучи аналитиком, с интересом исследует различные явления и физические процессы. Феномен мышления представляет для него интерес как предмет исследования не менее любопытный, чем математика, физика философия.

Надо отдать должное умению Пуанкаре детализировать процесс анализа и излагать все в популярной форме, что придает особую ценность его работам.

Исследования Пуанкаре наиболее близки по рассматриваемым проблемам мышления к работам психолога Юнга, а особенно соционики. У Пуанкаре мы уже находим анализ взаимодействия сознательного и бессознательного в процессе мышления. Им рассмотрены понятия логика, интуиция, чувства, этика, мораль, пространство и время. — *«Логика, которая одна может дать достоверность, есть орудие доказательства, интуиция есть орудие изобретательства. — Подсознательное «я», отгадавшее с помощью тонкой интуиции, что эти комбинации могут быть полезны. —... Может быть, оно построило еще множество других, оказавшихся лишенными интереса и потому не переступивших порога сознания? —...Среди всех раздражений наших чувств только самые интенсивные останоят на себе наше внимание. —*

...Способными стать сознаваемыми, оказываются те, которые прямо или косвенно оказывают наибольшее воздействие на нашу способность к восприятию.»

В настоящее время, теория соционики, позволяет объяснить такую нашу избирательность к информации, поступающей как из вне, так и из нашего подсознания. Пуанкаре, задается вопросом, что привлекает наше внимание? И находит, что чувство гармонии. Эстетическому чувству мы доверяем, и оно нас практически не обманывает. Хотя и бывает, что не все проходит проверку опытом. — *«Когда ум математика испытывает внезапное просветление, то большей частью оно его не обманывает; —... приятна нашему естественному инстинкту математического изящества. Таким образом, именно это специальное эстетическое чувство играет роль того тонкого критерия, ... то почему человек, лишенный этого чувства, никогда не окажется истинным творцом.»*

Пуанкаре, анализируя процесс мышления, отмечает, что — *«среди всех раздражений наших чувств только самые интенсивные останоят на себе наше внимание... становятся способными стать сознаваемыми, те, которые прямо или косвенно оказывают наибольшее воздействие на нашу способность к восприятию».* Это весьма важное наблюдение. В соционике оно приводит к понятию селективности к информации, а она обусловлена ТИМ психики. Согласно Пуанкаре, кроме такой избирательности, из поля интересов, только наиболее интенсивные проникают в наше мышление. И именно он заметил, что из подсознания, тоже избирательно информация переходит в сознание. Пуанкаре раскрывает взаимосвязь сознательного и подсознательного психических процессов. Что касается его выводов, при исследовании сознательного и бессознательного, то они важны и для соционики: *«Сознательное «я» в крайней степени ограничено; что же касается подсознательного «я», то нам неизвестны его границы, и потому нет ничего неестественного в предположении, что оно может за небольшой промежуток времени создать больше различных комбинаций, чем может охватить сознательное существо».* Он описывает свои наблюдения. Когда работал долго, над какой-то проблемой, а потом, отложив ее, вдруг неожиданно, иногда буквально в дороге находит решение. Приводит пример как поставил ногу на ступеньку, чтобы подняться, и вдруг его осенило правильное решение задачи. Можем сказать, что так и Менделеев во сне пришел к правильному расположению элементов в таблице. Но он тоже предварительно долго обдумывал и раскладывал карточки с химическими элементами. Эти факты подтверждают то, что информация, которая «загрузилась» в подсознание, она им продолжает обрабатываться (бессознательная форма аналитического процесса). Правильное решение, (интуитивно выбранное), «прорывается» в сознание. «Не ожидая» удобного момента — мгновенно (инсайт). И чаще, когда об этом не думают.

Пуанкаре интересовал вопрос, каким образом наш ум формировал понятие пространства. И дал определение понятию пространство. Вот цитата из главы его книги «Относительность пространства». — *«В действительности пространство аморфно, и форму ему сообщают те вещи, которые в нем находятся. —...Мы не были бы способны построить пространство, если бы мы не имели инструмента для его измерения. А инструмент, ... которым мы инстинктивно пользуемся — это наше собственное тело. — ...Наше тело служит, так сказать, системой осей координат».* Дальше он подробно описывает, как наш ум, формирует представления пространства и времени. Затем в статье и книге подробно описывает специальную теорию относительности. Но, для нас весьма важно еще одно его исследование, в той формулировке, которая раскрывает суть понятия волевая сенсорика, (принятое в соционике). Именуют ее и экстравертированная сенсорика. Пуанкаре: *«Каждому удару, который может быть нам нанесен извне, природа противопоставила один или несколько ответных ударов, которые имеют для нас предохранительное значение. —... должен был создаться механизм, — ... и направлялось против опасности».* Он приводит пример, как лягушка снимает каплю кислоты, ближайшей лапой, а если эта лапа ампутирована, то использует другую лапу. Это пример дублирования ответного удара. — *«Именно эта множественность ответных ударов (сопротивление внешнему объекту) и координация, которая из нее вытекает, образуют в своей совокупности пространство. —...Если враг находится далеко от нас, то мы можем до него дойти и, приблизившись, протянуть руку. Это тоже ответный удар, но дальнего действия —...Мы видим, в какие глубины бессознательного надобно спуститься, чтобы найти первые следы про-*

странственных связей, ибо в них играют роль простейшие и низшие части нервной системы». Так Пуанкаре, показывает и объясняет четкое разграничение и одновременно взаимосвязь, сенсорика, которая в соционике разделена на — интровертированную и экстравертированную. Хотя вопрос происхождения наименования сенсорика (волевая) в соционике не рассматривается, но приведенное размышление Пуанкаре служит ярким примером для объяснения такого нынешнего понятия, как волевая сенсорика. — *«Я воздерживаюсь от соответствующего движения, то я представляю себе мускульные ощущения и другие аналогичные ощущения, которыми сопровождается это движение»*. Ниже представлена моя формулировка сенсорика, разделенной на два аспекта (отмечаю, поскольку в соционике имеет место и иное определение, например, Г.Р. Рейнина и др.). Интровертированная сенсорика это поверхность раздела объекта (живой и неживой природы), с окружающей средой (собственно форма). Экстравертированная сенсорика — объект, находящийся в этой своей пространственной форме, с его всеми свойствами, сохранение его целостности зависит от сопротивления окружающей среде. Определение согласуется с анализом и выводами Пуанкаре.

Пуанкаре - сторонник взглядов тех ученых, которые усматривали неоднотипность психики людей. Как, например, следует из заключения. — *«Многие дети неспособны стать математиками, тем не менее, им необходимо преподавать математику. Да и сами математики не все отлиты по одной и той же модели»*.

Ниже приведены его рассуждения о Бертроне и Эрмите. Можно сказать это уже напоминает метод определения ТИМ. Он одним из первых, не будучи психологом, так хорошо описал их психологические различия. Читая ниже приведенную цитату, думаю Вам трудно отличить эти рассуждения (сделанные в позапрошлом веке), от тех, которые мы находим в соционике сейчас при определении ТИМ. Размышление Пуанкаре о Бертроне и Эрмите — *«Они воспитывались в одной школе и в одно и то же время; получили одно воспитание и подверглись одним и тем же влияниям; и, однако, какое различие — не только в их сочинениях, но и в их преподавании, в их манере говорить, в самой их внешности!.. — Когда говорил Бертран, он все время находился в движении... — Что касается Эрмита, то это совершенная противоположность; глаза его как бы избегали соприкосновения с миром; не вне, а внутри искал он образ истины. -..., например, Эрмит, не может быть причислен к геометрам, которые применяют чувственную интуицию; но он также и не логик в собственном смысле этого слова. Он не скрывает своего отвращения к чисто дедуктивным процессам, которые исходят от общего и направляются к частному»*. Я не буду продолжать цитировать сопоставления о различиях этих двух математиков, ТИМ которых так хорошо просматривается в рассуждениях Пуанкаре. Но, приведу еще одну цитату о других, где Пуанкаре пишет. — *«Возьмем примеры более свежие. Ли был интуитивистом. При чтении его трудов могли возникнуть сомнения, но все они исчезли после беседы с ним; сейчас же было видно, что он мыслит в образах. Ковалевская была логиком...»* [10].

Бехтерев (1857 г. р.). Психиатр, невропатолог, физиолог, психолог. Изучил мозг, что называется со скальпелем в руке. Известно высказывание профессора Копши. — *«Знают прекрасно устройство мозга только двое: Бог и Бехтерев»*. Название одной из работ Бехтерева «Основы учения о функциях мозга», отражает направление его интереса. Другие работы касаются норм, и патологии личности, но основные посвящены социальной психологии. Что касается важного для нас — проявления индивидуальности, то Бехтерев изучал движения грудных детей и установил, что проявление личности появляется уже в этот период жизни. Соционика подтверждает, что ТИМные предпочтения обнаруживаются в самом раннем возрасте. У К. И. Чурюмова, есть фотографии младенцев и описания их ТИМ.

Нам, с точки зрения соционики, весьма важно то, что Бехтерев рассматривал коллектив как *«собирательную личность»*. Таким подходом к, образующимся обществам, он приблизился к понятию, которое Аушра назвала — социон. Его по праву можно именовать, что называется предтечей рассмотрения в науке соционике системы социон.

Бехтерев находит зависимость свойств *«собирательной личности»* от особенностей людей, которые ее составляют. Он опытным путем выявил, что поведенческие проявления такой собирательной группы подчиняются той же закономерности, которая обнаруживается при ре-

флексологическом изучении проявлений отдельной личности. Описал это в работе «Коллективная рефлексология». Общество им рассматривается как саморазвивающийся субъект. Бехтерев показал, что коллективы могут быть неорганизованными и организованными и объяснил их отличия. Последние образуются на основании общей цели, интересов. В организованных коллективах закономерно налаживается совместная деятельность. Развитие общества идет согласно закону природы — закону эволюции. — «В конце концов, взаимовлиянием людей друг на друга создается одна общая духовная личность среды, из совокупности — духовная личность народа, а совокупность народных личностей создает общечеловеческую личность».

Бехтерев изучал влияние людей друг на друга и выявил такую форму влияния как внушение. Оно включает не только речь, но мимику, традиции и пр. Внушение он относил к области бессознательной психической деятельности. Как известно в соционике выделена суггестивная функция, она и предназначена для внушения [11–13]. С точки зрения соционики очень весомы эксперименты Бехтерева с неслучайными группами общества. Это заключается в том, что полученные им выводы могут служить доказательством того, что группа имеет ТИМ и определенную суггестивную функцию. Многочисленные экспериментальные данные Бехтерева, проведенные задолго до появления соционики, служат подтверждением существования такой функции. А вывод, что эволюция общества развивается по неким законам, как уже говорилось выше (в анализе работ Гегеля), подтвержден законами соционики, и теорией эволюционного развития социона. Раздел этносоционика (понятие введено А.В. Букаловым) в настоящее время успешно развивается [21–33].

И так мы вплотную подошли к работам психологов Юнга и Фрейда [14, 15]. Сейчас на них мы с вами останавливаться не будем, но нельзя не упомянуть о развитии кибернетики, которая моделировала процессы психики (шестидесятые годы прошлого столетия). И в это же время появилась Аушра Аугустинавичюте создала науку соционику, где соединились новая парадигма — рассмотрение процесса мышления как информационного метаболизма психики и общества (социона), — и метод моделирования. Теоретический базис соционики, позволяет объяснить индивидуальные предпочтения и находить закономерности и объяснить механизмы взаимодействий в обществе. Эмпирический материал психологов, философов и мыслителей из различных областей наук, соционика может интерпретировать с позиций, установленных в ней законов. Развитие соционики продолжается усилиями тех, кто публикуется в журналах Международного института соционики и периодике, издаваемой в других странах, теми, кто издает книги и участвует в конференциях, теми, кто организует эти конференции. Остается пожелать всем, чтобы их работы, приносили исследователям новые идеи. А преемственность в эволюции науки, включая соционику, продолжалась.

Л и т е р а т у р а :

1. Декарт Р. Третье размышление: О Боге – что он существует // *Descartes Rene Meditationes de prima philosophia*. — Url: https://librebook.me/meditationes_de_prima_philosophia/vol1/6
2. Локк Дж. Сочинения в трёх томах. — М.: «Мысль», 1985.
3. Лейбниц Г.В. Сочинения в 4-х томах. — М.: «Мысль», 1984.
4. Кант И. Основы метафизики нравственности. — К.: «Андронум», 2020.
5. Гегель Г. Собрание сочинений в 14 томах. — М.: Соцэкгиз, 1929-1959.
6. Маркс К. Ницета философии. — К.: Мультимедийное издательство Стрельбицкого, 2015.
7. Фейербах Л. Избранные философские произведения в двух томах. — М.: Гослитиздат, 1955.
8. Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип в философии. — М.: Госполитиздат, 1948.
9. Чернышевский Н.Г. Собрание сочинений. Т.4. Статьи по философии и эстетике. — М.: Правда, 1974.
10. Пуанкаре А. Наука и гипотеза. — URSS, 2021. — 240 с.
11. Бехтерев В.М. Психика и жизнь. — М.: Рипол Классик, 2010.
12. Бехтерев В.М. Коллективная рефлексология. — М., 1921.
13. Бехтерев В.М. Предмет и задачи общественной психологии как объективной науки. — М., 1911.
14. Юнг К.Г. Психологические типы / Пер. с нем. — М.: «Университетская книга», ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. — 720 с.
15. Фрейд З. Психология бессознательного. — СПб.: Питер, 2002.
16. Медведев Н.Н. Психологические очерки. — М.: «Черная белка», 2012. — 288 с.

17. Аугустинавичюте А. Модель информационного метаболизма // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — № 1. — С. 44–48.
18. Аугустинавичюте А. Социон // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4. — С. 2–15.
19. Аугустинавичюте А. Социон // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 5. — С. 2–22.
20. Аугустинавичюте А. Соционная природа человечества и асоционность общества // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 3. — С. 2–8.
21. Букалов А., Карпенко О., Чикирисова Г., Саенко Ю. Самопознание пострадавших от аварии на ЧАЭС: оценки соционики и социологии // Соціальні наслідки Чорнобиля: час відродження / за ред. Ю. Саєнка, Н. Ходорівської. — К.: ІС НАНУ, 2011. — С. 82–90.
22. Букалов А.В. Интегральный тип информационного метаболизма США // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 5. — С. 17–21.
23. Букалов А.В. Ментальность этносов: интегральная соционика и этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 4. — С. 7–19.
24. Букалов А.В. Новые законы развития общества // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2010. — № 4. — С. 19–27.
25. Букалов А.В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 17–21.
26. Букалов А.В. Потенциал личности и загадки человеческих отношений. — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
27. Букалов А.В. Прогнозирование социально-политических процессов // Соционика, ментология и психология личности. — 2011. — № 3. — С. 36–51.
28. Букалов А.В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1. — С. 9–16.
29. Букалов А.В. Соционика: гуманитарные, социальные, политические и информационные интеллектуальные технологии XXI века // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — № 1. — С. 5–16.
30. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика и психоинформационные технологии в образовательном процессе // Материалы международной научной конференции XVII ЦАРСКОСЕЛЬСКИЕ ЧТЕНИЯ. — СПб: Изд-во Ленинград. гос. ун-т, 2013.
31. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Соционика как академическая научная дисциплина. // Соционика, ментология и психология личности. — 2013. — №№ 1–2. — URL: <http://socionic.info/pdf/soc-academ.pdf>.
32. Букалов А.В., Карпенко О.Б. Установки по Бёрну-Букалову у индивидуумов и социальных групп // Соционика, ментология и психология личности. — 2009. — № 5. — С. 7–13.
33. Минаев Ю.П. Соционический компас // Соционика, ментология и психология личности. — 2021. — № 1-2. — С. 19–43.
34. Boukalov A.V., Karpenko O.B. Socionics: the effective theory of the mental structure and the interpersonal relations forecasting // Conference “Psychology in the new Europe: methodology and funding”. — Krakov, Poland, 2005. — P. 28.

Об авторе:

ШКАВРО Зинаида Николаевна — научный сотрудник Института коллоидной химии и химии воды им.А.В.Думанского НАН Украины (г. Киев). Общее число публикаций в отечественной и зарубежной периодике — более 100 (преимущественно работы в области технических наук, в том числе книга, патенты, гос. стандарты). Магистр соционики, активный участник ежегодных международных конференций и автор публикаций в журналах: «Соционика ментология и психология личности», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология».