

Джелали В.И.

КЛЮЧЕВЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

В нынешнюю эпоху, когда не освоив, не развив науку и практику добра¹, так смешались добро и зло, что без действительной науки и не разобраться, представляется очень важным поставить точки над основами этой связи.

Зачастую считается, что «наука не имеет отношения к нравственности» (акад. А.Н. Несмеянов) или что «наука не оценивает, что добро и что зло» (А. Зиновьев). Такое отношение — одна из основ парадигмы науки XXI века.

Тем не менее, основная нравственная установка и научные взгляды, научное знание и умение, должны быть нераздельны. Это единство науки (познающе-созидающей) и нравственности, единство научного объяснения мира, нравственной позиции, призывающей к его изменению, есть альфа и омега созидающего мировоззрения. «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его», — сказал Маркс. Поэтому, по мнению акад. А.Д. Александрова, не пассивно воспринятое знание, а знание, становящееся активной преобразующей силой, — вот величайший моральный фактор.

Человек, овладевающий этим знанием и руководимый им, активно борющийся за лучшее будущее, тем самым уже преобразует и самого себя, поднимаясь на более высокую ступень нравственности

Другая базовая составляющая — экономика. Представляется своевременным вспомнить, как ее видел Аристотель, многогранный гений которого подтвержден веками социальной жизни, в частности, высоко оцененный в плане экономическом и К.Марксом. Его видение «...определяется установленным им различием двух противоположных видов, или типов, хозяйства. Это «экономика» и «хрематистика».

«Экономика» — *правильный* тип хозяйственной деятельности. Её цель — разумное удовлетворение хозяйственных потребностей «дома» или семьи — первичной единицы общества и государства. «Экономика» доставляет семье все, что необходимо для того, чтобы ее члены могли достигать высшей цели — блаженства. Приобретение, осуществляемое экономикой — «приобретение согласное с природой».

Противоположный тип хозяйственной деятельности — «хрематистика», с осуждением описанный Аристотелем. Цель «хрематистики» — служение не высшим задачам человеческой жизни, а неограниченной наживе, беспредельному приобретению и накоплению. Здесь стяжание — самоцель, осуществляется оно ради самих хозяйственных благ». [1].

Уверен, к истине, не ставшей исторически ограниченной, можно и нужно отнести Аристотелевскую дихотомию экономики. Более того — с признанием справедливости его общей оценки каждой модели. Конечно, это очень важно, т.к. выбор варианта для реализации его в жизни, становится не только все более актуальным, но и определяющим способность и качество развития, и даже самую жизнеспособность земной цивилизации. А, следовательно, и определяющие, требуемые основные качества результатов научно-инновационной деятельности и ключевые качества инновационной системы. Т.е. важнейшие требования к этой, уверен, ныне самой главной системе. Представляется очевидным фактом, что сейчас, когда наука, общепри-

¹ Сейчас уже нельзя не осознавать, тем более то, что, тот кто, не развил науку добра, т.е. не создал соответствующую культуру, систему активного добра для всех и каждого (как это стремятся организовать для дела бизнеса), к тому же на основе, в союзе с поиском-утверждением истины-умения, для того, наука становится все более и даже наиболее опасной составляющей современной жизни и культуры, нередко отрицающей самую жизнь. Еще сверкающую красотой и разнообразием, являя чудесный космический «бриллиант», прекрасный результат действия естественных законов развития Вселенной.

знанно, является основным фактором современного и, прежде всего, экономического развития, инновационная культура является основой, двигателем и определителем направления и качества развития социума и личности [2]. Ирина Лукьянова в статье о жизни и творчестве писателя-фантаста А. Беляева, пришла к следующему выводу: «**Может, когда наше поколение научится ставить огромные цели, мечтать по-крупному и задумываться о великом** — тогда получится и что-нибудь поскромнее — ..., устойчивая экономика, работающие законы — **в общем, что намечтаем себе, то и будет**». Думаю, очевидно — сейчас для этого необходима и адекватная такой задаче инновационная система?!

Представляется очень важным, а в конечном, точнее, в начально-исходном счете, и даже более того — главным фактором, является наличие (это плюс) или отсутствие, стремления к поиску и реализации требований системной полноты (все более грозный, многофакторный минус). Культура Запада развивалась за счет специализации, сужения объекта исследования-созидания — «пазловости», при фактическом отрицании «голографичности» жизни, Вселенной. Это заметил и критиковал ещё Ф. Шиллер, сравнивая древнегреческую и европейскую культуры. Современный потенциал возможностей — технических, технологических, организационных, финансовых, как уже имеющихся, так и потенциально реализуемых — позволяет создать чрезвычайно многое, причем такое, «что ни в сказке сказать, ни пером описать»! И это во всех сферах жизни и деятельности человека и общества, но несущее, как позитивные, так и негативные результаты, опасные для жизни или ведущие к невиданному, фантастическому расцвету личности, народов и Жизни в целом. И очень многое зависит от Разума мира, его стремлений и возможности действовать ответственно и позитивно, опираясь не только на личные возможности, но и на широчайшую и самую разноплановую по значимости и качественным особенностям, поддержку-обеспечение с помощью специальной инновационной системы, населения и руководства всех уровней — от «деда с бабкой» до «мышки».

Сейчас очень верно отмечают ведущее, определяющее значение исследовательско-созидающего (наука ведь не только исследует, описывает, но и созидает, а эта сторона науки, творческой, а с ней и инновационной деятельности, тоже остается в тени острого и всеохватного интереса к технологиям) развития в современных условиях, и особенно на этапе, характеризующегося фундаментальной, многопараметрической Флуктуацией нашей Цивилизации. Это особенно критично, потому что речь должна идти не только об инженерных (физико-химических) сооружениях, но и об организационных, социальных конструкциях. Тем более, что давно пора выходить из колыбели предыстории, и осваивать возможности и перспективы действительной истории. Для этого надо разрабатывать и методологию, технологию, организацию и нравственную практику развития и освоения получаемых результатов [3, 4, 5, 6].

Но наука это не только плановое, организованное действие, но и в большой степени, а возможно, и в главной — инициативное. Что отмечал, убедительно показал В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский и многие другие. Да и сама История творцов прогресса, которая, к сожалению, мало известная большинству, в том числе, думается, ученым, изобретателям и даже специализирующимся на инновационной деятельности.

Однако практически во всех статьях одесского Сборника-18 [7], в правительственных документах, можно сказать всех стран, **автор** идей-результатов, оказывается вне поля зрения. Его проблемы и возможности практически никого не интересуют. Пора согласиться — это не позволит эффективно решать большинство важнейших проблем. Тем более — очень многим уже очевидно, что решение требуется нетрадиционное. (Но, конечно, в рамках нравственных, исторически выработанных традиций и целей, мечтаний достойнейших людей нашей планеты). Но остается узкое понятие инновационного процесса, цикла. Отсюда, и почти единодушное, узкое, далекое от науки, понимание явления-термина инновация, которая, оказывается, рождается только после коммерческой реализации идеи. Предыстория **автора** и **идеи (авиды)** — объединяю т.к. они зачастую неразделимы — практически никому не нужна, не интересна!? [8]

Важная сторона-результат системной неполноты в сфере информационной культуры и деятельности, обеспечения инновационной информацией показан в работе [9].

И еще — эта работа, и ряд других, написаны и потому, что считаю необходимым условием общего успеха — объединение усилий-возможностей и людей творческих, от которых он

зависит, может в первую очередь. И стремящихся к поиску истины и созиданию добра для всех и каждого. Хотя, конечно, это очень непросто.

Некоторые выводы

Сейчас только Наука может дать истинный ответ на вопрос о личностном и социальном добре и зле. На основе научной методологии: логика и диалектическая логика, свободное обсуждение, исследование социальной и личностной истории, а также (включающей методики демократической оценки, мозгового штурма, инновационного суда и, уже на выходе в жизнь, нынче общепринятой и единственной, экспертной оценки).

«Очевидно, что есть смысл исходить при анализе этого вопроса из главной цели социальной деятельности, которая заключается в обеспечении сохранения и развития конкретной КЦ, а также развития всей социальной формы материи во Вселенной» [10] **Т.е. развить-реализовать потенциал всех уровней, от личного до социального, от планетного до космического, каждого живого существа и в первую очередь — человека — «единственно реально действующего начала в обществе» [10].**

Предлагаемое решение можно найти, в частности, в работах [11–15].

Л и т е р а т у р а :

1. *Асмус В.Ф.* Античная философия. — М.: «Высшая школа», 1976. — 376 с.
2. *Джелали В.И., Кулиниченко В.Л., Моисеенко В.В.* Инновационная культура — основа, движитель и определитель направления и качества развития социума и личности // *Винахідник і раціоналізатор.* — 2002. — №4. — С. 5–11.
3. *Джелали В.И.* О законе об идеях// Матер. межд. симпозиума «Наука та технології». — К., 1997. — С. 60–61.
4. *Джелали В.* Синтез методологий философа и конструктора — необходимое условие решения основных и наиболее актуальных проблем // Мат. V Міжн. наук.-практ. конф. «Творчість, як спосіб буття дійсного гуманізму». Ч.1. — К.: НТУУ «КПІ», 1999. — С. 110–112.
5. *Джелали В.И.* К формированию методологии деятельности конструктора-философа// Мат VII Міжнародної наук.-практ. конф. «Творчість врятує світ». — К.: Політехніка, 2003. — С.42-44.
6. *Джелали В.И., Кулиниченко В.Л.* Наука будущего (Особенности трансформации современной науки)// Стратегия розвитку України. — 2006. — №2-4. — С.424–432.
7. Проблемы и перспективы инновационного развития экономики в контексте интеграции Украины в европейское научно- инновационное пространство. Материалы XXIII межд. научно-практ. конф. 4–5 октября 2018 г., Одесса. - К.: «Фенікс», 2018.
8. *Джелали В.И.* О начале инновационного развития личности и социума (с позиций системной полноты // Проблемы науки. — 2014. — №10. — С.62–66. — URL: http://vir.uan.ua/archives/2015/VIR_4_2015_block.pdf.
9. *Джелали В.И.* Понятие «информационные технологии» с позиций системной полноты // Матер.7-ої Всеукр. наук.-практ. конф.: «Глушковські чит.-я», листопад, 2018 р. — С.43-45.
10. *Рубцов В.В., Урсул А.Д.* Проблема внесемных цивилизаций (философско-методологические аспекты). — Кишинев: «Штиинца», 1988. 336с.
11. *Морозов А.А., Джелали В.И.* К концепции инновационной составляющей национальной безопасности (предварительные замечания, исследование)// Математичні машини і системи. Науковий журнал. — К.: 2011. — ч.1.: №2.— С. 182-192; ч.2. — №3. — С. 146-159. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-kontseptsii-innovatsionnoy-sostavlyayushey-natsionalnoy-bezopasnosti-predvaritelnye-zamechaniya-issledovanie-ch-2>.
12. *Кузнецов Э.И., Баранов Г.Л., Джелали В.И.* Основы концепции инновационной базы развития космонавтики в Украине // Технологические системы. — 2014. — №2. — С.7-14. — URL: http://space-future.blogspot.com/2016/04/blog-ost_48.html.
13. *Джелали В.И.* О книге «Инновационная культура. Теоретические, технологические, нравственные и прикладные аспекты» (В.И.Джелали, В.Л.Кулиниченко) // *Инновации.* — 2016. — №01(207). — С. 115–120.
14. *Джелали В.И.* Об инновационной парадигме и позитивном использовании социального и личностного потенциалов// *Инновации.* — 2016. — № 12 (218). — С. 14–15.

Об авторе:

ДЖЕЛАЛИ Владимир Иванович — директор Украинского Центра сохранения и активизации новых идей (САНИ). Автор более 90 научных работ по проблемам и возможностям инновационного и нравственного развития личности и социума, стратегического качественного развития космонавтики, прогнозирования и развития социальных систем.