

ISSN 2413-8967

№1  
2016  
Том 3

# Происхождение языка и культуры: древняя история человечества



ЗВРЪМА ОНО  
ДАНСАНІОУ  
УЕНІКОМЪ  
СКОМЪ БЪ  
СТАВЛОТЪМЪ  
РТЪ ВІХЪНГЛА

Спогледете в днешния свят и ще видите как  
човекът е станал по-интелигентен и по-умен  
и по-мощен. Това е резултатът от развитието на  
човешкия мозък и от появата на езика. Езикът  
е това, което ни прави хора. Без езика ние  
бихме били само животни.

**Главный редактор:** **А. В. Букалов**, доктор философии, директор Международного института соционики

**Зам. главного редактора:** **Ю. Л. Мосенкис**, доктор филологических наук, профессор Национального университета «Киево-Могилянская академия», директор Института украинско-кавказских исследований

**Редакционная коллегия:** **Г. Д. Бердышев**, доктор биологических наук, доктор медицинских наук, профессор Киевского национального университета им. Т. Г. Шевченко;

**М. Ю. Видейко**, кандидат исторических наук, Институт археологии НАН Украины;

**Е. А. Донченко**, доктор социологических наук, зав. лаб. психологии масс и организаций Института социальной и политической психологии АПН Украины;

**О. Б. Карпенко**, доктор философии, Международный институт соционики;

**А. В. Маловичко**, кандидат физико-математических наук, академик УАННП.

**Компьютерная верстка:** **А. А. Букалов**

**Международный научный журнал. Выходит 6 раз в год**  
**Зарегистрирован министерством юстиции Украины 13.06.2006.**  
**Регистрационный номер 11322-202р, серия КВ**

#### **Контакты редакции в России:**

☎: (+7-495) 382-21-91

☎: (+7-926) 699-09-12

e-mail: [invite@mail.ru](mailto:invite@mail.ru)

#### **Контакты редакции в Украине:**

✉: а/я 23, г.Киев-206, 02206, Украина

☎: (+38-044) 558-09-35

e-mail: [olly.olga@gmail.com](mailto:olly.olga@gmail.com)

<http://language-culture-origin.socionic.info>

<http://publishing.socionic.info/index.php/language/>

## Dear colleagues!

*The linguistic department of the International Institute of Socionics (IIS) with the support of the Institute of the Ukrainian-Caucasian Investigation starts to publish new international scientific journal «Origin of language and culture: ancient history of mankind».*

*Necessity of such edition for a long time has ripened, as specialized editions on this theme are absent. It is paradoxical, but the question on the origin of the subject of linguistics study — the language — has appeared on periphery of its attention. And this contrasts with achievement of modern molecular biology firmly installing related links between the peoples in the world. Some distinguished linguists develop problems of an origin and evolution of most ancient languages. However, these investigations, as a rule, are separate and substantially isolated, and, therefore, could not essentially influence the opinion of world scientific community on these problems.*

*Therefore, the significant place in our journal would be occupied with problems of ancient linguistic situation, most ancient language states, theory of monogenesis and polygenesis, existence of great-languages, their evolution and formation of known language families — Nostratic, Amerind, Sino-Caucasian etc. Synchronously same problems would be considered in a context of origin and evolution of human culture, of its spiritual, psychological and material aspects reflecting in the language, most ancient mythology, religious rites, petroglyphs, sacral buildings and calendars. The articles devoted to ancient languages of Neolithic epoch and bronze century, origin of the cultural terms etc. would be also published in the same context. It is supposed to pay also attention to the «exotic» languages which are not finding still a final place in genetic classification of languages of the world (Pictish, Basque, Etruscan, Sumerian, Ainu etc.).*

*We invite all engaged colleagues to send articles for the publication in the new journal. The languages of the publications are English and Russian.*

*The detailed information you can receive on e-mail: boukalov@gmail.com, trypillia@narod.ru and also in our Internet sites: www.socionics.ibc.com.ua, www.trypillia.narod.ru.*

*Sincerely yours*

*Director of International Institute  
of Socionics*

*Dr. Alexandre Boukalov*

*Director of Institute of the Ukrainian-  
Caucasian Investigation*

*Dr. Yuriy Mosenkis*

# Происхождение языка и культуры: древняя история человечества

## СОДЕРЖАНИЕ

### Генетика этносов

**Бердышев Г.Д.**

ЭТНОГЕНОМИКА — НАУКА О СОСТАВЕ

И ФОРМИРОВАНИИ ГЕНОФОНДА РАЗЛИЧНЫХ НАРОДОВ ..... 5

### Информационная структура социума

**Букалов А.В.**

ЭТНОПСИХОЛОГИЯ И ЭТНОСОЦИОНИКА .....25

**Тумольская В.А.**

ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ТИПОВ.

Часть 1.....30

### Исследования

**Казначеев В.П., Трофимов А.В.**

КОСМИЧЕСКИЕ ВЛИЯНИЯ НА ЗДОРОВЬЕ, ИНТЕЛЛЕКТ И КУЛЬТУРУ .....39

### Новые языки

**Симонов Ю.И.**

ИНТЕРНЕТ-ТУСОВКА. ТЕРМИНЫ, БРЕНДЫ, СОКРАЩЕНИЯ .....49

**Summary** .....53

# **Origin of language and culture: ancient history of mankind**

## **CONTENTS**

### **Genetics of Ethnoses**

**Berdyshev G.D.**

ETHNOGENOMICS IS THE SCIENCE OF THE COMPOSITION  
AND FORMATION OF THE GENE POOL OF DIFFERENT PEOPLES ..... 5

### **Information structure of society**

**Bukalov A.V.**

ETHNOPSYCHOLOGY AND ETHNOSOCIONICS ..... 25

**Tumolska V.A.**

LINGUISTIC ANALYSIS FOR DETERMINING THE INTEGRAL TYPES. PART 1. .... 30

### **Researches**

**Kaznatcheyev V.P., Trofimov A.V.**

COSMIC INFLUENCES ON HEALTH, INTELLECT AND CULTURE ..... 39

### **New Languages**

**Simonov Yu.I.**

INTERNET-PARTY. TERMS, BRANDS, ABBREVIATIONS ..... 49

**Summary** ..... 53

## Генетика этносов

УДК 94 (477) (075.8)

Бердышев Г.Д.

### ЭТНОГЕНОМИКА – НАУКА О СОСТАВЕ И ФОРМИРОВАНИИ ГЕНОФОНДА РАЗЛИЧНЫХ НАРОДОВ

Описывается «этнический котел» на территории Украины, через который за последние три тысячи лет прошли свыше ста народов и народностей, которые внесли вклад в генофонд современных украинцев. На территории Украины жили или через нее прошли венеды, анты, авары, сарматы, скифы, готы, гунны, хазары и другие народы. Смешавшись с автохтонным населением, они оставили значительный след в топонимике и языке украинцев и образовали генофонд современных украинцев как представителей древнего славянского суперэтноса. Обосновывается новая наука этногеномика.

*Ключевые слова:* генофонд, этногенез, славяне, украинцы, русские, белорусы, этногеномика.

#### Введение

Человек, как и любой другой вид, возник из другого вида (рамапитека) путем постепенного изменения генофонда и слияния двух хромосом примата в одну вторую хромосому *H. sapiens*.

Хотя ветви человека и шимпанзе разделились 5-7 млн. лет тому назад, их генофонды идентичны на 99%. Биологический компонент определяет 9/10 природы человека, социальный — 1/10. Генофонд наряду с социальными и историческими факторами обеспечивает биологическое процветание этноса, его жизнь и гибель, его развитие и смерть.

Все расы человека генетически одинаковые на 99,999%. Не существует иерархии рас. Генетика опровергает расизм, но оправдывает биологическое неравенство человека, которое проявляется в его половом, возрастном и индивидуальном полиморфизме.

Генофонд этноса является производным от генофонда автохтонного населения и генофонда пришельцев, прошедших через территорию коренного народа. Поэтому чтобы понять, как формировался генофонд славян и украинцев, надо рассмотреть тот поток народов, который хотя бы временно занимал их территорию за последние 2-3 тысячи лет, обогащая их генофонд, топонимику, язык.

Ранее нами рассматривались вопросы структуры генофонда украинского народа и его сохранения от различных повреждающих факторов (4, 5). В настоящей работе обсуждается проблема формирования генофонда славян и украинцев и на этом примере обосновывается новая пограничная наука — этногеномика (наука о структуре и формировании генофондов различных этносов).

#### Украина — кипящий этнический котел

Украинцы формировались на перекрестке рас, наций и народов. На Украине жили несколько десятков — до ста — народов — сколько, точно невозможно подсчитать. В генофонде украинцев 98% генов индоевропейцев, 2% — генов монголоидов (тюркоязычных народов). Перечислим наиболее крупные народы, которые более-менее длительное время жили на территории современной Украины и внесли свой вклад в генофонд украинцев.

О вкладе кельтов и аланов в этногенез славян и украинцев можно прочитать в работах [1, 12, 22, 27, 29, 30].

### *Кимерийцы. Скифы*

В позднем периоде распространения срубной культуры (X – нач. VIII в. до н.э.) Северное Причерноморье от Дона до Днестра захватили пастушеско-хлеборобные племена кимерийцев. Наверное, им обязан своим названием Крым. Богатые погребения кимерийских воинов раскопаны возле Новочеркасска Ростовской области Российской Федерации. В VII в. до н.э. их вытеснили из наших степей скифы (иначе — сколоты). Геродот объяснял, что это название происходит от слова, которое по-скифскому означало «царь». Собственно скифами-иранцами, по его мнению, были степняки, которые кочевали от Днепра на восток и над Сиргисом (Северским Донцом). На юг от них жили царские скифы. Они возглавляли могущественную Скифию, которую не смог покорить воинствующий персидский царь Дарий. Со скифами на Украине утвердился железный век. Железо знали уже кимерийцы, но только скифы начали изготавливать из него оружие и орудия труда. Скифские женщины, дети и старики жили в войлочных кибитках, в которые запрягали несколько паров волов. Молодые ребята и зрелые воины не разлучались с конями. Скифский царь Атей так любил коней, что их ржание ставил выше звуков флейты. Сена на зиму скифы не заготавливали, а траву из-под снега кони добывали копытами. По их следам бежали овцы и рогатый скот. Центр Скифии находился в районе нижнего Днепра, а в III в. до н.э. переместился в Крым к Неаполю Скифскому (недалеко от Симферополя) [7, 9, 13, 14, 1, 19, 31].

В 514 г. до н.э. персидский царь Дарий во главе 700 тысячного войска перешел Босфорский пролив и решил подчинить Скифию. Не получив помощи от соседних племен 150 тысячное войско скифов начало медленно отступать. Они забирали с собою скот и продовольствие, засыпали источники и колодцы, выжигали даже траву. Скифское войско поделилось на два отряда. Первый, к которому присоединились соседние сарматы, должен был отступать вдоль Меотиды (Азовского моря) восточнее, а если бы персы возвратились назад — преследовать их. Второй отряд должен был держаться от персов на расстоянии однодневного перехода и заманивать их на земли тех племен, которые побоялись поддержать скифов. Командовал скифами Иданфирс. Он отправил обозы с женщинами, имуществом и скотом на север, выставил против персов защитные отряды и организованно отступал в том же направлении, надеясь заставить северные народы начать войну. Однако персы погнались не за ним, а за царем Скопасисом, который с первым отрядом отходил восточнее. Дарий перешел Дон и дальше преследовал скифов на землях сармат. Персы дошли вплоть до речки Оари (Волги или Оки). Там они остановились и начали строить укрепления. Тем временем Скопасис обошел персов с севера и возвратился к Скифии. Обозленный Дарий думал, что перед ним все скифское войско, и повернул на запад.

Маневрируя, оба скифских отряда соединились и двинулись в земли тех племен, которые обещали им помощь. Те же убежали со страха перед персами на север. Оседлые агатирсы остались, но воспротивились скифам и не пустили их на свою территорию. Скифы должны были возвращаться в свои степи.

Утомленное войско Дария мучили жажда и голод. Надежда на быструю победу не осуществилась. Когда же наездники совсем истощились, Иданфирс прислал Дарию дары: птицу, мышь, лягушку и пять стрел. Персидский царь обрадовался, думая, что скифы решили покориться. Он объяснил скифские символы так: мышь и лягушка означают земли, которыми будет владеть он, а птица и стрелы — быструю скифскую конницу и все войско, которое сдастся на его милость. Советник Дария Горбий истолковал суть скифских даров иначе: «Если вы, персы, не взлетите в небо, как птицы, или не зароетесь в землю, как мыши, или не попрыгаете в болото, как лягушки, то поляжете от этих стрел».

Когда смерклось, персидский царь оставил в лагере немощных и раненных, которые могли бы мешать ему в походе, а также ослов, которые бы ревели в пути, и, зажегши костры, чтобы обмануть скифов, якобы персы спят, приказал отступить в Персию через сооруженный греками мост на Дунае. Так скифы приобрели славу непобедимых всадников.

Скифы получали в степи все нужное для жизни. Так как в степи не было деревьев, они закладывали мясо в котлы, заливали его водой и поджигали кости. Геродот, удивленный их со-

образительностью, писал: «Как же такому народу не быть непреодолимым и неприступным?». Скифы не оставили письменных памятников. Учиться в школах они ездили в Грецию.

На север от скифов, по Геродоту и другим античным авторам, должны были жить андрофаги — людоеды. Следы людоедства действительно зафиксированы в бассейне речки Сулы. В лесостепной части Северского Донца их восточными соседями были маланхлены-чорнорезцы. В некоторых тогдашних донецких поселениях найдены железные и костяные наконечники мотыг, которыми в те времена рыхлили землю, вспаханную примитивным плугом.

Русский историк В.Ключевский утверждал, что в состав Скифии входили разные племена Восточной Европы, в названиях которых можно распознать естов, мерю, мордву, будущих восточных славян. Трудно согласиться с его утверждением, что скифы подчинили эти финно — венгерские племена. Да и до белорусских земель Скифия едва ли достигала. Другое дело с протукраинскими (славянскими) племенами. Наверное, ими были правобережные скифы-пахари и левобережные скифы-земледельцы. По мнению многих ученых, они были протославянами, которые приняли скифскую культуру. Скифов-земледельцев называли еще и бористенитами. Они продвигались на юг, где осваивали плодородные долины Борисфена-Днепра и других рек и сели пшеницу. Давними украинцами называет скифов Сергей Плачинда.

### *Греческие колонии. Боспорское царство*

В конце бронзового и начале железного веков (VIII в. до н.э.) участились межплеменные войны. Для своей защиты население Греции начало строить укрепленные города. Над Черным и Азовским морями, где тогда угрозы не существовало, выросли обычные поселения торговцев, преимущественно греков. К таким поселениям принадлежала и греческая фактория (заморское поселение) Кремни на берегу Азовского моря.

Второй греческой факторией на северном берегу Азовского моря был Танаис (Tavais — Дон) в устье одноименной реки. О нем вспоминают греческие историки Геродот и Страбон (64 или 63 гг. до н.э. — 24 г. н.э.). Вполне возможно, что обе фактории принадлежали к Боспорскому царству, греческому колониальному государству, основанного ионическими поселенцами, которые прибыли сюда из прибрежной полосы Малой Азии. Они же в VI–IV в. до н.э. основали первые крымские колонии Феодосию, Мирмекий, Нитей и Пантикапей (около 480 г. до н.э. на месте сегодняшней Керчи). Танаис основали греки — танаиты в первой половине или в середине III в. до н.э. В 115 г. до н.э. его завоевал Митридат Понтийский. В конце I в. до н.э. город попробовал отделиться от Боспорского царства, но это ему не удалось. В первые столетия н.э. боспорских царей утверждали римские императоры, которые считали Боспорское царство союзным государством. На переломе II–III в. н.э. боспорский царь Савромат разгромил остатки скифов. Экономическое могущество Боспорского государства подорвали в середине III в. н.э. готы, а ее окончательной гибели в 370-х годах способствовали гунны. Рим оккупировал Таврию (Крым) в конце I в. н.э. и властвовал здесь до разделения Римской империи на Западную (Римскую) и Восточную (Византийскую). Во времена Византии в Крыму греки основали Гурзуф и Алушту. В 1960-х годах на берегу Донца найдена твердыня, которая простояла здесь три тысячи лет. Возможно, она была предшественницей Танаиса, которым после боспорских царей владели сарматы, гунны, хазары [6, 24, 26].

### *Сарматы*

В III в. до н.э. в причерноморские степи вторглись сарматы (иначе савроматы; по древнеиранскому саоромат — опоясанный мечом), которые пришли из Казахстана, Приуралья и Поволжья. Древнегреческий географ II в. н.э. Птолемей размещает на побережье Меотийского «озера» сарматские племена языгов и роксоланов, далее — амазонок и аланов. На ранней стадии формирования сарматских племен среди них властвовал матриархат [18]. Наверное, тогда среди них жили и амазонки.



Преодолев скифов, сарматские цари воевали с Понтийским государством (Боспорским царством), а в I в. н.э. — с Римской империей. Они ввели новую военную тактику, новые формы оружия и лошадиных доспехов.

Конец господству сарматских племен в Причерноморских степях положили готы и гунны. От названия сарматского племени роксоланов (то-есть «светлых аланов»; на древнеиранском равксена — светлый) с XIX в. выводят русские слависты название «Русь». Академик Б.Рыбаков отстаивает происхождение этого названия от племени *hrus* или *hros*, упомянутого в приписке к сирийскому источнику в 555 н.э. «Мужчины этого племени, которое должно было жить на северо-западе от страны амазонок «за Меотийским болотом, имели такие большие конечности, что их не могли носить кони».

И кимерийцев, и скифов, и сарматов большинство историков считает ираноязычными народами. Геродот указал на родство языков скелотов (скифов) и сарматов. Говор сарматского племени аланов стал прародителем современного осетинского языка. В нем и находим значенные названия реки Дон и ее производных: Донец, Днепр, Днестр, Дунай. Дон по-осетинскому означает воду, реку. И по-древнеиранскому *dana* — река. Из того же (иначе — арийского) языка происходит корень гидронимов Кальмиус, Калка, Ка — черный, а Калка в позднем переосмыслении означает грязную заиленную, мутную реку.

Некоторые историки считают кимерийцев индоевропейским племенем срубной культуры (название от деревянных срубов в погребальных ямах) и относят их к протославянской или протобалтийской группе индоевропейской семьи народов. Известно, что литовский язык сохраняет индоевропейские архаизмы и является близким к древнеиндийскому и древнеиранскому языкам. Поэтому трудно возражать предположениям приверженцев иранского или балтийского происхождения кимерийцев. Советские академики Д.Удальцов и С.Сказин, ссылаясь на античные источники I-II в. н.э., считают, что древнегреческий ученый II в. н.э. Птолемей уже знал название «славяне», которые в ту пору могли жить на территории, простиравшейся от Карпат до Дона.

Противники иранского происхождения кимерийцев (а некоторые — и скифов) связывают гидронимы Дон, Донец, Днепр с именем главной богини индоевропейцев и праславян Большой Матери Дани-Тани. По их мнению, речка Дон носит древнеславянское имя Тана, к которого добавлены эллинский суффикс «из»: Танаис.

## *Готы*

В первой половине III в. н.э. готское нашествие с Балтийского моря достигло Северного Причерноморья и Меотиды. Германские готы разогнали аланские племена и, смешавшись с местными скифо-сарматскими кочевниками, создали от Азовского моря до Дуная сильное государственное объединение, которое при правлении Германариха в середине IV в. достигло высочайшего могущества. Добиться полной гегемонии в Восточной Европе готам препятствовали славянские племена антов. В 385 г. готский король Винитар пытался их покорить, но потерпел поражение. Позднее ему посчастливилось захватить в плен антского царя Божья, его сынов и 70 бояр. Жестокий Винитар приказал их распять на деревьях. Скорее всего готы тогда еще были язычниками. Позднее они приняли христианство арийского направления (арийцы верили в то, что Христос как Бог-Сын ниже Бога-Отца).

Подойдя к Черному морю, готы заняли северную часть гористого Крыма с городом Мангубом, центром более поздней готской области. На северной нижней равнине жили аланы. Их главным городом были Фулли (с XVIII в. Киркора, теперь Чуфут-Кале). У аланов готы позаимствовали разные виды оружия и научились наезднической стратегии. Со временем соседние племена смешались и стали готоаланами. Позднее готоаланы попали под влияние и зависимость к крымским грекам.

В IV в. готы распались на остготов и вестготов. Остготы в конце V в. вторглись в Италию, где в 493 г. создали довольно сильное государство. В 555 г. их завоевали византийцы [3, 7, 8].

Вестготы в 376 г. перешли Дунай. Ограбив Рим, они основали в 419 г. на территории южной части бывшей Галлии Тулузское королевство. Оно продержалось почти сто лет, пока его не завоевали франки. Другое вестготское королевство в Испании завоевали в 711 г. арабы.

Готам приписывают строительство грандиозных «змиевых валов» на Украине.

## Гунны

Аланов и готов, по мнению официальных историков, разбили кочевники гунны из Северного Китая. Их вождь Баламер в 375 г. переправился через Дон и, разбив сначала аланский, а потом готский племенные союзы, продвинулся на запад к Карпатам.

Предки гуннов — племя кочевников хунну — обитали в степях Центральной Азии в тысячах километров от Рима. Древние хроники сообщали, что «они не имеют домов и не обрабатывают земли, а живут в шатрах; уважают старших и в установленное время года собираются, чтобы упорядочивать свои родственные отношения».

С конца III века до н.э. хунны стали совершать регулярные набеги на северо-западные границы Китая. Энергичный и талантливый предводитель хуннов Мода сплотил свое племя, покорил часть соседних народов и после побед вынудил императора Китая заключать с ним «договор мира и родства», по которому империя фактически была обязана платить хуннам дань! Но, как это часто случается в истории всех народов, после ухода со сцены сильного вождя на смену ему приходит черед незначительных деятелей. Так произошло и в стране хунну: междоусобица фактически разделила страну на два враждебных лагеря — северный и южный.

В 55 году до н.э. южные племена перешли на сторону Китая, северные во главе с великим Чжи-Чжи откочевали к западу и основали новое царство в степях Восточного Казахстана.

Историки пишут, что никто из гуннов не возделывал землю. Это были извечные скотоводы и охотники. Их упоминают китайские летописи еще в 2256-2208 гг. до н.э. [18, 33].

В 119 г. до н.э. китайцы разгромили гуннские племена гяньюнь и гуньюй, вследствие чего гунны и раскололись. После того южные гунны присоединились к китайцам, а северные перешли в Среднюю Азию и Восточный Казахстан, где создали сильный союз племен. В поисках новых пастбищ, гунны в 70-е года IV в. напали на аланов, готов и антов, а в 451 г. под предводительством Атиллы вторглись в Западную Европу, где на Каталонских полях в Шампани (Франция) потерпели поражение и должны были отступить.

Атила внушал страх не только европейским народам, перед ним трепетали воины его собственной армии, в которой царили железная дисциплина и боевая выучка. К тому же гунны прекрасно владели тактикой: «В бой они бросаются, построившись клином, и издают при этом грозный завывающий крик. Легкие и подвижные, они вдруг специально рассеиваются и, не выстраиваясь в боевую линию, нападают то там, то здесь, производят страшное убийство... Они заслуживают того, чтобы признать их отменными воителями, потому что издали ведут бой стрелами, снабженными искусно сработанными наконечниками из кости, а сойдясь врукопашную с неприятелем, бьются с беззаветной отвагой мечами и, уклоняясь сами от удара, набрасывают на врага аркан, чтобы лишить его возможности усидеть на коне или уйти пешком».

Современники при всей своей неприязни к гуннам не могли не отметить их отвагу и военное мастерство. Но христианские писатели и священники полагали, что вождь гуннов и его воинство сильны тем, что воплощают победу на земле самых темных сил. Готский историк Иордан утверждал: «Может быть, они побеждали не столько войной, сколько внушая величайший ужас своим страшным видом; их образ пугал своей чернотой, походя не на лицо, а, если можно так сказать, на безобразный комок с дырами вместо глаз. Их свирепая наружность выдавала жестокость духа... Ростом они невелики, но быстры проворством своих движений и чрезвычайно склонны к верховой езде; они широки в плечах, ловки в стрельбе из лука и всегда горделиво выпрямлены благодаря крепости шеи. При человеческом обличье живут они в звериной дикости».

После смерти Атиллы в 453 г. его государство с центром в надтиснянской долине Паннонии распалось. Часть гуннов осталась у Дуная, а изгнанный оттуда остаток возвратился к берегам Азовского моря, где при Атилле в так называемой Припонтийской Скифии властвовал его старший брат Еллак. Здесь гунны под разными именами существовали еще в VI в.

Так как гунны потрясли основы Римской империи, в хрониках и историях римские летописцы прозвали Атиллу «бичом Божьим». Под другим (неимперским) углом зрения характеризует Атиллу и гуннов украинский писатель Иван Билык и профессор Киевского Университета Григорий Василенко. Они утверждают, что племена «хунну» не пошли дальше на запад в казахские степи. Гунны были украинцами, а Атилла был их князем Гатиллой.

Таким образом, хоапы и хойны, которые в III в. н.э. обитали на левом берегу Днепра и о которых сообщают римлянин Аммиан Марцеллин и византиец Марциан Гераклийский — неазиатские гунны. Гук (город гуннов), скорее всего, был столицей Гунигарда или Канугарда, славянского государства, которое, согласно северонемецкой хроники Г. Ф. Гемгольда, который жил в середине XII в., простиралось от Ляби (Эльбы) на западе до Днепра. Город Гук, по Гемгольду, это Киев, который варяги называли Самбатом, то есть местом, где собираются лодки.

О поднепровских гуннах, которые должны были жить между сарматотракийскими (траки жили в восточной части Балканского полуострова между Эгейским и Черным морями) или, возможно, и германскими бастардами в Карпатах и сарматскими роксоланами в Донецких степях, писал еще Птолемей (II в. н.э.). Название «гунны», возможно, происходит от древнескандинавского существительного *gunna* — женщина, то есть амазонка. Если готы из Скандинавии пришли в Запорожье, они и могли назвать страну, в которой остановились, Гунигардом, то есть страной амазонок, а ее население — гуннами. На аланов это название не успело распространиться, так как готы вытеснили их за Дон. Потом гуннами стали называть местных славян и пришлых болгаров, аваров и хазаров. Украинский писатель С.П.Плачинда считает, что гунны — это древнее украинское племя Сарматов. Скандинавские и другие германские авторы называли гуннами разные племена в Юго-Восточной Европе на переломе античного времени и средневековья. Упоминания о гуннах к середине V в. касаются украинских племен. Чтобы укротить непокорных готов, византийцы в 480 г. пригласили болгаров тюркского происхождения, которых некоторые историки относят к гуннам. Поход Атиллы на вестготов должен был стать реабилитацией славянского (гунгардского) полководца во главе своих и чужих племен.

### *Анты*

Византийский историк первой половины VI в. Прокопий пишет, что тогда лесостепную и степную зоны Украины занимали «бесчисленные племена антов». На севере они доходили приблизительно до линии Киев — верховье Прута, на западе их границей был тот же Прут, на юге — Черное и Азовское моря, на востоке — Дон. Про обитание антов у Азовского моря пишут римский писатель I в. н.э. Гай Плиний Секунд и древнегреческий географ II в. н.э. Птолемей. Они называют жителей той территории «*Cissi Anthi*» (потусторонние анты). Подавляющее большинство историков считает их славянами, русские слависты утверждают, что анты — восточные славяне и категорически отвергают «националистическое» объяснение академика М. Грушевского, что анты — старинные украинцы. Член-корреспондент бывшей АН СССР О. Трубочов выводил этноним «анты» от индоиранского слова «анта» — возле, рубеж. Поскольку «так называемые анты занимали юго-восточную границу славянства, известную под названием Украина», он выводил наше национальное название от слов «возле, пограничье». По его мнению, антами называли соседних славян осевшие на юге Украины индоиранские земледельческие племена. Другие этимологи связывают этноним анты с тюркским словом «ант» — присяга, клятва, то есть анты — приведенные к присяге племена. Сами жители степей от Дона до Прута так себя не называли. Из Украины, колыбели праславян, под натиском аваров и других кочевников-пришельцев древнее славянское племя укры (более позднее название — украинцы) могло переселиться через Подляшье на речки Украиницькую Вокру и Одер. Поэтому этноним «украинцы» причерноморские индоиранцы могли трактовать в значении «возле, рубеж». История свидетельствует, что наши предки (скифы-пахари и скифы-земледельцы) еще в време-

на Геродота взяли себе заселенные ими земли как бы в вечное пользование, сделав их колыбелью восточных славян [17, 18].

Обратимся к М. Грушевскому: «Греческие писатели отличают на юге по соседству с Византией словен и антов. Словенами они называют племена, которые жили над Дунаем и на балканских землях, антами — над Днестром и дальше восточнее к Азовскому побережью. Это были юго-восточные украинские племена, которые захватили тогда все черноморское побережье от Днестра до Азовского моря и которые упоминаются в исторических источниках отдельно под названием антов.

Живя среди воинствующих кочевников, степные анты сами учились воинскому ремеслу. Они часто оставляли свои убогие хаты, углубленные наполовину в землю, и отправлялись в походы на родственников с ними славян за Дунаем. Вооруженные копьями и мечами, прыткие и выносливые анты устраивали засады, притаивались в воде и неожиданно наскakивали на врагов. С течением времени они воевали не хуже византийцев-ромеев.

Жили анты в условиях воинской демократии. Пленных держали, пока их не выкупят. Сами попадали в плен только на чужбине. На родине ант не мог быть рабом».

Византийский император Маврикий (539–602 гг.) писал, что «анты имеют много всякого скота, зерновых, сложенных в стогах, преимущественно проса и бэру» (сорт проса). Сеяли также пшеницу. Пахали оралом и плугом с железным лемехом. Часто переходили с места на место. Поселения окружали валами. Мертвых сжигали. Поклонялись богу грома Перуну.

### *Авары*

Непрерывные войны антов с Византией, а потом с болгарским племенем кутургуров (кутрыгуров) и грозной аварской ордой, которая в VI в. вторглась в Северное Причерноморье из Азии, привели к распаду антского племенного союза. Битвы между обрами (древнеукраинские летописи называют аваров обрами: по чешские obr — великан) и антами заканчивались поражением антов. Жестокие обры издевались над антскими женщинами. Если обру надо было куда-либо поехать, он велел впрягать в телегу четыре или пять женщин, и они должны были везти его.

По пути на Дунай обры-авары со своими союзниками, среди которых были аланы и угры, покорили местные славянские племена. Созданный на землях бывшей римской провинции (I–V в. н.э.) Паннонии между Восточными Альпами, Дунаем и Саввой могущественный аварский каганат опустошал Среднюю Европу, пока его не победил в VIII в. франкский король Карл Великий.

В 493, 499, 502 гг. отмечены первые зафиксированные нападения славян на византийские владения южнее Дуная; начало славянской экспансии в Балканах, а в 517 г. — большой поход славян за Дунай, опустошение Иллирии и Македонии.

В конце 20-х гг. VI в. наблюдается значительное усиление славянских нападений на балканские провинции Византии. Это наиболее вероятный срок основания Киева как очага политической власти, который замыкал Верхнеднепровско-Деснянский бассейн.

545 г. — год провозглашения мирного договора между Византией и антами. Князь Кий находится в Константинополе, где возглавляет посольство. За славянами-антами закрепляется Нижнедунайское Левобережье с крепостью Туррис. Византия выплачивает им значительные денежные суммы.

Во второй половине 40-х гг. VI в. Кий пытается закрепиться на Дунае, но терпит неудачу и возвращается в Киев.

В середине VI в. впервые упоминаются русичи («народ рос»), которые обитают на север от Азовского моря. В это время русичи, часть среднеднепровских славян, название которых связывается с древним роксоланским этнонимом, скорее всего, составляют юго-восточный компонент большой антско-полянской конфедерации, занимая Приросье и Днепровское Лесостепное Левобережье.

В 557 г. осуществляется вторжение в Восточноевропейские степи аварских орд, возглавляемых ханом Баяном, покорение ими местных кочевых этносов.

В 558 г. авары наносят поражение антам, положив начало опустошению их земель.

Последняя треть VI — начало VII в. — время постоянных массовых вторжений аварско-склавенских войск на Балканы; расселение славян на этих землях. Нижнедунайские анты, образовав раннегосударственное объединение, которое известно под названием «Союза семи племен», действуют против аваров совместно с византийцами. В Среднем Приднепровье, после распада могущественной антско-полянской конфедерации, доминирующей силой становятся русичи, в союзе с которыми, очевидно, находятся киевские поляне (которые определенное время еще сохраняют этот этноним) и сиверяне Придесенья.

В 602 г. в последний раз упоминаются анты, которые выступают союзниками Византии в борьбе против аваров.

В 610-641 гг. усиливается сопротивление аварскому господству со стороны центрально-европейских славян, которые образуют первое раннегосударственное объединение, которое в 623-658 гг. борется против Аварского каганата.

На протяжении 661-750 гг. в Среднем Приднепровье существует раннеполитическое объединение «Русская земля».

Конец VII — первая половина VIII в. — время расширения хазарской власти на Восточный Крым и Приазовье, грабежные нападения хазар на Закавказье, походы аланов, болгар и хазар в бассейн Северского Донца, где образуется новое раннегосударственное объединение с столицей на месте Салтовского городища (под Харьковом).

В последняя трети VIII в. происходит консолидация приднепровских славян в границах отдельного раннегосударственного объединения с центром в Киеве; распространение власти Киевской Руси на лесные «племенные княжества» — древлян и дреговичей.

Конец VIII — начало IX в. — время возрастания военно-политической активности Руси в Причерноморье; поход князя Бравлина на южное побережье Крыма и овладение им Судаком-Суражом; его крещение. Утверждение Киевской Руси как независимого государства.

Во второй половине 30-х гг. IX в. происходит сближение Руси и Византии; осуществляется визит послов от «кагана росичей» в Константинополь; мадьяры-угры занимают степи Северного Причерноморья.

В 40–50 гг. IX в. наблюдается усиление Киевской Руси и развитие ее торговых связей с Византией и мусульманским Востоком, правление в Киеве Диры, унаследование его власти Аскольдом. Киевский князь, каган Руси, возглавляет всех славян Днепровского бассейна, и, возможно, и Приднестровья.

В 859 г. северные варяги заставляют ильменских славян, кривичей, чудь и мерю платить дань. В 600 г. известен поход Аскольда на Константинополь, подписание мирного соглашения между Русью и Византией и первое «крещение Руси», т.е. князя-кагана и части его окружения. Началось утверждение христианства на Руси, Киевской Руси как великого государства раннесредневековой Европы.

### **Булгары и хазары**

В середине I тыс. н.э. в Приазовье и Волгодонском междуречье жили тюркоязычные болгарские племена онугуров и утугуров, которые, скорее всего, принадлежали к «гунскому» племенному союзу (напомним, что гунны пришли из Азии). В VII в. на этой территории воцарилась Большая Булгария со столицей возле устья Кубани. Булгарский вождь Курбат освободился от алано-тюркского каганата и образовал самостоятельное объединение племен. Оно достигло расцвета в 30–40-х гг. VII в. После смерти Курбата две наибольшие орды, возглавляемые братьями Аспарухом и Батбаем, некоторое время мирно сосуществовали и кочевали в приазовских степях. На лето они углублялись в бескрайние пастбища, а осенью ловили рыбу и выпасали стада на приморских выгонах. На дорогах болгарских кочевий VII-VIII в. вдоль рек и морского побережья археологи нашли остатки сезонных стойбищ с обломками разнообразной керамики.

Во второй половине VII в. ослабленное борьбой сыновей Курбата за власть и набегами хазарских отрядов болгарское объединение распалось.

Одновременно с Большой Булгарией в прикаспийских степях образовался Хазарский каганат. Полукочевые тюркоязычные хазары жили в VI в. в так называемой Берсилии на территории современного Дагестана. В 567—571 гг. они попали под власть Западно-тюркского каганата и освободились только в середине VIII в. Столицей Хазарского каганата был Итиль (в нижней Волге) [18, 23].

Поклонялись хазары божееству неба и света Тегры — хану. В начале IX в. при кагане Обадии они приняли иудейскую веру. Хотя верховным властителем Хазарии считался каган, государством правил царь-наместник. Власть переходила от отца к сыну. Как только ослабела великая Булгария, хазарские правители захватили болгарские пастбища и вновь отстроенные черноморские порты. Энергичный болгарский хан Аспарух противился хазарам, но Батбай не поддержал брата, и Аспарух должен был под нажимом хазаров откочевать на запад. Хазары гнались за ним вплоть до Дуная, за которым Аспарух основал в 681 г. Дунайскую Болгарию, где сначала господствовала болгарская знать. Некоторое время спустя местные славяне ассимилировались с булгарами, и от кочевников остался лишь хороним, то есть название страны Болгария (от гр. *χωρα* — область, край).

Часть булгаров (так называемые «черные булгары») еще долго блуждала в степях между Днепром и Доном. В войне с ними во второй половине IX в., вероятно, погиб сын киевского князя Аскольда.

Большинство булгар, которых историки называют также протобулгарами, переселились в Среднее Поволжье и Прикамье, где они смешались с местными финно-венгерскими племенами. Из потомков булгар и сувазов и ассимилированных местных жителей образовались в конце XV в. чуваша. Сами они называют себя чуваш, а говорят на языке болгарской подгруппы тюрко-алтайских языков.

Булгарский и хазарский язык являются близкородственными. По легенде, Булгар и Хазар были братьями. Хазарский каганат стал федерацией прикаспийских и причерноморских племен, которая распространила свою власть на Приазовье, Крым, Киев и все Причерноморье. В ней еще долго сохраняли свою самобытность тюркоязычные булгары и венгриязычные мадьяры. Они оставили памятки так называемой салтовской культуры. Ее название происходит от городищ, поселков и могильников на бугорчатом правом берегу Донца возле Верхнего Салтова в 40 км на северо-восток от Харькова. В VIII-X в. соседями здешних аланов салтовской культуры с юга были останки булгар и угров, а в верхнем течении Северского Донца жили славяне роменской (от г. Ромна Сумской области) культуры.

Археологи признают памятники лесостепного характера аланскими, а памятники степного характера — булгарскими.

Середина VIII в. — период возрождения Хазарии со столицей в Итили на Нижней Волге и ее экспансии против народов Восточной Европы. Установление хазарской власти над Волжской Булгарией, народами Средневожского Правобережья и алано-булгарами Северского Донца. Покорение вятичей в верховьях Дона и Оки и сиверян Присеймья и Придесенья вместе с радимичами Днепро-Деснянского междуречья. Хазарский разгром основных центров среднеднепровских русичей и опустошение южных районов Лесостепного Днепровского Правобережья. Гибель Пастырского городища. Киев не пострадал, но признал верховенство Хазарского каганата. Как отклик на эти события западнее Днепра консолидируется раннеполитическое объединение «Вильнана» — волынян. Начиная с этого времени, политическим центром среднеднепровских славян становится Киев, при том что различие между полянами и русичами окончательно исчезает даже на уровне этнического самосознания. Русь становится Киевской, через Хазарию распространяются ее торговые связи с мусульманским Востоком, а через Днепр и Черное море — с христианским Крымом и Византией.

В хазарскую сокровищницу поступали также средства из торговых городов на побережье Каспийского и Азовского морей. Хазары поддерживали порядок и спокойствие в подчиненных им территориях. В нижнем течении Дона возле современного города Цимлянска (Ростовская область Российской Федерации) они выстроили крепость Саркел, которую княжеские летописцы называли Белой Башней. Строил ее византийский мастер Петрина. Просуществовала

она лишь 10-20 лет. Еще один хазарский город— Самкерц— находился на берегу Керченского пролива. Византийский писатель и император Константин Порфирородный (Багрянородный) называет его Таматарха, а наши летописцы — Тмутаракань. Он служил перевальным пунктом на скрещении морских и сухопутных дорог. На противоположном берегу пролива лежала столица Боспорского царства Керчь, которую заняли хазары в VIII в. Разрушили ее в начале X в. печенеги [1].

Принятие иудаизма каганом и всей хазарской знатью оторвало их от остатка тюрской аристократии, которая жила в далеких провинциях. Начались междоусобные войны, которые ослабили каганат. Горела степь, и в этом дыму новые кочевые орды угров и печенегов начали проникать в Хазарию. Угры помогали хазарам во всех войнах, хазарский каган отдал венгерскому воеводе в жены знатную хазарку. Сами же хазары не могли помочь уграм в их войне с печенегами. Угры переселились в Ателькузу (междуречье Днестра и Серета). Туда убежали также три хазарских рода, которые взбунтовались и объединились под предводительством одного князя. За хазарским обычаем угры подняли на щите хазарского ставленника Арпада, который повел их через Паннонию, по Тисе и Дунаю, где после того, как «исчезоух обры» жили паннонские славяне.

В 965 г. на хазаров пошел киевский князь Святослав Игоревич. Хазары вышли ему навстречу, и в битве «одолел» Святослав каганское войско [2].

Арабский писатель Ибн-Хаукаль прибавляет, что «русы» ограбили все, что принадлежало людям хазарским и болгарским. Хазары, болгары и бургасы нашли пристанище на острове Баб-ал-Аббаба, а некоторые воины убежали даже на остров Сия-Кух (сейчас полуостров Мангышлак). По дороге к Черному морю Святослав победил аланов и приазовских касогов (адыгов), подчинил Таматарху, на лодках поднялся Доном, где взял крепость Саркел и на ее месте заложил и укрепил свою твердыню Белую Башню.

Поход Святослава Игоревича разрушил все торговые пути, уничтожил хазарские города и вообще положил конец хазарскому господству в Юго-Восточной Европе. На протяжении нескольких следующих лет хазарские земли грабили торки. Хазары обратились за помощью к Хорезму, но его правитель (эмир) потребовал, чтобы хазары приняли ислам. В конце X в. сын киевского князя Святослава Владимир пошел на волжских болгаров, а потом спустился по Волге в хазарскую землю. И отец, и сын защитили восточные границы Киевского государства и обеспечили беспрепятственный путь по степным речкам в Византию и арабский Восток.

Разрушенный киевскими князьями Итиль восстановили торки и половцы, которые называли этот город Саксином. В 1079 г. хазары подкупили половцев, и те убили тмутараканского князя Романа. Они же пленили его брата Олега и переслали пленного константинопольскому императору. Через четырех года «придет Олег Тмутараканией и ссечет хазар». Так в последний раз упомянуты хазары в летописях.

### *Тмутараканское княжество*

Степные авары и другие кочевники не изгнали наших предков из Приднепровья и степей, прилегающих к Днепру. Постоянная угроза лишь закалила антов, о которых в последний раз упоминают византийские хроники в 602 г. Без сомнения, они никуда не исчезли, только после аварского ярма Приднепровье перестало быть в поле зрения тогдашней «международной» политики.

Как и раньше, украинская народность в VII-VIII в. двигалась к Азовскому морю. Занимаясь хлебопашеством и торговлей, она отвыкла от антских походов. В процессе продолжительной славянской колонизации Северного Причерноморья на Таманском полуострове образовалось Тмутараканское княжество [18].

Средневековый город Тмутаракань в устье Кубани, на топком таманском суходоле, разрезанный и дельтой реки и образованный ею лиманами, появился на месте бывшего античного города Гермонасса, который просуществовал до VI в. н.э. В VIII-IX в. там существовала Таматарха, принадлежащая Хазарскому каганату. За 25 км от нее в 40-х годах VI в. была отстроена разрушенная кочевниками древнегреческая колония Фанагория. В VII в. ее улицы мостили

обломками античных амфор и пифосов, костями животных и щебнем. Наши предки не основывали Тмутаракании, а только поселились на Таманском полуострове. Они же в конце IX в. и славянизировали самое название города — Тамантаркан, превратив его в Тмутаракань.

Начав колонизацию приазовских степей в V-VI вв., древние украинцы в X-XIII в. жили вблизи Кальмиуса и Миуса. Они добывали соль из Генического и Бердянского озер и торговали с Тмутараканью. По некоторым свидетельствам, князь Святослав Игоревич, разгромив хазар и разрушив Саркел, основал на месте настоящего Мариуполя или в его окраинах город Белгород, который позднее татары переименовали на Белосарай. Коса недалеко от Мариуполя и по сей день называется Белосарайской.

С Черным и Азовским морями и Крымом Киев связывал Соляной сухопутный путь. Тогдашние русичи спускались к Переяславу и дальше вниз вдоль левого берега Днепра к переправе за порогами. Возле переправы этот путь разветвлялся. Юго-западная ветвь вела к черноморскому побережью, а юго-восточная — к Азовскому морю.

Второй путь, который связывал Киев с Азовским и Черным морями и Закавказьем, назывался Залозным, наверное, от лоз в приднепровских плавнях на отрезке Днепровской дуги, а может, от Железных Ворот на Кавказе. Он вел от Переяслава на юго-восток вдоль водораздела между двуречьем Днепра и Северского Донца к верховью Кальмиуса, а дальше нижним течением Донца и Дона и Азовским морем к Тмутаракани.

Этот путь был тесно связан с Донским. На Донском торговом пути лодки и грузы перетягивали из Днепра к Северскому Донцу тремя волоками: 1) из левых плавень Днепра к верховью Северского Донца; 2 и 3) из верховья Псла или Ворсклы к Северскому Донцу.

При Владимире Великом к Тмутараканскому княжеству принадлежал также Керченский полуостров с главным городом Корчев. Город Тмутаракань был тем оплотом, на который опирались украинские князья, когда тюркские кочевники заплонили степи и нарушилась связь Тмутараканского княжества с «матерью огородов русских» Киевом. Черное море называлось тогда Русским, и, по свидетельству арабов, в начале X в. по нему кроме русичей никто не плавал. По данным Вильгельма Рубруквиса, который ехал послом французского короля к Монгольской орде из Царьгорода через Крым и Перекоп, на южном берегу Меотиды существовала большая русская колония. Принимая во внимание экономическую зависимость Тмутаракани от Киева и то, что княжеству принадлежали земли на противоположном берегу Керченского пролива, Киевская Русь приобрела к договору князя Игоря Рюриковича с Византией стратегически важную территорию. Чтобы обеспечить господство Киевской Руси на Азовском море, его сын Святослав разрушил Хазарский каганат. Ради укрепления Тмутараканской волости и расширения ее влияния на землях между Доном и Кубанью он ходил на ясов и касогов. На этом основании М. Грушевский предполагал, что от Тмутаракани зависели и хазары на Дону.

В XI в. при царствовании Мстислава Владимировича (брата Ярослава Мудрого) и после него Тмутараканская волость держалась крепко и держала в зависимости от себя соседние племена. В второй половине этого же столетия в Тмутаракань убегали князья-изгои. Арабский писатель Едризид писал 1154 г., что в Тмутаракани сидят «князья, известные своей силой, отвагой, воинственностью, что сделало их очень страшными для соседей». В те времена Киевское государство поддерживало связи с Кавказом. Ее князья вступали в брак с грузинскими царевнами и осетинскими князьями. Нарушила добрососедские взаимоотношения украинских племен с кавказцами половецкое нашествие в 90-х годах XI в., а Тмутаракань утратили наши князья в третьей четверти XII в. На эту потерю намекает «Слово о полку Игоревом»: «два сокола» (братья Игорь и Всеволод Святославовичи) полетели «поискати града Тмутараканя». Они еще не забыли, как их деды или прадеды ходили на границу южной волости Киевской Руси. Возможно, в неудачном походе принимали участие потомки храброго Мстислава Владимировича, который в поединке победил касожского князя Редедю. С касогов в 1160 годах брал дань тмутараканский князь Ростислав Владимирович.

В 1169 г Византия, заключив договор с генуэзцами, разрешила им причаливать ко всем ее пристаням, кроме двух: Росы и Матрахи. Скорее всего, речь шла о русском порту возле устья Дона и Тмутаракани, на которые тогда влиял Константинополь. Из византийской столицы в



XIII в. прибывали к Матрахи купцы. Так как по Азовскому морю тогда не ходили большие корабли, они добирались к устью Дона барками.

В 1237 г. венгерские миссионеры застали в Тмутаракани какую-то варварскую народность. Это могли быть половцы или татары. В XV в. там вели хозяйство генуезцы и местные татарские ханы. Турки в 1482 г. разрушили Тмутаракань, эту, по выражению М. Грушевского, «Украинскую Сечь XI в.».

### *Печенеги*

Печенежское нашествие было связано с переворотом в Передней Азии после распада тюркского государства ильханов в VI–VIII в. Впервые, по данным Никоновского летописного списка, русичи встретились с печенегами в 864 г. «Повесть минувших лет» повествует, что многих печенегов уничтожили киевские князья Аскольд и Дир в 867 г. Под нажимом торков и половцев в 892 г. печенеги оттеснили могущественным ударом угров и их кочевья от нижнего Дона к нижнему течению Дуная. Четыре печенежские орды завладели левобережными, а четыре — правобережными украинскими степями. В середине IX в. печенежские орды отрезали Киев от черноморских и каспийских рынков.

В бассейне Северского Донца печенеги разрушили Донецкое городище (вблизи Карачевки на окраине Харькова, на правом берегу речки Уды, которую в давность называли Маленьким Донцом) и прочие раннеславянские поселения так называемой роменской культуры. На Киевское, Переяславское и Черниговское княжества печенеги ходили в 915, 920, 968 и 972 годах. Того же 972 г. возле Днепровских порогов они разбили дружину Святослава Игоревича. Сам князь погиб в бою на Хортице. В последний раз эти кочевники напали на Киев в 1036 г. Их разбило войско Ярослава Мудрого. На месте победы по его указу киевляне соорудили Софийский собор.

В 1020—1030 гг. на печенегов начали снова насаждать торки с берендеями, боутами, каспичами и другими кочевниками. Всех их подталкивали кипчаки-половцы. В 1116 г. «бились половцы и торки с печенегами». Под двойным (торко-половецким) нажимом Печенежская орда отступила в Заднепрянский угол и, отбивая наскоки торков, держалось некоторое время возле нижнего Дуная. В борьбе с торками отметился печенег Кеген, а главный печенежский предводитель Тирах прятался в дунайских болотах. Он завидовал Кегену и хотел его убить. Кеген убежал в днепровские плавни и перетянул на свою сторону два печенежских племени. Печенеги долго опустошали Тракию и Македонию. Лишь в 1091 г. половцы помогли Константинополю уничтожить печенегов. Таким образом, чтобы избавиться от слабой орды, империя приютила еще более грозных половцев [18].

Печенеги замедлили украинскую колонизацию Черноморья и пограничных земель за Росью и Сулой. О них напоминают нам Печенежские горы и село Печенеги недалеко от Чугуева и село Печенежин на юго-запад от Коломый (Ивано-Франковская область).

### *Торки (гузы)*

Торки (гузы, узы, огузы) кочевали в X в. между Волгой и Уралом. С ними позднее смешалась часть уцелевших печенегов. После упадка хазарского государства торки помогали киевскому князю Владимиру Святославовичу в его походе на Булгарию над Волгой.

В наших степях торки находились недолго. В 1055 г. они подступили под переяславский город Воинь. Навредить Киевской Руси торки не могли, так как их оттесняла на запад более сильная Половецкая орда. Окончательно уничтожил торков поход князей Изяслава, Святослава, Всеволода и Уеслава, которые в 1060 г. так напугали торков, что они «убоявшиеся, побигоша и к сего дню». Свыше 600 тыс. торков перешло Дунай и бросилось опустошать византийские земли, заходя даже в южные провинции Византии. Вскоре торки погибли «овии от зими, друзии же гладом, инии мором». Из оставшихся часть возвратилась в украинские степи, а остаток верно служил Византии. Остатки торков так же, как и печенегов, сдались переяславским князьям и смешались с черными клобуками, которые в конце XI в. жили над Росью в рай-

оне современных Черкасс и на Переяславщине. Они носили черные шапки (клобуки). Не их ли потомками являются каракалпаки, народ, который сформировался в XV-XVI в. вследствие смешения местных огузо-печенежских племен с кипчаками-половцами? Внутреннюю силу бороться с захватчиками получили православные гагаузы, которые жили между нижними течениями Днестра и Дуная, произошедшие от огузов-торков, печенегов и половцев [18].

В 1116 г. часть торков с печенегами разбили половцы. Они воевали с торками еще в 1093 г., а в 1105 г. половецкий хан Боняк разбил торков под Зарубом. Разбитые торки поселились над Росью, где основали поселок Торчевск. Они кочевали в плавнях Северского Донца, Сухого, Кривого и Казенного Торца и Торицы. Тором (этимологи выводят этот топоним и гидроним от тюркского слова тор — источник) между Торскими озерами была названа в 1654 крепость, предшественник современного Славянска.

### *Половцы*

Торки-узы были авангардом значительно более сильной и воинствующей орды Кипчак, которую наши летописи называют половцами, а западные хроники — куманами. Как все степняки, половцы кочевали и пасли стада коней, коров и овец. На противника нападали неожиданно, маневрируя и меняя строй. «За одну минуту, — писал в XII в. Евстахий из Салоник, — половец приближался к врагу. Еще миг — и его нет. Наскочит и, лбом касаясь шеи коня, подгоняя его ногами и кнутом, мчит дальше как вихрь наперегонки с ветром». Подвижная половецкая конница применяла засады и набрасывалась неожиданно малыми и большими отрядами.

Впервые упоминает половцев в 1054 г. «Повесть минувших лет». В следующее лето хан Балуш или Болуш подошел к границе Переяславского княжества. Князь Всеволод «создал мир», т.е. откупился от орды подарками. В этом же году Всеволод разбил торков под Воинем. Когда украинские князья разбили более слабых торков в 1060 г., на Переяславское княжество напала более сильная Половецкая орда. В феврале 1062 г. против нее вышел князь Всеволод, но половцы разбили его, а волость разграбили [18].

С 1061 по 1210 гг. половецкие ханы (Боняк, Куря, Тигор, Отрок, Сырган, Кончак) 46 раз нападали на Киевскую Русь. С ними воевали сыновья Ярослава Мудрого, особенно Владимир Мономах. Ярополк, Мстислав отогнали половцев за Дон. Однако многие потомки Ярослава Мудрого породнились с половецкими ханами и втягивали их в борьбу за великокняжеский киевский престол. Половцы оставили большой след в этногенезе русичей-украинцев в их генофонде (черные глаза и волосы у некоторых украинцев).

### *Владими́ро-Сузда́льское княжес́тво*

Владими́ро-Сузда́льское княжес́тво возникло на землях финно-венгерских племен меря, мурома и весь, которых в второй половине 1 тыс. н.э. постепенно подчинили себе славянские племена, прежде всего вятичи. В X-XI в. Владими́ро-Сузда́льское княжес́тво занимало лесные пространства от Белого озера и Устюга до среднего течения Оки и от верховья Волги до речки Унжи.

Среди западноевропейских лесов еще в эпоху мезолита (X-VIII тыс. до н.э.) жили выходцы с юга. В северных областях лесной полосы поселялись охотничье-рыболовецкие племена, которые на протяжении всего неолита (VII—IV тыс. до н.э.) двигались с востока на запад.

В III тыс. до н.э. на этой территории археологи различают уже племена волго-окской культуры, которые между устьями Оки и Камы сталкивались с урало-камскими племенами. Близкими к ним были волосевские племена, которые на границе III-II тыс. до н.э. заняли земли над Клязьмой, нижней Окой, многочисленные районы Поволжья, Валдайскую возвышенность и северные пространства Восточной Европы [18].

В Восточной Прибалтике на границе каменного и бронзового веков (приблизительно II тыс. до н.э.) эти протофино-угры столкнулись с предками балтийцев, племенами шнуровой керамики, которые разукрашивали глиняную посуду «шнуровым» орнаментом. Родственные с

ними пастушьи племена проникли в Верхнее и Среднее Поволжье. Южную и восточную окраины Балтийского ареала заняли в VI–VII в. н.э. славяне.

Одновременно вятичи и ильменские словены колонизировали северные земли, занятые финно-венгерскими племенами. В конце X в. вятичи, которые, по мнению археолога В.Седова, в VIII–X в. жили в бассейне Дона, изгнали из среднего приречья Оки мордву.

«Повесть минувших лет» повествует, что вятичев привел на Оку лях Вятка. Академик М.Грушевский утверждает, что в начале X в. вятичи были зависимы от Киева, потом платили дань хазарам. Освободились они от хазаров после того, как Святослав Игоревич разгромил хазарское государство. Владимир Святославович заставил вятичей платить ему дань «от плуга». Его правнук Владимир Мономах ходил походом на вятского князя или старшину Ходота. Вообще вятичи культурно не зависели от Киева. Они, единственные из всех восточно-славянских племен, оставались язычниками еще в начале XII в. (свыше 100 лет после крещения Украины-Руси!). После смерти Ярослава Мудрого вятичи формально находились в зависимости от черниговских князей, но фактически были самостоятельными. В XII в. каждая вятская волость: Ростов, Суздаль, Белозеро, Муром и Рязань — превратилась в отдельное политическое сообщество. Из этих волостей сильнейшим стало Ростово- (потом Владимиро-) Суздальское княжество.

Если предположить, что во время правления Владимира Святославовича (приблизительно 980–1015гг.) и его сына Ярослава (1019–1054 гг.), то есть на протяжении 70 лет, от польской границы за Бугом до Волги и от Ладожского озера до Черного моря, лишь на линии Канев-Черновцы существовало одно сплошное государство, то за такой короткий период в условиях бездорожья не мог образоваться единый древне-русский народ и не мог возникнуть русский язык. Каждое племя разговаривало на своем славянском языке, а священники и книгоучи пользовались древнеболгарским церковным и славянским языком, в который постепенно проникали общенародные русские слова.

В 1125 г. на Владимиро-Суздальский престол сел сын Владимира Мономаха Юрий Долгорукий. Заручившись помощью половцев, он пошел через Рязанскую землю и Переяслав-над-Трубежем на Киев. 23 августа Юрий Владимирович с ордой половцев захватил Киев. Потом он занимал княжеский престол в Киеве еще два раза и, процарствовавши в последний раз два года, умер в Киеве в мае 1157 г.

Его сына Андрея тянуло к Суздали, «яко там спокойные есть». В 1155 г. он тайком от отца убежал из Вышгорода в Суздаль, забрав с собою привезенный из Византии в Вышгород образ Матери Божьей. Став самодержавцем, он переехал в Владимир-над-Клязьмой, где в соборе поставил привезенную из Вышгорода икону. Сам жил постоянно в им построенном замке в Боголюбовом. Андрей не одобрял самовластия князей, влияния бояр, большую политическую роль общин. Он понимал, что пока Киев крепко стоит, ему не удастся переделать дедовское устройство в княжестве, также как не основать новую собственную метрополию. Чтобы верховенствовать над князьями, Андрей Боголюбский в 1169 г. пошел на Киев, взял его и разгромил киевское войско.

Ограбленный Боголюбским и ослабленный княжескими междоусобицами Киев не мог организовать отпор степным грабителям. Внук Шарукана Кончак в 1174, 1178 и 1183 годах безнаказанно опустошал «Русь», то есть Переяславское, Черниговское и Киевское княжества. Лишь с июля 1184 г. киевские князья Святослав Всеволодович и Рюрик Ростиславович разбили ордынцев у Орелли и пленили хана Кобяка вместе с сыновьями и родственниками. 1 марта следующего года эти же князья победили под Хоролом Кончака, но он убежал в степь.

23 апреля того же 1385 г. на половцев отправились Игорь Святославович из Новгород-Северского, его брат Всеволод из Курска и два младших князя. Храбрым князьям захотелось «поискати града Тьмутаракани, а любо испити шеломом Дона». В XII в. Доном называли современный Северский Донец и нижнее течение настоящего Дона от места, где в него впадает Северский Донец, до моря.

Исторический поход русских князей и их поражение описаны в знаменитой поэме «Слово о полку Игореве».

В древнерусских летописях упоминаются «бродники». Кто они были такие? Выбитые из оседлой жизни, потомки антов под влиянием тюркских кочевников одичали и переняли от них навыки кочевой жизни. Они были людьми закаленными и воинственными, но свободными. Прототипом более позднего казачества называют бродников русские историки Б. Греков и А. Якубовский.

Нет сомнения, что над Доном в XI–XIII в. жили предки украинцев. Это подтвердили археологические исследования Белой Башни. Тех беловежцев, которые в 1118 г. переселились на Сиверщину, надо считать предками украинцев. Это была только часть тогдашних «донских» украинцев. В конце июля 1252 г. уже известный нам французский королевский посол Вильгельм Рубруквис видел на левом берегу Танаиса (Дона) красивый лес, а на правом — шатер, где жили русины (украинцы), которые по приказу Батыея и за вознаграждение от него должны были перевозить через речку купцов и путешественников.

Для перевоза послов через Волгу татары также поселили туда бродников.

В 1237 г. внук Чингисхана Батый (Бату-хан) разгромил надволжских болгаров, а в следующем году подчинил Владимиро-Суздальское княжество [11]. Тогда же татары вновь напали на половцев и вторглись в Крым. Половецкую знать они уничтожили. Часть простых половцев сбежала в Венгрию и на Балканский полуостров. Те, которые остались под властью монгольских вельмож в Дешт-и-Кипчаке, вошли в состав улуса (родоплеменное объединение с определенной территорией) Джучи, или так называемую Золотую Орду. Они ассимилировались с завоевателями, которые завладели огромными пространствами от Иртыша до Дуная. Центром Золотой Орды стал Сара-Бату (возле современной Астрахани). Со временем от татар осталось только название. Своей многочисленностью половцы преобладали над монгольскими ордынцами. Поэтому в Золотой Орде государственным (книжным) языком был не монгольский, а тюркский с большим количеством половецких и других тюркских элементов.

Осенью 1239 г. Бату-хан послал орду на Чернигов. Татары победили войско местного князя Мстислава, захватили город и сожгли его. В следующем году татарская разведка появилась под Киевом, а под конец осени Батый осадил его. 5 декабря 1240 г. татары захватили киевские стены, его башни, а 6-го — второе укрепление вокруг Десятинной церкви. Киевляне во главе с воеводой мужественно оборонялись. Когда его ранили и привели к Батыю, хан освободил мужественного защитника Киева.

Монгольское нашествие было фатальным для украинского народа (Беларусь татары не зацепили). Хотя Владимиро-Суздальское княжество признало господство Золотой Орды, русский народ, который сформировался в XIV–XV в. в Великом княжестве Московском, в 1480 г. скинул монголо-татарское ярмо, достиг при правлении князя Василия III (1505–1533 гг.) высокого социально-экономического уровня развития. Киев в 1240 г. утратил свое величие, а украинский народ лишь 100 лет оставался свободным в западной части своей этнической территории (Галицко-Волынское княжество), да и то без Закарпатья, захваченного полностью венгерскими феодалами в XIII в.

На завоеванных Батыем землях татарские урядники-баскаки собирали дань. Князья отдельных волостей ездили на поклон к хану в Сара-Бату. Чтобы получить ярлык, то есть грамоту на княжество, они должны были одаривать хана, его жен и приближенных.

По поручению Батыя Киевом управлял воевода владими́ро-суздальского князя Ярослава Всеволодовича. После его смерти хан передал Киев новгородскому князю Александру Невскому, а потом его брату Ярославу.

В XIV в. за украинские земли воевали между собою два больших княжества: Литовское и Московское. Литва, по словам князя Ольгерда, хотела собрать в своих руках «всю Русь». Однако к тому же стремились московские продолжатели династии Рюриковичей. Пока литовские князья оказывали содействие развитию культуры белорусского и украинского народов и приспособлялись к их жизни, эти народы тянулись к Литве и великие литовские князья чувствовали себя более сильными, чем московские. В 1359 г. литовцы заняли Брянск, спустя год овладели Черниговско-Сиверской землей. Около 1361 г. вильнюсский правитель Ольгерд посадил в Киеве наместником своего сына Владимира и получил Волынь. Через два года литовские вой-

ска разбили над Синею Водой татар, которые властвовали на Подолье. Ольгерду помогали южнoукраинские феодалы. Благодаря им он и освободил из-под татар «все степи вплоть до Очакова, от Киева и Путивля вплоть до устья Дона».

Победы над татарами в 1397–1398 гг. обеспечили Литве черноморскую границу вплоть до устья Дуная. Однако поражение в 1399 г. над Ворсклой свела на нет старания литовского князя Витовта (Витольда) подчинить себе всю Татарщину.

В 30-х годах XV в. Литва выстроила на северном берегу Днепровско-Бужского лимана, возле его выхода в Черное море, крепость Дашев. Восточные границы Украины, которая входила в состав Большого княжества Литовского, в соответствии с донесением князю Жигмонту в 1540 г., очерчивались: «От устья Днипрова до Таваня с Перекопскою землей... по Овечью воду (г. Волчье) и вверх Овечьей воды, а от верхов Овечьей воды вверх Самары и вверх Оргия вплоть до Донца, а от Донца по Тихую Сосну». Итак, южная граница Великого княжества Литовского в середине XVI в. проходила по берегу Черного моря, а восточная — по Северскому Донцу. Все Литовское княжество занимало территорию свыше 900 000 км<sup>2</sup> с двухмиллионным населением, из которого треть жила на подлитовской Украине.

После Кревской унии с Польшей Великое княжество Литовское все более и более подвергалось влиянию Польши. На основании нового договора в 1413 г. католические литовские бояре получили те же привилегии, которыми пользовались польские шляхтичи. Православные же белорусские и украинские феодалы были лишены политических прав. Усиливая централизацию государственной власти, литовские князья ликвидировали ограниченную самостоятельность маленьких волостей черниговской ветви Рюриковичей, которые в свое время подчинились добровольно Литве, оставив за собою право свободного перехода в подданство к другому властителю. Когда, не считаясь с формальным равноправием, литовские князья и окатоличенная шляхта начали притеснять православных бояр, они обратили свой взор на единоверную Москву. В конце XV в. на ее сторону стали переходить князья из северо-восточных окраин Черниговщины. В 1500–1503 гг. московскому правителю подчинились Чернигово-Стародубское и Новгород-Сиверское княжества с Рьльском и Путивлем. Границы Московской державы приблизились к низовью Десны и среднему течению Северского Донца. Тогда и началось заселение Слободской Украины.

Во время литовско-московской войны 1507–1508 годов в Чернигово-Северском княжестве произошло восстание за восстановление Киевской державы. Литовские войска подавили заговор, а князь Галицкий, который возглавлял восстание, был вынужден бежать в Москву. Тогда же бежал и восставший простой люд.

Безусловно, притеснения православных в католической Литве побуждали белорусских и украинских князей и боярских потомков искать защиту у одноверных соседей в Москве. Однако не следует забывать, что уже тогда Великое княжество Московское, которое объединяло все земли, на которых на границе XV–XVI вв. жили московиты, стремилось стать «третьим Римом» и добивалось «воссоединения всея Руси» вокруг основанной в 1147 г. владими́ро-суздальским князем Долгоруки́м Москвы.

До объединения Литвы с Польшей в 1569 г. государственным языком Великого княжества Литовского был книжный славянский язык, близкий к белорусскому и украинскому языку 14–15 века. В результате объединения от Литвы к Польше отошли украинские земли Вольнь, Киевщина, Брацлавщина, Подолье. В Литве осталось Берестейское воеводство, Чернигов, вся Северщина была в Московском княжестве. Польская шляхта и ополяченные украинские паны безжалостно угнетали украинских крестьян, особенно «схизматов» (раскольников), как римокатолики называли православных.

На защиту свободы и православия поднялся народ Украины и его вооруженные защитники казаки. Началась эпоха казацких войн, которая закончилась по предложению казацкой старшины под водительством Богдана Хмельницкого объединением Украины и России.

В последующие годы (во времена Российской империи и СССР) генофонд украинского народа обогатился за счет генов россиян, белорусов и других славянских и не славянских мигрантов. В то же время генофонд украинского народа сильно пострадал в результате переселе-

ния украинцев в Россию, многочисленных войн, нескольких революций, геноцида в период трех голодоморов, экоцида в результате индустриализации, химизации сельского хозяйства, Чернобыльской катастрофы, послеперестроечного разрушения народного хозяйства, здравоохранения, из-за безработицы, обнищания основной массы населения. Каждый год население Украины уменьшается на полмиллиона человек. Нас уже не 52 миллиона, как было до перестройки, а 47 миллионов. На Украину лег тяжелый демографический крест: снижение рождаемости и возрастание смертности. Запущен в действие закон вырождения народа в течение трех биопоколений. Биопоколение — это 25 лет человеческой жизни (от рождения до рождения). Если повреждается хотя бы 1/500 часть генов каждого из трех биопоколений, то такой народ вырождается, заносится в Красную книгу человечества. Так вырождаются 26 малых народов Севера России, так выродились многие племена коренного народа Америки — индейцев.

### Генофонд славян и индоевропейцев

В основе биосферы Земли лежит объединение генофондов всех живых существ, которое называют геносферой. Генофонд человека (род Homo) состоит из генофонда трех главных рас: монголоидной, негроидной и европеоидной. Генофонд населения Украины содержит генофонд более 100 народов и народностей и является частью наиболее многочисленного суперэтноса Европы генофонда славян (рис. 1). Состав, структуру и формирование генофонда различных народов изучает новая наука, названная нами этногеномика. Этногеномика лежит на границе между этнографией и геномикой — наукой о геноме человека и других видов живых существ [4, 5].

Генофонд индоевропейских народов явился основой возникновения генофонда славян, греков, римлян, кельтов, немцев и большинства других народов Европы и некоторых народов Азии.

Генофонды украинского народа, населения России, Белоруссии почти идентичны (рис. 2). Отличия между этими народами — исторические, этнографические, религиозные, лингвистические, культурные, но никак не биологические. У них общие предки. Их генофонд отличается лишь незначительными генетическими компонентами, полученными от ближайших соседей.

### Основной закон этногеномики

Сравнивая количество этнонимов (гидронимов и ойконимов) и новых слов, заимствованных коренными славянами и украинцами из языка пришельцев, с их влиянием на генофонд автохтонного населения я отметил удивительный параллелизм между указанными явлениями. Приведу некоторые примеры. Готы первыми из варваров в 3-4 в. приняли христианство. Они научили славян плавить железо и изготавливать из него оружие. Славянские отряды участвовали в набегах готов на Византию. От готов осталось много названий рек, озер, гор, других географических местностей. Многие готские слова вошли в русский и украинские языки (полк, меч, князь, дума, шеляг, штраф, стол, котел, блюдо, хлеб, морковь, виноград, сад и другие). Многие славянские слова проникли в готский язык, а затем вновь вернулись из него славянам (молот, небіж, тело, тын, враг, полотно, плуг, седло, скот и др.). Готы оставили много топонимов со словами «земля», «дракон», которые были тотемами готов. В 3–4 веке готы в лесостепях Украины составляли военно-административную касту в сообществе народов, заселявших в то время Украину. Предполагают, они мобилизовали народы на строительство тысячекilометровых фортификационных сооружений, названных Змиевыми валами — в основном для защиты от гуннов. После смерти Германариха и вторжения гуннов началась война между готами и славянами, которая закончилась их уходом за Дунай и образованием Вестготского королевства [30, 31, 32].

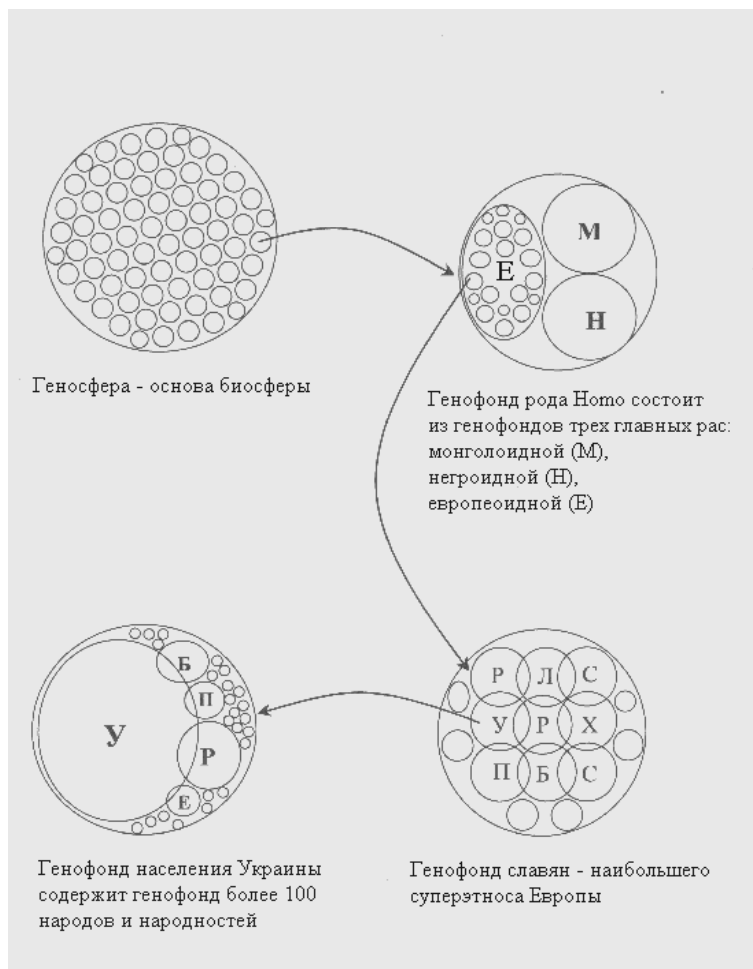


Рис. 1. Иерархия генофондов.

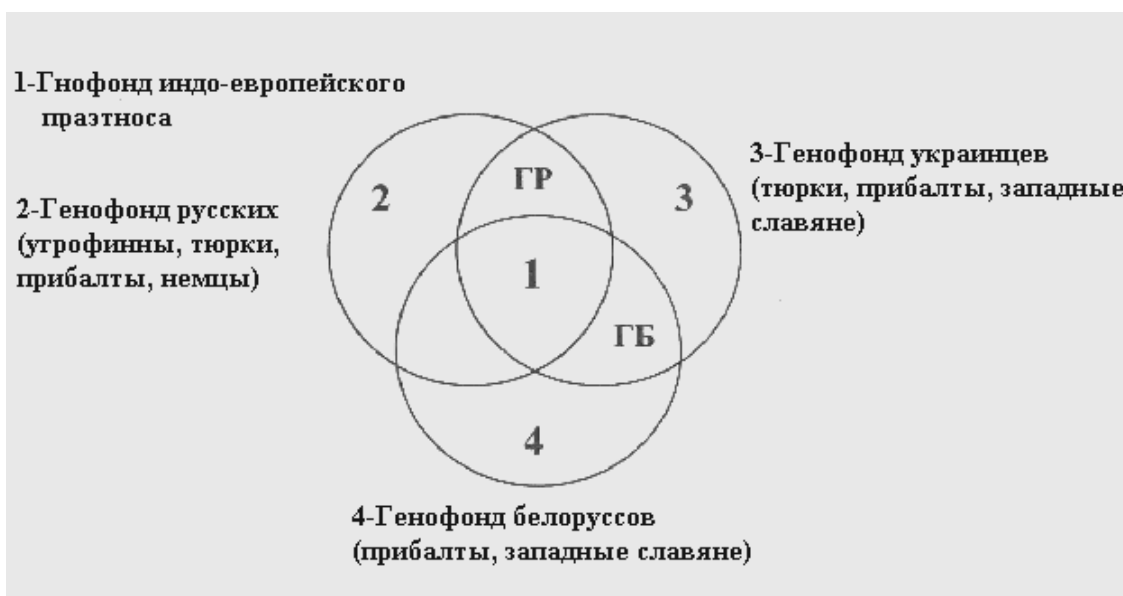


Рис. 2. Соотношение генофондов украинцев, русских и белорусов.

Но там их покорили гунны. За несколько веков пребывания на территории современной Украины готы внесли значительный вклад в генофонд украинцев, сопоставимый с количеством готских слов и топонимов, которые остались в украинско-славянском языке.

В 2000 г вышла прекрасная монография доктора филологических наук профессора Киевского национального университета им. Тараса Шевченко К.М. Тищенко под названием „Мовні контакти: свідки формування українців» [30]. В обширной монографии он приводит заимствованные украинцами слова и топонимы у разных народов, проходивших через Украину. Украинский язык, как и их генофонд, обогащался готами, кельтами, франками, праитальянцами, аланами, печенегами, половцами, илларийцами, хозарами, пелазгами, балто-славянами, скифами, гуннами, аварами, уграми, валахами, греками и другими. Правда, украинцы заимствовали слова и топонимы из латинского, греческого и других языков, носители которых являются соседями славян и украинцев и генетический вклад которых в генофонд украинцев крайне незначительный. Это лишь подчеркивает значение и фактическую обоснованность основного закона этногеномики, который можно сформулировать следующим образом. Основным законом этногеномики является параллелизм между количеством генов, привнесенных мигрантами в генофонд автохтонного населения, и количеством новых слов и топонимов из их языка, оставленных пришельцами.

### Заключение

Генофонд общества людей — основа его биологического процветания, его жизни и смерти. Если генофонд не поврежден, он обеспечивает здоровье и высокую пассионарность народа в настоящем и будущем. Состав и структуру генофонда изучает особый раздел генетики, который родился в последнее время, геномика. В статье предпринята попытка впервые представить формирование генофонда славян и его составной части генофонда украинцев. Генофонд всех 13 славянских народов имеет общие черты, обусловленные его возникновением на основе генофонда индоевропейцев. В то же время генофонд каждого славянского народа имеет свои отличия, обусловленные его контактами с соседними и мигрирующими народами. Лишь совместные исследования лингвистов, генетиков и этнографов позволят развить далее и более фундаментально обосновать основной закон этногеномики о параллелизме между количеством слов и этнонимов, привнесенных мигрантами в автохтонное население и числом их генов в генофонде коренного народа.

### Литература:

1. *Алеманов А.* Аланы в древних и средневековых письменных источниках. — М. — 2003.
2. *Артамонов М. И.* Очерки древнейшей истории хазар. — Л. — 1936.
3. *Баран В. Д.* Давні слов'яни. Київ: Альтернатива.- 1998. — Т.3. — 336 с.
4. *Бариляк И. Р., Бердышев Г. Д., Бонь О. В.* Генофонд народонаселения Украины: современное состояние и новые подходы в проблеме его защиты // Цитология и генетика. — 2001. — №3. — С. 66-71.
5. *Бердышев Г. Д., Ямненко М. И.* SOS-медицина и саногеника (как сберечь генофонд украинского народа). Киев: Фитосоциоцентр. — 2005. — 240 с.
6. *Білоусько А.* Україна давня: євразійський цивілізаційний контекст. Київ: Генеза. — 2002. — 272 с.
7. *Бунатян К. П.* Давнє населення України. Київ: Либідь. — 1998. — 195 с.
8. *Вольфрам Х.* Готы. От истоков до середины VI века. СПб. — 2003.
9. *Галанина Л. К., Засецкая И. П.* Скифы. Изд. 2-е. — Л.: Аврора. — 1970. — 96 с.
10. *Гамкрелидзе Т., Иванов В.* Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси. — 1984.
11. *Греков Б.Д., Якубовский А.Ю.* Золотая орда и ее падение. — М.- Л. — 1950. — 203 с.
12. *Гюйонварх К., Леру Ф.* Кельтская цивилизация. — М. СПб. — 2001.
13. *Давня історія України в 2 т. — Київ. — 1994. — Т. 1, Т. 2.*
14. *Залізняк Л.* Заселення Півночі Східної Європи за даними археології // Етнічна історія народів Європи. Київ. — 2000, вип.5.
15. *Збегович В. Г.* Ранний этап Трипольской культуры на территории Украины. Киев. — 1989.
16. *Круус В. А.* К истории населения трипольской культуры в Междуречье Южного Буга и Днестра // Первобытная археология. Материалы и исследования. Киев. — 1989. — С. 117-132.



17. *Лавров П.* Укри — украини — наши предки? Прапор. — 1990, №1. — С. 169-172.
18. *Лавров П.* Історія Південно-Східної України. Київ: Українська Видавнича Спілка. — 1996. — 297 с.
19. *Мішко С.* Нарис ранньої історії Русі-України. Нью-Йорк. 1981.
20. *Мьщик В.* Кто основал трипольскую культуру? Персонал. — 2004. — №9. — С. 63-67.
21. *Пасек Т. С.* Раннеземледельческие (трипольские) племена Поднестровья // Материалы и исследования по археологии СССР. — М. — 1961, №84.
22. *Пауэлл Т.* Кельты. Воины и маги. — М. — 2003.
23. *Плетнева С. А.* Хазары. — М. — 1986. — С. 62-73.
24. *Півтора Г.* Українці. Звідки ми і наша мова. Київ: Наукова думка. 1993. — 200с.
25. *Сегеда С.* Антропологический состав людей трипольской культуры. Персонал. — 2004. — №11. — С.32-34.
26. *Станко В. Н., Гладких М. І., Серета С. П.* / В кн.: Історія первісного суспільства. — Київ: Либідь. — 1999. — С. 109.
27. *Стрижак О.* Кельти й Україна // Україна. Наука і культура. Вип. 23. Київ. — 1989.
28. *Телегін Д.* Хто ж наші прапредки? Індоевропа. Такі справи. — Київ. — 1996-1997, кн. 1-2.-С. 54-58.
29. Теорія кельтського походження Київської Русі з Франції. Прага. 1929.
30. *Тищенко К. М.* Мовні контакти: свідки формування українців. — Київ: Аквілон-Плюс. — 2006. -416 с.
31. *Трубачев О. Н.* Этногенез и культура древних славян. Лингвистические исследования. — М. 2003.
32. *Трубачев О. Н.* Лингвистическая периферия древнейшего славянства. Индоарийцы в Северном Причерноморье // Славянское языкознание. VIII съезд славистов. — М. — 1978. — С.386-405.
33. *Черкасская А.* Неразгаданные тайны гуннов // Мир увлечений. Загадки цивилизации. — 2006. — №. — С.13.

*Статья поступила в редакцию 23.01.2007 г.*

#### **Об авторе:**

**БЕРДЫШЕВ Геннадий Дмитриевич** — доктор биологических наук, доктор медицинских наук, профессор Киевского национального университета им. Т. Г. Шевченко.

## Информационная структура социума

УДК 159.923+354+658

Букалов А.В.

### ЭТНОПСИХОЛОГИЯ И ЭТНОСОЦИОНИКА

Обобщение теории информационной структуры психики на структуры социетальной психики позволяет сформулировать основные принципы интегральной соционики. В обобщение и дополнение понятий этнопсихологии рассматриваются интегральные типы информационного метаболизма коллективов, организаций, наций, этносов и государств, их психоинформационная структура и взаимодействия. В рамках этносоционики как составной части интегральной соционики рассмотрены методы описания типов этносов и государств.

*Ключевые слова:* интегральная соционика, этносоционика, интегральный тип информационного метаболизма, ментальность этноса, модель информационного метаболизма.

Еще 1983–84 гг. автор занимался моделированием психических процессов и искусственного интеллекта с использованием типологии Юнга [20]. В процессе дальнейшей работы уже над моделированием социальных систем и общества возникла гипотеза, что общественная психология стран, национальные характеры и общественные системы также могут описываться понятиями типологии Юнга. Однако нечеткость типологического описания ввиду его психоаналитической ориентации не позволяла адекватно описывать типы наций или этносов и их особенности. Ситуация резко изменилась с развитием соционики и её моделирующего аппарата. В рамках соционики это направление возникло и развивалось с 1988 г. в работах А. Букалова и В. Гуленко [10, 11, 17]. В течение 1988–89 гг. этими авторами были идентифицированы интегральные типы целого ряда наций, этносов, государств — как древних, так и современных. Помимо этого, при подробном рассмотрении интегральных типов наций и этносов нами была обнаружена *дуальность* структуры этноса: при доминанте мужского (женского) типа в этносе существует *дуальный* субдоминантный женский (мужской) вариант. Иными словами, существуют мужская и женская составляющие нации или этноса, что в проекции на социальный уровень порождает стереотипы «мужского» и «женского» поведения в рамках этноса. Так, например, доминирующий стереотип «мужского» варианта во Франции описывается моделью  $\blacksquare\circ^*$  (ЭСЭ\*)<sup>1</sup> (галантность, обаятельность, эмоциональность, формирование мировой моды и т. д.), а стереотип «женского» варианта описывается моделью  $\square\blacktriangle^*$  (ЛИИ\*) (рациональность и логичность поведения, интроверсия, неловкость и т. д. [10, 11]).

В начале 90-х годов к аналогичным выводам о возможности *дуальной* структуры этноса пришел и В. Ермак в рамках разрабатываемого им системного подхода в обосновании соционики.

В 1992 г. при разработке моделей мужского и женского вариантов типа информационного метаболизма (ТИМа) я обратил внимание на то, что блоки Эго и СуперЭго соционической модели типа находятся в оппозиции мужское–женское и связаны с проекциями юнговских архетипов Анимус и Анима [5].

<sup>1</sup> В 1988 г. интегральный тип Франции был определен нами совместно с В. Гуленко как  $\blacksquare\circ^*$  (ЭСЭ\*), Германии — как  $\square\bullet^*$  (ЛСИ\*). В связи с этим любопытно отметить, что сам Юнг считал, что чувства французов как нации «совершенно дифференцированы», а мышление является подчиненным. У немцев — наоборот, «функция чувства играет подчиненную роль», она не дифференцирована [21]. Таким образом, Юнг неявно указывал на то, что немецкая нация обладает дифференцированным мышлением как основной психической функцией. Здесь, конечно, далеко до дифференцированных многокомпонентных соционических моделей, однако независимое совпадение наших взглядов и Юнга на характер конкретных этносов — французского и немецкого — несомненно. Это выяснилось в 1995 г., когда были опубликованы неизвестные прежде нам (в силу «железного занавеса») «Тевистокские лекции» Юнга.

Особый интерес представляла идентификация интегрального типа ментальности России как  $\Delta \blacksquare^*$  (ИЭИ\*) и типа государства СССР как  $\square \bullet^*$  (ЛСИ\*) для понимания механизма эволюции этносов и уточнения закона сменяемости квадр [7], сформулированного, разработанного и обоснованного А. Букаловым и В. Гуленко в 1988–89 гг., из которого следовал ряд важных выводов:

- 1) Анализ часто дискутировавшегося вопроса о возможных путях исторического развития России после первой мировой войны позволил нам получить однозначное решение: приход к власти партии большевиков во главе с В. Лениным как *дуальной* этносу структуры не имел альтернативы и был однозначно предопределен всем ходом исторического развития.
- 2) В рамках той же модели был сделан вывод о неизбежности дезинтеграции (распада) СССР на отдельные государства в условиях руководства *третьей* квадры во главе с М. Горбачевым и индуцированного ею так называемого процесса *перестройки*. Этот прогноз подтвердился в 1991 г. [15].
- 3) На основании закона сменяемости квадр и модели ментальности российского этноса нами был сделан прогноз результатов выборов президента России, который подтвердился избранием Б. Ельцина [15].
- 4) Сформулирован вывод о бесперспективности путча ГКЧП (август 1991 г.) и подобных ему в эпоху господства *третьей* квадры [2, 15].
- 5) В 1992 г. был проведен соционический анализ взаимодействия парламента России во главе с Р. Хасбулатовым ( $\bullet \square$  (СЛЭ)) с президентом России Б. Ельциным ( $\blacksquare \Delta$  (ЛИЭ)). Этот анализ показал, что противоречия между интегральными структурами  $\beta$ -кварды (парламент) и  $\gamma$ -кварды (президент и его команда), несмотря на индивидуальные отношения *социального заказа* между Б. Ельциным и Р. Хасбулатовым, ведут к неизбежной конфронтации по аспекту *волевой сенсорики* ( $\bullet$ ) [9]. Результатом этого силового взаимодействия стали события 1993 г. в Москве (штурм Останкино, расстрел «Белого Дома»). При этом вице-президент России А. Руцкой ( $\square \bullet$  (ЛСИ)) в силу его психоинформационной квадратальной ( $\beta$ ) принадлежности в условиях поляризации сил оказывался на стороне парламента.
- 6) Было указано, что прогнозы ряда политологов о стремлении Б. Ельцина к диктатуре не обоснованы, т. к. принадлежность первого президента России к *третьей* ( $\gamma$ ) квадре, характеризующейся признаком Рейнина *демократизм*, исключает такой вариант развития событий.
- 7) В связи с выборами в Государственную Думу России мною был сделан прогноз о значительном успехе партии ЛДПР во главе с В. Жириновским. Этот успех не смогла предвидеть ни одна социологическая школа, однако он закономерно следовал из особенностей резонанса типа информационного метаболизма В. Жириновского и ментальности российского этноса [8].
- 8) В качестве еще одного примера осуществившегося прогноза можно указать распад Социалистической федеративной республики Югославия (СФРЮ) на отдельные независимые государства (Хорватию, Боснию-Герцеговину, Словению, Македонию и Сербию с Черногорией).
- 9) В рамках модельной этносоционики автором в начале 1994 г. был сделан вывод о распределении шансов претендентов на пост второго президента Украины в следующей последовательности: Л. Кучма, Л. Кравчук [3], что и подтвердилось на практике.

В настоящее время модельный аппарат соционики позволяет описывать не только тип информационного метаболизма человека и динамику его функционирования, но и интегральные типы любой совокупности людей. Это могут быть коллективы, организации, нации, этносы, государства и т. д.

В 1989 г. мною была предложена более общая концепция описания общества как психоинформационной системы [10] с использованием обобщенной восьмикомпонентной моде-

ли А, а несколько позже была введена 16-компонентная модель Б [1]. Одновременно были предложены основы методики идентификации интегрального типа этноса. Особенностью этой концепции является описание отдельных социальных групп (например, властные структуры, интеллигенция, крестьянство и др.) в рамках этноса или государства как отдельных интегральных функций или блоков модели (Эго, СуперЭго, СуперИд, Ид) интегрального типа этноса. При более дифференцированном рассмотрении социальных групп по уровням или стратам модели допускают фрактальное разворачивание каждого блока в собственную целостную 8-ми или 16-компонентную модель. Это позволяет в рамках исходной 8-компонентной модели при необходимости рассматривать  $8 \times 8 = 64$  и более компонентную модель этноса или государства ( $8 \times 8 \times 8 \dots$ ). В рамках 16-компонентной модели Б уже второй уровень рассмотрения дает  $16 \times 16 = 256$ -компонентную модель. Таким образом, возможно сколь угодно подробное рассмотрение процессов, происходящих в этносах или в любом макро-коллективе.

Правомерность описания интегральных типов коллективов моделями ТИМов следует из обнаруженного [12] феномена структурирования психоинформационного пространства. При этом динамическое описание процессов в данном коллективе или этносе связано с процессом циклической активности функций информационного метаболизма (ФИМ) моделей А или Б в процессе циркуляции информации. Такая смена 4-х (или  $4 \times n$ ) фаз активности функций интегральной модели, спроецированная на социальный уровень, представляет собой последовательное изменение психологических установок в коллективе, идеологий или духа эпохи (в зависимости от уровня рассмотрения). Это явление можно назвать «**законом циклической сменяемости фаз функционирования и развития любой психоинформационной системы**».

Как частный случай отсюда следует **закон сменяемости квадр** [7, 15]. При этом сменяющиеся квадровые группировки на социальном уровне выступают как резонансные экстремальные индикаторы смены фаз на социальном уровне. Однако, в силу обнаруженного нами в 1988 г. [6, 18] феномена **фрактальности**<sup>2</sup> как структуры, так и динамики психоинформационной системы, подобная смена фаз разворачивается и внутри стабильного коллектива, вне зависимости от того, является он квадровой группировкой или нет. Подобная смена психологических установок коллектива по семантике аналогична или совпадает с «духом» одной из четырех квадр —  $\alpha$ ,  $\beta$ ,  $\gamma$  или  $\delta$ <sup>3</sup>. В качестве примера подобной фрактальности можно упомянуть четыре фазы развития СССР как тоталитарной системы, четыре фазы развития в период правления Л. Брежнева, фазы правления Б. Ельцина и т. д. Подробное рассмотрение этих процессов дано автором в отдельной статье [14].

В силу возникающей многокомпонентной модели этноса ряд подсистем удобно выделять и рассматривать вместе с интертипными отношениями в виде многослойной иерархической модели. Таким образом, этнос как психоинформационная система представляет собой не просто интегральный тип с фрактальной структурой, но и совокупность интертипных отношений между подсистемами.

В 1992 г. В. В. Гуленко ввел понятие психоформ [19] — *доминантной, нормирующей, творческой и гармонизирующей* — для описания дополнительных характеристик личности, а впоследствии — организации. В 1993 г. автор настоящей статьи обобщил эту концепцию, предложив понятие **интегральной** психоформы [8], которое можно использовать как дополнительную характеристику любого носителя типа информационного метаболизма, в том числе и этноса. Оказалось, что в рамках этносоционики понятие интегральной психоформы позволяет описывать некоторые существенные черты этноса или государства. При этом каждая интегральная психоформа отражается в виде определенных социальных комплексов, проявляемых как во внутренней организации этноса, его мироощущении и мировоззрении, так и в отношении-

<sup>2</sup> Это привело к формулировке **принципа фрактальности** в соционическом моделировании [6, 18].

<sup>3</sup> С этим связано иногда встречающееся недопонимание закона сменяемости квадр некоторыми *начинающими* социониками — специалистами в других областях науки, — которые пытаются составить свое представление о методах и достижениях соционики на основании разрозненных публикаций. Необходимо лишь прослушать один из систематических курсов соционики, разработанных специалистами Международного института соционики, в которых излагаются детали и доказательства этого закона. Подчеркнем еще раз, что закон сменяемости квадр является социальной проекцией динамики циркуляции информации и смены фаз развития в психоинформационной системе, которой является общество.

ях между этносами или странами. Например, стремление какого-либо этноса или государства к гегемонии и так называемый «комплекс имперского мышления» достаточно адекватно описывается *доминантной* интегральной психоформой. Яркий пример этого представляют: Древний Рим, Россия, США и ряд других государств, уже сошедших с исторической арены или современных. Пример страны с *гармонизирующей* интегральной психоформой представляет Голландия, с *творческой* — Франция, с *нормирующей* — Белоруссия. Интегральные психоформы этносов, в отличие от их интегральных типов, могут изменяться. Как правило, такие изменения связаны с серьезными социальными потрясениями, резко трансформирующими общество, — революциями, военными поражениями, иностранной оккупацией и т. д. Так, Османская империя и современная Турция описываются одним интегральным типом —  $\square\bullet^*$  (ЛСИ\*). Однако, это в значительной степени различающиеся страны: *доминантная* интегральная психоформа исламской Османской империи, сформировавшая «имперский комплекс» и соответствующий императив поведения, резко отличается от *творческой* интегральной психоформы современной Турции как светского государства, сменившего в XX веке алфавит (с арабского на латинский), словарный состав языка (на 30 %), психосоциальные установки. Эти новые установки и законы были приняты под руководством Кемаля Ататюрка («отца турок») ( $\blacksquare\Delta$ , ЭИЭ) — *дуала-лидера*. Именно по этой этнопсихологической причине современная Турция считает, что не имеет прямого отношения к Османской империи, будучи иным государством.

В настоящее время можно говорить об **интегральной соционике**, которая оперирует интегральными типами информационного метаболизма, существующими как фрактальные структуры в психоинформационном пространстве. При этом *интегральный тип* информационного метаболизма (ИМ) описывается структурой из *интегральных функций* ИМ, обрабатывающих соответствующие *интегральные аспекты* ИМ. Интегральным функциям ИМ присущи *интегральные вектора и размерности*. Дополнительно тип может быть описан *интегральными шкалами Юнга и признаками Рейнина*, а также *интегральными психоформами*. Понятие **интегральное** отделяет обычное соционическое понятие, используемое для описания личности, от спроецированного на макроскопическую психоинформационную систему: коллектив, организацию, общество, этнос, государство, включая экономические, технические, социальные, культурные и иные аспекты их функционирования. В силу этого семантика интегральных понятий отлична от обычных категорий **дифференциальной** соционики, описывающей типы на уровне личности.

В отличие от определения интегрального типа большой совокупности людей, определение типа малой группы или коллектива представляет собой принципиально иную задачу и требует других подходов. Между тем практическая, прикладная необходимость подобного метода не вызвала сомнений.

В 1991–92 гг. мною был разработан метод определения интегрального типа рабочей малой группы или производственного коллектива. Этот метод был развит О. Карпенко и Г. Чикирисовой в виде пакета компьютерных программ «Соционическая экспертиза коллективов», созданного в Международном институте соционики [16]. Этот метод на протяжении многих лет неоднократно доказывал свою высокую эффективность в экспертизе и консультировании с прогнозированием развития более сотни производственных и управленческих коллективов.

Рассмотрение психоинформационной структуры общества приводит к выводу, что все процессы, происходящие в нем, можно представить в виде производства, циркуляции, обработки и распределения информации [10]. При этом формула К. Маркса, гласящая, что эпоха характеризуется способом производства, заменяется следующей: **эпоха или социально-экономическая формация или стадия развития общества, этноса, цивилизации характеризуется способами и формой получения и циркуляции информации в обществе**. При этом информационная структура общества находится во взаимнооднозначном соответствии с методами получения этой информации, её специфической (вещественной) формой и характером циркуляции в обществе как структурированной психоинформационной системе. С этой — кибернетической — точки зрения, все общества или живые системы подобны. Различие заключается лишь:

- 1) в характеристиках вещественных носителей информации и соответствующих информационных систем общества. Это не что иное, как структура экономической формации;
- 2) в инвариантах или структурах систем переработки информации. Это не что иное, как информационная структура собственно этноса.

Таким образом, информационный подход объединяет экономические и этнокультурные, социально-политические структуры в единое целое — структуру этноса или государства, которые описываются моделями интегральной соционики. Такая точка зрения дает возможность объяснить, почему в своем развитии общество с ростом информации в нем движется к более информационным технологиям и промышленное общество уступает место информационному. Количество информации растет с усилением точности и степени дифференцированности регулирования и управления технологическими и энергетическими процессами.

### Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. 16-компонентная модель ТИМа и социона // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4.
2. Букалов А. В. Закон сменяемости квадр и ГКЧП. — Доклад на семинаре в КГДУ, 19.08.91.
3. Букалов А. В. О вероятности исхода выборов президента Украины. — Доклады на семинаре КПФ «Электроника», на семинаре в КГДУ, март 1994.
4. Букалов А. В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 1.
5. Букалов А. В. О мужской и женской моделях в соционике // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
6. Букалов А. В. О принципе фрактальности в соционике. — Доклады на семинаре в КГДУ. 1988-89.
7. Букалов А. В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
8. Букалов А. В. Политические лидеры и ментальность России. — Доклады на семинаре в КГДУ. 1992-93.
9. Букалов А. В. Российские политические страсти с точки зрения соционики // КЗ, 1992.
10. Букалов А. В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
11. Букалов А. В. Типы национальных ментальностей и их модели. — Доклад на II конференции по соционике (Новосибирск, 1989). В книге Букалов А. В. «Потенциал личности и загадки человеческих отношений». — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
12. Букалов А. В. Феномен квантования информационного пространства коллектива // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1.
13. Букалов А. В. Функциональные роли типов в квадре и соционе // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 5.
14. Букалов А. В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5.
15. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К.: Сборна Україна, 1992. — С. 42-43.
16. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. Соционический анализ коллективов и рекомендации руководителям // Отчеты по НИР. — Международный институт соционики. 1992-97.
17. Гуленко В. В. Типы культур. — 1989.
18. Гуленко В. В. Фрактальная структура квадры и социона. — 1989.
19. Гуленко В. В., Мегедь В. В. Совместимость и дуальность // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
20. Юнг К. Г. Психологические типы. Под общ. ред. В. Зеленского. — Спб.: «Ювента», М.: «Прогресс Универс», 1995.
21. Юнг К. Г. Тэвистокские лекции. Аналитическая психология: её теория и практика. — К.: СИНТО, 1995.

### Об авторе:

**БУКАЛОВ Александр Валентинович** — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Со-ционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, социони-ка и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика». Автор более 400 научных и научно-исследовательских работ и методик в области соционики, психологии и менеджмента. Руководитель более 120 экспертно-консультационных работ на предприятиях и организациях России, Украины и Германии.

УДК 81:(159.923+316.6)

Тумольская В.А.

## ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ИНТЕГРАЛЬНЫХ ТИПОВ. ЧАСТЬ 1.

Рассматривается гипотеза о связи языка и мышления, которая лежит в основе лингвистического подхода к определению интегрального типа этноса. Изучается концепт «судьба» в русской, английской и немецкой культурах с позиции лингвистического и соционического анализа.

*Ключевые слова:* соционика, модель А, интегральные типы информационного метаболизма, менталитет, язык, лингвистика, лексика, семантическое поле, концепт.

Тема интегральных типов информационного метаболизма (ИТИМов) исследовалась в соционике на протяжении многих лет, были разработаны базисные положения интегральной соционики, основы идентификации ИТИМов [1–6]. Однако практические аспекты интегральной соционики все еще нуждаются в развитии и детальной доработке. Школа системной соционики разрабатывает методику диагностики ИТИМов, основанную на лингвистическом анализе. В данной работе мы проанализируем основания методики и продемонстрируем ее эффективность.

### Основания подхода

В теории интегральных ТИМов неоднократно высказывалось предположение, что ментальность как образ, способ мышления, мировосприятия народа является отражением интегрального ТИМа. Например, мы встречаем рассмотрение взаимосвязи ментальности и ИТИМа в работе А. В. Букалова «Украина и Россия с точки зрения соционики: стратегический диалог» [3]. Также об этом пишет В. Д. Ермак в статье «Модели информационного метаболизма психики в исследовании социетальной психики неслучайных групп» [4]:

*«С точки зрения прикладной теории систем целеустремлённую, неслучайную группу можно рассматривать как «личность» более высокого таксономического уровня (по сравнению с составляющими группы), обладающую определённой ментальностью. У современных исследователей, знакомых с принципом информационного метаболизма психики... не вызывает сомнения информационная природа человеческой ментальности, а, следовательно, и того, что называют интеллектом. А если это так, то ментальность и интеллект можно моделировать».*

Народный менталитет в свою очередь отражается в особенностях быта, истории, культуры, традиций, обычаев, а также в языке. Каждый язык имеет национальную специфику. На ее формирование оказывают влияние как природные условия, так и особенности мышления его носителей.

Глубокие семантические различия между языками отмечал Вильгельм фон Гумбольдт, который считал, что языки демонстрируют различные познавательные перспективы, взгляды на мир. Он как-то заметил, что мышление обусловлено не языком вообще, а особенностями каждого отдельного языка [7]. Подобной точки зрения придерживался Эдуард Сепир — американский лингвист и этнолог. Он писал:

*«Языки очень неоднородны по характеру своей лексики. Различия, которые кажутся нам неизбежными, могут полностью игнорироваться языками, отражающими совершенно иной тип культуры, а эти последние, в свою очередь, могут проводить различия, непонятные для нас. В каждом языковом коллективе в ходе сложного исторического развития в качестве типичного, в качестве нормального устанавливается какой-то один образ мышления, особый тип реакции» [8].*

Схожие мысли высказывал и другой американский лингвист, чьи работы повлияли на развитие этно- и психолингвистики, — Бенджамин Уорф:

*«Мы расчленяем природу в направлении, подсказанном нашим родным языком. Мы выделяем в мире явлений те или иные категории и типы совсем не потому, что они (эти категории и типы) самоочевидны; напротив, мир предстает перед нами как калейдоскопический поток впечатлений, который должен быть организован нашим сознанием, а это значит в основном — языковой системой, хранящейся в нашем сознании. Мы расчленяем мир, организуем его в понятия и распределяем значения так, а не иначе в основном потому, что мы — участники соглашения, предписывающего подобную систематизацию. Это соглашение имеет силу для определенного речевого коллектива и закреплено в системе моделей нашего языка. Это соглашение, разумеется, никак и никем не сформулировано и лишь подразумевается, и тем не менее мы участники этого соглашения; мы вообще не сможем говорить, если только не подпишемся под систематизацией и классификацией материала, обусловленной указанным соглашением» [9].*

Известный лингвист Анна Вежбицкая в своих исследованиях [10,11,12,13] обнаружила, что языки существенно различаются тщательностью разработки абстрактных семантических полей, например, таких как «дружба», «судьба», «эмоции» и др.

Дальнейшие исследования привели к открытию принципа «ключевых слов»:

*«Некоторые слова могут анализироваться как центральные точки, вокруг которых организованы целые области культуры. Тщательно исследуя эти центральные точки, мы, возможно, будем в состоянии продемонстрировать общие организационные принципы, придающие структуру и связность культурной сфере в целом и часто имеющие объяснительную силу, которая распространяется на целый ряд областей. Эмпирический анализ различных языков мира говорит о том, что их словари полны «абсолютно чуждых нам понятий». Например, русские слова «душа» и «судьба» совершенно чужды англоязычному говорящему. Такие ключевые слова, как душа или судьба, в русском языке подобны свободному концу, который нам удалось найти в спутанном клубке шерсти; потянув за него, мы, возможно, будем в состоянии распутать целый спутанный «клубок» установок, ценностей и ожиданий, воплощаемых не только в словах, но и в распространённых сочетаниях, в грамматических конструкциях, в поговорках и т. д. Например, слово судьба приводит к другим словам, «связанным с судьбой», таким, как суждено, смирение, участь, жребий и рок, к таким сочетаниям, как удары судьбы, и к таким устойчивым выражениям, как ничего не поделаешь, к грамматическим конструкциям, таким, как всё изобилие безличных дативно-инфинитивных конструкций, весьма характерных для русского синтаксиса, к многочисленным поговоркам и так далее» [12].*

Приведенные выше результаты исследований подтверждают гипотезу о связи языка и образа мышления народа. Это позволяет рассматривать язык и его особенности в качестве материала для анализа ИТИМа, что мы продемонстрируем в следующей главе.

## Использование результатов лингвистического анализа в диагностике ИТИМов

Начнем с проведенного Анной Вежбицкой анализа концепта<sup>1</sup> «судьба» [15] (с соционической точки зрения он относится к аспекту  $\Delta$ ). Известно, что аналоги данного концепта присутствуют во многих культурах, однако детальное изучение показало разницу в восприятии и ценности данного концепта.

### Концепт «судьба» в русском языке

В анализе ниже Вежбицкая отмечает рассмотрение жизни сквозь призму судьбы, свойственное русскому языку, ценностность данного понятия для русской культуры. Это свойственно первой (базовой) функции — аспект приравнивается к жизни, через него преломляется восприятие жизни [16, с. 378: **индикатор №40 «=Я, =жизни. Отождествление себя с данным**

---

<sup>1</sup> «Концепт — это объект из мира „Идеальное“, имеющий имя и отражающий определенные культурно обусловленные представления человека о мире „Действительность“». Анна Вежбицкая [13].

Концепт в отличие от понятия не только мыслится, но и переживается. Из этого следует, что его объем шире объема понятия. Концепт включает в себя само понятие, являющееся в свою очередь его обязательным ядерным компонентом. Согласно В. И. Карасик, концепт состоит из трех компонентов — понятийного, образного и ценностного. [14]



аспектом, либо аспект приравнивается к жизни»]. Отсутствие жесткой фиксации, о котором говорится в последнем подчеркивании, может являться индикатором многомерности функции (способность выйти за рамки жестких норм, гибкость) [16, с. 375: **индикатор №36 «Отказ от „правильности“, сужающей рамки»; индикатор №37 «Выход за рамки общепринятого»**]:

*«Судьба обычно переводится на английский язык либо как fate, либо как destiny; но ни один из этих переводов не является точным. Например, название фильма Бондарчука «Судьба человека» (по рассказу Шолохова) было переведено как «The destiny of a man», но на самом деле лучшим переводом было бы «A human life» (букв. «Человеческая жизнь») или «The story of a human life» («История человеческой жизни»). Но если судьба переводится просто как жизнь, теряется нечто важное — точка зрения на жизнь человека, содержащаяся в судьбе и не содержащаяся ни в одном английском слове или выражении.*

*Для того чтобы до конца прояснить все оттенки смысла этого заглавия, следует добавить: жизнь человека, воспринимаемая с точки зрения русского наивного мировоззрения (folk philosophy). Рассмотрим строки из стихотворения Пастернака «Рассвет»:*

*Ты значил все в моей судьбе.*

*Потом пришла война, разруха.*

*Они были переведены Максом Хэйвордом и Маней Харари следующим образом:*

*You meant everything in my destiny.*

*Then came the war, the disaster.*

*Наверное, лучше было бы употребить слово life, а не destiny: You meant all in my life.*

*Но опять-таки, имеется в виду не просто «жизнь», а жизнь, рассматриваемая через призму доминантной для русского наивного мировоззрения философии.*

*В этой связи важно подчеркнуть, что употребление слова судьба для обозначения человеческой жизни характерно не только для поэзии или поэтического настроения. Оно употребляется очень широко, в самых разных ситуациях, от бытового общения до научного доклада. Так, сборнику стихотворений Цветаевой, изданному в Москве в 1965 г., было предпослано научное введение, озаглавленное «Марина Цветаева (Судьба. Характер. Поэзия)». Слово судьба здесь можно было бы перевести как life или biography, вряд ли как fate или destiny. Однако употребление здесь слова судьба выражает характерное русское отношение к жизни.*

*В русской судьбе на первом плане не столько отрезок существования, границы которого жестко фиксированы, сколько течение жизни, или то, что русские называют жизненным путем. — и в русском языке именно весь этот путь (а не его начальная и конечная точки) рассматривается как предопределенный — не в каждой его детали, а в целом».*

Можно отметить знак «минус» по качеству в подчеркнутом (компетентность в зоне негативных событий, принятие данной зоны) [16, с. 383: **индикатор №49 «Ориентация в области негатива»**]. Отсутствие неизбежности в восприятии, гибкость указывают на многомерность функции [16, с. 375: **индикатор №36 «Отказ от „правильности“, сужающей рамки»; индикатор №37 «Выход за рамки общепринятого»**].

*«В судьбе заключен намек на то, что человек может ожидать скорее чего-то плохого, чем хорошего, но в то же время это слово представляет жизнь человека скорее как непостижимую (и одновременно неподвластную его контролю), чем как бессмысленную и неизбежно трагическую.*

*В русском судьба помещает в фокус хорошие или плохие вещи, которые могут с кем-то случиться (в особенности фокусируясь на плохих вещах) вне обязательной связи с действием сверхъестественных сил и без той неизбежности, которая содержится в fate.*

*Грубо говоря, судьба относится здесь к последовательности значимых событий, которые случаются с чем-либо и не зависят от воли человека — участника ситуации (в данном случае, от того, кто отправил посылку) и которые, весьма вероятно, окажутся плохими.*

*Слово судьба обозначает все течение человеческой жизни, в то время как прилагательное роковой относится к единичному факту. Судьба не предполагает трагичности всей жизни в целом, хотя в значение этого слова входит ожидание того, что «плохие», «грустные»*

*и с трудом переносимые события произойдут, и ощущение, что то, как сложится жизнь человека, не зависит от его воли. Напротив, роковой и рок предполагают нечто трагическое.*

В описанном ниже восприятии можно предположить блок  $\Delta$  (судьба) и  $\blacksquare$  (жалость, страдание):

*«Эта готовность принять и смирение совершенно поразительным образом отражены в употреблении уменьшительно-ласкательного судьбинушка, характерного для фольклорных текстов, и в словосочетаниях типа злая судьбинушка. Это любовное отношение к судьбе, какой бы горькой или жестокой она ни была, напоминает стоическую идею amor fati (любви к судьбе). Марк Аврелий говорил: «Люби лишь то, что приходит к тебе и влетено в ткань твоей судьбы» [1984:115]. Но в стоической версии эта «любовь к судьбе» предполагала неэмоциональное отношение, а все, что было подобно жалости к себе или другим, порицалось. В русском варианте «любовь к судьбе» сопровождается глубокой жалостью и состраданием и, можно даже сказать, любовью к страданиям».*

Рассмотрев лингвистический анализ концепта «судьба» в русском языке с соционической точки зрения, мы можем сделать вывод о том, что в ИТИМе русского народа функция  $\Delta$  находится в блоке Эго (многомерность, ценность), и, возможно, является базовой функцией, имеет знак «минус» и находится в блоке с  $\blacksquare$  [14]. Это позволяет предположить, что ИТИМ русского народа — ИЭИ (интуитивно-этический интроверт). Данные выводы соответствуют версии интуитивно-этического интроверта (ИЭИ) в отношении ИТИМа русского народа, которую высказывали А.В. Букалов в работе «Украина и Россия с точки зрения соционики: стратегический диалог» [3] и В.Д. Ермак, Е.Н. Матасова в статье «К вопросу об интегральном ТИМе психики России» [5].

Обратимся теперь к восприятию аналогов судьбы в английском языке.

## Концепты «fate», «destiny» в английском языке

### Культура Англии

Нижеприведенный анализ показывает, что концепты fate и destiny не являются значимыми, ценными в культуре Англии (в отличие от концепта «судьба» в русской культуре). С соционической точки зрения это может говорить о неценностной функции  $\Delta$  в ИТИМе Англии (блок Суперэго либо Ид), и о ценностной — в русском:

*«Впечатление, что слово судьба в русском языке употребляется гораздо чаще, чем fate — в английском, подтверждается результатами автоматического статистического анализа большого корпуса текстов. В корпусе английских текстов общим объемом в один миллион словоупотреблений Кучера и Фрэнсис отмечают 33 употребления слова fate (и 22 употребления близкого ему слова destiny) [Kucera-Francis 1967]. В то же время в корпусе русских текстов того же объема Засорина отмечает 181 употребление слова судьба [Засорина 1977]. В «Частотном словаре русской лексики» Штайнфельдта [Штайнфельдт 1974] судьбе соответствует показатель 148 (на 400000 словоупотреблений). Соответствующие показатели для рока (2 по данным Засориной и 0 по данным Штайнфельдта) показывают относительно незначительную роль этого концепта по сравнению с судьбой».*

В следующих наблюдениях также можно предположить неценностность  $\Delta$  в английском ИТИМе:

*«Картина, которую мы наблюдаем в современном английском языке, самым примечательным образом отличается от того, что мы находим в других, рассмотренных выше европейских языках. Два английских слова, которые нас интересуют, — это fate и destiny. Ни одно из них не употребляется в повседневной речи, подобно судьбе, los, Schicksal, destino и sorte, destin и sort; и то, что в английском языке нет такого общеупотребительного разговорного слова, само по себе удивительно».*

В подчеркнутом возможен знак минус по качеству (рассмотрение «fate» как негативных событий) [16, с. 383: **индикатор №49 «Ориентация в области негатива»**]:

*«В старом словаре синонимов Чарльза Смита [1903] очень много глубоких наблюдений (и очень обидно, что к нему не обращались современные лексикографы). Цитирую: „Слово fate*

редко используется с положительным оттенком смысла, например: «Во время поездок моя fate (судьба) почти всегда сталкивается с задержками».

Обычно люди говорят о fate какого-либо человека, только если его или ее постигает «ужасная судьба» (неизлечимая и страшная болезнь, изнасилование, внезапная смерть в необычных обстоятельствах и т. д.). Можно утверждать, что лишь «избранные» имеют destiny, и лишь особенно несчастливые — fate».

Ниже рассматривается особенность англосаксонского мировоззрения — концепт fate в англосаксонской культуре несет в себе причинно-следственное значение, то есть события понимаются как детерминированные материальными причинами, а не таинственной судьбой. С соционической точки зрения это может говорить о возможной неценности функции  $\Delta$ , восприятию через логику:

«Fate — детерминистский концепт. Он употребляется по отношению к вещам, которые «случаются», и представляет их неизбежными и необратимыми, неконтролируемыми и предрешенными предшествующими событиями. Однако слово fate в современном английском употреблении не предполагает за событиями некую непостижимую тайну. От этого слова веет английским эмпиризмом и скептицизмом, атмосферой идей Гоббса, Юма и Локка, и оно совершенно органично вписывается в контекст научного дискурса. Так, в библиотечном каталоге мы встречаем, среди прочих, следующие названия книг: *Fate of pesticides in the environment* (Пестициды в окружающей среде), *The fate of fossil fuel CO<sub>2</sub> in the ocean* (Что происходит с окаменелым топливом CO<sub>2</sub> в океане). Нельзя представить себе, чтобы слова судьба, *los*, *Schicksal*, *destino*, *sorte*, *destin* или *sort* употреблялись подобным образом. В том же каталоге заглавия, начинающиеся с *Schicksal*, имеют совершенно иную направленность: *Schicksal und Wunder* (Рок и чудо); *Schicksale und Abenteuer* (Судьбы и приключения) и т. п.

Фактически, даже заголовок книги Джонатана Шелла [Shell 1982] «*The fate of the Earth*» вызвал замешательство всех неанглоязычных информантов, которых я просила перевести его, и после долгого мысленного перебора вариантов все предлагали то, что скорее является эквивалентом английского слова *future*, «будущее», а не *fate* (*Zukunft*, *l'avenir*, *l'avvenire* и т. п.). Сходное замешательство вызвало следующее английское предложение. *The fate (\*destiny) of our children is at stake. (We must stop pollution, etc.)* На карту поставлена судьба наших детей. (Мы должны прекратить загрязнение окружающей среды и т. п.)

И в этом случае все информанты в конце концов останавливались на том, что является скорее эквивалентом англ. *future*, чем каким-либо мыслимым эквивалентом слова *fate*. Это происходит, я думаю, потому, что, если жизни наших детей мыслятся как детерминированные вполне материальными, вполне понятными причинами, такими как загрязнение окружающей среды, эта перспектива кажется несовместимой с несколько таинственными, метафизическими импликациями таких концептов, как *Schicksal*, *destino* или *destin*. Но в современном английском концепте *fate* нет ничего метафизического.

Представляется, что на семантическую эволюцию *fate* оказали воздействие работы таких крупнейших английских философов, как Гоббс, Юм и Локк. Этих мыслителей в первую очередь интересовало и привлекало не предопределение, но детерминизм, а также соотношение между свободой и необходимостью. (Я не хочу сказать, что их работы повлияли на значение таких английских слов, как *fate*, прямо, но они способствовали созданию определенной интеллектуальной атмосферы и специфически англосаксонского стиля мышления, что отразилось в английской манере выражения и, в конечном счете, в особенностях самого английского языка.)

Что же касается концепта *fate*, возможно, больше всего на него повлияло отождествление Гоббсом неизбежности с причинным объяснением. «Гоббс имел в виду, что, если действию может быть дано причинное объяснение, это значит, что действие не могло произойти каким-либо иным образом, чем оно произошло. Иными словами, для тех, кто разделял его научный оптимизм, «детерминированность» часто означала неизбежность вместе с объяснимостью через причины».

Явления, произошедшие в английском языке, отражают возможную неценность и маломерность  $\Delta$  (отсутствие интереса, избегание, негативное восприятие) [16, с. 132: **управляющие эмоции маломерных функций**]:

«В современном английском языке таинственный и антропоцентрический концепт *weird* (рок, проклятие) был вытеснен более прозаическим, принадлежащим этому миру, «объективным» и позитивистским концептом *fate*. Мифологическая *Fate*, которая обычно писалась с большой буквы, сохранилась в литературном языке, но явно имеет функции риторической фигуры и вызывает мифологические аллюзии. Таинственное, антропоцентрическое *weird* получило отрицательные коннотации (ср. современное *weird*, «сверхъестественный, странный») и перестало употребляться как существительное (возможно, вследствие своей чужеродности современному англосаксонскому наивному мировоззрению)».

Приведенные выше фрагменты анализа позволяют предположить, что функция  $\Delta$  в ИТИМе народа Англии — неценностная, маломерная, имеет знак «минус». Это говорит о ее нахождении в блоке Суперэго [16].

### Культура других англоязычных стран. США

На примере американского варианта английского языка мы можем увидеть, как ментальность народа влияет на язык.

Концепт «*destiny*» возник в английской культуре в 12-м веке как синоним «*fate*», имел те же коннотации — неконтролируемость, необратимость, негатив. Это указывает на возможную маломерность функции  $\Delta$  (ощущение бессилия) [16, с. 132: **управляющие эмоции маломерных функций**] и знак минус (рассмотрение «*destiny*» в первую очередь с негативной стороны) [16, с. 383: **индикатор №49 «Ориентация в области негатива»**]:

«На более ранних этапах истории английского языка *destiny*, как показывают следующие примеры из [OED 1933], рассматривалась как нечто необратимое, неконтролируемое и скорее всего «плохое»:

*The common people lamented their miserable destiny (1548).*

*Простые люди жаловались на свою несчастную судьбу.*

*The force of ruthless destiny (1781).*

*Сила безжалостной судьбы».*

После распространения в США, концепт «*destiny*» видоизменяется. Теперь он активно употребляется в выражении «*manifest destiny*»:

«*Our manifest destiny is to overspread the continent allotted by Providence for the free development of our yearly multiplying millions (John L. O'Sullivan. United States Magazine and Democratic Review 1845, цит. по [Stevenson 1946:64]).*

*Наше явленное предопределение — заселить континент, дарованный нам Провидением для того, чтобы наша миллионная, ежегодно умножающаяся нация свободно развивалась (из редакционной статьи, выражающей несогласие с аннексией Техаса)».*

Энергичность, предприимчивость и воодушевление, наблюдаемые в восприятии концепта «*destiny*», указывают на многомерность функции  $\Delta$  в ИТИМе народа США [16, с. 133–134: **управляющие эмоции многомерных функций**]:

«Новый концепт „*destiny*”, получивший распространение в Америке XVIII века, был отмечен в свое время как новое явление (особенно в выражении „явленное предопределение”). Эмерсон назвал такое употребление „профанным”, в скрытом виде противопоставив его более старому, мифологизированному:

„Это выражение — явленное предопределение — в его профанном употреблении обозначает имеющееся у всех ощущение, что здесь налицо огромная невостребованная энергия и возможности». (Эмерсон. Дневники. Цит. по [Stevenson 1946:64]).

В видоизменении концепта «*destiny*» проявляется плюсовая  $\Delta$  американского ИТИМа — по свойствам масштаб и качество [16, с. 381: **индикатор №45 «Ограничение (сужение) области компетентности. Локальность»**; с.382: **индикатор №47 «Выбор только позитивной (по качеству) области»**]. Тогда как «*fate*» отражает минусовую  $\Delta$  английского ИТИМа по свойствам масштаб и качество [16, с. 384: **индикатор №50 «Обобщение»**; с. 383: **индикатор №49 «Ориентация в области негатива»**]:

«Поляризация *destiny* (предназначения/предопределения) (как чего-то хорошего) и *fate* (судьбы) (как чего-то плохого) сопровождалась сужением значения *destiny* до чего-либо предназначения, в то время как *fate* продолжает употребляться для обозначения как судьбы вооб-

це, так и личной судьбы; но *fate* также все чаще употребляется для обозначения судьбы чего-либо (например, *fate* загрязняющих веществ или пестицидов в окружающей среде).

Возвращаясь теперь к английскому материалу, мы должны отметить, прежде всего, поляризацию *fate* (плохого) и *destiny* (хорошего), которая произошла в современном английском языке, и разделяющую природу этой поляризации (при которой у некоторых людей явно есть *destiny*, а у других *fate*):

*Our destiny (\*fate) is to rule the world.*

*Наше предназначение (destiny /\*fate) — править миром.*

*His destiny (\*fate) was to become a great leader.*

*Его предназначение (destiny /\*fate) было стать великим вождем.*

*His fate (\*destiny) was life imprisonment.*

*Ему суждено было (букв., его судьбой было) (fate /\*destiny) пожизненное заключение.*

*The prisoner was tried in absentia and never even saw the judge who was to determine his fate (\*destiny).*

*Заключенного судили в его отсутствие, и он даже не видел судьи, который должен был определить его судьбу (fate /\*destiny)».*

«Destiny» предполагает возможность человеческих действий. — «люди могут делать». Это может говорить о многомерности  $\Delta$  в ИТИМе народа США — уверенность в себе по функции, предприимчивость [16, с. 133–134: **управляющие эмоции многомерных функций**].

Долженствование — «то, что некоторым людям назначено делать (*meant to do*), указывает на наличие параметра норм в ИТИМе американского народа [16, с. 364: **индикатор №26 «Нужно», «Надо», правильность, обязательность, долженствование»**]:

*«Destiny помещает в фокус то, что люди могут делать (не все, но некоторые из них), а еще точнее то, что некоторым людям назначено делать (meant to do)».*

В причинах видоизменения концепта «destiny» в американской культуре прослеживается влияние ●-ценностей (заселение континента, накопление денег, материальных ценностей с целью обогащения, расширения жизненного пространства). Также можно отметить и появление ценностного аспекта ■:

*«Что касается destiny, много предположений можно найти в литературе, посвященной пуританству и «духу капитализма». Как указывали Вебер и другие авторы, в пуританскую этику встроена секуляризация, „что отмечал Джон Уэсли, когда писал, что богопочитание ведет к богатству, а богатство — к упадку религии» [Bendix 1977:193].*

*Богопочитание (пуританского рода) ведет к интенсивной деятельности, интенсивная деятельность ведет к успеху в земной жизни, а успех в земной жизни, полученный благодаря своим собственным усилиям, подрывает взгляд на жизнь как зависимость от непостижимых сверхъестественных сил.*

*Говоря о духе капитализма, Вебер цитирует „Советы начинающему торговцу» Бенджамина Франклина: „Помни, что время — деньги... Помни, что деньги могут зачинать деньги... Тот, кто бросает на ветер пять шиллингов... убивает... все, что могло быть порождено ими: целые колонны фунтов стерлингов» (цит. по [Fullerton 1959:7]).*

*Говоря о специфически буржуазной этике, представленной в максимах Франклина, Фуллертон дает следующий комментарий: „Деланье денег перестало быть средством, которым можно заслужить спасение или восславить Бога. Оно стало самоцелью. Пуританство привело к рационализации жизни как призвания. Затем произошла трагедия. Капитализм увидел значение призвания для бизнеса, удалил трансцендентальные, связанные с иным миром мотивы и превратил призвание в работу» [1959:20].*

*Я полагаю, что эта смена перспективы — с трансцендентальной и потусторонней на мирскую, и эта смена ориентации — с восславления Бога на восславление Я (как того, кто преуспевает в мирских делах) подытожена в изменении значения слова destiny (предназначение/предопределение). („Наше явленное предопределение (manifest destiny) — заселить континент, дарованный нам Провидением, чтобы наша миллионная, ежегодно умножающаяся нация свободно развивалась»)».*

На примере концепта «destiny» американской версии английского языка мы смогли проследить, как менталитет народа влияет на язык, формирование и восприятие концептов.

Концепт «*destiny*», возникший в английской культуре, изначально был синонимом концепта «*fate*», имел те же коннотации, указывающие на маломерность и знак минус функции  $\Delta$ . После распространения в США, концепт «*destiny*» видоизменился. Анализ новых коннотаций указывает на знак плюс и возможную многомерность  $\Delta$  в ИТИМе народа США, а также на ценностность функции  $\bullet$  и  $\blacksquare$ . Это не противоречит версии логико-интуитивного экстраверта (ЛИЭ) в отношении ИТИМа народа США, которую предложил А.В. Букалов в работе «Интегральный тип информационного метаболизма США»[6].

### Концепт *Schicksal* в немецком языке

Немецкий аналог «судьбы» — концепт *Schicksal* имеет оттенок бессмысленности, капризности и непонятности, непостижимости. Это может говорить о маломерности  $\Delta$  в ИТИМе немецкого народа [16, с. 361: индикатор №20 «„Не знаю”, „не понимаю”, „не очень хорошо разбираюсь” и т. п. Указывают на неуверенность»]. В цитате ниже приводится удачное сравнение с судьбой, которая в представлении русских «знает, что делает». И то, и другое можно назвать фатализмом. Но это разный фатализм: в русском восприятии он сопряжен с тем, что судьба мудрая, что она знает как лучше, и стоит ей доверять, в немецком — что она слепа, непонятна, произвольна, является причиной плохого, внушает страх [16, с. 132: управляющие эмоции маломерных функций; с. 361: индикатор №20 «„Не знаю”, „не понимаю”, „не очень хорошо разбираюсь” и т. п. Указывают на неуверенность»]:

*«Schicksal определяет жизнь человека и руководит ею неким абсолютным образом. Неотвратимость Schicksal скорее напоминает бессмысленную и слепую неотвратимость русского рока, чем потенциально бессмысленную непреодолимость судьбы (которую человек может хотеть принять).*

*Кажется, что судьба знает, что делает (даже когда она использует случай), и ее можно уважать и смиренно почитать. Schicksal, по-видимому, не ведает, что творит, — даже когда он благосклонен к нам, знаки его расположения кажутся капризами, непонятными и полностью лишены смысла. Такие выражения, как eine Laune des Schicksals (причуда Schicksal), ein Wink des Schicksals (кивок Schicksal), свидетельствуют о том, что Schicksal считается капризным и своевольным.*

*Schicksal отражает представление о непостижимой силе, которая определяет течение человеческой жизни, причем предполагается, что она является причиной того плохого, что случается с людьми, и делает это совершенно произвольным образом. Schicksal считается, как это верно формулируют немецкие словари, jenseitige Macht — таинственной, сверхъестественной, внушающей страх, всемогущей, непредсказуемой и непостижимой силой (подобно непостижимому, тайному решению Бога в лютеровской теологии).*

Ниже в сравнении «*Schicksal*» и «судьбы» можно увидеть еще одно подтверждение базовой  $\Delta$  в русском ИТИМе: судьба — единственно возможный способ восприятия человеческой жизни [16, с. 378: индикатор №40 «=Я, =жизни. Отождествление себя с данным аспектом, либо аспект приравнивается к жизни»]:

*«Наконец, следует указать, что у Schicksal нет экзистенциального и эмпирического звучания судьбы, из-за которого судьба практически отождествляется с жизнью. Schicksal — это нечто особое, в то время как судьба и есть сама «материя» человеческого существования, и в русском языке она принята как единственно возможный способ восприятия человеческой жизни (вспомним, что, по Соловьеву, это неоспоримый факт).*

Признак «жизнь» реже всего используется по отношению к «*Schicksal*», а наиболее частотным является признак «владение», «*Schicksal*» воспринимается как «вещь / имущество», которым обладает человек. То есть немецкому народу присуще рассмотрение «*Schicksal*» через  $\bullet$ , что может указывать на нахождение  $\bullet$  в блоке Эго [17]:

*«Наиболее частотным понятийным признаком, т. е. чаще встречающимся в словарных дефинициях, в структуре исследуемого концепта отмечен прагматический признак 'посессия'. Концепт SCHICKSAL в немецкой языковой картине мира выступает как 'вещь/имущество', которое человеку предназначено, ему выпадает, достается от Бога. В данном контексте реализуется общая когнитивная модель 'судьба —> имущество'. К наиболее частотным понятийным признакам относятся также теологические признаки, которые формируют когни-*

тивную модель 'судьба —> Бог'; антропоморфные признаки, на основе которых выделена когнитивная модель 'судьба —> господин', так как в данном контексте СУДЬБА как 'высшая власть/сила над людьми' в немецкой языковой картине мира ведет себя как живое, одухотворенное существо: СУДЬБА управляет, распоряжается человеком и его жизнью.

Наименее частотными понятийными признаками в структуре исследуемого концепта выделены признаки 'занятий судьбы', которые реализуются с помощью когнитивной модели 'занятие судьбы —> формирование жизни'; признак 'жизнь', который формирует когнитивную модель 'судьба —> жизнь'» [18].

Согласно рассмотренным выше фрагментам анализа, функция  $\Delta$  в ИТИМе немецкого народа является маломерной функцией.

Таким образом, лингвистический анализ концепта «судьба» и его аналогов в языках разных народов позволил нам сделать выводы о положении функции  $\Delta$  в ИТИМах русского, английского, американского и немецкого народов. Это подтверждает существующие в соционике гипотезы о связи ментальности народа (и, соответственно, языка как ее отражения) с интегральным ТИМом [2,3,4]. Полученные результаты позволяют рассматривать лингвистический анализ как перспективный инструмент в диагностике интегральных типов информационного метаболизма.

### Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А.В. Интегральная соционика. Типы коллективов, наций, государств. Этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №5.
2. Букалов А.В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №5.
3. Букалов А.В. Украина и Россия с точки зрения соционики: стратегический диалог. Рукопись. — 1997.
4. Ермак В.Д. Модели информационного метаболизма психики в исследовании социетальной психики неслучайных групп // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №4.
5. Ермак В.Д., Матасова Е.Н. К вопросу об интегральном ТИМе психики России // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №1.
6. Букалов А.В. Интегральный тип информационного метаболизма США // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №5.
7. Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию. — М.: Прогресс, 1984. — 400 с.
8. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. / Пер. с англ. — М.: Прогресс, Универс, 1993. — 655 с.
9. Whorf B. L. Language, thought and reality: Selected writings of Benjamin Lee Whorf. / Ed. John B. Carroll. — New York: Wiley, 1956.
10. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание. / Пер. с англ., отв. ред. М. А. Кронгауз, вступ. ст. Е. В. Падучевой. — М.: Русские словари, 1996. — 412 с.
11. Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков. — М., 1999.
12. Вежбицкая А. Понимание культур через посредство ключевых слов. — М.: Языки славянской культуры, 2001. — 288 с.
13. Лингвистическая и экстралингвистическая семантика. — М.: ИНИОН, 1992.
14. Ангелова М.М. «Концепт» в современной лингвокультурологии / М. М. Ангелова // Актуальные проблемы английской лингвистики и лингводидактики. Сборник научных трудов. Вып. 3. — М., 2004. — С. 3-10.
15. Вежбицкая А. Сопоставление культур через посредство лексики и прагматики. / Пер. с англ. А. Д. Шмелева. — М.: Языки славянской культуры, 2008. — 272 с.
16. Эглит И.М. Определение соционического типа. Самоучитель от А до Я. — М.: Чёрная белка, 2013.
17. Годжаева Н.С. Актуализация концепта SCHICKSAL в немецком языке. Дисс. канд. филол. наук. — Кемерово, 2008. — 173 с.
18. Эглит И.М., Тумольская В.А. Исследование переводов управления в модели А// Соционика, ментология и психология личности. — 2012. — №1.

### Об авторе:

**ТУМОЛЬСКАЯ Виталина Александровна** — компьютерный инженер и психолог, магистр соционики, активный участник исследований, проводимых Школой Системной Соционики. Работает хореографом-постановщиком концертных номеров (направление контемпорари, джаз-модерн)

## Исследования

УДК 338.2+314

Казначеев В.П., Трофимов А.В.

### КОСМИЧЕСКИЕ ВЛИЯНИЯ НА ЗДОРОВЬЕ, ИНТЕЛЛЕКТ И КУЛЬТУРУ

Международный НИИ космической антропоэкологии (МНИИКА)  
630117, Россия, г. Новосибирск, ул. Акад. Тимакова, 2

Описаны эксперименты, показывающие связь между индивидуальной структурой генов человека и его чувствительностью к космофизическим факторам. Показано, что моделирование асимметричного космофизического пространства приводит к изменению межполушарного функционального баланса головного мозга, усилению когнитивного потенциала, внимания и памяти человека. Космофизические и интеллектуальные поля оказались тесно взаимодействующими.

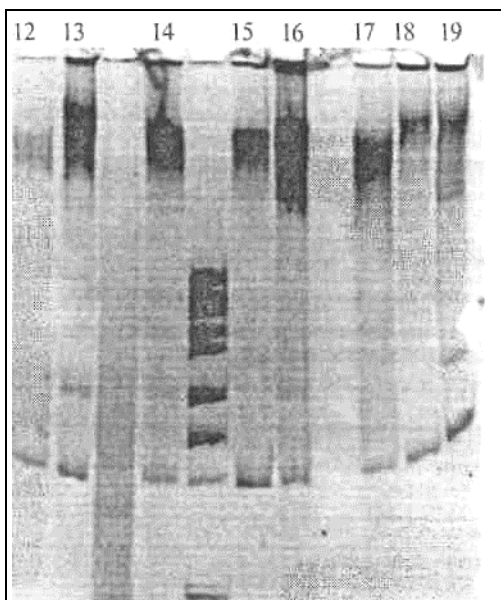
*Ключевые слова:* структура гена, космофизические факторы, зеркала Козырева, психофизиологическая чувствительность, внимание, память, асимметрия головного мозга.

Высшая нервная деятельность человека реализуется через большое число нейромедиаторных систем мозга, играющих важную роль в осуществлении психомоторных и когнитивных функций и часто вовлеченных в патогенез мультифакториальных заболеваний с наследственной предрасположенностью (болезнь Паркинсона, шизофрения, наркомания).

Среди генов, участвующих в формировании нейрохимических реакций человека, особое внимание исследователей привлекает ген дофаминового рецептора D4. Аллельные варианты гена содержат в третьем экзоне варибельное число (2-10) несовершенных повторов ДНК. С

длинным аллельным вариантом (D4, 7) связывают предрасположенность к болезни Паркинсона [22] и маниакально-депрессивному психозу [21]. Оказалось, что носители разных аллельных вариантов гена D4 различаются чувствительностью рецепторов к дофамину — чем длиннее вставка, тем чувствительность ниже и тем больше его носители склонны к поиску новых впечатлений, более любопытны и импульсивны. В цикле работ МНИИКА по раскрытию психофизических резервов человека, выполненных на базе Института цитологии и генетики СО РАН, показано, что носители коротких и длинных аллелей гена D4 (рис. 1, 2) по-разному реагируют на геомагнитную депривацию [16], проявляя неодинаковую чувствительность генетического субстрата к магнитному полю Земли.

С использованием методов ковариационного анализа Института математики СО РАН [1] показано влияние степени «гелиопрозрачности магнитосферы», оцениваемой по коэффициенту магнитопрозрачности (Трофимов А.В., 2002 г.), на генетически обусловленную динамику многих нейрофизиологических параметров человека в условиях модельной преформации ГМП: ослабления его индукции и изменения угла геомагнитного наклона (табл. 1).



**Рис. 1.** Короткие аллели гена D4 у группы испытуемых преформированного гелиогеофизического пространства (по данным В.Н. Максимова и др., 2002 г.).



Отмечено значимое сопряжение многих генотипических признаков человека с интенсивностью потоков космических лучей, проявляющееся в условиях пролонгированной геомагнитной депривации (табл. 2). Представляется особо важным, что подобная зависимость от космических лучей имеется по отношению к мыслительным процессам испытуемых лиц (рис. 3). В условиях многочисленных экранированных пространств мегаполисов (метро, железобетонные дома, автомобили) это может иметь существенные эволюционные последствия для репродуктивного потенциала человека, психического и популяционного здоровья.

Отмечено значимое влияние гена B1 на динамику вариабельности ритма сердца (низкочастотные колебания) в условиях преформированных ГМП-воздействий при предъявлении информационно-емких голограмм (с палеопсихологического горизонта шумерской культуры) в зависимости от гелиогеофизической обстановки в период до зачатия и пренатального развития организма матерей (39 зависимостей) и отцов испытуемых (12 зависимостей).

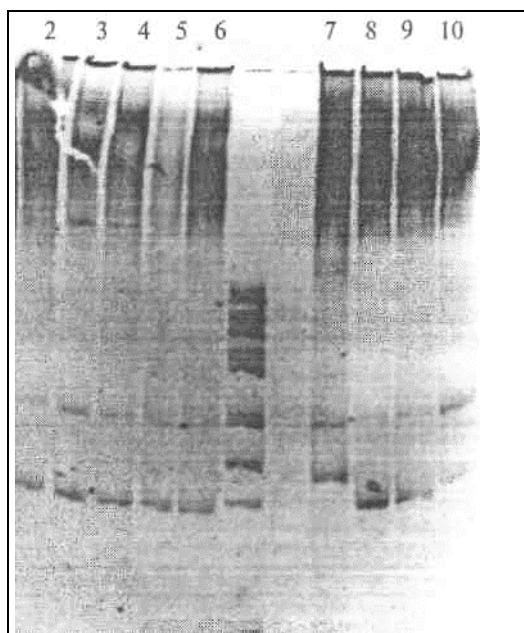


Рис. 2. Длинные аллели гена D4 у группы испытуемых преформированного гелиогеофизического пространства (по данным В.Н. Максимова и др., 2002 г.).

**Таблица 1. Значимое влияние «гелиопрозрачности магнитосферы» в периоды гаметогенеза и перинатального онтогенеза на генетически обусловленную динамику нейрофизиологических параметров человека в условиях преформации геомагнитного поля (модель ковариационного анализа [1])**

Ген	Нейрофизиологические параметры				
	1	2	3	4	5
D4	28-1P 28_2P		28-1P 28_1,2,4,5,6,7,10P 28+1P		28_9P
TNF				28_1,2,5,7,9F 28+1F	
B1		28_1M 28_3,4,7,9M			

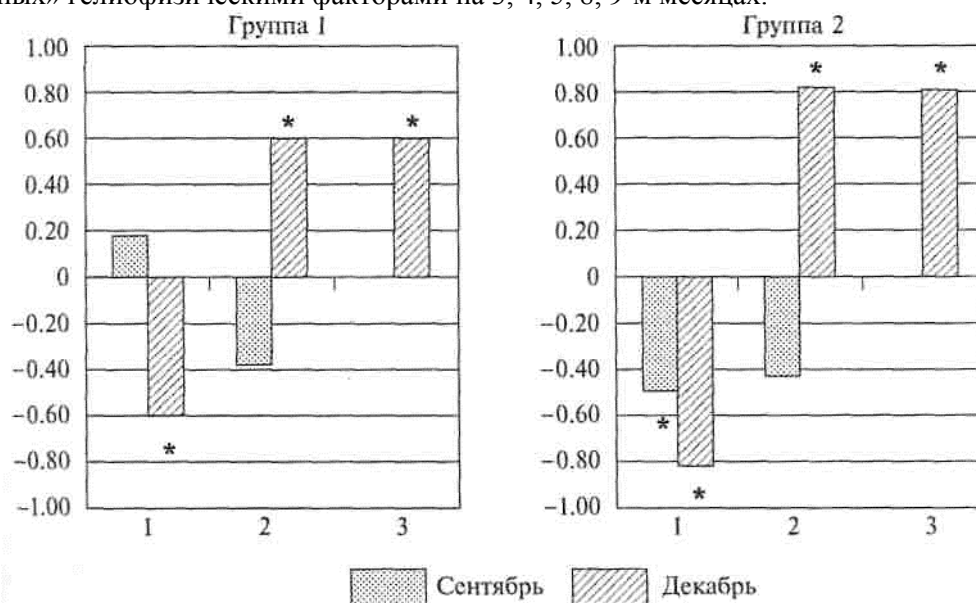
Примечание. 1 — ЭЭГ, 2 — ВРС, 3 — проба Гена, 4 — гормоны, 5 — ГРВ-параметры; P — пациент, M — мать пациента, F — отец пациента; 28 1, 2...9 — лунные месяцы, 28-1 — месяц до зачатия, 28 + 1 — месяц после рождения.

Выявлено влияние различной длины аллелей гена D4 на динамику светопоглощения кожи (в диапазоне 540 нм) при предъявлении человеку (после пребывания в установках, преформирующих ГМП) информационного голографического сигнала, сформированного на палеопсихологическом горизонте в «пространстве Козырева» (19 июня 2001 г.) (фото I, б), в зависимости от величины геомагнитной индукции на 4-м мес пренатального развития организма испытуемых.

**Таблица 2. Значимая зависимость некоторых генетических признаков и психонейрофизиологических параметров человека от интенсивности потоков космических лучей при проведении исследований в преформированном геомагнитном поле (модель ковариационного анализа [1])**

Сопряженные параметры		Компоненты космических лучей
Ген В1	Интеллект	Электронный
Ген В1	Память	Нейтронный
Ген В1	Внимание	Нейтронный
Электропроводность кожных покровов	Память	Протонный (>1 кэВ), (>10 кэВ)
Электропроводность кожных покровов	Творчество	Нейтронный
Светопоглощение кожных покровов	—	Протонный (>1 кэВ), (>30 МэВ)
Функциональная активность головного мозга (по данным РЭГ)	—	Альфа-частицы

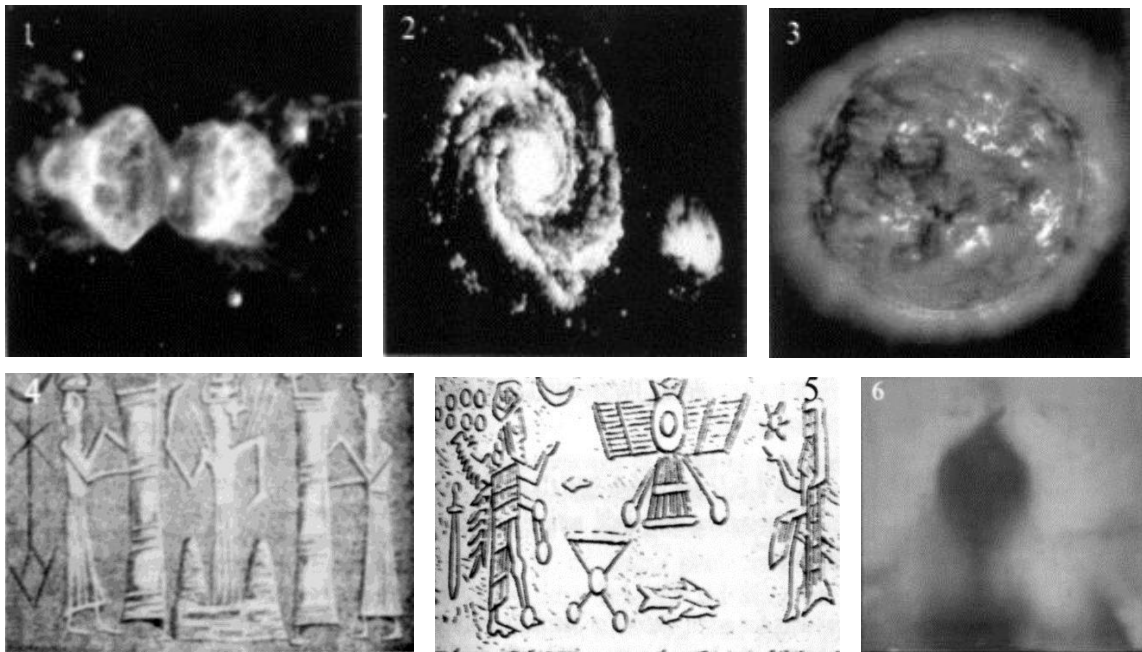
Площадь свечения при ГРВ в ходе курса преформированных воздействий и предъявлении информационного голографического сигнала «Солнце» (фото I, 3) значимо определяется длиной аллелей гена D4 (рис. 1, 2), пренатально «импринтированных» и, возможно, «экспрессированных» гелиофизическими факторами на 3, 4, 5, 8, 9-м месяцах.



**Рис. 3. Зависимость мыслительных процессов (метод Равена) от интенсивности космических лучей при трансформации геомагнитного наклонения (группа 1) и геомагнитной депривации (группа 2) на начальном (сентябрь) и завершающем (декабрь) этапах испытаний. 1 — протоны (> 10 МэВ), 2 — электроны (> 2 кэВ), 3 — нейтроны; \* — значимые коэффициенты корреляции по Спирману ( $p < 0.05$ ).**

Площадь свечения ГРВ при предъявлении испытуемым информационной голограммы, содержащей преобразованную запись на минеральный носитель при циклическом архивировании-разархивировании компьютерного файла с фотоинформацией о крупнейших памятниках древних культур (фото II и III), также оказывается зависимой от длины аллелей гена D4, «экспрессированного» геомагнитной индукцией (возмущенной магнитосферой Земли) в период за 1 мес. до зачатия организма испытуемых. При предъявлении на голограмме другого информационного сигнала, содержащего фотографии «кругов на полях», отмечена зависимость реакций организма испытуемых (по площади ГРВ-свечения) от длины аллелей гена D4, «экспрессированных» минимальным уровнем солнечной активности в день рождения испытуемых лиц.

Идентичный вариант значимой зависимости зафиксирован при предъявлении голограммы, содержащей фотоинформацию о различных галактиках с необычными астрофизическими свойствами (фото I).



**Фото I.** Примеры информации космогонического характера, записанной по специальной технологии на информационно-емкие голограммы (1, 2 — вселенские объекты; 3 — Солнце; 4, 5 — шумерские рисунки; 6 — кинокадр энергоинформационного события в «зеркала Козырева»).



**Фото II.** Примеры информации культурно — исторического характера, записанной на голограммы (1-4 — фотоизображения исторических памятников; 5 — подлинный объект — шумерская табличка).

При фоновых исследованиях вне «зеркал», образующих конфокусное «пространство Козырева», влияние длины аллелей гена D4 на площадь ГРВ-свечения определялось индексом магнитопрозрачности и солнечной активности на 9-м мес внутриутробного развития испытуемых.

При двух контрольных ГРВ-регистрациях в «пространстве Козырева» при предъявлении голограмм, не содержащих палеокосмогонической информации, значимых факторов не обнаружено.



**Фото 3.** Примеры информации интеллектуально-креативного характера, записанные по специальной технологии на информационно-емкие голограммы: 1 - 6 - произведения искусства (живопись и скульптура) различных эпох; 7 - памятники архитектуры; 8, 9 - технические устройства на основе научных открытий; 10 - объект живой природы; 11 - все записанные информационные образцы из Большой энциклопедии Кирилла и Мефодия.

При просмотре вне «зеркал» голограммы, запечатлевшей процесс излучения «энергии-времени» в пространстве «зеркал Козырева» (фото I, 6), отмечается значимая зависимость площади ГРВ-свечения безымянного пальца испытуемых от длины аллелей гена D4, пренатально «импринтированного» и «экспрессированного» высоким уровнем радиоизлучения Солнца на 5-м мес.

При предъявлении человеку невизуализированной голограммы тающего льда, содержащего информацию «Солнце», отмечена зависимость площади ГРВ-свечения от длины аллелей гена D4, «экспрессированного» высоким уровнем солнечной активности на 8-м мес пренатального развития (головного мозга) и низким уровнем геомагнитной индукции за 1 мес до зачатия организма испытуемых.

При тестировании человека визуализированной голограммой (кубик тающего льда) того же информационного содержания проявляется «экспрессия» гена D4 в условиях малых величин индукции ГМП за 1 мес до зачатия организма.

При предъявлении информационной голограммы (в системе «тающий лед — человек») повторяется (с меньшей выраженностью) зависимость: «длина аллелей D4 — площадь свечения ГРВ — геомагнитная индукция до зачатия».

При использовании голограммы с информационной нагрузкой «Энциклопедия» и «Галерея мира» (фото III) отмечена значимая зависимость площади ГРВ-свечения от длины аллелей гена D4, «экспрессированных» радиоизлучением Солнца на 6-7-м мес внутриутробного развития.

При тестировании контрольными голограммами значимо влияющих факторов по данным ковариационного анализа не обнаружено.

При интеллектуальной нагрузке (математическая задача с ответом «777») наблюдается изменение спектра гелиогеофизических факторов, «экспрессирующих» ген D4 на 4-м мес внутриутробного развития: до нагрузки — это геомагнитная индукция, после интеллектуальной нагрузки — факторы солнечной активности: радиоизлучение и числа Вольфа в тот же пренатальный период.

Выявлено, что при предъявлении испытуемым голограмм, содержащих палеопсихологическую информацию (фото I, 4, 5), отмечается динамика ЭЭГ (в бета-1, дельта и тета-диапазонах частот), определяемая длиной аллелей гена D4 (см. [13]) в периоды до зачатия, на дату зачатия и пренатально (на 1, 2, 9-м мес), экспрессированных низкими уровнями солнечной активности и радиоизлучения Солнца.

При тестировании контрольными голограммами значимого влияния генетически обусловленных факторов при ковариационном анализе не обнаружено.

Подтверждается наше предположение о том, что банк информационной «палеопамати» формируется, транслируется в поколениях через генетикокосмофизические коды, т.е. гипотеза академика В.П. Казначеева о «вакансиях», «векселях» и «соувинге» [11] получила впервые экспериментальные подтверждения. Во многом справедливым оказалось и предположение Н.А. Козырева [14] о том, что фазовые переходы в веществе (лед — вода) сопровождаются выделением «энергии-времени», потоки которых, фиксируясь на носителях, оказываются дистанционно воспринимаемыми и детерминированными гипотетическим «волновым геномом» [6].

Таким образом, понятие «волнового генома» получило в наших работах новое содержание. Реакции организма человека на геомагнитную депривацию оказались зависимыми от структурно-функциональных особенностей генетического материала (различной длины аллелей гена D4), отвечающего, очевидно, не только за передачу наследуемых вариантов поведения и психических функций, но и за космобиофизически обусловленные интеллектуальные резервы.

Предстояло экспериментально оценить и важное теоретическое предположение о роли асимметрии космофизической среды в инициации и развитии интеллекта на нашей планете.

Инструментом и средством следующей экспериментальной серии был «Космобиотрон», содержащий экранирующие устройства, ослабляющие магнитное поле Земли и существенно усиливающие асимметрию распределения в них геомагнитного наклонения. В моде-

лированном пространстве оказываются представленными разновекторные ячейки с величинами наклона, соответствующими различным географическим точкам как северного, так и южного полушария Земли.

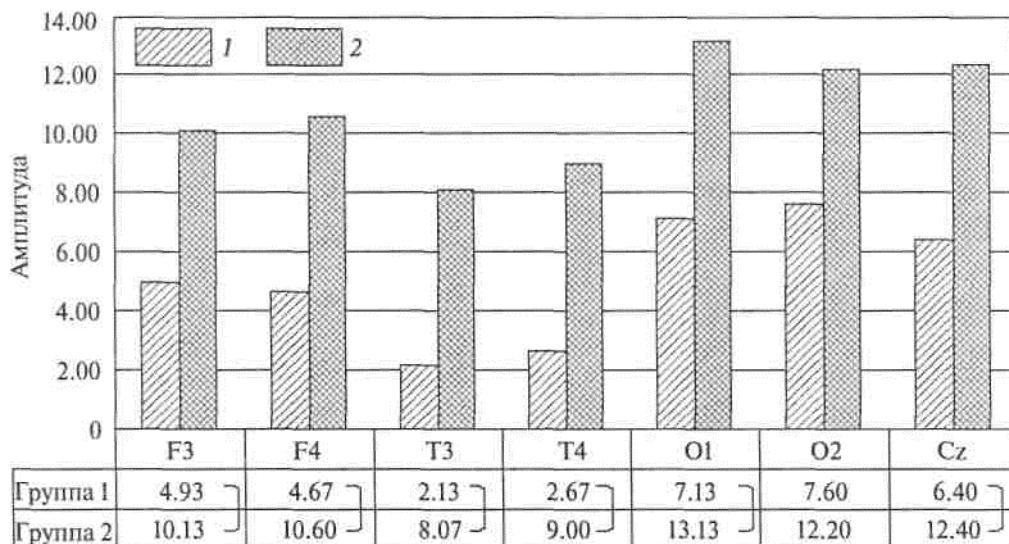
Исследуя возможности мозга, мы сталкиваемся с ситуацией, когда объект изучения и инструмент, с помощью которого оно проводится, — это одно и то же: в этом заключены как огромные возможности, так и «подводные камни» для исследователя-Наблюдателя [20].

**Цель исследования.** Изучить особенности электрической активности головного мозга, отражающие изменение психофизических резервов организма человека, при многократной кратковременной геомагнитной депривации.

**Задачи.** 1. Провести сравнительную оценку асимметрий ЭЭГ- и РЭГ-параметров здоровых лиц при их пребывании в преформирующих геомагнитное поле ГМП-установках.

2. Описать трансформацию зависимости электроэнцефалографических параметров от пренатальной геоэкологической обстановки в условиях пространственного моделирования.

**Методы исследования.** Использован метод компьютерной электроэнцефалографии (ЭЭГ) на приборе с программным обеспечением «Нейрософт». Исследование проводилось «двойным слепым» методом с применением условно контрольной установки.



**Рис. 4.** Динамика амплитуды альфа-ритма при открывании глаз испытуемых в различных моделируемых условиях (конец курса: в группе 1 (I) — при трансформации геомагнитного наклона, в группе 2 (2) — при ослаблении индукции ГМП. F — лобные, T — височные, O — затылочные, Cz — центральные отведения ЭЭГ (поданным Д.В. Девицина, 2002 г.).

Функциональную активность полушарий головного мозга оценивали по величине систолического географического индекса кровенаполнения головного мозга по методике Х.Х.Яруллина, а также косвенно фотосканером «Луч» на поверхности кожных покровов височных областей головы человека [12].

**Результаты.** Отмеченное увеличение активности альфа-ритма ЭЭГ в результате пребывания человека в гипогеомагнитной среде, очевидно, отражает раскрытие психофизических резервов мозга (рис. 4).

Космофизическая обстановка пренатального онтогенеза играет существенную роль в сохранении и развитии этих резервов (табл. 3).

Представлялось перспективным исследование функциональной активности головного мозга, межполушарных взаимоотношений при геомагнитном экранировании с целью поиска новых стратегий адаптации в условиях постоянно изменяющейся симметрии окружающего пространства.

Оказалось, что 30-минутный сеанс в гипогеомагнитной установке у здоровых людей изменяет функциональную активность полушарий головного мозга (рис. 5) [19]. Полученный

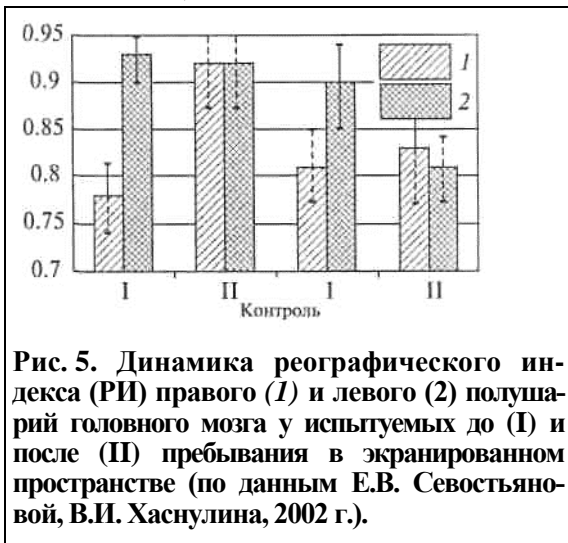
эффект можно объяснить уменьшением активирующего влияния геомагнитного поля Земли на правое полушарие головного мозга, он подтверждает роль правой гемисферы в обработке информации об изменяющихся геомагнитных полях.

**Таблица 3. Корреляционная зависимость тета-ритма ЭЭГ от гелиогеофизической обстановки пренатального периода у испытуемых на различных этапах преформированных ГМП-воздействий**

Тета-ритм	Геомагнитная активность (суточный А-индекс)		Солнечная активность (числа Вольфа)		Коэффициент магнито-прозрачности		Радиоизлучение Солнца	
	1	2	1	2	1	2	1	2
Номер группы	1	2	1	2	1	2	1	2
Фоновое обследование	±19	31	±51	-14	±54	-18	±56	-3
Середина курса	66	9	0	-32	0	-18	0	-19
Завершение курса	±21	±32	31	-123	25	-96	37	-107

Примечание. (-3) — отрицательные корреляционные зависимости, (37) — положительные корреляционные зависимости, (±19) — смешанный вариант корреляционных зависимостей [8].

Сравнительный анализ характера функциональной активности полушарий головного мозга волонтеров контрольной группы и группы с ослаблением ГМП доказал влияние магнитного поля Земли на симметрию и, косвенно, на асимметрию полушарных функций головного мозга (в оценке по снижению свето-поглощения кожными покровами левой и правой височных частей головы) [12].



**Рис. 5. Динамика реографического индекса (РИ) правого (1) и левого (2) полушарий головного мозга у испытуемых до (I) и после (II) пребывания в экранированном пространстве (по данным Е.В. Севостьяновой, В.И. Хаснулина, 2002 г.).**

В динамике взаимодействия левого и правого полушарий под влиянием гипогеомагнитной установки, модулирующей структуру космофизического пространства, могут инициироваться процессы, приводящие к изменениям эволюционного потенциала полушарий. Это может касаться развития ранее не реализованных программ поведения, зафиксированных прежде всего в правом полушарии, при этом левое полушарие головного мозга под влиянием гипогеомагнитной среды может выступать в качестве инструмента подобного развития.

Обсуждаются проблемы механизмов компенсации врожденных и приобретенных дефектов функций правого полушария, благодаря интенсивной работе левого полушария, когда

слепорожденные люди оказались способными не только узнавать окружающий мир, но и, при определенной тренировке, приобретать способность формировать в собственном сознании пространственные образы окружающего мира.

Отмечена выраженная психофизиологическая динамика у испытуемых в моделированном пространстве [10]. Сравнительный анализ результатов тестирования, полученный с помощью методики Струпа, показал, что среднее число слов при прочтении испытуемыми как черно-белого, так и цветного бланков в 1-й (с трансформацией геомагнитного наклонения) и 2-й (с ослаблением индукции ГМП) группах увеличивалось в ходе исследования.

По результатам динамического исследования возможности концентрации внимания у испытуемых выявлена общая тенденция улучшения этого психофизиологического показателя — увеличение числа прочитанных слов и уменьшение числа допущенных ошибок.

Анализ результатов исследования оперативной памяти испытуемых с помощью прямого и обратного цифровых тестов показал, что минимальное среднее число запоминаемых цифр

наблюдалось при 1-м (фоновом) обследовании и составляло в прямом тесте 6.00 в 1-й группе и 5.88 — во 2-й, а в обратном тесте — соответственно 4.56 и 4.24. При последующих психофизиологических обследованиях испытуемых это число возрастало и достигло максимального значения при заключительном тестировании в конце курса преформированных геофизических воздействий.

Выявлена общая положительная динамика среднего числа запоминаемых цифр по мере увеличения числа сеансов. Во 2-й группе лиц, находившихся в ослабленном геомагнитном поле, наблюдалось большее, чем в 1-й группе, увеличение числа запоминаемых цифр, особенно при проведении обратного теста, коррелирующего с уровнем интеллекта. Следовательно, больший прирост объема и точности кратковременной памяти выявлен у испытуемых 2-й группы при геомагнитной депривации, т.е. в условиях высокоградиентного асимметричного (по уровню индукции) магнитного поля Земли.

Таким образом, у лиц, кратковременно находившихся в гипогеомагнитной среде, выявлены достоверно большее повышение способности концентрировать внимание, больший прирост объема и точности кратковременной памяти, развитие интеллекта и наибольшая способность к абстрагированию от привычных ассоциаций. Интеллект и симметрия структуры космофизической среды оказались в тесной зависимости.

В научной литературе появляется все больше и больше доказательств влияния организации пространства на биологические объекты [7]. Высказывается предположение, что непрерывное и замкнутое астрогеофизическое пространство может проявляться в фазовых переходах вещества, в трансформации материи из «полевого» в «вещественное» состояние [17].

Имеется много данных об участии космофизических факторов в функциональном балансе полушарий головного мозга. Например, усиление геомагнитной активности вызывает активацию правого полушария и дизэнцефальных структур [15].

В наших исследованиях показано, что моделирование асимметричного космофизического пространства приводит к изменению межполушарного функционального баланса головного мозга, усилению когнитивного потенциала, внимания и памяти человека. Космофизические и интеллектуальные поля оказались тесно взаимодействующими.

Высказываются предположения, что процессы самоорганизации пространства-времени имеют прямое отношение к нарушениям симметрии, а развитие Вселенной есть процесс последовательных нарушений симметрии [9]. В этой связи представляются важными открытие суперсимметрии, объединяющей частицы со спинами в единый «мультиплет», а также гипотезы квантового рождения Вселенной посредством асимметричных флуктуации вакуума [17], так же как и существования полевых форм жизни в вакууме Риндлера с отрицательной температурой и плотностью энергий [2-5].

### Л и т е р а т у р а :

1. Бериков В. Б. Методика статистического исследования для анализа психофизиологических резервов организма человека // Вестн. МНИИКА. — 2002. — № 9. — С. 122–132.
2. Букалов А. В. Квантомеханический подход к описанию языка и его эволюции // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2001. — № 3. — С. 5–19.
3. Букалов А. В. О космологической троичной структуре Метагалактики как психоинформационной системе. Точная формула для массы Вселенной // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2001. — № 3. — С. 48–50.
4. Букалов А. В. О возможности существования полевых форм жизни // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2001. — № 4. — С. 5–8.
5. Букалов А. В. Измененные состояния сознания и трансперсональная психология // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2001. — № 4. — С. 9–19.
6. Гаряев П. П. Волновой геном. Энциклопедия русской мысли: Русское физическое общество. — М.: Общественная польза, 1994. — Т. 5. — 280 с.
7. Голота М. Б., Мокий В. С. Экспериментальная проверка влияния организации пространства на биологические тест-объекты // Проблемы космической безопасности / Под ред. акад. МАИСУ проф. СИ. Репьева. — СПб.: Изд-во «Интан», 2000. — С. 141–154.



8. Девцин Д. В. Динамическая оценка электрической активности головного мозга человека и проблема развития психофизических резервов организма в экранированном пространстве // Вестн. МНИИКА. — 2002. — № 9. — С. 77–82.
9. Дубровский В. Н., Молчанов Ю. Б. Самоорганизация пространства-времени в процессе эволюции Вселенной // Бесконечность и Вселенная. — М., 1969. — С. 7–77.
10. Ендропов О. В., Бакулин К. А., Болдырева И. О. Современные представления о влиянии преформированного геомагнитного пространства на психофизиологические, функциональные и специальные способности спортсменов // Вестн. МНИИКА. — 2002. — № 9. — С. 111–121.
11. Казначеев В. П. Принцип Реди и проблема «соувинга» (противоречия основной биологической и эволюционной парадигмы) // Вестн. МНИИКА. — 2000. — № 7. — С. 9–15.
12. Казначеев С. В., Молчанова Л. В., Томилова Л. М. и др. Функциональная асимметрия полушарий головного мозга человека в условиях взаимодействия с преформированным природным магнитным полем (по данным фотосканера «Луч») // Вестн. МНИИКА. — 2002. — № 9. — С. 69–76.
13. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Дистантно-информационные взаимодействия в «пространстве Козырева». // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. — 2006. — № 4. — С. 5–15.
14. Козырев Н. А. Избранные труды. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. — 445 с.
15. Макарова И. И. Влияние геомагнитной активности на межполушарную функциональную асимметрию мозга // Авиакосмическая и экологическая медицина. — 2000. — Т. 34. — № 4. — С. 50–54.
16. Максимов В. Н., Устинов С. Н., Девцин Д. В. и др. Полиморфизм гена дофаминового рецептора D4 и магниточувствительность организма человека // Вестн. МНИИКА. — 2002. — № 9. — С. 106–110.
17. Павленко А. Н. Современная космология: проблемы обоснования // Астрономия и современная картина мира. — М.: Ин-т философии РАН, 1996. — С. 44–62.
18. Понько В. А. Моделирование геокосмических связей в системе «Экопрогноз» // Большая медведица. — 2000. — Т. 1. — С. 64–65.
19. Севостьянова Е. В., Хаснулин В. И. Динамика функциональной активности головного мозга и межполушарных взаимоотношений при геомагнитном экранировании (по данным реоэнцефалографии) // Вестн. МНИИКА. — 2002. — № 9. — С. 62–68.
20. Carter B. The antropic principle and its indications for biological evolution // Philosophical transactions of the Royal Society of London. — 1983. — Vol. A310. — № 1512. — P. 348.
21. Debrym A., Mendelbaum K., Sandkyijl L. A. et al. Nonlinkage of bipolar illness to tyrosine hydroxylase, tyrosinase, D2 and D4 dopamine receptor genes on chromosome 11 // Am. J. Psychiatry. — 1994. — Vol. 151. — P. 102–106.
22. Nanko S., Hattori M., Ueki A., Ikeda K. Dopamine D3 and D4 receptor gene polymorfisms and Parcinson's disease // Lancet. — 1993. — Vol. 342. — P. 250.

#### Об авторах:

**КАЗНАЧЕЕВ Влаиль Петрович** — член-корреспондент Академии педагогических и социальных наук, Петровской академии, действительный член Российской Академии медицинских наук, доктор медицинских наук, профессор. Советник Центра клинической и экспериментальной медицины СО РАМН, председатель ученого совета Международного НИИ космической антропоэкологии, директор ИКЭМ (Новосибирск).

**ТРОФИМОВ Александр Васильевич** — доктор медицинских наук, профессор, генеральный директор Международного научно-исследовательского института космической антропоэкологии (Новосибирск).

## Новые языки

УДК 81

Симонов Ю.И.

### ИНТЕРНЕТ-ТУСОВКА. ТЕРМИНЫ, БРЕНДЫ, СОКРАЩЕНИЯ (последняя часть иронических заметок)

Рассмотрено появление, функционирование и эволюция интернет-сленгов и жаргонов как модификаций обычного языка общения.

*Ключевые слова:* новые языки, сленги, интернет-общение, жаргон.

Татьяна отправила Онегину мессагу: «Хай! Давай законектимся, будем френдить и все такое...».

*Tina, «Евгений Онегин». Современная версия...*

Исторически так сложилось, что латинский стал международным языком медицины, итальянский — музыки, французский — языком фехтования, танца и политеса. Международным языком Интернета по праву считается английский язык. Компьютерный мир возможно не зародился, но получил свое развитие именно в США. Здесь находятся и корни Интернета. Не мудрено, что большинство терминов в этой сфере — англоязычные. В наши дни компьютерный сленг — явление широко распространенное: это удел не только профи, но и рядовых юзеров. Абсолютное большинство сленговых выражений представляют собой «кальку» английских понятий либо продукт своеобразной «русификации».

#### Новые термины

Наивно было бы пытаться в рамках небольшой статьи процитировать весь ареал употребляемых слов и выражений. Посему, только обозначим тенденции и приведем некоторые примеры.

Некоторые понятия стали настолько привычными и... «казуальными», что практически не требуют перевода и объяснений. Например: *Мессага* (от англ. message) — сообщение, письмо; *саунд* (англ. sound) — звук, отсюда масса производных: саунд-карта, саунд-трек; *баннер* (англ. banner) — флажок, в нашем контексте — рекламный рисунок, отсюда, *банищик* — дизайнер, занимающийся баннерами; *юзер*, а то и почти кондовое — *юзверь* (от англ. User) — пользователь. Не путать с *ламером*... туповатым юзером, не желающим учиться, и начинающим пользователем, которого привычно называют *чайником*. Жизнь в Интернете начинается с *ника* (от англ. Nickname) — новое имя, псевдоним. (*Выбор «ника» — не просто рутинная процедура. Ник — это второе имя, по которому вас будут узнавать в Сети и первая ступень к формированию виртуального образа*). Продолжим: *геймер* (от англ. game) — игрок, любитель (а то и профи) поиграть в компьютерные игры (возможно из-за того что английское слово — player, у нас приобрело другое значение ☺). Существуют и производные, касающиеся различных игр: так, *квакер* (в современном формате) — это игрок в «Quake», *думер* — в «DOOM», существуют *страйкеры*, *казакеры* и прочие бойцы (*файтеры*) виртуального фронта...

Другие сленговые термины известны в более узком круге пользователей. Например: *профайл* (англ. profile) — короткий биографический очерк; *пароль* (англ. password) — пароль; *реплэй* (англ. reply) — ответ; *сабж* (от англ. subject) — тема сообщения или электронного письма; *топик* (от англ. topic) — обсуждаемая тема, ессно, *оффтопик* — комментарий (камент) не в тему; *аттач* (англ. attach) — файл, прикрепленный к электронному письму и т.д.

Таким же способом образуются не только существительные, но и глаголы. К примеру: *серфить* — в нашем случае, активно перемещаться по морю информации; *савить* (не от Савика Шустера ☺, а от англ. save) — сохранять; *зиповать* — хранить информацию, используя архива-

тор ZIP; *юзить* — использовать компьютер, здесь же — *юзанный (заюзанный)* — бывший в употреблении; *постить* (от англ. post) — писать сообщения, комментарии, отсылать почту. Коротче, *отправлять мессагу в конфу*; *ребутнуть* (от англ. reboot) — перезагрузить компьютер; *коннектить* (англ. to connect) — соединять; *аситься* — общаться через программу «ICQ» («аську»). (Подобно классике жанра — роману в письмах «Опасные связи» Шодерло де Лакло, в наши дни появилась литература о знакомствах и общении через Интернет. Из наиболее известных, можно отметить историю о любви... «по аське» — «Одиночество в Сети» Януша Вишневского. Роман польского автора сразу вошел в число бестселлеров. Он был переведен на многие языки и по его мотивам в 2006 году снят фильм).

Нельзя не упомянуть и глагол *гуглить* — искать информацию в Сети (от «Google»). Нужно признать, что глагол «*to google*» в значении «искать информацию с помощью Поиска» добавлен в популярный английский словарь Merriam-Webster. Так что, можно считать, что сленговый термин — «*гуглить*», приобрел полуофициальный статус. (Кстати, чуть раньше словарь и... английский язык обогатились глаголом «*to bobbit*», который образован от имени страдальца Джона Боббита. Какое действие описывает сей глагол, предоставим узнать (погуглив в Инете) читателям самостоятельно).

Наряду с «кириллизацией», используется и тривиальная замена английских слов — русскими, близкими... по звучанию. (Подобно тому, как некоторые выводят корни слова «алкаш» — от близкого «по теме» старинного глагола «алкать» — желать, жаждать). В нашем контексте, самый простой пример — *мыло* (от англ. Mail) — почта. В Сети *мылить (намыливать)* — это значит посылать сообщения по электронной почте. Отсюда и фольклорное: *Я мылю — следовательно, существую*.

Еще несколько примеров сетевого «народного творчества». *Эникей* (от англ. any key) — любая клавиша (из раздела инфа для блондинок: «Нажмите эникей!»). Продолжим: *Кликни ту контину!* (от англ. Click to Continue) — «Нажмите для продолжения». *Инвалид* — *девице* (от англ. invalid device) — «Неверно указано имя устройства»... Как говорится, не английским единым... Редко, но случаются заимствования из других языков. Характерный пример: *Аватар(-а)* (из санскр.) — воплощение бога. В нашем контексте — иное обличье, зримая сущность. (*Аватара* — *небольшая «иконка», отображаемая на профайле пользователя для лучшего восприятия его «сущности»*).

## «Брендомания»

Существует множество компаний в компьютерной сфере, названия которых стали нарицательными (достаточно вспомнить привычное «ксерокс» — от названия фирмы изготовителя первого копира — Хегох). Ограничимся историей нескольких брендов, которые стали привычными для любого юзера. Речь пойдет о названиях Поисковых систем (неких «лоцманов информационного океана», как их часто именуют журналисты).

Понятное дело: удачно найденное имя едва ли не половина успеха. Вряд ли кто-нибудь вспомнит первое название этой поисковой программы — Backrub. Зато ее сегодняшнее имя известно всем: «**Google**». Гугл — производное от математического (скорее, мифического) термина «гугол», обозначающего единицу со ста нулями. По легенде, озвученной основателями проекта (среди которых Сергей Брин — бывший россиянин) слово Google было написано на чеке, полученном авторами от первого инвестора (ясно, что не в строке «сумма к оплате» ☺). Однако, размер гонорара — серьезный раздражитель: удалось уточнить, что первый чек был от фирмы Sun Microsystems на 100 тыс. долларов, что по тем временам было очень неплохо...

До появления «Гугла» самым востребованным был поисковик «**Yahoo!**». Он был запущен как «ключ к Всемирной паутине от Джерри», по имени одного из его создателей Джерри Янга (другой — Дэвид Фило). Само слово придумал Джонатан Свифт для «Путешествия Лемюэля Гулливера...». То ли авторам (один этнический китаец, другой — еврей) в детстве так понравилась эта книга английского классика, то ли им понравился перевод (у Свифта «Yahoo» значит «грубый, неотесанный, отталкивающий»), но они настаивают именно на таком происхождении названия. Мало того, сегодня Янг и Фило гордо называют себя Chief Yahoo —

Главные Yahoo. Правда, в ходу и более прагматичная версия рождения бренда — аббревиатура от «Yet Another Hierarchical Officious Oracle».

Эти два поисковика наиболее популярны в Рунете и Уанете, т.к. имеют «зеркала» в кириллице.

Самым старым, из действующих англоязычных поисковиков является **Alta Vista** (по звучанию напоминает последние слова Терминатора ☺) что переводится просто и со вкусом — «Вид сверху» (откуда «видно все»...) Другой популярный поисковик — **Lycos** получил имя в честь латинского названия «волчьих пауков», проще говоря — тарантулов. *(Своеобразная версия истории это бренда бродит Рунетом. Будто бы поисковик назван в честь первой собаки-космонавта — Лайки, которая из космоса не вернулась. Собственно, ее возвращение и не было заложено в программе полета, поскольку на то время не существовало систем возвращения на Землю).*

Лидер обращений в Ру- и Уанете — «великий и ужасный» **Yandex**. Согласно официальной версии, имя придумал тогдашний программист (ныне — технический директор) компании Илья Сегалович. По аналогии с продуктами Unix он предложил название Yet Another Indexer (сокращенно — Yandex). В последствии, другой отец-основатель Аркадий Волож, чтобы подчеркнуть его происхождение, поставил в начало имени «конкретно русскую» букву — «Я». Так появился оригинальный языковой микст Яndex (который программы правописания упорно подчеркивают красным!). Оригинальную версию названия предложили сами пользователи. «Однажды нам пришло письмо, — рассказывает А. Волож. «Как же здорово вы придумали с этими «инь» и «янь». «Иньдекс — это что-то женское, а «Яньдекс» — это такое сильное, мужское, то есть — Индекс, но с яйцами!». *(Действительно, над этим брендом потрудились большое количество лингвистических извращенцев. Например, прочитайте **Yandex** назад с помощью зеркала ☺).* Другой «кит» Рунета — **Rambler**. В переводе Rambler, значит — «странник», «скиталец», короче — «бродяга». Существуют и другое значение этого слова — «ползучее растение». Какой именно вариант имели в виду создатели поисковика, выяснить трудно, но в целом название вполне в духе Интернета.

Третьим по популярности является российский поисковик «**Апорт!**», который был назван так в 1995 году Сергеем Королевым, в то время генеральным директором компании «Агама», где разрабатывалась программа. Естественно, знатоки французского (и собачники) не потребуют перевода названия. Правда, со временем, симпатичного песика носившего палку, заменили более абстрактные символы, но название сохранилось... В Сети существует и множество других поисковых систем. Например, благодаря броским названиям запомнились российский «Иван Сусанин» и украинский Ау!ua. Судя по их названию, эти поисковики должны служить поводьями душ, заблудившихся в чащах Интернета.

## Сокращения и аббревиатуры

Для англоязычных текстов сокращения обычное дело, а вот для русского языка — это не слишком привычная процедура. (Правда... был период, постреволюционный, тогда школьные работники превратились в *шкрабов*, а Театр революционной сатиры стал называться *Терев-сат*. Здесь же — целое соцветие «новых имен»: *Вилен, Владлен, Ким, Гертруда, Нинель и легендарная Даздраперма...*)

Понятное дело, английские традиции сокращений перекочевали в Интернетовский сленг. Кстати, далеко не всем пользователям Сети известно, что печально знаменитое слово «спам» (spam) также составное и имеет свою историю. Оно возникло, как сокращение от Spiced Ham — ветчина со специями. Этот продукт производился компанией Hormel, и превратился в синоним любого консервированного мяса. В 1970 году слово впервые применили в значении «назойливая болтовня» («навязчивое общение») в комедии Летающий цирк Монти Пайтона. (Там жующие викинги постоянно выкрикивали: Спам! Спам!) Надо сказать, что Hormel в те годы спонсировала и другие постановки Монти Пайтона, рассчитывая на рекламу своего продукта...

А вот в Интернете слово *спам* приобрело явно негативную окраску: так называют *нежелательные, навязчивые электронные послания*. Компания *Hotmel*... подала в суд на Европейский офис торговых марок, о запрете использования слова. Суд компания проиграла, так что «спам» пока останется спамом...

Все многообразие сокращений в Интернете можно разделить на две большие группы.

**1.** Русифицированные (зачастую своеобразно) английские аббревиатуры. Так CD ROM (Compact Disk Read Only Memory) превратился в «сидюка», оперативная память RAM (Random Access Memory) — в «Раму», а программа Adobe Page Maker трансформировалась в ... «Пи-жамкер». Распространенный термин «Ответы на часто задаваемые вопросы» (от английского Frequently Asked Questions) — на жаргоне звучит коротко и ясно — «ФАК».

Приведем несколько сленговых «названий» для специалистов, работающих с разными программными продуктами...

*Юниксоид* — пользователь операционной системы UNIX.

*Сионист* — программист, пишущий на языке «С».

*Паскудник (пасквилянт)*, пишущий на языке «Pascal».

*НаСИльник* — программист, пишущий на «СИ».

*Астматик* — программист, пишущий на Ассемблере.

**2.** Сокращения... которые тривиально экономят время при переписке. По назначению они близки к эмоджонам, поскольку часто «отвечают» за эмоциональное содержание послания. Большинство употребляются в Уа- и Рунете в написании латиницей. Например: *ASL* (age-sex-location) — возраст, пол, место нахождения; *CUL* (see you later) — увидимся позднее; *GL* (good luck) — успехов! *FYI* (for your information) — к вашему сведению; *ИМНО* (in my humble opinion) — по моему скромному мнению; *LOL* (Laughing out loud) — громко хохочу. Ну и ... *STFW* (search the fucking Web) — типа... не ленись погуглить в Интернете. Некоторые из аббревиатур используются и в кириллизированной форме: *ППКС*, *ЛОЛ*, *ИМХО*. Здесь же уже привычное — *ЗЫ* (тоже, что и P.S., точнее, те же клавиши без переключения языка раскладки).

Интересно, что некоторые сокращения включают и *зрительный ряд*, чаще всего — это цифры: *w8* (wait) — ждите; *G2G* (got to go) — пора идти; *4U* (for you) — для вас; *F2F* (face to face) — наедине; *T42* (tee for two) — чай для двоих.

В заключение, небольшое задание на эту тему. Автору встретилась публикация, где было приведено фантастическое американское сокращение — «14AAA41». *Внимание, вопрос: Как бы вы это расшифровали?*

Убеждены, каким бы ни был уровень вашего английского... здесь даже иероглифическое письмо «отдыхает». На самом деле, «14AAA41» — это аббревиатура знакомого по мышкетерской выучке лозунга: one for all and all for one — один за всех и все за одного.

### Об авторе:

**СИМОНОВ Юрий Исаакович** — подобно многим творческим людям его поколения по образованию — «технар». Соционик-практик, представитель новой волны киевской школы. Автор ряда соционических статей, докладов и компьютерных тестов. Активно публикуется в популярных периодических изданиях, в т. ч. и «глянцевых» журналах. В 2001 году в издательстве «Нора-Принт» вышел сборник рассказов «Чтиво для метро».

## Summary

*Berdyshev G.D.*

### **Ethnogenomics is the science of the composition and formation of the gene pool of different peoples**

An “ethnic boiler” on the territory of Ukraine is described, through which, over the past three thousand years, over a hundred peoples and nationalities have contributed to the gene pool of modern Ukrainians. Veneds, Antes, Avars, Sarmatians, Scythians, Goths, Huns, Khazars and other peoples lived on the territory of Ukraine or through it passed. Mixed with the autochthonous population, they left a significant mark in the toponymy and language of Ukrainians and formed the gene pool of modern Ukrainians as representatives of the ancient Slavic superethnos. A new science of ethnogenomics is grounded.

*Key words:* gene pool, ethnogenesis, Slavs, Ukrainians, Russians, Belorussians, ethnogenomics.

*Bukalov A.V.*

### **Ethnopsychology and ethnosocionics**

The generalization of the theory of the information structure of the psyche to the structures of the societal psyche allows us to formulate the basic principles of integral socionics. The integral types of information metabolism of collectives, organizations, nations, ethnic groups and states, their psycho-information structure and interactions are considered in the generalization and addition of the concepts of ethnopsychology. Within the framework of ethnosocionics, as a part of integral socionics, methods for describing the types of ethnoses and states are considered.

*Key words:* integrated socionics, ethnic socionics, integral type of information metabolism, mentality of ethnos, model of information metabolism.

*Tumolska V.A.*

### **Linguistic analysis for determining the integral types. Part 1.**

It is considered hypothesis about the relationship between language and thought, which underlies the linguistic approach to the definition of ITIM; examined the concept of “fate” in Russian, English and German cultures from the perspective of linguistic and socionic analysis.

*Key words:* socionics, A-model, integral type of information metabolism, mentality, language, linguistics, lexis, semantic field, concept.

*Kaznatcheyev V.P., Trofimov A.V.*

### **Cosmic influences on health, intellect and culture**

Experiments showing the relationship between the individual structure of human genes and its sensitivity to cosmophysical factors are described. It is shown, that modeling of asymmetric cosmophysical space leads to a modification of interhemispheric functional balance of a brain, amplification of cognitive potential, attention and memory of the person. Cosmophysical and intellectual fields have appeared tightly interacting.

*Key words:* gene structure, cosmophysical factors, mirrors of Kozyrev, psychophysiological sensitivity, attention, memory, asymmetry of a brain.

*Simonov Yu.I.*

### **Internet-party. Terms, brands, abbreviations**

Appearance, functioning and evolution of Internet-slans and jargons as modifications of ordinary language of intercourse is considered.

*Key words:* new languages, slang, internet-intercourse, jargon.