

Информационная структура социума

УДК 159.923+354+658

Букалов А.В.

ЭТНОПСИХОЛОГИЯ И ЭТНОСОЦИОНИКА

Обобщение теории информационной структуры психики на структуры социетальной психики позволяет сформулировать основные принципы интегральной соционики. В обобщение и дополнение понятий этнопсихологии рассматриваются интегральные типы информационного метаболизма коллективов, организаций, наций, этносов и государств, их психоинформационная структура и взаимодействия. В рамках этносоционики как составной части интегральной соционики рассмотрены методы описания типов этносов и государств.

Ключевые слова: интегральная соционика, этносоционика, интегральный тип информационного метаболизма, ментальность этноса, модель информационного метаболизма.

Еще 1983–84 гг. автор занимался моделированием психических процессов и искусственного интеллекта с использованием типологии Юнга [20]. В процессе дальнейшей работы уже над моделированием социальных систем и общества возникла гипотеза, что общественная психология стран, национальные характеры и общественные системы также могут описываться понятиями типологии Юнга. Однако нечеткость типологического описания ввиду его психоаналитической ориентации не позволяла адекватно описывать типы наций или этносов и их особенности. Ситуация резко изменилась с развитием соционики и её моделирующего аппарата. В рамках соционики это направление возникло и развивалось с 1988 г. в работах А. Букалова и В. Гуленко [10, 11, 17]. В течение 1988–89 гг. этими авторами были идентифицированы интегральные типы целого ряда наций, этносов, государств — как древних, так и современных. Помимо этого, при подробном рассмотрении интегральных типов наций и этносов нами была обнаружена *дуальность* структуры этноса: при доминанте мужского (женского) типа в этносе существует *дуальный* субдоминантный женский (мужской) вариант. Иными словами, существуют мужская и женская составляющие нации или этноса, что в проекции на социальный уровень порождает стереотипы «мужского» и «женского» поведения в рамках этноса. Так, например, доминирующий стереотип «мужского» варианта во Франции описывается моделью $\blacksquare\circ^*$ (ЭСЭ*)¹ (галантность, обаятельность, эмоциональность, формирование мировой моды и т. д.), а стереотип «женского» варианта описывается моделью $\square\blacktriangle^*$ (ЛИИ*) (рациональность и логичность поведения, интроверсия, неловкость и т. д. [10, 11]).

В начале 90-х годов к аналогичным выводам о возможности *дуальной* структуры этноса пришел и В. Ермак в рамках разрабатываемого им системного подхода в обосновании соционики.

В 1992 г. при разработке моделей мужского и женского вариантов типа информационного метаболизма (ТИМа) я обратил внимание на то, что блоки Эго и СуперЭго соционической модели типа находятся в оппозиции мужское–женское и связаны с проекциями юнговских архетипов Анимус и Анима [5].

¹ В 1988 г. интегральный тип Франции был определен нами совместно с В. Гуленко как $\blacksquare\circ^*$ (ЭСЭ*), Германии — как $\square\bullet^*$ (ЛСИ*). В связи с этим любопытно отметить, что сам Юнг считал, что чувства французов как нации «совершенно дифференцированы», а мышление является подчиненным. У немцев — наоборот, «функция чувства играет подчиненную роль», она не дифференцирована [21]. Таким образом, Юнг неявно указывал на то, что немецкая нация обладает дифференцированным мышлением как основной психической функцией. Здесь, конечно, далеко до дифференцированных многокомпонентных соционических моделей, однако независимое совпадение наших взглядов и Юнга на характер конкретных этносов — французского и немецкого — несомненно. Это выяснилось в 1995 г., когда были опубликованы неизвестные прежде нам (в силу «железного занавеса») «Тевистокские лекции» Юнга.

Особый интерес представляла идентификация интегрального типа ментальности России как $\Delta \blacksquare^*$ (ИЭИ*) и типа государства СССР как $\square \bullet^*$ (ЛСИ*) для понимания механизма эволюции этносов и уточнения закона сменяемости квадр [7], сформулированного, разработанного и обоснованного А. Букаловым и В. Гуленко в 1988–89 гг., из которого следовал ряд важных выводов:

- 1) Анализ часто дискутировавшегося вопроса о возможных путях исторического развития России после первой мировой войны позволил нам получить однозначное решение: приход к власти партии большевиков во главе с В. Лениным как *дуальной* этносу структуры не имел альтернативы и был однозначно предопределен всем ходом исторического развития.
- 2) В рамках той же модели был сделан вывод о неизбежности дезинтеграции (распада) СССР на отдельные государства в условиях руководства *третьей* квадры во главе с М. Горбачевым и индуцированного ею так называемого процесса *перестройки*. Этот прогноз подтвердился в 1991 г. [15].
- 3) На основании закона сменяемости квадр и модели ментальности российского этноса нами был сделан прогноз результатов выборов президента России, который подтвердился избранием Б. Ельцина [15].
- 4) Сформулирован вывод о бесперспективности путча ГКЧП (август 1991 г.) и подобных ему в эпоху господства *третьей* квадры [2, 15].
- 5) В 1992 г. был проведен соционический анализ взаимодействия парламента России во главе с Р. Хасбулатовым ($\bullet \square$ (СЛЭ)) с президентом России Б. Ельциным ($\blacksquare \Delta$ (ЛИЭ)). Этот анализ показал, что противоречия между интегральными структурами β -кварды (парламент) и γ -кварды (президент и его команда), несмотря на индивидуальные отношения *социального заказа* между Б. Ельциным и Р. Хасбулатовым, ведут к неизбежной конфронтации по аспекту *волевой сенсорики* (\bullet) [9]. Результатом этого силового взаимодействия стали события 1993 г. в Москве (штурм Останкино, расстрел «Белого Дома»). При этом вице-президент России А. Руцкой ($\square \bullet$ (ЛСИ)) в силу его психоинформационной квадратальной (β) принадлежности в условиях поляризации сил оказывался на стороне парламента.
- 6) Было указано, что прогнозы ряда политологов о стремлении Б. Ельцина к диктатуре не обоснованы, т. к. принадлежность первого президента России к *третьей* (γ) квадре, характеризующейся признаком Рейнина *демократизм*, исключает такой вариант развития событий.
- 7) В связи с выборами в Государственную Думу России мною был сделан прогноз о значительном успехе партии ЛДПР во главе с В. Жириновским. Этот успех не смогла предвидеть ни одна социологическая школа, однако он закономерно следовал из особенностей резонанса типа информационного метаболизма В. Жириновского и ментальности российского этноса [8].
- 8) В качестве еще одного примера осуществившегося прогноза можно указать распад Социалистической федеративной республики Югославия (СФРЮ) на отдельные независимые государства (Хорватию, Боснию-Герцеговину, Словению, Македонию и Сербию с Черногорией).
- 9) В рамках модельной этносоционики автором в начале 1994 г. был сделан вывод о распределении шансов претендентов на пост второго президента Украины в следующей последовательности: Л. Кучма, Л. Кравчук [3], что и подтвердилось на практике.

В настоящее время модельный аппарат соционики позволяет описывать не только тип информационного метаболизма человека и динамику его функционирования, но и интегральные типы любой совокупности людей. Это могут быть коллективы, организации, нации, этносы, государства и т. д.

В 1989 г. мною была предложена более общая концепция описания общества как психоинформационной системы [10] с использованием обобщенной восьмикомпонентной моде-

ли А, а несколько позже была введена 16-компонентная модель Б [1]. Одновременно были предложены основы методики идентификации интегрального типа этноса. Особенностью этой концепции является описание отдельных социальных групп (например, властные структуры, интеллигенция, крестьянство и др.) в рамках этноса или государства как отдельных интегральных функций или блоков модели (Эго, СуперЭго, СуперИд, Ид) интегрального типа этноса. При более дифференцированном рассмотрении социальных групп по уровням или стратам модели допускают фрактальное разворачивание каждого блока в собственную целостную 8-ми или 16-компонентную модель. Это позволяет в рамках исходной 8-компонентной модели при необходимости рассматривать $8 \times 8 = 64$ и более компонентную модель этноса или государства ($8 \times 8 \times 8 \dots$). В рамках 16-компонентной модели Б уже второй уровень рассмотрения дает $16 \times 16 = 256$ -компонентную модель. Таким образом, возможно сколь угодно подробное рассмотрение процессов, происходящих в этносах или в любом макро-коллективе.

Правомерность описания интегральных типов коллективов моделями ТИМов следует из обнаруженного [12] феномена структурирования психоинформационного пространства. При этом динамическое описание процессов в данном коллективе или этносе связано с процессом циклической активности функций информационного метаболизма (ФИМ) моделей А или Б в процессе циркуляции информации. Такая смена 4-х (или $4 \times n$) фаз активности функций интегральной модели, спроецированная на социальный уровень, представляет собой последовательное изменение психологических установок в коллективе, идеологий или духа эпохи (в зависимости от уровня рассмотрения). Это явление можно назвать «**законом циклической сменяемости фаз функционирования и развития любой психоинформационной системы**».

Как частный случай отсюда следует **закон сменяемости квадр** [7, 15]. При этом сменяющиеся квадровые группировки на социальном уровне выступают как резонансные экстремальные индикаторы смены фаз на социальном уровне. Однако, в силу обнаруженного нами в 1988 г. [6, 18] феномена **фрактальности**² как структуры, так и динамики психоинформационной системы, подобная смена фаз разворачивается и внутри стабильного коллектива, вне зависимости от того, является он квадровой группировкой или нет. Подобная смена психологических установок коллектива по семантике аналогична или совпадает с «духом» одной из четырех квадр — α , β , γ или δ ³. В качестве примера подобной фрактальности можно упомянуть четыре фазы развития СССР как тоталитарной системы, четыре фазы развития в период правления Л. Брежнева, фазы правления Б. Ельцина и т. д. Подробное рассмотрение этих процессов дано автором в отдельной статье [14].

В силу возникающей многокомпонентной модели этноса ряд подсистем удобно выделять и рассматривать вместе с интертипными отношениями в виде многослойной иерархической модели. Таким образом, этнос как психоинформационная система представляет собой не просто интегральный тип с фрактальной структурой, но и совокупность интертипных отношений между подсистемами.

В 1992 г. В. В. Гуленко ввел понятие психоформ [19] — *доминантной, нормирующей, творческой и гармонизирующей* — для описания дополнительных характеристик личности, а впоследствии — организации. В 1993 г. автор настоящей статьи обобщил эту концепцию, предложив понятие **интегральной** психоформы [8], которое можно использовать как дополнительную характеристику любого носителя типа информационного метаболизма, в том числе и этноса. Оказалось, что в рамках этносоционики понятие интегральной психоформы позволяет описывать некоторые существенные черты этноса или государства. При этом каждая интегральная психоформа отражается в виде определенных социальных комплексов, проявляемых как во внутренней организации этноса, его мироощущении и мировоззрении, так и в отношении-

² Это привело к формулировке **принципа фрактальности** в соционическом моделировании [6, 18].

³ С этим связано иногда встречающееся недопонимание закона сменяемости квадр некоторыми *начинающими* социониками — специалистами в других областях науки, — которые пытаются составить свое представление о методах и достижениях соционики на основании разрозненных публикаций. Необходимо лишь прослушать один из систематических курсов соционики, разработанных специалистами Международного института соционики, в которых излагаются детали и доказательства этого закона. Подчеркнем еще раз, что закон сменяемости квадр является социальной проекцией динамики циркуляции информации и смены фаз развития в психоинформационной системе, которой является общество.

ях между этносами или странами. Например, стремление какого-либо этноса или государства к гегемонии и так называемый «комплекс имперского мышления» достаточно адекватно описывается *доминантной* интегральной психоформой. Яркий пример этого представляют: Древний Рим, Россия, США и ряд других государств, уже сошедших с исторической арены или современных. Пример страны с *гармонизирующей* интегральной психоформой представляет Голландия, с *творческой* — Франция, с *нормирующей* — Белоруссия. Интегральные психоформы этносов, в отличие от их интегральных типов, могут изменяться. Как правило, такие изменения связаны с серьезными социальными потрясениями, резко трансформирующими общество, — революциями, военными поражениями, иностранной оккупацией и т. д. Так, Османская империя и современная Турция описываются одним интегральным типом — $\square\bullet^*$ (ЛСИ*). Однако, это в значительной степени различающиеся страны: *доминантная* интегральная психоформа исламской Османской империи, сформировавшая «имперский комплекс» и соответствующий императив поведения, резко отличается от *творческой* интегральной психоформы современной Турции как светского государства, сменившего в XX веке алфавит (с арабского на латинский), словарный состав языка (на 30 %), психосоциальные установки. Эти новые установки и законы были приняты под руководством Кемаля Ататюрка («отца турок») ($\blacksquare\Delta$, ЭИЭ) — *дуала-лидера*. Именно по этой этнопсихологической причине современная Турция считает, что не имеет прямого отношения к Османской империи, будучи иным государством.

В настоящее время можно говорить об **интегральной соционике**, которая оперирует интегральными типами информационного метаболизма, существующими как фрактальные структуры в психоинформационном пространстве. При этом *интегральный тип* информационного метаболизма (ИМ) описывается структурой из *интегральных функций* ИМ, обрабатывающих соответствующие *интегральные аспекты* ИМ. Интегральным функциям ИМ присущи *интегральные вектора и размерности*. Дополнительно тип может быть описан *интегральными шкалами Юнга и признаками Рейнина*, а также *интегральными психоформами*. Понятие **интегральное** отделяет обычное соционическое понятие, используемое для описания личности, от спроецированного на макроскопическую психоинформационную систему: коллектив, организацию, общество, этнос, государство, включая экономические, технические, социальные, культурные и иные аспекты их функционирования. В силу этого семантика интегральных понятий отлична от обычных категорий **дифференциальной** соционики, описывающей типы на уровне личности.

В отличие от определения интегрального типа большой совокупности людей, определение типа малой группы или коллектива представляет собой принципиально иную задачу и требует других подходов. Между тем практическая, прикладная необходимость подобного метода не вызвала сомнений.

В 1991–92 гг. мною был разработан метод определения интегрального типа рабочей малой группы или производственного коллектива. Этот метод был развит О. Карпенко и Г. Чикирисовой в виде пакета компьютерных программ «Соционическая экспертиза коллективов», созданного в Международном институте соционики [16]. Этот метод на протяжении многих лет неоднократно доказывал свою высокую эффективность в экспертизе и консультировании с прогнозированием развития более сотни производственных и управленческих коллективов.

Рассмотрение психоинформационной структуры общества приводит к выводу, что все процессы, происходящие в нем, можно представить в виде производства, циркуляции, обработки и распределения информации [10]. При этом формула К. Маркса, гласящая, что эпоха характеризуется способом производства, заменяется следующей: **эпоха или социально-экономическая формация или стадия развития общества, этноса, цивилизации характеризуется способами и формой получения и циркуляции информации в обществе**. При этом информационная структура общества находится во взаимнооднозначном соответствии с методами получения этой информации, её специфической (вещественной) формой и характером циркуляции в обществе как структурированной психоинформационной системе. С этой — кибернетической — точки зрения, все общества или живые системы подобны. Различие заключается лишь:

- 1) в характеристиках вещественных носителей информации и соответствующих информационных систем общества. Это не что иное, как структура экономической формации;
- 2) в инвариантах или структурах систем переработки информации. Это не что иное, как информационная структура собственно этноса.

Таким образом, информационный подход объединяет экономические и этнокультурные, социально-политические структуры в единое целое — структуру этноса или государства, которые описываются моделями интегральной соционики. Такая точка зрения дает возможность объяснить, почему в своем развитии общество с ростом информации в нем движется к более информационным технологиям и промышленное общество уступает место информационному. Количество информации растет с усилением точности и степени дифференцированности регулирования и управления технологическими и энергетическими процессами.

Л и т е р а т у р а :

1. Букалов А. В. 16-компонентная модель ТИМа и социона // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 4.
2. Букалов А. В. Закон сменяемости квадр и ГКЧП. — Доклад на семинаре в КГДУ, 19.08.91.
3. Букалов А. В. О вероятности исхода выборов президента Украины. — Доклады на семинаре КПФ «Электроника», на семинаре в КГДУ, март 1994.
4. Букалов А. В. О механизме формирования функций информационного метаболизма в процессе рождения индивидуума // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 1.
5. Букалов А. В. О мужской и женской моделях в соционике // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
6. Букалов А. В. О принципе фрактальности в соционике. — Доклады на семинаре в КГДУ. 1988-89.
7. Букалов А. В. О четырех эволюционных стадиях развития и законе сменяемости квадр // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
8. Букалов А. В. Политические лидеры и ментальность России. — Доклады на семинаре в КГДУ. 1992-93.
9. Букалов А. В. Российские политические страсти с точки зрения соционики // КЗ, 1992.
10. Букалов А. В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
11. Букалов А. В. Типы национальных ментальностей и их модели. — Доклад на II конференции по соционике (Новосибирск, 1989). В книге Букалов А. В. «Потенциал личности и загадки человеческих отношений». — М.: Черная белка, 2009. — 592 с.
12. Букалов А. В. Феномен квантования информационного пространства коллектива // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — № 1.
13. Букалов А. В. Функциональные роли типов в квадре и соционе // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — № 5.
14. Букалов А. В. Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5.
15. Букалов А. В., Бойко А. Г. Соционика: тайна человеческих отношений и биоэнергетика. — К.: Сборна Україна, 1992. — С. 42-43.
16. Букалов А. В., Карпенко О. Б., Чикирисова Г. В. Соционический анализ коллективов и рекомендации руководителям // Отчеты по НИР. — Международный институт соционики. 1992-97.
17. Гуленко В. В. Типы культур. — 1989.
18. Гуленко В. В. Фрактальная структура квадры и социона. — 1989.
19. Гуленко В. В., Мегедь В. В. Совместимость и дуальность // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 1.
20. Юнг К. Г. Психологические типы. Под общ. ред. В. Зеленского. — Спб.: «Ювента», М.: «Прогресс Универс», 1995.
21. Юнг К. Г. Тэвистокские лекции. Аналитическая психология: её теория и практика. — К.: СИНТО, 1995.

Об авторе:

БУКАЛОВ Александр Валентинович — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Со-ционика, ментология и психология личности», «Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология», «Психология и соционика межличностных отношений», «Физика сознания и жизни, космология и астрофизика». Автор более 400 научных и научно-исследовательских работ и методик в области соционики, психологии и менеджмента. Руководитель более 120 экспертно-консультационных работ на предприятиях и организациях России, Украины и Германии.