

Этногенез и теория культур

УДК 82.3+159.9+316.37

Букалов А. В.

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ТИПЫ КУЛЬТУР И НАЦИЙ. ЭТНОСОЦИОНИКА

Рассмотрение понятия культуры как интегрального сверхорганизма позволяет выделить психоинформационные типы культур и описать их методами соционики. Описаны интегральные типы культур, или ментальности этносов, Франции, Древних Афин и Спарты, Индии и России.

Ключевые слова: соционика, общество, психоинформационная система, тип культуры, ментальность этноса, тоталитарные структуры, информационное общество.

Носителям любой этнической культуры традиционно приписываются определенные устойчивые черты образа мышления и поведения. Говорят: типичный француз, английский джентльмен и т. д. Каждый типичный представитель культуры какого-либо этноса характеризуется фиксированным набором черт, нормирующих поведение и отличающих его даже от соседей. Таким образом, речь идет о психологическом типе нации или этноса и соционика может описывать такое явление духовной деятельности человека как культура.

Культуру в самом широком смысле этого слова правомерно рассматривать как многомерное образование, своего рода сверхорганизм, который живет, развивается и умирает. По О. Шпенглеру [5] (а эту точку зрения разделяли многие видные культурологи и философы: W. Zelinsky, USA, проф. А. Дубнов, Россия, и др.) культура — это надбиологический организм, живущий и эволюционирующий по своим законам. «*Человеческая история есть не что иное как поток бытия сверхорганизмов: «египетской культуры», «античной культуры», «китайской культуры» и пр.*». [3]. И если культура — это организм, живущий примерно 1000 лет, то «*культура имеет свои формы: народ, язык, эпоху, государство, искусство, науку, право, религию, мировоззрение, хозяйство и пр. Словом, каждая культура имеет свое лицо...*» [3]. Как проявление духовной деятельности человека культура представляет собой устойчивую систему правил, традиций, обычаев. Такое определение включает в себя и понятие ментальности этноса, и государство, и народ... В такое многомерное понимание культуры легко укладывается и концепция этносов Л. Н. Гумилева и др. У каждого этноса своя культура и эта культура как совокупность правил существования индивидуумов в рамках данного этноса демонстрирует удивительную стабильность во времени. При этом культуры соседних этносов практически не сливаются, сосуществуя на протяжении сотен лет. Л. Н. Гумилев не дал объяснения этому факту, а лишь констатировал его [5].

Между тем, если культура есть проявление духовной деятельности человека как устойчивая система правил, традиций, обычаев и т. д., то она, как и психология человека, может в основных чертах иметь свой структурный портрет, описываемый теоретическим аппаратом соционики. Хорошо известно, что одним нациям приписывают открытость, дружелюбие (Афины), а другим — замкнутость, холодность (Спарта), т. е. *экстраверсию* и *интроверсию* соответственно. И поскольку психика человека как информационная система обладает дискретными симметриями, т. е. состоит из комбинаций функций информационного метаболизма, то и культура, рассматриваемая как психоинформационная система, находится в одном из 16-ти возможных состояний, соответствующих какому-либо соционическому типу. Стереотипы поведения в такой культуре структурно изоморфны (или совпадают) со стереотипами мышления и поведения соответствующего типа информационного метаболизма (ТИМа).

Поэтому нами было предложено понятие психоинформационного пространства этноса. Это не что иное, как фазовое пространство состояний культуры как интегрального сверхорганизма, то есть интегральной культуры. И эта культура (назовем ее сейчас интегральная культу-

ра) как живой организм обладает своими органами — подструктурами, подсистемами, в том числе и теми, которые описываются типом информационного метаболизма и его структурой.

Состояние, или ТИМ, культуры определен еще и потому, что на ее поддержание необходима минимальная энергия. Изменение ТИМа культуры требует огромной энергии и сопровождается колоссальным напряжением в этносе, что может привести последний к упадку и гибели. Другими словами переход из одного типа культуры в другой затруднен в силу того, что они разделены высоким информационным барьером в виде различия структур.

Рассмотрим теперь место культуры в системе биосферы Земли, то есть рассмотрим ее как информационную подсистему в иерархическом ряду других информационных систем. Такое информационное описание биосферы, культуры и т. д. позволяет выделить существенные детали изучаемого процесса и все процессы обмена энергией, веществом и др. рассматривать одинаковым образом. Информационное представление вполне адекватно или равноправно наряду с описанием в терминах потоков вещества и энергии, но имеет более высокую степень общности рассмотрения указанных процессов.

Систему биосферы можно рассматривать как подсистему космогеологической системы. В свою очередь система биосферы Земли — это надсистема для системы природно-географических факторов данной местности. Подсистемой, зависящей от природы и ландшафта, является биологическая жизнедеятельность человека (поиск пищи, земледелие, скотоводство, добыча полезных ископаемых и т. д.). В процессе осуществления указанной жизнедеятельности возникает общество и его культура. Это традиционная культура, направленная на поддержание устойчивости племени, сообщества или общества, народа. В полном соответствии с концепцией Л. Н. Гумилева она является производной природно-географической системы (или ее подсистемой). Обозначим ее «культура-1». Сюда входят язык, традиции, мифы, способ видения мира, восприятие окружения и взаимодействия с ним. Это народная или сельская культура (это также и первобытная культура) недифференцированного (экономически) общества. Однако, социальная иерархия присутствует (вождь, жрец и т. д.).

В ходе развития традиционного общества на базе культуры-1 возникает экономический базис при дифференциации (разделении) труда на основе совершенствования способа производства. Начинается социально-экономическое расслоение в силу неравенства распределения произведенного продукта. Это связано с тем, что дифференциация и необходимость согласованности труда приводят к необходимости эффективного управления и регулирования производства продуктов. В древних обществах (Египет, Месопотамия) это было связано с необходимостью поддерживать гидросистемы на Ниле и Евфрате. Управление водоснабжением полей путем постройки систем каналов, дамб и др. вдоль протяженных участков русел рек с необходимостью привело к созданию раннеклассовых централизованных государств. Характерно, что движущим мотивом борьбы городов Шумера была борьба за объединение всей системы водоснабжения полей для более эффективного ее использования.

Из необходимости информационного управления окружающей средой складывается иерархическое общество. И это общество, централизованное государство, уже может быть названо информационным. В самом деле, вся структура такого государства направлена на управление водной системой и сельскохозяйственными работами, а также на сохранение устойчивости самой системы. То, что это общество не производило само, оно получало в результате торговли и войн. Необходимость четкой передачи сообщений, учета и контроля производимой продукции привели к созданию развитой письменности, системы счисления и целого класса занятых этим людей.

Так возникают центры экономического и политического, а точнее информационного управления — города. Город как система является подсистемой или производной от экономического базиса данной цивилизации. При этом, если экономический базис характеризуется способом производства (добавим — информации), то город — это информационная подсистема, регулирующая эту информацию. Возникает городская культура (культура-2) и производная от нее подсистема — политическое управление.

Таким образом, процессы, происходящие в обществе, можно представить в виде производства, циркуляции и распределения информации. При этом формула К. Маркса, гласящая, что эпоха характеризуется способом производства, заменяется следующей:

Эпоха или социально-экономическая формация или стадия развития общества, этноса, цивилизации характеризуется способами и формой получения и циркуляции информации в обществе.

При этом информационная структура общества находится во взаимнооднозначном соответствии с методами получения этой информации, ее специфической (вещественной) формой и характером циркуляции в обществе. При этом можно различать информационные производительные силы и производственные отношения.

С этой, кибернетической, точки зрения все общества или живые системы подобны. Различия заключаются лишь:

- 1) в характеристиках вещественных носителей информации и соответствующих информационных систем. Это не что иное, как структура экономической формации.
- 2) в инвариантах или структурах систем переработки информации. Это не что иное, как структура собственно этноса.

Таким образом, информационный подход объединяет экономические и этнокультурные факторы в единое целое — культуру этноса. Такая точка зрения позволяет объяснить, почему развитие общества идет к более информационным технологиям и промышленное общество уступает место информационному.

Утверждение К. Маркса, что коренной фактор — экономический, неправомерно. Дело в том, что любой труд является ничем иным как процессом управления орудиями труда. Психика человека управляет руками, работающими орудиями труда. Любой живой организм питается не энергией, а негэнтропией (Э. Шредингер). Отсюда следует, что фактор управления не менее важен, чем фактор производства, и эти факторы должны рассматриваться равноправно. Если бы К. Маркс учел это, у него не появился бы тезис, что капиталист присваивает труд рабочих. Капиталист организует труд и руководит предприятием, и эта функция обуславливает результат производства.

Это же положение справедливо и для политического управления (настройки). Она оказывается таким же значимым фактором, как и экономический базис. Подтверждением этому могут служить случаи, когда настройка (культура-2) как политическая, идеологическая или религиозная власть эффективно изменяла экономический базис.

Таким образом, если рассматривать иерархию вложенных друг в друга систем как возникающую исторически, то необходимо учитывать и обратную зависимость этих систем по степени управляемости. Поэтому, если материальная информация движется снизу вверх, постепенно освобождаясь от своего материального содержания (например, замена натурального обмена денежным и далее — информационным — кредитными карточками), то информация управления движется сверху вниз, постепенно материализуясь (приказы превращаются в действия, идеи — в товары). При этом верховная власть обычно считалась олицетворением природы, страны и народа. Так, во всех первобытных племенах вождь олицетворял собой всю природу. Это состояние символически характеризуется основанием перевернутого треугольника. По существу это положение сохранилось в формуле: власть выражает интересы всего народа. Однако это далеко не так в силу различия традиционной (сельской) и городской культур.

Будучи системой, жизненно зависимой от деревни, город, как более организованная система, ставил деревню в зависимость от себя, управлял ею. Таким образом возникало равенство информационных потоков город–деревня и устанавливалось равновесие. Поэтому то, что с экономической точки зрения выглядело как угнетение, с информационной точки зрения выступает как информационное равновесие в иерархической системе. Так, Сталин истребил независимую деревню и создал колхозы, потому что лишь они соответствовали его тоталитарной модели управления (или находились в равновесии с административно-командной системой).

Совокупность всех перечисленных уровней и можно назвать культурой народа или этноса. При этом культура этноса является производной от системы природно-географических факторов. Эта культура содержит в себе иерархию подсистем — от консервативных (базис-1, культура-1) до самых подвижных (политическое управление). Иерархии подсистем соответствует иерархия времени существования. Так, если время жизни этноса (4 стадии) с его культурой составляет 1200 лет (Гумилев), то время жизни политической надстройки составляет $1200/4 = 300$, иерархия времен внутри политической надстройки $300/4 = 70-80$ лет.

Тот факт, что все уровни оказывают влияние друг на друга, означает, что любой из этих уровней может вызвать изменение всех остальных. При этом каждый уровень обладает значительной автономностью.

Время жизни способа производства и перераспределения информации («экономический базис») как правило меньше времени жизни этноса. При этом культура-1 этноса формирует конкретный характер этого базиса, а тот, в свою очередь, политическую надстройку. Сам способ производства не оказывает значительного влияния на этнос (Л. Н. Гумилев), его традиции, культуру, хотя и может деформировать его структуру. При этом экономический базис оказывает сильнейшее влияние на политическую структуру. Дело в том, что если культуру рассматривать как психоинформационную по структуре систему, то способ производства, распределения и циркуляции информации оказывается переменной структурой, служащей лишь носителем информационной программы культуры (т. е. он выступает по отношению к культуре как аппаратная реализация информационной системы к ее программному обеспечению). Таким образом, при смене способов производства для культуры лишь увеличиваются ее потенциальные возможности, совершенствуется структура. Культура или этнос переходит как единое целое на более высокий информационный уровень при сохранении инвариантов своей структуры. (В самом деле, ТИМ человека не может зависеть от того, беден он или богат, голоден или сыт.)

Отсюда, культура выступает как пространственно-временной целостный организм, «органами» которого являются упомянутые системы. В пределах данной культуры они несут на себе ее отпечаток и являются ее производными.

В культуре настоящего и будущего решающим фактором становится человек, его духовные и интеллектуальные способности. Именно этот фактор определяет характер развития общества, т. к. человек в сущности является *homo kiberneticus*, человеком управляющим. Поэтому информационное общество сменится ноосферным или психосферным сообществом, где основным фактором развития станут психические способности человека и народа. Непонимание этого привело в СССР к наращиванию тяжелой промышленности вместо развития высокой культуры и высокой технологии. (Однако источник этого заблуждения — еще в работах К. Маркса, и был подхвачен Сталиным.)

Любая социальная революция с этой точки зрения может рассматриваться как попытка подсистемы перейти на более высокий информационный уровень, изменить существующую систему распределения информации. Ясно, однако, что при неизменности старого способа производства и перераспределения информации это невозможно. Система либо остается прежней (древние революции), либо иерархия переворачивается (революция 1917 г.) с уничтожением старой надстройки и система, стремясь удержаться на более высоком уровне при неизменности старого способа управления, упрощается путем ликвидации мешающих структур (террор Сталина). Второй путь — эволюционный: изменяется структура самого общества, рождается информационное общество, новый способ производства, связанный с информационными технологиями. Именно они способствуют изменениям политической надстройки. В противном случае при сохранении прежних способов производства сохранится и старое бюрократическое управление им, тормозящее становление и развитие новых обществ и государств.

Определение информационной структуры каждого общества, национальных мировых культур, их взаимоотношений, чреватых конфликтами, представляется важной задачей, которая может быть решена с применением соционики.

Как следует из предыдущего рассмотрения, культура представляет собой единое целое или психоинформационную структуру. Поэтому она должна подчиняться принципам социони-

ки. При этом первичная культура-1 и культура-2, будучи различными, но имеющими общие характеристики, находятся в отношении *квазитожества*. Как показывает анализ, народная культура в большинстве случаев *иррациональна*, а культура городская — *рациональна*. Но это справедливо для первичных культур. Для вторичных культур (образованных переселенцами, несущими *рациональную* культуру) городская культура может оказаться *иррациональной*.

Культурам присущ стереотип ТИМа в мужском варианте. Описанию в культуре стереотипа женщины соответствует *дуальный* ТИМ.

Таким образом, народная и городская культуры принадлежат к ортогональным квадрам.

Установление соционического типа этноса можно производить путем соотнесения характера народа и государственного устройства по следующим общим шкалам (признакам Рейнина):

экстраверсия — интроверсия;
рациональность — иррациональность;
аристократизм — демократизм;
беспечность — предусмотрительность;
рассудительность — решительность;
позитивизм — негативизм;
статика — динамика;
квестимность — деклатимность;
уступчивость — упрямство;
веселость — серьезность.

Культура Франции

В культуре Франции значительное место занимает культ вежливости. Порядок и приличия — прежде всего. Это воспитывается с детства, и французская галантность вошла в разговорку. Несоблюдение правил приличия вызывает у француза шок. Нарушение правил общественного порядка порождает бурные эмоции. Француз не успокоится, пока не добьется от нарушителя или властей восстановления порядка. Эмоции в ходе демонстраций или футбольных матчей живые и яркие. Французов отличает живость характера и дружелюбие. Все это не что иное, как *этика эмоций* (■).

Экстравертность подтверждается и тем, что французы активно участвуют в мировом культурном процессе, политике и науке. Франция является колониальной державой, ее политика была экспансивной, или *экстравертной*.

Культ точного картезианского знания, что воспитывает рациональный ум, а также исключительно продуманный подход при приеме, например, гостей, указывают на *рациональность*.

Демократия составляет дух французской культуры, республиканские традиции сильны и непоколебимы. Это указывает на принадлежность культуры к *первой* квадре.

Франция — законодательница мод, и это указывает на *творческую функцию* — *эстетическую сенсорнику* (○).

Таким образом, из совокупности признаков следует тип *этико-сенсорного экстраверта* — ■○ (ЭСЭ).

В подтверждение рассмотрим нормированные функции: во Франции быть очень богатым неприлично, т. е. это нормированная деловитость (или функция *деловой логики* — ■).

Все это характеризует мужской тип культуры. Женщина более замкнута, деловита, не очень ловка и немного рассеяна — это портрет □▲ (ЛИИ).

Не случайно Робеспьер (□▲ (ЛИИ)) — *дуал*, а затем и Наполеон (●□ (СЛЭ)) — *социальный заказчик* руководили Францией. Значительное время Францией руководили Де Голль (ЛИИ) и Ф. Митерран (ЛИИ).

Культура Афин

Афинская культура также принадлежит к типу $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ). Ее характеризуют следующие черты: демократизм — все вопросы решались общим собранием, открытость, колонизация новых земель, экспансия, дружелюбие, эмоциональность, культ философского знания, характерный для квадры α . Можно упомянуть философов: Платон ($\square\blacktriangle$ (ЛИИ)), Аристотель ($\blacktriangle\square$ (ИЛЭ)). Огромное внимание уделялось искусству, творчеству (скульптуры Фидия, Парфенон...). Демократизм выражался и в отношении к богам: в греческой мифологии они наделены всеми человеческими слабостями и напрямую общаются с людьми.

В истории Афин есть случай, когда народное собрание афинян приговорило Сократа к смертной казни. Это явилось следствием резкого конфликта философии Сократа, принадлежащего к типу $\triangle\blacksquare$ (ИЛИ), с культурой и образом мыслей афинян — носителей культуры $\blacksquare\bigcirc$ (ЭСЭ).

Культура Спарты

Эта культура характеризуется замкнутостью (*интроверсией*) и четкой структурированностью общества. Ей присущ *аристократизм*. Отсюда следует ведущая функция *объективной логики* \square .

Спартанский дух воспитания подростков, жесткие законы Ликурга, подавление индивидуальности. Физическое воспитание и война — единственные задачи общества (\bullet). Регламентация поведения человека в течении всей жизни.

Мы видим черты, характерные для типа $\square\bullet$ (ЛСИ).

Характерным является подавление других народов, жестокость по отношению к ним.

Культура Индии

Индийская культура как яркий образец культур Востока часто противопоставляется западным культурам. В первую очередь это касается признака *рациональность – иррациональность*.

Индийской философии присущи структурализм и глубокое интуитивное проникновение в природу вещей. Религия Индии не отличается догматизмом. Являясь синтезом всего рационального, она по мере развития философии вбирает в себя все новые и новые концепции. При этом высокая интуитивность дополняется изошренной логикой, как, например, в буддизме. К тому же культура направляется внутрь человека, на совершенствование его духовного «я». Последнее обстоятельство указывает на *интроверсию*. Следует также подчеркнуть демократизм индийской философии.

Таким образом, индийскую философию и культуру характеризуют *иррациональность, интуиция, логика, интроверсия, демократизм*. Все это указывает на ТИМ $\triangle\blacksquare$ (ИЛИ). Наиболее ярким представителем этого типа был Будда, и буддизм несет на себе черты личности своего создателя.

Интересно отметить, что внутри подобной общей матрицы могут быть помещены другие системы индийской философии (принцип фрактальности). По словам С. Радхакришнана, системы «индусской философии не исключают друг друга, но с различных точек зрения проясляют одного и того же несозданного бога. В труде Мадхавы «Сарвадаршана санграха» (1380 г.) дается описание *шестнадцати систем мысли, представляющих постепенно восходящий ряд, который получает свое завершение в адвайта-веданте или не-дуализме*. [4].

Здесь воззрения индийской философии полностью совпадают с положениями соционики: 16 ТИМов — 16 типов мысли.

В истории индийской культуры можно проследить четырехтактный цикл сменяемости идей, объясняемый соционическим законом сменяемости квадр. Так, С. Радхакришнан подразделяет индийскую философию на 4 периода:

- 1) Ведический период (1500 — 600 г. до н. э.) охватывает эпоху постепенного расселения арийцев и постепенного распространения их культуры и цивилизации. Возникают мантры или гимны, брахманы и Упанишады.
- 2) Эпический период (600 г. до н. э. — 200 г. н. э.). Начинается с эпохи ранних Упанишад и заканчивается системами философии.
- 3) Эпоха сутр (от 200 г.). В философии возобладал критический подход с целью осмысления громоздкой массы накопленного материала. Разум обращался к окружающему и был слишком занят объектом, чтобы обращаться к себе.
- 4) Схоластический период также начинается со второго века нашей эры. *«Философская литература становится чрезвычайно полемичной. Мы видим здесь кучку шумных спорщиков-схоластов, увлеченных сверхтонченными теориями и изощренной аргументацией. Вместо мыслей мы находим слова, вместо философии — резонерство. Неясность мысли, отсутствие логики, нетерпимость нрава — характерные черты наихудших комментаторов. В то же время вклад в философию лучших из комментаторов не менее ценен, чем самых древних мыслителей».*

Однако с точки зрения соционики указанное разделение не совсем верно. Согласно закону сменяемости квадранта периодика индийской философии выглядит следующим образом:

- 1) Фаза α : Ведийский период.
- 2) Фаза β : Упанишады, возникновение каст, брахманизм.
- 3) Фаза γ : возникновение буддизма и других философских систем как бунт против господствующей религии. Развенчивание догматического метода и установление критической точки зрения. Буддизм (Δ ■, ИЛИ) был средством очищения, освобождения разума от сковывающего действия древнего образа мышления, препятствующего всему новому.
- 4) Фаза δ : периоды сутр и схоластический. Они начинаются одновременно. По всей видимости эта фаза может быть связана с квадрантом δ , ее философией.

Это согласуется с периодикой развития культуры, предложенной Шри Ауробиндо Гхошем [6]:

- 1) Фаза α : на фоне дорациональных форм сознания в целом отдельным мудрецам (в особенности индийским риши) удается достичь глубоких прозрений (эпоха I). Однако эти прозрения выражены на языке символов и малодоступны для окружающих, которые дают им преимущественно огрубляющее их суть толкование. С целью поднять людей к адекватному пониманию упомянутой символики предпринимаются попытки изменить складывающийся ранее стихийно-жизненный уклад, подчинить его цели нравственно-психологического совершенствования. Так возникает эпоха II. Характерными для нее установлениями в Индии Ауробиндо считает систему сословий — варн и стадий жизни — ашрамов.
- 2) Фаза β : перестройка массового сознания оказывается трудным делом, она сталкивается с косностью, инерцией, эгоизмом — как индивидуальным, так и групповым. В результате идеалы эпохи (II) претерпевают деформацию, а общественные отношения «окостеневают» в эпоху (III) конвенционализма. Так, в Индии складывается жесткая иерархическая система каст — джати, ориентированная преимущественно на привилегии и их сохранение, а не на духовное развитие. Но чем более завершенной и окостеневшей становится сложившаяся на этой стадии социальная система, тем ближе час ее гибели.
- 3) Фаза γ : силой, которая кладет конец господствующей социальной системе, оказывается разум. Дело в том, что уже в рамках первых трех стадий роль его постепенно неуклонно возрастает. В конце концов на IV стадии индивидуализма он вырывается из-под контроля и сокрушает устаревшие традиции. Рушится система сословных привилегий, «священных» политических (монархия) и религиозных установлений. В применении к истории Индии это эпоха буддизма. В применении к современной Европе это освобождение от суеверий, развитие науки, экономический прогресс, торжество демократических принципов, рост национального самосознания. Вместе с тем в общественной жизни этой эпохи, по его мнению,

утверждается «коммерционализм», грубое господство чистогана, ведущее к извращению идеалов разума (свобода, равенство, братство).

- 4) Фаза δ: выход, по Ауробиндо, состоит в переходе к супрарациональному сознанию, который и должен осуществиться на последней V стадии субъективности под руководством «духовных вождей».

Культура ариев и индоевропейцев

Арии как часть индоевропейских племен пришли в Индию и принесли с собой трехварную структуру общества: на первом уровне иерархии стояли жрецы-мыслители (брахманы), на втором — воины (кшатрии), на третьем — производители материальных благ: пастухи, ремесленники, торговцы (вайшьи). Это были варны или касты полноправных членов общества. Из местного индийского населения была образована угнетенная 4-я каста — неприкасаемые (шудры). Люди из этой касты должны были выполнять самые грязные работы. При этом арийское общество было замкнутым (*интroversия*). Отсюда легко сделать вывод, что подобное общество представляет собой структуру □● (ЛСИ): брахманы — *логика*, □; кшатрии — *сенсорика*, ●; вайшьи — *этика*, ▢; шудры — *интуиция*, ▲. Четвертая функция соответствует шудрам, т. е. потенциальные способности людей в расчет не принимались. Господствовал характерный для квадраты β принцип разделения по расовому и кастовому признаку, а также догматизм брахманизма.

В структуре протоиндоевропейского общества на первом месте стояли воины — ●, на втором — жрецы, □, на третьем — все остальные, народ, ▲. Это подтверждается и мифологией: первое место в пантеоне занимал бог Грозы и Войны, второе — боги-жрецы, третье — боги плодородия. Таким образом, это структура ●□ (СЛЭ).

Интересно, что исходная структура индоевропейского общества как общества скотоводов была □● (ЛСИ). Однако с началом экспансии и войны с окружающими народами воины стали играть доминирующую роль. Это и отразилось в перемене ТИМа культуры. Далее, с завоеванием Индии, структура приобрела прежнюю форму. Структуру культуры Индии мы рассматривали выше (Δ■ (ИЛИ)).

Таким образом, можно проследить эволюционную цепочку:

$$\text{ЛСИ} \rightarrow \text{СЛЭ} \rightarrow \text{ЛСИ} \rightarrow \text{ИЛИ}$$

в полном соответствии с законом сменяемости квадр. При этом внутри общей матрицы ИЛИ фрактально вложены другие структуры, описанные выше.

Культура России

На формирование культуры русского народа несомненно оказали влияние природно-географические факторы. Огромные расстояния в сочетании с удаленностью друг от друга поселений обусловили замкнутость, или *интroversию*, русской культуры. Сюда же относится неприязнь к иноверцам, ксенофобия по отношению к которым отмечена уже во времена Ивана Грозного. Об *интуитивности* и *иррациональности* свидетельствуют высказывания такого рода, как «русскому человеку, чтобы раскачаться, время подходило, но уже если раскачается, тогда держись, враг»¹. То же отмечал и О. Бисмарк, говоря, что с русскими лучше не воевать, они долго запрягают, но быстро ездят. Выдающихся людей оценивают, как правило, после смерти: «ах, какой человек был!». Сюда же относится стоическое терпение народа при всех невзгодах, компенсируемое чувством ожидания светлого будущего, вплоть до ожидания чуда:

¹ «Гром не грянет — мужик не перекрестится» — это верно и сейчас. У Δ■ (ИЭИ) глобальное чувство времени, отсюда и знаменитое русское «авось».

вот придет кто-то и станет хорошо. Все это указывает на *интуицию времени* (Δ)². Одновременно с этим присутствует и потребность в страданиях, сильных эмоциях (\blacksquare).

Особой красотой русский быт не отличается. Вещи делаются добротные, но не очень красивые (за исключением, быть может, резьбы по дереву и т. п.). О том, что функция *сенсорики* контактная, свидетельствует и стремление приукраситься перед посторонними, особенно перед иностранцами, продемонстрировать показную красоту и богатство. Это не что иное, как *эстетическая сенсорика* (\circ), стоящая на *третьем* месте.

Стремление к общинной жизни и отсутствие деловых качеств, нелюбовь к предприимчивым людям указывают на подавленную 4-ю функцию *деловой логики* (\blacksquare) (Праведник — нищий, богатый — плохой человек.). Централизованное управление («царь-батюшка»), «государство есть церковь» — говорит об *аристократизме* культуры.

Таким образом, ТИМ российской культуры — $\Delta\blacksquare$ (ИЭИ). К числу признаков, характеризующих этот ТИМ, следует добавить и высокую религиозность.

Эпизодический разгул и пьянство также являются характерной чертой русской народной культуры, которую можно интерпретировать как проявление *творческой функции эмоций*. Присутствует и характерное для квадраты β стремление к жестокости. Как писал Ф. М. Достоевский: «У нас историческое непосредственное наслаждение истязанием битья. У Некрасова есть стихи о том, как мужик сечет лошадь по глазам, “по кротким глазам”. Это кто ж не видал, это русизм. Мужик бьет ее, бьет с остервенением, бьет, не понимая, что делает, в остервенении битья сечет больно, бесчисленно: “Хоть ты и не в силах, а вези, умри да вези”» [2]. Это согласуется с подсознательным стремлением ИЭИ к садизму или жестокости, проявляющимся больше в виде оговорок. Однако это перинатальный признак, характеризующий ТИМ культуры.

Интересно, что и современная культура содержит в себе эти же черты. Это выражается и в расхлябанности, и в неумении «делать дело», и в аристократической структуре общества. Отсюда и жажда «сильной руки», которая «наведет порядок»³. Это не что иное, как поиск *дуала* $\bullet\blacksquare$ (СЛЭ) или *активатора* $\blacksquare\bullet$ (ЛСИ), чью роль до недавнего времени играла административно-командная система, волевое давление которой на *суггестивную* 5-ю функцию ИЭИ (\bullet) ослабло. Зато возникновение мафии и рэкета можно проинтерпретировать как *сенсорный* отклик $\bullet\blacksquare$ или проявление *дуальной* структуры в ответ на возмущение и призывы $\Delta\blacksquare$: «бей кооператоров!».

Любопытное свидетельство со стороны представили И. Ганзелка и М. Зигмунд (ЧССР), проехав по СССР [6]: «Советский человек является героем прежде всего в своей безграничной терпеливости. Этот героизм столь велик, что он вынес испытания многих десятилетий. Это самый трудный героизм. В его итоге зачастую огромное, замкнутое в себе психическое утомление, проявляющееся наружу типичным «мы привыкли». Это уже терпение пассивное, обезоруженное и выжидательное, опирающееся на то, что «русская душа» умеет удивительно хранить веру в будущее». Это ожидание будущего как чуда постоянно присутствует в истории. Можно вспомнить Т. Д. Лысенко и его постоянные обещания «чудо-сортов», гипнотизировавшие всех руководителей именно потому, что это соответствовало функции «будущих чудес»⁴ (Δ) русской народной культуры.

Интересно отметить, что с ТИМом ИЭИ коррелирует и такое явление как резкое отставание в области вычислительных устройств. Это связано с подавленной, уязвимой функцией \blacksquare ⁵.

Рассмотрим теперь городскую культуру или культуру русской интеллигенции⁶ XIX века. Ее характеризуют такие черты, как высокая нравственность, деятельная доброта и сочувствие к человеку, понимание его души, самопожертвование, гуманистические идеалы, идея со-

² Отсюда же и вера в мессианское предназначение России.

³ Интересно, что народные мятежи возглавляли *дуалы*: С. Разин, Е. Пугачев — оба $\bullet\blacksquare$ (СЛЭ).

⁴ Это проявилось и в тотальном воздействии на массы телевизионного лечения.

⁵ Кстати, американская культура имеет ТИМ $\blacksquare\Delta$ (ЛИЭ), и это наиболее компьютеризированная страна.

⁶ Идентифицирована В. В. Гуленко и автором.

борности (В. Соловьев), что указывает на функции \square^+ и \blacktriangle . Желание понять и разобраться в объективных законах мира, неприятие зла и насилия, бескорыстие, слабое наличие волевых качеств указывают на нормированную *третью* функцию *объективной логики* (\square^+) и уязвимую *четвертую* функцию *волевой сенсорики* (\bullet). К характеристике этого ТИМа можно добавить и высокую христианскую религиозность, «государство есть церковь», традиции русского космизма⁷. Интересно отметить, что этот слой культуры существовал еще при Петре I. Не случайно почти вся знать Российского государства не принимала новые реформы. Это были *конфликтные* отношения. Не случайно и то, что царевич Алексей — $\square\blacktriangle$ (ЭИИ) — был выразителем устремлений этого слоя, за что и был казнен.

Культура русской интеллигенции была значительно разрушена уничтожением или эмиграцией ее носителей после революции. Сейчас наблюдается тенденция к ее восстановлению.

Л и т е р а т у р а :

1. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. — Л., 1980.
2. Достоевский Ф. М. Дневник писателя. — М., 1980.
3. Дубнов А. П. «Падение Запада» и глобальные проблемы человечества. / в кн. Шпенглер О. «Закат Европы». — Новосибирск: ВО «Наука», 1993.
4. Радхакришнан С. Индийская философия. — М., 1987.
5. Шпенглер О. Закат Европы. — Новосибирск: ВО «Наука», 1993.
6. Шри Ауробиндо Гхош / в кн. «Открытие Индии». — М., 1990.

Об авторе:

БУКАЛОВ Александр Валентинович — доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики, почетный доктор Института украинско-кавказских исследований УАНПП, директор Международного института соционики, главный редактор журналов «Происхождение языка и культуры: древняя история человечества», «Соционика, ментология и психология личности» и «Психология и соционика межличностных отношений». Автор более 200 научных работ в области культурологии, лингвистики, социальной психологии, соционики, психологии личности, менеджмента, физики сознания и жизни.

E-mail: boukalov@gmail.com

Сайт: www.socionics.ibc.com.ua

⁷ Яркие выразители этой культуры — Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев, Н. Ф. Бердяев и другие.