

## Происхождение языка

УДК 81

Мосенкис Ю.Л.

### ОБЩЕМИРОВОЙ ПРАЯЗЫК: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РЕКОНСТРУКЦИИ

Рассмотрены история и некоторые лексические свидетельства теории общего происхождения языков мира.

*Ключевые слова:* происхождение языка, сравнительное языкознание, моногенез.

(Продолжение. Начало в № 1/07)

#### Антропология

Тезис о биологическом единстве человечества, принадлежности всех современных людей к одному биологическому виду сейчас, кажется, никем в науке не подвергается сомнению. Это означает общее происхождение всего современного человечества от некой локальной группы предков, проживавших на относительно ограниченной территории.

Вопрос о скрещении человека современного вида (*Homo sapiens* или *Homo sapiens sapiens*, если признавать неандертальца не отдельным видом, а подвидом *Homo sapiens neanderthalensis*) с более ранними представителями человеческого рода (например, с тем же неандертальцем или синантропом, как это иногда предполагают для Восточной Азии) остается открытым и соотносится с проблемой возможного наличия в языках современного типа неких субстратных остатков языков более примитивных типов. М.Сводеш, кстати, рисуя картину распространения языковых макросемей около 25 тысяч лет назад [Swadesh 1972, p. 225], предполагал наличие на периферии ойкумены (Африка, Южная Америка, Австралия) ныне утраченных языковых макросемей.

В нашу задачу не входит рассмотрение проблем антропогенеза и современных дискуссий на эту тему. Однако считаем необходимым обратить внимание на отдельные моменты. Во-первых, современные высшие обезьяны (наиболее близкими к человеку среди них считаются шимпанзе бонобо) некоторыми исследователями рассматриваются как результат регресса существ, находившихся на пути эволюции к человеческому состоянию. Во-вторых, уже у высших обезьян обнаруживаются элементы общественной организации [Морен 1995], ритуала и даже магических действий (танец самцов с целью прекращения дождя), что заставляет считать этих животных более близкими к человеку, чем предполагалось ранее. Выдающийся польский лингвист Р.Стопа даже пытался установить параллели между выкриками обезьян и корнями самых архаических современных языков — бушменских, а В.Головин рассматривал звуковые образования вроде *ням-ням* как «слова» еще обезьяньего языка, унаследованного человеком. Наконец, следует более внимательно отнестись к роли в эволюции человека карликовых форм, значение которых подчеркивалось в антропологии, этнографии и лингвистике рубежа XIX и XX веков (Ю.Кольман, В.Шмидт) и постулируется современной генетикой, предполагающей, что «генетический Адам» был именно пигмеем.

Предполагается, что группа генетических предков всего современного человечества жила приблизительно 200–100 тысяч лет назад на сравнительно небольшой территории в Африке, а затем постепенно расселилась по всему обитаемому миру.

Не раз была высказана совершенно правильная мысль о том, что признание общего происхождения (моногенеза) человечества неизбежно приводит к признанию моногенеза языка. Этот вывод был бы ошибочен, если бы язык возник уже после расселения и расовой дифференциации человечества. Однако исследователи предполагают наличие зачатков языка уже у австралопитека, что подразумевает разветвление языков в ходе расселения человечества, вместе с человечеством.

Итак, время возникновения человека и его языка как такового может рассматриваться как нижний предел существования общемирового праязыка. Верхний же предел определяется временем массового расселения людей современного вида — из Африки сначала в Европу и Азию, а затем в Америку и Австралию в период 100–30 тысяч лет назад.

### **Палеодемография**

Динамику численности населения Земли на ранних этапах человеческой эволюции оценивают не совсем одинаково [Андрианов 1978, с. 21; Борисковский 1979, с. 166; Бунак 1980, с. 202–203; Демографический 1985, с. 109; Древние 1989, с. 21; Матюшин 1972, с. 36]. По приблизительным оценкам в период около 200–100 тысяч лет назад общая численность людей на планете не превышала 100 тыс. человек, а заселенная площадь измерялась максимум несколькими миллионами кв. км.

Существует довольно распространенное мнение о том, что люди эволюционно разных стадий (австралопитеки и представители рода *Номо*, как и позднее — неандертальцы и крома-ньонцы) могли жить рядом, даже в одном ареале [Бунак 1980, с. 34; Елинек 1982, с. 66, 102; Мажуга, Хрисанфова 1989, с. 98]. И языки таких людей пребывали, естественно, на различных стадиях эволюции. Каждый новый вид расселялся из региона своего возникновения, и, например, неантроп (кроманьонец) определенной местности не обязательно был потомком палеоантропа этой местности, а мог придти туда из другого места — места возникновения своего вида.

В целом учитывая среднее количество говорящих на языках современной языковой семьи и размер занимаемой ими территории можно предполагать, что на ранних этапах человеческой эволюции языки людей одного биологического вида на одном хронологическом срезе представляли собой одну семью или даже «диалекты» одного языка.

### **Палеопсихология**

Данные палеопсихологии (в частности, исчисление объема мозга первобытного человека разных этапов эволюции) и сравнительной психологии (исследование дифференциальных и интегральных признаков психики животных, прежде всего приматов, и человека) позволяют ориентировочно определять уровень мышления человека на каждом этапе его эволюции и опосредованно говорить о степени развития языка. Так, сравнительное изучение эндокранов ископаемых гоминид указывает на относительно малое развитие citoархитектонических полей, связанных с речевыми функциями [Бунак 1980, с. 128].

Переход от «животного языка» (общего для всех особей и популяций вида) к человеческому мог быть только постепенным и очень длительным. На первых этапах развития человеческого общества психофизиологических предпосылок для его полиглотизма не было. Язык в его зародышевом состоянии, очевидно, был достаточно жестко детерминирован внутренней организацией человека — как биологической, так и психической.

По словам Л.Леви-Брюля, различным типам мышления должны были бы соответствовать различные по своей структуре языки [Леви-Брюль 1930, с. 95]. Вполне понятно, что более простой психической организации первобытного человека соответствовал и более простой язык, а чем проще система, тем менее у нее возможностей варьирования.

### **Артикуляторика**

Идентичность строения голосового аппарата представителей не только разных народов, но и разных рас мотивирует отсутствие артикуляционных барьеров между языками: считается, что любой человек, начав достаточно рано, может изучить любой язык, сколь угодно сильно отличающийся от языка его предков, как родной. Еще Августин Блаженный подчеркивал, что язык человека — не врожденный, а приобретенный, зависимый от окружения [Августин 1905, с. 360]. Возможность усвоить любой язык даже как родной считают свидетельством общего происхождения и недавней дифференциации языков [Глаголев 1894, с. 511].

Чрезвычайно важным является исследование голосового аппарата первобытного человека на основании антропологических данных. Полученные путем реконструкции результаты [Всемирная 1956, с. 37; Леонтьев 1963, с. 66–67, 85; Линден 1981, с. 74; Мажуга, Хрисанфова 1989, с. 135; Панов 1983, с. 52–54] позволяют утверждать, что неандерталец, а тем более его предки, не мог артикулировать вокалический спектр и произносил только один гласный нечеткого характера (это мнение полностью соответствует результатам лингвистического исследования — реконструкции моновокалического состояния языка на ранних этапах его существования, т.е. наличия в языке лишь одного нечеткого гласного). Предположительно отмечают и значительно меньшие возможности первобытного человека в плане артикуляции согласных. Ясно, что на ранних этапах эволюции языка для более-менее значительной дифференциации используемых звуковых сигналов (и, соответственно, ветвления языков) не было артикуляционных условий. Здесь стоит вспомнить жестко ограниченное количество звуковых сигналов обезьян (которые в то же время способны, как показали эксперименты, оперировать с набором понятий, на порядок превышающим набор «слов», но выраженным жестами или рисунками).

### Археология

Наличие у человека общей первобытной культуры (от орудий труда до первобытного искусства) на всей территории его расселения, при минимальном и позднем характере локальных различий, косвенно свидетельствует о соответствии особенностей языка (его изоморфности) особенностям культуры: на фоне единства культуры на огромных пространствах и в течение очень длительного времени следует предполагать единство языка и его исключительную стойкость в отношении каких-либо изменений.

### Типологические представления о первобытном языковом состоянии, раннеиндоевропейском праязыке и детской речи

Утверждения В. фон Гумбольдта [Гумбольдт 1984, с. 343 и др.], Я.Гримма, А.Шлейхера [Звегинцев 1964, т. 1, с. 65–67, 115] об «аморфном», изолирующем характере первобытного языкового состояния в основном разделяются и языковедами XX в. Не вызывают, кажется, сомнений такие черты первобытного языка, как односложность слов [Булаховский 1925, с. 35; Булаховский 1975, с. 201; Канцельскон 1949, с. 61; Никольский, Яковлев 1949, с. 38, 48; Происхождение 1951, с. 273; Федоров 1958, с. 19], наличие только одного гласного, что означает лишь произносительную функцию гласного при наличии силлабем=слогофоном [Леонтьев 1963, с. 69–70; Происхождение 1951, с. 278; Федоров 1958, с. 19; Шеворошкин 1969, с. 175, 180], отсутствие дифференциации частей речи, синкретизм семантики, тождество слова и предложения [Донских 1984, с. 86; Кацнельсон 1949, с. 59, 65; Никольский, Яковлев 1949, с. 37, 38, 44; Происхождение 1951, с. 272–273; Федоров 1958, с. 19]. Важно отметить, что такие представления в основном являются результатом общетеоретических построений.

Концепция типологии индоевропейского праязыка раннего периода построена в результате обобщения реконструкций, осуществленных сравнительно-историческим методом, с дальнейшей внутренней реконструкцией. Несмотря на другой объект и другой подход, получены результаты, близкие к предыдущим. Индоевропейский праязык раннего периода представляется как моновокалический (содержащий лишь один гласный) [Андреев 1957; Макаев 1977, с. 51, 87; Семереньи 1980, с. 138; Успенский 1965, с. 27, 187], что по сути означало отсутствие фонологически значимых гласных [Трубецкой 1960, с. 107], имеющих односложные слова-корни [Андреев 1957; Семереньи 1980, с. 149; Успенский 1965, с. 136] и слогофонемы, в нем не дифференцировались именные и глагольные основы [Макаев 1977, с. 51, 87], и все это позволяет говорить об изолирующем характере раннеиндоевропейского праязыка, который типологически представляется подобным древнекитайскому.

Детская речь, в отличие от двух предыдущих объектов, доступна для непосредственного исследования. Слова в ней сначала односложны и имеют структуру, состоящую из согласных

го и гласного (затем удваивающихся), по значению слово сначала равно предложению. Таким образом, и детская речь на раннем этапе представляет собой изолирующий тип.

Как видим, представления о первобытном состоянии человеческой речи косвенно подтверждаются как данными реконструкции конкретного (индоевропейского) праязыка, так и наблюдениями над ранней стадией детской речи (которая в онтогенезе, как многие предполагают, повторяет филогенез).

Гипотеза о первичности изолирующего языкового типа требует тщательной проверки на неиндоевропейском материале. В ряде языковых семей засвидетельствован переход от односложного слова к двусложному (например, в тибетском [Рерих 1961, с. 64], австронезийских [ср. Сравнительно-историческое 1982, с. 214 и Лингвистический 1990, с. 13]). В целом наблюдается закономерность: корни изолирующих языков односложны, неизолирующих — односложны или двусложны. Нами было предложена гипотеза об одном из возможных путей образования двусложного слова из односложного в результате удвоения и дальнейшего расподобления (диссимиляции) согласных с одновременной дифференциацией значения (эту гипотезу предполагается рассмотреть в дальнейшем специально в отдельной статье).

В целом эволюция человеческих языков представляется как движение от простых изолирующих форм (звук=корень=слово=предложение) к более сложным, а древнейший язык первых людей современного вида — как набор из сотни-двух коротких звуковых форм.

### Источники формирования человеческого языка

Источниками исходного звукового материала человеческой речи могли выступать

- а) непосредственное звукоподражание;
- б) звукоимитация (передача голосом неслуховых — зрительных, вкусовых, осязательных и других ощущений);
- в) аффективные выкрики;
- г) детский лепет.

Универсальный характер звукоподражательно-звукоимитационных слов отмечал еще Платон в «Кратиле» — очевидно, первой в мире специальной работе не только по общему языкознанию, но и по теоретической фонетике. Единство законов образования таких слов во многих языках обосновано многими исследователями.

Схожесть аффективных выкриков в разных языках объясняется общностью артикуляционно-физиологических особенностей человечества. Эти слова представляют доречевую стадию и близки к выкрикам приматов.

Теми же артикуляционно-физиологическими причинами мотивирован надсемейный, иррелевантный относительно языковой семьи характер детских слов. Известный лингвист и популяризатор языкознания А.М.Кондратов поставил остроумный вопрос: почему языки людей различны, когда лепет младенцев всего мира одинаков? [Кондратов 1978, с. 148].

### Языковые универсалии

Языковые универсалии, как известно, охватывают фонетику, семантику, морфологию и синтаксис. На всех языковых уровнях есть интегральные признаки, объединяющие многие языки мира. С использованием универсалий можно описать «человеческий язык вообще». Отсутствуют принципиальные отличия между системами современных языков, нет «совершенно уникальных» в каком-либо отношении языков или языковых семей.

Современная теория диахронических универсалий опирается на утверждение о системной близости архаических языков и поздний характер вариативности новых языков, об односторонности языковой эволюции [Лингвистический 1990, с. 76]. Эти положения по сути представляют собой ни что иное, как развитие концепции о движении языков от изолирующих до флективных, выдвинутой сравнительно-историческим языкознанием XIX в., и более поздней теории «единого глоттогонического процесса» и «стадиальной типологии» Н.Я.Марра.

Универсалии понимают как черты, присущие “человеческому языку как таковому”, и объясняют их существование общечеловеческими психическими и артикуляционно-физиологическими факторами. Но некоторые универсалии могут быть остатками архаических языковых состояний. Особенно это касается лексических универсалий — общих слов в языках разных семей.

Таким образом, ряд экстралингвистических и лингвистических аргументов свидетельствует о вероятности существования общего источника языков мира и возможности его реконструкции.

### Л и т е р а т у р а :

1. *Августин Блаженный*. Творения. — К., 1905. — Ч. 2.
2. *Андреев Н. Д.* Периодизация истории индоевропейского праязыка // Вопросы языкознания. — 1957. — № 2.
3. *Андреианов Б. В.* Земледелие наших предков. — М., 1978.
4. *Борисковский П. И.* Древнейшее прошлое человечества. — Л., 1979.
5. *Булаховський Л. А.* Вибрані праці. — К., 1975. — Т. 1.
6. *Булаховський Л. А.* Походження та розвиток мови. — Х., 1925.
7. *Бунак В. В.* Род Ното, его возникновение и последующая эволюция. — М., 1980.
8. Всемирная история. — М., 1956. — Т. I.
9. *Глаголев С.* О происхождении и первобытном состоянии рода человеческого. — М., 1894.
10. *Гумбольдт В. фон.* Избранные труды по языкознанию. — М., 1984.
11. Демографический энциклопедический словарь. — М., 1985.
12. *Донских О. А.* Происхождение языка как философская проблема. — Новосибирск, 1984.
13. Древние цивилизации. — М., 1989.
14. *Елинек Я.* Большой иллюстрированный атлас первобытного человека. — Прага, 1982.
15. *Звегинцев В. А.* История языкознания XIX–XX веков в очерках и извлечениях. — М., 1964. — Ч. 1–2.
16. *Кацнельсон С. Д.* О возникновении речи. — Л., 1949.
17. *Кондратов А. М.* Звуки и знаки. — Изд. 2-е. — М., 1978.
18. *Левин-Брюль Л.* Первобытное мышление. — М., 1930.
19. *Леонтьев А. А.* Возникновение и первоначальное развитие языка. — М., 1963.
20. Лингвистический энциклопедический словарь. — М., 1990.
21. *Линден Ю.* Обезьяны, человек и язык. — М., 1981.
22. *Мажуга П. М., Хрисанфова Е. Н.* От вероятного к очевидному. — К., 1989.
23. *Макаев Э. А.* Общая теория сравнительного языкознания. — М., 1977.
24. *Матюшин Г. Н.* У колыбели истории. — М., 1972.
25. *Морен Э.* Утраченная парадигма. — К., 1995.
26. *Никольский В. К., Яковлев Н. Ф.* Как возникла человеческая речь. — М., 1949.
27. *Панов Е. Н.* Знаки, символы, языки. — М., 1983.
28. Происхождение человека и древнее расселение человечества. — М., 1951.
29. *Рерих Ю. Н.* Тибетский язык. — М., 1961.
30. *Семереньи О.* Введение в сравнительное языкознание. — М., 1980.
31. Сравнительно-историческое изучение языков разных семей: Задачи и перспективы. — М., 1982.
32. *Трубецкой Н. С.* Основы фонологии. — М., 1960.
33. *Успенский Б. А.* Структурная типология языков. — М., 1965.
34. *Федоров А. И.* Происхождение языка. — Л., 1958.
35. *Шеворошкин В. В.* Звуковые цепи в языках мира. — М., 1969.
36. *Swadesh M.* The origin and diversification of language. — London, 1972.

Статья поступила в редакцию 23.05.2007 г.

### Об авторе:

**МОСЕНКИС Юрий Леонидович** — доктор филологических наук, профессор Национального университета «Киево-Могилянская академия», исследователь проблем общего происхождения языков мира, древних письменностей и языков неизвестного происхождения (пиктского, этрусского, шумерского, айнского и др.), мифологического мышления.

E-mail: trypillia@narod.ru

Сайт: www.trypillia.narod.ru