

## Язык и мышление

УДК 159.923

Медведовская Н.В.

### ОПЫТ ЛИНГВОСОЦИОНИЧЕСКОГО АССОЦИАТИВНОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Описан ассоциативный эксперимент по восприятию семантики музыкальных произведений. Экспериментально подтвержден ряд положений соционической теории. Обнаружено предпочтительное выделение семантики одного и того же информационного аспекта в экспериментальных группах студентов.

*Ключевые слова:* соционика, психология, лингвистика, эксперимент, информационная модель психики, аспект информационного потока, квадральные ценности.

#### Теоретическое обоснование

В психолингвистике ассоциация рассматривается как прочная семантическая связь в сознании человека между различными единицами языка, а также между объектами/явлениями окружающего мира и единицами языка. Эта связь проявляется в различных ментальных аффектах — возникновении в сознании определённых образов при условии вербального стимулирования, что проявляется в непосредственных речевых реакциях на любые внешние впечатления. Лингвистика занимается исследованием всех типов языковых реакций, особенно структурой и мотивацией тех единиц языка, которые «всплывают в сознании» как реакция на стимульное слово, на этом основана методика полевых «ассоциативных экспериментов».

Большинство соционических школ признают связь ТИМа психики человека с явлениями естественного языка (речь и мышление) и активно используют вербальные проявления для диагностики. При этом каждая школа руководствуется при рассмотрении и оценке семантики восьми функций модели А собственными теоретическими и практическими разработками, которые могут представлять ценность для развития экспериментальной психолингвистики и коммуникативной лингвистики.

**Цель эксперимента** — проверить на практике некоторые положения соционической теории:

1. Предпочтительное употребление лексики, относящейся к «ценностям ТИМа» и «квадральным ценностям»;
2. Постоянное задействование функций блока ЭГО для решения творческих задач (при условии успешного решения);
3. Задействование сильных (в том числе витальных) функций, когда нужно выполнить задание по слабым.

Также нашей целью было выяснить, насколько постоянная группа и внутригрупповые отношения влияют на восприятие и обработку «нестандартной учебной информации» представителями разных ТИМов, в частности, имеют ли место корреляции с позиционной теорией подтипов ШГС.

#### Описание эксперимента:

В эксперименте были задействованы студенты Института филологии Национального университета им. Тараса Шевченко (семь различных групп, от второго до четвёртого курса, возраст — 18-25 лет, специальность — германская филология, одна группа изучает как профилирующие предметы русский язык и литературу, одна — английский язык и литературу, все остальные — немецкий язык, теорию и практику перевода с немецкого). Общее количество

участников — 64 человека (из них 58 студентов и 6 гостей, знакомых с соционикой, различных возрастов и профессий — как контрольная группа).

Эксперимент проводился непосредственно на плановых лекционных и семинарских занятиях, в естественной рабочей обстановке, в три этапа:

1. «Связанные ассоциации» без учёта функциональных состояний психики. Студенты получили восемь табличек, содержащих по 8 отдельных слов и выражений, которые относятся, по мнению социоников различных школ, к ядерной лексике/основным описательным понятиям семантики восьми функций модели А. Участникам было предложено быстро выбрать и подчеркнуть в каждой табличке от одного до четырёх слов, которые наиболее соответствуют их личным ценностям, воспринимаются как «важные» (в случае отсутствия таковых можно было выбрать вариант «не знаю»).
2. «Свободные ассоциации» с учётом функциональных состояний. Студенты заслушали записи восьми музыкальных произведений, которые, по моему мнению и согласно устоявшейся традиции интерпретации в музыкальной критике, коррелируют с основными функциональными состояниями психики по В.В. Гуленко [1], в порядке  $P>E>L>R>I>F>S>T^1$  («закон компенсации состояний»). Для прослушивания были отобраны образцы классической и народной музыки (не самые известные и популярные, чтобы избежать «привычного эффекта»), в трёх вариантах для разных групп (инструментальный, вокальный и смешанный).

Непосредственно в процессе прослушивания каждого произведения студенты фиксировали на карточках свои ассоциации в свободной форме слов или словосочетаний, а также по желанию могли подчеркнуть одно или два из стимульных слов на каждое функциональное состояние, отобранных с учётом пересечения полей «классических» юнговских признаков с неклассическими ПР:

1. P (■) да / нет
  2. E (▣) хотеть / переживать
  3. L (□) уверенность / сомнение
  4. R (▤) свой / чужой
  5. I (▲) огонь / полёт
  6. F (●) подняться / добиться
  7. S (○) отдых / движение
  8. T (△) вода / воздух
3. Свободные ассоциации в форме связного текста: участники эксперимента прослушали чтение трёх текстов на немецком языке в записи, и им было предложено описать, как они представляют себе незнакомого диктора (возраст, внешность, профессия, черты характера и т. п. — любые ассоциации).  
Эта часть эксперимента была контрольной по отношению к первой и второй.

### Основные результаты:

1. Первая часть эксперимента позволила выявить референтные ценности каждой группы — если большинство (не менее 2/3) участников независимо друг от друга отмечали одни и те же лексемы, то, как правило, эти слова характеризовали не столько личные предпочтения, сколько осознанные требования социума и ближайшего окружения. Особенно это касается семантических полей экстравертной и интровертной логики: такие понятия, как «польза, надёжность, эффективность, порядок/справедливость, истина» в общем зачёте по всем группам отметили не менее 80% участников.

<sup>1</sup> В соционических символах: ■ ▣ □ ▤ ▲ ● ○ △

2. В целом, в первой части наименее популярными оказались слова из полей *интровертной логики* (□) и *интровертной интуиции* (△), а наиболее дифференцированный выбор лексем был связан с *экстравертной* и *интровертной этикой* (■ и ▢). Полагаю, что это связано с гуманитарной специализацией студентов, но также и с фактическим численным превосходством среди них *сенсорно-этических* типов (*социалов*).
  3. Отмечено влияние наличия или отсутствия в группе выраженного неформального лидера. В двух группах, где такой лидер есть, зафиксировано больше совпадений в ценностных предпочтениях, а также более высокая популярность лексики, относящейся к *экстравертной этике* (■) и *экстравертной сенсорике* (●). В группах с отсутствием лидера ценностные предпочтения более дифференцированы, зафиксирован также предпочтительный выбор слов из полей *интровертных функций*.
  4. Вторая часть эксперимента в общем подтверждает положение В. В. Гуленко о закономерном чередовании и взаимной компенсации разных функциональных состояний психики. Несмотря на то, что большинство музыкальных произведений было неизвестно студентам, а также на высокую концентрацию внимания, участники не почувствовали усталости и напряжения после окончания прослушивания.
  5. Лингвистический анализ свободных ассоциаций на музыку выявил наибольшее количество соответствий (синонимов, смысловых параллелей, совершенно идентичных ассоциаций) по функциям E (■), P (■), T (△) и S (○). То есть программная музыка (как вокальная, так и инструментальная), авторы и исполнители которой сознательно стремились вызвать у слушателей определённые эмоции или ощущения, настроить их на рабочий либо созерцательный лад, воспринимается нашей аудиторией более согласованно.
  6. Предположение о возможности достижения определённых функциональных состояний психики с помощью прослушивания музыкальных произведений в общем верно, но реакции отдельных респондентов сильно зависят от их уровня культуры, личных вкусов и специальной одарённости (как правило, коррелирующей со способностью к эмпатии в отношениях). При этом прослушивание в группе даёт заметный резонансный эффект у тех участников эксперимента, которые не имеют специальной подготовки и не отличаются большой музыкальной восприимчивостью по собственной оценке, но хорошо интегрированы в группу (реакции присутствующих гостей сильно отличались от реакций постоянных членов группы).
  7. Зафиксированы выраженные негативные реакции около 20% участников на сильные проявления E (■) (драматизм симфонии Р. Шумана, экспрессивное исполнение романса «Очи чёрные» Ф. И. Шаляпиным). Полагаю, что это могло быть проявлением соответствующих ТНС и ограничительной функции.
  8. Обнаружена корреляция между рациональностью и особенностями заполнения формуляров: в первой части *рационалы* заполняли таблички по очереди, сверху вниз или слева направо, во второй они склонны были отталкиваться от первой ассоциации и выписывать слова так, что все вместе они могли бы стать основой связного рассказа (например, ассоциативный ряд на музыку И. С. Баха: Вена, большой зал во дворце, эпоха барокко, скучно, манерность, напряжение, прошлое, паркет, золотые рамы картин). *Рациональные логики* также склонны распространять одно определённое настроение/эмоциональный фон на все ассоциативные ряды.
  9. *Интуиты* склонны выражать свои ассоциации на музыку ёмкими абстрактными понятиями, *сенсорики*, как правило, употребляют конкретную лексику (часто географические названия, собственные имена и т. п.) и больше словосочетаний. Сравните ассоциации по-друг *дуальных* ТИМов на «Полёт валькирий» Р. Вагнера (семантика F (●), обе студентки подчеркнули стимульное слово «добиться»).
- ЛСИ: Евро 2012, футбольное поле, команда игроков, аншлаг на стадионе, патриотизм, воспевающие Бога ангелы, королева Виктория, верные вассалы, музыка в авто.
- ЭИЭ: величание, праздничность, гармония, торжество, повод, уверенность, слава, успех, сила.

10. Музыка, выбранная для иллюстрации функции R (▤) (квintет В. А. Моцарта, украинские и английские народные песни), в 65% случаев вызвала положительные эмоции (участники подчеркнули стимульное слово «свой») и ассоциации с семьёй, романтическими и дружескими отношениями. У тех студентов, которые выбрали слово «чужой» и выразили преимущественно негативные реакции (скука, горе, тоска), оказались серьёзные проблемы с ближайшим окружением (как выяснилось в последующих беседах).
11. Третья часть эксперимента в 80% случаев коррелирует со второй в области преимущественного употребления абстрактной или конкретной лексики. *Сенсорики* детально описывают внешность незнакомого человека, делают предположения о его образе жизни и повседневных занятиях, *интуитов* больше интересуют черты характера, прошлое или будущее персонажа.
12. Имеет место явление «проективного представления» о человеке по голосу в зависимости от непосредственного личного впечатления, связанного с ТИМом и интeртипными отношениями (за вычетом влияния на оценку фактического содержания текстов, впрочем, в контрольной группе никто не знал немецкого языка, а студенты второго курса знали язык недостаточно для полного понимания). Так, участники обратившие внимание на темпы и выразительность чтения текстов, оценивали их по-разному, но очевидно, что для них важна оценка именно по Т (Δ) и Е (▤) (это были ЭИЭ, ИЭИ, ЛСИ и ЭСЭ, причём *интроверты* оценили диктора как малоэмоционального и медлительного человека, а *экстрaверты* отметили успокаивающее влияние голоса). Большинство СЭЭ и ИЭЭ оценили свои впечатления как негативные («скучный, занудный субъект», «нетворческая личность», «невысокий социальный статус»), в то же время голос и особенности интонации понравились ЭСЭ, ЭИЭ, ЭИИ («серьёзный и положительный характер», «хороший семьянин» — личные симпатии провели и к приписыванию диктору более высокого социального статуса). В действительности это была любительская запись, сделанная ЛИИ (хорошо знакомым автору). Совпадения отдельных ТИМных и личностных характеристик, невыводимых из содержания текстов (например, описание диктора как *интровертного логика*, «точное попадание» в области внешности, возраста, социального статуса и т. п.) было достаточно много, и они заслуживают дальнейшего изучения.

### Литература:

1. Гуленко В. В. Выразительные возможности психических состояний. Человек и мир языком универсальных // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — № 3.
2. Гуленко В. В. Теория подтипов: система DCNH. Доклад на 22-й Международной конференции по соционике в Киеве. — <http://socionics.kiev.ua/article/sysdchn/>.
3. Ермак В. Д. Взаимодействие психики человека с окружающим миром. Аспектная структура информационного потока // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — № 5–6.

### Приложение

Общая статистика по первой части эксперимента (полужирным шрифтом отмечены наиболее популярные лексемы).

#### Экстрaвертная логика (▀)

1	<b>польза</b>	<b>46</b>
2	технология	6
3	практика	29
4	<b>надёжность</b>	<b>42</b>
5	расчёт	5
6	работа	26
7	<b>эффективность</b>	<b>42</b>
8	метод	7
9	Всего	<b>203</b>

#### Интровертная логика (▢)

1	измерение/сравнение	8
2	система	12
3	закон	12
4	проверка	3
5	<b>порядок/ справедливость</b>	<b>44</b>
6	теория	6
7	доказательство	20
8	<b>истина</b>	<b>46</b>
9	Всего	<b>151</b>

**Экстравертная этика (■)**

1	энтузиазм	29
2	<b>влюблённость</b>	<b>39</b>
3	похвала	12
4	<b>энергичность</b>	<b>38</b>
5	переживание/ волнение	16
6	слава	12
7	увлечение	30
8	<b>романтика</b>	<b>38</b>
9	Всего	<b>214</b>

**Интровертная этика (□)**

1	хорошее отношение	35
2	<b>мир/согласие</b>	<b>39</b>
3	ответственность	27
4	идеал личности	12
5	хорошее общение	26
6	<b>понимание</b>	<b>41</b>
7	<b>дружба</b>	<b>41</b>
8	деликатность	10
9	Всего	<b>231</b>

**Экстравертная интуиция (▲)**

1	необычность	21
2	разгадать тайну	15
3	<b>способности, талант</b>	<b>40</b>
4	дойти до сути	20
5	возможность выбирать	22
6	<b>везение, удача</b>	<b>44</b>
7	единство/взаимосвязь	12
8	идея	23
9	Всего	<b>197</b>

**Интровертная интуиция (△)**

1	чередование	4
2	ускорение/замедление	—
3	изменение	19
4	<b>развитие</b>	<b>41</b>
5	<b>чудо</b>	<b>37</b>
6	исполнение прогнозов	13
7	повторение	2
8	<b>движение вперёд</b>	<b>50</b>
9	Всего	<b>166</b>

**Экстравертная сенсорика (●)**

1	<b>воля к победе</b>	<b>30</b>
2	<b>решительность</b>	<b>31</b>
3	инициатива	18
4	своя территория	13
5	авторитет	24
6	<b>яркость</b>	<b>30</b>
7	власть	12
8	<b>активность</b>	<b>37</b>
9	Всего	<b>195</b>

**Интровертная сенсорика (○)**

1	удобство	13
2	<b>здоровье</b>	<b>48</b>
3	разнообразие	23
4	<b>отдых</b>	<b>37</b>
5	вкусная еда	10
6	<b>гармония</b>	<b>43</b>
7	чистота	19
8	<b>уют</b>	<b>31</b>
9	Всего	<b>224</b>

**Список использованных музыкальных произведений**

*Вариант № 1 (инструментальный)*

1. **ЧЛ (P, ■)** Г. Ф. Гендель. **Allegro** из Органного концерта № 1.
2. **ЧЭ (E, ■)** Роберт Шуман. **Симфония № 1 («Весенняя»), часть 3 (скерцо)**.
3. **БЛ (L, □)** И. С. Бах. **Фуга № 5** (con pedale pro organe pleno).
4. **БЭ (R, □)** В. А. Моцарт. **Концерт для кларнета с оркестром**. Адажио.
5. **ЧИ (I, ▲)** El Vito. Композиция и исполнение *Paco de Lucia*.
6. **ЧС (F, ●)** Рихард Вагнер. **Walkuerenritt (Полёт валькирий)**.
7. **БС (S, ○)** Эдвард Григ. **Утро** (из сюиты «Пер Гюнт»).
8. **БИ (T, △)** Н. Римский-Корсаков. **Шехерезада**. Адажио.

*Вариант № 2 (облегчённый, инструментальный)*

1. **ЧЛ (P, ■)** Г. Ф. Гендель. **Мелодичный кузнец (тема и вариации)**.

2. **ЧЭ (Е, ▣)** *Иоганнес Брамс. Венгерский танец № 5* (в симфоническом или фортепианном варианте).
3. **БЛ (L, □)** *Иоганн Пахельбель. Чакона* (органный или оркестровый вариант).
4. **БЭ (R, ▣)** *М. Таривердиев. Вступление из к/ф «Ирония судьбы».*
5. **ЧИ (I, ▲)** *Джордж Гершвин. Голубая рапсодия* (блюз).
6. **ЧС (F, ●)** *М. Мусоргский. Богатырские ворота* (Пьеса из цикла «Картинки с выставки»).
7. **БС (S, ○)** *«Звуки природы».* Например, «Уединение в горах».
8. **БИ (T, △)** *Р. Шуман. Шехерезада* (пьеса из «Альбома для юношества»).

#### Вариант № 3 (вокальный)

1. **ЧЛ (P, ■)** *Ich bin ein Musikante.* Немецкая народная песня (обработка Ф. Бройера), исп. хор Регенсбургского собора.
2. **ЧЭ (Е, ▣)** *Де ти їдеш.* Укр. народна пісня. Виконує Соломія Крушельницька (1928).
3. **БЛ (L, □)** *Argumentum et aurum.* Григорианский антифон, исп. Schola Cantorum Amsterdam.
4. **БЭ (R, ▣)** *Ой чий то кінь стоїть.* Укр. нар. пісня, обр. М. Гвоздя. Виконує Національна заслужена капела бандуристів.
5. **ЧИ (I, ▲)** *Go dawn Moses.* Исп. Луи Армстронг с хором и оркестром.
6. **ЧС (F, ●)** *Ein feste Burg ist unser Gott.* Хорал, текст и музыка Мартина Лютера, обработка И. С. Баха. Исп. Мюнхенский хор имени И. С. Баха, дирижёр Карл Рихтер (1979).
7. **БС (S, ○)** *А. Рубинштейн. Персидская элегия.* (текст: Мирза Шафи). Романс исп. Ф. И. Шаляпин (1927).
8. **БИ (T, △)** *Бйорд. Ave verum.* Вик. ансамбль «Голоси України».

#### Вариант № 4 (облегчённый, вокальный)

1. **ЧЛ (P, ■)** *Эй, ухнем!* Песня волжских бурлаков, исп. Ф. Шаляпин.
2. **ЧЭ (Е, ▣)** *Романс „Очи чёрные».* Лучшие исполнители: Фёдор Шаляпин, Николай Сличенко. (Вариант для детей и эмоционально неустойчивой аудитории — **„Валенки»**, русская народная песня, лучше всего в исполнении Лидии Руслановой).
3. **БЛ (L, □)** *Орландо Лассо. Градуале* (из Missa pro defunctis).
4. **БЭ (R, ▣)** *Т. Хренников. Колыбельная* (из к. ф. „Гусарская баллада»).
5. **ЧИ (I, ▲)** *Хава нагила* (хор Турецкого или индивидуальное исполнение).
6. **ЧС (F, ●)** *А. Гречанинов. Сугубая ектения.* (Господи, помилуй). Исп. Ф. Шаляпин с хором и органом (1932).
7. **БС (S, ○)** *Звуки природы: тропический ливень.*
8. **БИ (T, △)** Ян Фрадкин. «Журавли». Рекомендуемые исполнители: Д. Хворостовский .

#### Об авторе:

**МЕДВЕДОВСКАЯ Надежда Викторовна** — кандидат филологических наук, специалист по истории немецкого языка и культуры.